

MICROCOPY

892

ROLL

103

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 103

Other Items

Defense Briefs, Hoerlein-ter Meer
(German)



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weissaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Bueteftisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeffliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfuehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹ The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteffisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteffisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteffisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

CLOSING BRIEF, HOAGLAND
(TEAM 1)

Case 6
Defense

S C H L U S S - S C H R I F T S A T Z

D E R V E R T R E I D I G U N G

D E S A N G E K L A G T E N P R O F . D R . H E I N R I C H H C E R L E I N

I M F A L L

U S A

G E G E N

K R A U C H U N D A N D E R E

Vorgelegt

von dem Verteidiger

Dr. Dr. O T T O N E L T E



Sehr

T E I L A

(PUNKT 1 DER ANKLAGE : PLANUNG UND VORBEREITUNG DES ANGRIFFSKRIEGS)

Die Anklagebehörde hat versucht, den Anklagepunkt 1 (Planung und Vorbereitung des Angriffskriegs) durch eine Unmasse von Dokumenten glaubhaft zu machen. In diesem Punkt der Anklage fehlt es an jedem direkten Beweis dafür, dass repräsentative Vertreter der I.G. mit Hitler oder anderen Personen, die über Hitlers Planung von Angriffskriegen orientiert waren, Gespräche hatten oder Vereinbarungen trafen, die die Absicht klar erkennbar ^{dass} werden liessen, Hitler, die Regierung und die Wehrmacht planten, andere Nationen unprovokiert mit Krieg zu überziehen. Die These der Anklage geht dahin, die verantwortlichen Repräsentanten der I.G. hätten auf Grund gewisser Tatsachen und Umstände erkannt, dass Hitler Angriffskriege plane.

Die Anklage stützt ihre These auf Indizien. Sie muss also beweisen, dass die von ihrvorgebrachten und zu beweisenden Tatsachen und Umstände keinen anderen als den einen Schluss zulassen, dass die hier angeklagten Persönlichkeiten Kenntnis von den Absichten Hitlers hatten, Angriffskriege zu führen und bei der Verwirklichung dieser Absichten bewusst mitgewirkt haben.

Der Vortrag der Anklagebehörde ist sehr allgemein gehalten. Er lässt die auch oder gerade für den Indizienbeweis zu fördernde zeitliche und sachliche Differenzierung vermissen. Die strenge Regel der Indizienbeweisaufnahme, dass nur eine Schlussfolgerung möglich und jede andere Möglichkeit ausgeschlossen sein muss, fordert eine vollkommen konkrete Darlegung der lückenlosen und zwingenden Kausalkette.

Die scheinbar so ubersorgende Feststellung, dass Hitler diesen Krieg ohne die I.G. d.h. ohne die industrielle Kapazität der I.G. nicht hatte fuhren konnen, ist so wahr, wie sie fuer die strafrechtliche Beurteilung nichtsagend ist. Sie gilt fuer die I.G., wie sie fuer viele andere Werke auch gilt. Man kann diese Feststellung mit demselben Recht fuer die industriellen Werke aller am Krieg beteiligten Laender treffen. In einem totalen Krieg gibt es fuer diese Feststellung keine Begrenzung. Sie wuerde schliesslich fuer den Verteidigungskrieg ebenso gelten, wie fuer den Angriffskrieg.

Daraus ergibt sich, dass der entscheidende Gesichtspunkt nicht die objektive Feststellung ist, dass dieser Krieg nicht ohne die Kapazität der I.G. hatte gefuehrt werden koennen, sondern die Beweisfuhrung,

durch welche konkreten Tatsachen oder Umstaende und
in welchem Zeitpunkt

dieser oder jener Angeklagte nach menschlicher Voraussicht unter Beruecksichtigung der individuellen Verhaeltnisse zu der klaren Erkenntnis kommen musste,

dass Hitler einen Angriffskrieg plane,

dass seine eigene Taetigkeit der Verwirklichung dieses
Planes foerderlich sei und

dass er in dieser Kenntnis mitwirkte an Massnahmen,
die nur als Planung und Vorbereitung eines Angriffs-
kriegs anzusehen sind.

Ich folge hierbei den Ausfuhrungen des Supreme Court in Sachen
Salva v. USA, auf die sich auch die Anklagebehörde mehrfach
beruft.

(Trial-Brief Band V)

Es heisst dort:

" Alle Handelswaren koennen fuer illegale Zwecke verwendet werden. Aber in ihnen liegt nicht in gleichem Masse das Gefaehrsmoment einer schadenbringenden und illegalen Verwendung." (Trial-Brief V)

An anderer Stelle:

" Der eine Gesichtspunkt ist die sichere Feststellung, dass der Verkaufer von der ungesetzlichen Verwendung, die der Kaufer beabsichtigt, weiss,

der andere ist der Nachweis, dass er durch den Verkauf sie zu foerdern, ihr Vorschub zu leisten beabsichtigt. (Seite 5a)

An anderer Stelle:

" Ferner, um die Absicht nachzuweisen, muss der Beweis der Kenntnis klar und eindeutig sein, weil die Beschuldigung einer Verschweerung nicht begruendeter werden kann, indem man Indiciu auf Indiciu baeuft und so das webt, was in diesem Prozess ein Schleppnetz genannt worden ist, in das alle materiellen Verbrechen hineingelegt werden koennen." (Seite 6)

Nach Ansicht des Supreme Court genuegt nicht,

" Argwohn, Bewusst-sein, Sich-damit-abfinden, Fahrlaessigkeit, Gleichgueltigkeit",

sondern es muss

" informierte und interessierte Mitarbeit " vorliegen, " Anspornen, Anstiften. " (Seite 6a)

Um diese Voraussetzungen zu bejaehen, kann nicht genuegen, dass gewisse Vorbereitungen fuer den Kriegsfall getroffen wurden. Solche Vorbereitungen werden in allen Laendern getroffen. Ihre Kenntnis und die Mitarbeit daran sind nicht identisch mit Vorbereitungen fuer einen Angriffskrieg. Es bedarf deshalb des konkreten Beweises von Tatsaechen, die einen anderen Schluss nicht zulassen, als den, dass ein Angriffskrieg gewollt ist. Wenn auch nur ein Zweifel besteht, ist dies zu Gunsten des Angeklagten ausulegen.

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Das IMT hat die Besprechungen Hitlers im engsten Kreise - vom 5.11.37, 23.5.39, 22.8.39 und 23.11.39 - als konkrete Beweise fuer die Kenntnis der Teilnehmer angesehen, dass Hitler seine Ziele durch Angriffskriege verwirklichen wollte. Hitler hat in diesen Besprechungen seine Pläne enthüllt.

Es ist nicht der Schatten eines Beweises erbracht, dass die hier Angeklagten an solchen Besprechungen teilgenommen oder Kenntnis davon erlangt haben.

Nam selbst Maennner wie Schacht, der im August 1934 zum Reichswirtschaftsminister und im Mai 1935 zum Generalbevollmächtigten fuer die Kriegswirtschaft ernannt wurde, was er bis November 1937 blieb, um von da ab bis 1943 Minister ohne Geschäftsbereich zu bleiben, von der Anklage wegen Beteiligung an der Planung und Vorbereitung eines Angriffskriegs freigesprochen wurde, erscheint es unmöglich, die Maennner, die hier auf der Anklagebank sitzen, ohne einen konkreten Beweis tatsächlicher Kenntnis der Hitlerschen Pläne schuldig zu sprechen. Ganz besonders trifft dies fuer Prof. HOERLEIN zu, dessen Tätigkeitsbereich eine Berührung mit politisch massgebenden oder orientierten Personenlichkeiten ausschloss.

Auch Speer, der - wie das IMT-Urteil sagt - "enge persönliche Vertraute Hitlers" seit 1934,

v. Schirach, seit 1936 im Reichskabinett,

Grossadmiral Doenitz, seit 1936 Befehlshaber der Unterseebootschiffe,

Frick, Reichsminister des Innern von 1933-1943, und

von Papen, 1933 Vizekanzler, 1934 Gesandter in Wien,

1939 Botschafter in der Türkei,

wurden von der Anklage wegen Beteiligung an der Planung und

Schluss-Schriftsatz-Herlein

Vorbereitung von Angriffskriegen freigesprochen.

Es ist von der Anklagebehörde auf Grund umfangreichen Materials einer jahrelangen industriellen Entwicklung behauptet worden, diese Entwicklung habe nur den Schluss zugelassen, Hitler beabsichtige einen Angriffskrieg.

Das ist im gegebenen Falle ein Trugschluss. Wäre Deutschland 1933 normal gerüstet gewesen, d.h. hätte sein Heer und seine Rüstungsindustrie die Kapazität gehabt, die es ihm ermöglicht hätte, sich gegebenenfalls wirksam zu verteidigen, dann hätte eine Verstärkung darüber hinaus vielleicht einen Verdacht rechtfertigen können. Aber der Umstand, dass 1933 Deutschland gegenüber der militärischen und rüstungsindustriellen Kapazität, gegenüber den ihm umgebenden Staaten, die möglicherweise als Feinde in Betracht kamen, als wehrlos anzusehen war, ferner der Fehlschlag der Bemühungen der Regierung Stresemann und Brüning, eine allgemeine Abrüstung gemäss dem V.V. zu erreichen, lassen an dem guten Glauben keinen Zweifel, dass eine Verstärkung der Rüstung dem Zwecke dienen sollte, eine Parität, also einen normalen Rüstungsstand zu erreichen. Wenn dieser erreicht war, konnte der Ausschuss nicht erkennen.

Das Material, das die Anklagebehörde zu diesem Anlagepunkt vorgetragen hat, ist zwar sehr umfangreich, aber es enthält keinen konkreten Anhaltspunkt, in welchem Zeitpunkt der Normalstand für eine wirksame Verteidigung erreicht war und welche konkreten Umstände den Einzelangeklagten zwingend die Kenntnis verschafften, dass Hitler die Absicht hatte, einen Angriffskrieg ohne Grund zu führen.

Es bedarf auch keiner weiteren Ausführung, dass die Vorbereitungen für einen Kriegsfall, also auch für den Verteidigungsfall, nicht als Vorbereitung eines Angriffskrieges zu betrachten sind.

Schluss-Schriftsatz-Hoerlin

gungskrieg, sich in nichts von den Vorbereitungen fuer den Angriffskrieg unterscheiden. Ebensowenig bedarf es einer naecheren Begrueundung, dass ein grosser Teil der industriellen Entwicklung in der Zeit von 1933 bis 1939 ebenso gut friedenswirtschaftlichen, als auch moeglicherweise Zwecken des Krieges dienen konnte. Die von der Anklagsbehoerde versuchte Identifizierung von Autarkiebestrebungen mit Angriffskriegsplanung ist konstruktiv und - angesichts der notorischen Kengellage Deutschlands auf wichtigen Gebieten der Friedenswirtschaft - in diesem Zusammenhang ohne Beweiswert.

Die Tatsachen und Umstaende, die nach Ansicht der Anklagsbehoerde die Kenntnis der Planung eines Angriffskriegs beweisen sollen, sind entweder allgemeiner oder spezieller Art. Fuer den Fall des Angeklagten HOERLIN, wie fuer jeden anderen Angeklagten, wird man unterscheiden muessen zwischen

den Tatsachen, die er als Leiter des Verkes und der Forschungsstationen Elberfeld und

als einer der bedeutendsten Repraesentanten des Pharmazeutischen Zweigs der I.G. kannte und

den Tatsachen, die er als Mitglied des Vorstandes und Zentral-Ausschusses

kannte.

Es ist durch die Beweisaufnahme klargestellt, dass die Entwicklung des Verkes Elberfeld, wie ueberhaupt des Pharmazeutischen Zweigs der I.G., friedensmaessig normal war und in ihrer Produktion - da im Vierjahresplan nicht eingeschlossen (Seite 6211 dt.Prot., Page 6163) - weder quantitativ noch qualitativ von der Kriegswirtschaft beruehrt, geschweige denn beeinflusst wurde. (Affid. Dr.Bolt, Hoerlein-Dokument Nr.45, Exhibit 11).

Schluss-Schriftsatz-Hörlein

Damit fehlt die erste Voraussetzung fuer die Annahme einer Mitwirkung Prof.HOERLEIN an der Planung eines Angriffskriegs.

Der Vemo HOERLEIN und das Werk Riberfeld ist im Trial-Brief und im Vortrag der Anklage schon erwahnt. Dies ist darauf zurueckzufuehren, dass Prof.HOERLEIN in keiner der Organisationen der gewerblichen Wirtschaft eine Stellung bekleidet hat; ein Umstand, der auch fuer die Frage von Bedeutung ist, ob und welche Moeglichkeiten fuer Prof.HOERLEIN bestanden, eine Kenntnis ueber die allgemeine Ruestungsentwicklung zu erhalten.

Die Anklage hat ein Dokument NI-5934, Exhibit 475 eingefuehrt.

Eine Anlage des Dokumentes ist die angebliche Aufstellung der " Fachbeauftragten des Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung ". Als Stichtag fuer diese Liste ist der 1.4.1943 angegeben, und in der Liste ist Professor HOERLEIN unter

16.) Bereich Pharma - Sachgebiet Pharmazeutische Anlagen hinter Dr.B. Ringor angegeben.

Es ist nicht ersichtlich, ob Professor HOERLEIN hier als Ersatzmann fuer Dr.Bechringor gedacht war. Herr Professor HOERLEIN hat jedenfalls niemals eine Bestellung oder Ernennungsurkunde erhalten und ist auch nie als Fachbeauftragter fuer pharmazeutische Anlagen in Erscheinung getreten oder in Anspruch genommen worden.

In diesem Zusammenhang muss auf das Schreiben des Reichswirtschaftsministers vom 30.3.1943 an Herrn Prof.Dr.h.c.Erauch, (Dokument NI-820, Exhibit 463) verwiesen werden.

In diesem Schreiben ordnet der Reichswirtschaftsminister in Teil IV (Seite 7 des Originalschreibens) unter dem Titel

" Fachbeauftragte des GB Chem." an:

" Auf dem Gebiet der organischen und anorganischen Chemie (auch soweit es sich um Hilfstofflieferungen an die vorhergehenden Sektoren handelt) sowie auf dem Gebiet der Seifen und Waschmittel und der Rase werden besondere Fachbeauftragte des GB Chem. nicht bestellt. Der GB Chem bedient sich auf diesen Gebieten vielmehr der Organe der Selbstverwaltung der Wirtschaft."

Damach ergibt sich, dass die Liste (NI-5934, Exhibit 475) nicht wirksam geworden ist und es ist glaubhaft, dass Professor HOERLEIN von dieser "Ernennung" überhaupt nichts gehört hat.

Dr. Schüringer hat in seinem Affidavit (Hoorlein-Dokument Nr.148, Exhibit 117) bestätigt, dass er nie mit Professor HOERLEIN irgendeine Besprechung im Zusammenhang mit seiner Stellung als Fachberater fuer pharmazeutische Anlagen hatte.

Die Anklagebehörde hat auch die Befassung mit gegen. Web-Plänen unter Anklagepunkt 1 als ein Indiz fuer die Beteiligung an Vorbereitungen zum Angriffskrieg bezeichnet. Die wirtschaftlichen Web-Pläne, d.h. die fuer einen "riegefall von jedem Werk durchzufuehrenden Massnahmen sind heute mehr denn je allgemein als selbstverständliche prophylaktische Schutzmassnahmen anerkannt. In Deutschland entwickelten sich diese Web-Pläne der Wirtschaft aus den Autarkiebestrebungen und aus der staatlichen Planwirtschaft. Die Entwicklung ist aus den Massenelatur zu erkennen: Erziehungsplan, Bologungsplan, Produktionsplan, Web-Plan. Alles dies sind nur verschiedene Worte fuer denselben Begriff, wie sich aus dem Anklage-Dokumentenbuch VIII ergibt. Ich verweise insbesondere auf das Dokument NI-4632, Exhibit 137, (S.16 Buch VIII)

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

Es ist dies ein Brief der Vermittlungsstelle W an die verschiedenen I.G. Werke, u.a. auch an Professor HOERLEIN vom 8.9.1937.

Da die Belegungspläne fuer die pharmazeutische Industrie in den Jahren vor dem Krieg auf 100 % der letzten Jahresproduktion vorbehaltlich eines zusätzlichen Wehrmachtsbedarfs fuer einzelne Produkte hinausliefen, hat Professor HOERLEIN die vom Statistischen Reichsamt veranlassten eingehenden Produktionserhebungen immer als die Vorbereitung einer beabsichtigten Planwirtschaft betrachtet.

Besonders hervorgehoben wurde er in dieser Auffassung durch das Vorlangen nach getrennten Erhebungen fuer Elberfeld und Leverkusen, was eine Anerkennung der Einstandspreise bedeutet hatte. Er hat seinen Widerstand gegen diese Massnahmen bis 1939 aufrecht erhalten, wie die Dokumente beweisen.

Dass im Jahre 1937 ueberhaupt noch keine Unterlagen fuer einen Mob-Plan der Pharmazeutischen Produktion vorlag, ergibt sich aus dem Anklage-Dokument NI-8790, Exhibit 206, Buch VIII, Seite 49.

Professor HOERLEIN wehrte sich gegen alle staatlichen Eingriffe in die Wirtschaft. Dies beweist seine Einstellung gegen die Forderungen des Statistischen Reichsamtes, die am 2.7.37 zu dem Briefwechsel mit dem Reichswirtschaftsminister Dr. Scheidt und dem Reichswirtschaftsministerium fuhrte (Sammeldokument-Hoorlein Nr.46, Exhibit 18).

Der Herr Anklagevertreter hat im Kreuzverhoer eine Sonderstellung Prof.HOERLEINS in der pharmazeutischen Branche der I.G.damit beweisen wollen, dass Mob-Plaene fuer Hoechst, Elberfeld und Leverkusen angeblich nur nach Rücksprache mit Professor HOERLEIN gemacht worden konnten (V.6410/11 dt.Prot., Page 6354/55)

Das ist ein Irrtum. Es fehlt hierfuer auch jeder Beweis.

Professor HÖRLEIN hatte in keinem Produktionszweig der pharmazeutischen Industrie der I.G. ein Überprüfungs- oder gar ein Entscheidungsrecht, ausser in Elberfeld. Dagegen hat er durch seinen Protest gegen die Produktionsrechnungen des Statistischen Reichsamtes seine damalige ablehnende Einstellung klar zum Ausdruck gebracht.

Es erscheint mir fuer die richterliche Beurteilung bedeutsam, den Blickpunkt des Beschuldigten, sein eigenes Arbeits- und Interessengebiet genau zu erkennen; denn jeder Mensch sieht die Welt aus einem bestimmten Blickwinkel. Der Wissenschaftler und Forscher unterscheidet sich von der eines Kaufmanns oder technischen Industriellen. Professor HÖRLEIN, dessen Lebenswerk und Lebensinhalt die Wissenschaft und Forschung war (Hörle in Seite 6192, 6195/6 dt. Prot., Page 6136, 6139/40) wurde von seinem Forschungsgebiet so intensiv und ausschliesslich in Anspruch genommen, dass schon aus diesem Grunde die Voraussetzung einer genaueren Kenntnis anderer Zweige der I.G. und insbesondere der Projekte der einzelnen Werke nur in beschränktem Umfang gegeben ist.

Die Beweisaufnahme der Anklage hat aber Professor HÖRLEIN in einem speziellen Punkt der Mitwirkung an der Planung des Angriffskriegs beschuldigt, nämlich der Erforschung und Entwicklung von Giftgas.

Im Punkt 42 der Anklageschrift heisst es:

" Die I.G. suchte den grössten Teil der wissenschaftlichen Forschungsarbeiten fuer die geheime Entwicklung von Giftgas fuer den Krieg durch. Die Versuche wurden von Angestellten der I.G. unter der Leitung der Angeklagten HÖRLEIN, AMBROS und IER MEER in enger Zusammenarbeit mit der Wehrmacht durchgeführt. "

Schluss-Schriftsatz-Hörlein

Das Genfer Protokoll ueber das Verbot des Gaskriegs (Hörlein-Dokument Nr.66, Exhibit 44) beweis, dass weder die Erforschung, noch die Entwicklung von Giftgas volkerrechtswidrig war, verboten war nur die Verwendung des Giftgases im Krieg (Hörlein-Dokument, bzw. Seite 6280/81 deut.Protokoll, Page 6224).

Die Erforschung und Entwicklung von Giftgas an sich waere daher kein volkerrechtliches Delikt. Deshalb kann dieser Tatbestand hier nur eine Bedeutung haben, wenn die Entwicklung erfolgte zu dem vorherbestimmten und anerkannten Zweck, das Giftgas zu einem Angriffskrieg zu benutzen.

Wenn Prof.HÖRLEIN in diesem Zusammenhang erwachnt ist, handelt es sich um die spacter Tabun und Sarin genannten Kampfstoffe. Durch die Beweisaufnahme in diesem Punkt ist die Behauptung der Anklage widerlegt und bewiesen, dass Professor HÖRLEIN und das Werk Elberfeld weder an der planmassigen Erforschung und Entwicklung von Giftgas, noch an der Produktion beteiligt war.

Der Anklagezeuge Dr.Schröder hat ausgesagt:

1. " Die Substanz, aus der spacter Tabun und Sarin entwickelt wurde, ist nicht auf Grund eines Auftrags von Prof.Hörlein oder einer anderen I.G.Stelle, sondern im Zuge der Untersuchungen im Pflanzenschutzgebiet (S.2234 und S.2348/9 dt.Prot. Page 2240 und Page 2255/56) entdeckt worden.
2. Diese Substanzmuster auf Grund gesetzlicher Vorschriften dem Heereswaffenamt mitgeteilt worden. (Seite 2238, Page 2244 und Seite 2249 dt.Prot., Page 2255)
3. Die Entwicklung der gefundenen Substanz, die spacter Tabun und Sarin genannt wurde, lag in den Haenden des Heereswaffenamtes. " Seite 2241, Page 2247 und Seite 2249, Page 2255)
4. Eine "Zusammenarbeit" des Elberfelder Werkes mit dem Heereswaffenamt hat nicht stattgefunden. (Seite 2241 dt.Prot.Page 2246)

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

5. Professor Hoerlein war an der "Entwicklung" der Substanz nicht interessiert und hat sie nicht gefördert, sondern sogar gehemmt."
(Seite 2244, Page 3250/51, Seite 2245 und Seite 2249, dt.Pr. Page 3255/56)

Die Richtigkeit der Aussage des Zeugen Dr.Schreder wurde auch bestätigt durch die Affidavits von Prof.Dr.Wolfg.Virth, (Dok.Hoerlein 32, Exhibit 34) und Dr.Leopold von Sicherer, (Dok.Hoerlein Nr.36, Exh.36)

Professor Virth bezeugt zusammengefasst:

- " Die chemischen Werke, z.B. die I.G. hatten toxische Stoffe, die sich bei einer Forschung ergaben, dem EVA zu melden. Die weitere Entwicklung, wenn die Stoffe geeignet waren, erfolgte durch das HNA. Elberfeld hat mit dem EVA nicht bezüglich einem zusammengefasst. Professor Hoerlein hat Arbeitsauftrag des HNA abgelehnt: er hatte kein Interesse an der weiteren Entwicklung des von Elberfeld gemeldeten, vom HNA zu Tabun entwickelten Kampfstoffes. "

Dr. von Sicherer sagt aus zusammengefasst:

- " Professor Hoerlein wurde 1935 darauf hingewiesen, gemäss der gesetzlichen Verpflichtung hochtoxische Stoffe, die bei der Forschung anfielen, an das EVA zu melden. Es bestand weder ein Auftrag, noch eine Vereinbarung, fuer das EVA tätig zu sein. Prof.Hoerlein hatte das Bestreben, die pflichtgemäss angemeldeten Stoffe freizubekommen. Prof.Hoerlein war die Einmischung des EVA höchst unwillkommen. Die weitere Prüfung und Entwicklung der toxischen Stoffe waren ausschliesslich Angelegenheit des We Pruef 9, d.h. der in EVA mit dieser Angelegenheit betrauten Abteilung. "

Der Angeklagte ter Meer bestaetigte auf dem Zeugenstand die Aussage des Anklagezeugen Dr.Schreder, (Seite 7242/43 dt.Prot., Page 7183/84)

- " dass Elberfeld einen ihm vom Heereswaffenamt dieserhalb gemachten Vorschlag fuer einen Entwicklungsauftrag abgelehnt hat. "

Zur gleichen Frage ist auch der Zeuge der Anklage Prof. Gross vernommen worden. Er hat sein der Anklage gegebenes Affidavit NI-6927, Exh.656 im Zeugenstand in wesentlichen Punkten berichtigt.

(Seite 2708-2713 dt.Prot. Page 2707-13) Diese Berichtigungen sind

in einer dem Hohen Gericht vorgelegten Neufassung beruecksichtigt.
(Roarkin-Dokument Nr.64, Exh.34). Dieser Zeuge hat seine Bekundungen
noch ergaenzt (St.2713-2722 dt.Prot., Page 2714-2721 engl.Prot.) Er
hat im Wesentlichen die Aussage Dr.Schraders bestaetigtinsbesonders,
dass im Elberfelder Werk nicht an der "Entwicklung" des Kampfstoffes
gearbeitet wurde.(Seite 2720 dt.Prot., Page 2719 engl.Prot.) Er sagt
ferner aus, dass

" Fuer Professor Heerlein gegenueber der Forderung des Heeres-
waffenamtes, diese Meldungen (toxischer Stoffe) zu machen
und zu ueberwachen, keine Moeglichkeit bestand, sich ihr zu
entziehen. "
(Seite 2719 dt.Prot., Page 2718 engl.Prot.)

Demit ist der Sachverhalt in Bezug auf die Beteiligung des
Werkes Elberfeld an der Entwicklung der Kampfstoffe Tabun und Sarin
voellig geklaert.

Ich moechte aber einige Punkte nicht uebergehen, die die An-
klage in diesem Zusammenhang vorgetragen hat.

a) die Anklage hat ein Affidavit Dr.Wagner, NI-8960,Exh.618
vorgelegt, in dem dieser (S.1, Z.2) sagt:

" Die Herstellung der Giftgase Sarin und Tabun fiel unter
das Projekt, welchem Herr Professor Heerlein und Herr
Dr.Schrader verstanden und welches auch vor der Vermitt-
lungsstelle W geheimgehalten wurde. "
(Seite 6288 dt.Prot., Page 6232 engl.Prot.)

Hierzu hat Prof.Heerlein, -wie mir scheint, richtig- ausgesagt :
(Seite 6288 dt.Prot., Page 6232 engl.Prot.)

" Ich kann nicht verstehen, wie Herr Dr.Wagner dazu kommt,
ueber ein "Projekt" von Sarin und Tabun zu sprechen, wenn
er gleichzeitig wahrheitsgemuess aussagt, dass die Ver-
mittlungsstelle W keine Kenntnis davon erhielt."

Die ablehnende Haltung Prof.HOERLEINS gegenueber einer Bitte Dr.Wag-
ners, ihm, d.h. der "ermittlungsstelle W "geheime Erfindungen" mitzu-
teilen (NI-8992, Exh.169), war selbstverstaendlich; denn wie Prof.Gross

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

(Seite 2719 dt.Prot., Page 2719 engl.Prot.) eidlich erklart hat:

" Prof.Hoerlein stand unter der Geheimhaltungspflicht und der Strafandrohung wegen Landesverrats."

Dies ergibt sich aus den seitens der Verteidigung vorgelegten Beweis-

mitteln : Dokument Hoerlein Nr.56, Exhibit 37,
" " " 59, " 38,
" " " 60, " 39,
" " " 61, " 40,
" " " 62, " 41,
" " " 63, " 42,
" " " 22, " 43.

b) Dr. Ambros hat seine hierauf bezuegliche Bemerkung im Affidavit MI-6786, Exh.350, Nr.14 im Zeugenstand wie folgt richtiggestellt: (deutsches Protokoll Seite 8109 letzte Zeile, Page 8035 engl.Prot.)

Frage: Herr Ambros, in Ihrem Affidavit ueber die Kampfstoff-Fragen, Exh.350, MI-6786, im Buch XXXV, und zwar in Paragraph 14, das ist deutsche Seite 92, sprechen Sie davon, dass das Produkt G e l a n, das dann spaeter T a b u n wurde, von Dr.Schrader in Elberfeld entwickelt worden sei. Was wollten Sie mit diesem Ausdruck "entwickelt" sagen ?

Antw.: Dieser Ausdruck ist hier falsch, Herr Schrader war ein Chemiker, der urspruenglich in Leverkusen arbeitete und spaeter in Elberfeld. Sein Laboratoriumsleiter stellte ihm die Aufgabe, eine ganz neue Klasse von Schaedlingsbekaeempfungsmitteln zu erschliessen. Er fand auch interessante Verbindungen, die starke insektizide Wirkung hatten. Diese Schaedlingsbekaeempfungsmittel entwickelte er, das war seine Aufgabe. Ein Stoff, ein Typ, wurde spaeter interessant fuer die andere Seite. Er patentierte naemlich diese Stoffe, wie man jeden chemischen Stoff patentiert, und wir haben heute Nachmittag ja auf dieses Patent hingewiesen, das nach meiner Erinnerung 1936 patentiert wurde. Dadurch erst erfuhr nach meinen Studien, die ich jetzt hier treiben konnte, das OGH, die Ueberwachungsstelle der Patente, lernte diese interessanten Verbindungen kennen, und so wurde aus der Puelle verschiedener Typen, Insektiden Typen, vom OGH ein Typ herausgenommen und zum Tabun entwickelt. Das "entwickelt" hier bezieht sich auf die Schaedlingsbekaeempfungsmittel-Chemie. Die Entwicklung zum Kampfgas, das besorgte die OME Seite.

c) Das von der Anklage schliesslich noch vorgelegte Dokument NI-4707, Exh. 239 (Aktennotiz betreffend eine Arbeitsgemeinschaft auf dem Gebiet der Kampfstoff-Chemie) enthaelt die Bemerkung:

" Dr.Boeckler mitgeteilt, dass es m.B. erforderlich ist, Herrn Prof.Hoerlein von dem Vorgang Kenntnis zu geben."

(In dem Verteiler ist der Name Hoerlein nicht genannt)

Professor HOERLEIN hat hierzu erklart (Seite 6289 dt.Prot.Page 6234 engl.Prot.) :

" Ich habe von dieser Angelegenheit nichts mehr in Erinnerung und ich glaube auch nicht, dass mir jemals eine derartige Mitteilung zugegangen ist. Bestimmt kann ich bekrueftigen, dass ich niemals an einer Arbeitsgemeinschaft auf dem Gebiet der Kampfstoff-Chemie, wie es hier heisst, teilgenommen habe. "

Die Nichtbeteiligung Prof. HOERLEINS ist nunmehr klar gestellt durch das Anklage-Dokument NI-14014, Exh.2319. Es handelt sich hier um eine Aktennotiz ueber Besprechungen, die eine Zusammenarbeit der I.G. mit Herrn Dr.Engelhardt (Auer) auf dem Kampfstoffgebiet zum Gegenstand hatten.

Prof. HOERLEIN war nicht anwesend, sein Name, oder das Elberfelder Werk sind nicht genannt.

Damit ist die Behauptung der Anklage, dass Professor HOERLEIN an der Entwicklung von Giftgas fuer den Angriffskrieg mitgewirkt hat, widerlegt.

TEIL B

(PUNKT 5 DER ANLAGE : V E R S C H W O E R U N G)

Es bleibt zu pruefen,

ob Professor HOERLEIN in seiner Eigenschaft als Mitglied
des Vorstandes und des TEA Kenntnis erlangt hat, dass
andere seiner Vorstandskollegen sich an der Planung und
Vorbereitung von Angriffskriegen beteiligten und

ob er in Kenntnis dieser Tatsache durch Teilnahme der
Beschlussfassung im Vorstand die Beteiligung aktiv unter-
stuetzt hat.

Eine strafrechtlich relevante Beteiligung in diesem Sinne
setzt voraus, dass in den Sitzungen nicht nur die Pläne und Pro-
jekte besprochen wurden, die moeglicherweise auch der Umsetzung oder
der Kriegsfuehrung dienlich sein konnten, sondern die erkennbar
und unzweideutig bestimmt waren, den Plan und die Vorbereitung eines
Angriffskriegs zu unterstuetzen.

Die Struktur und die Organisation der I.G. wird in beson-
deren Vertuegen behandelt, auf die ich auch im Falle HOERLEIN Bezug
nehme. Ich kann mich daher auf das Wesentliche und fuer den Fall
HOERLEIN speziell Richtige beschaenken.

Die I.G. ist keine organisch gewachsene Gesellschaft, son-
dern ein Zusammenschluss selbststaendig gewachsener Gesellschaften
und Werke. Es ist eine Interessengemeinschaft in der Form einer
Aktiengesellschaft. Das Merkmal einer solchen Aktiengesellschaft ist,
dass die einzelnen Gesellschaften ihre Selbststaendigkeit behalten.

Die Oberleitung einer solchen Interessengemeinschaft umfasst die allgemein wichtigen Fragen.

Die Verbandsmitglieder sind Repräsentanten ihrer Werke oder Vertreter gewisser Betriebsweige; sie vertreten die Interessen ihrer Werke und ihrer Betriebsweige.

Je grösser eine solche Interessengemeinschaft ist, je stärker machen sich die Selbstständigkeitsbestrebungen bemerkbar, die nur durch eine strenge Zentralisation oder durch eine organische Dezentralisation überwunden werden können. Die I.G. hat den Weg der organischen Dezentralisation gewählt; sie hat den einzelnen Werken im Rahmen des Möglichen die Selbständigkeit gelassen. Die Oberleitung hatte die Aufsicht in ihren satzungsgemässen Gremien.

Nicht das einzelne Mitglied dieser Gremien, sondern nur diese Gremien als solche konnten eine Aufsicht ausüben oder eine Entscheidung treffen, wenn diese im Interesse des Ganzen erforderlich schien.

Aus dieser Organisation ergab sich, dass die zentralen Gremien über die Details der Geschäftsführung innerhalb der Einzelwerke nicht unterrichtet waren, sondern nur durch globale Berichte und summarische Ziffern über die Entwicklung orientiert wurden.

Wenn man bedenkt, dass sich die Verbandsmitglieder aus allen Teilen Deutschlands etwa durchschnittlich 8 mal im Jahre fuer je 4-5 Stunden zu Gesamtverbandssitzungen zusammenfanden, ergibt sich auf Grund der Lebenserfahrung, dass nur allgemeine und besonders wichtige Fragen erörtert werden konnten.

Zu der Frage der Organisation der I.G., der Arbeits- und Verantwortungsteilung, nehme ich Bezug auf das Affidavit Dr.ter Meer, NI-16187, Exhibit 384, Ziffer 7 und auf das Affidavit Hoerlein, Dokument Nr.43, Exhibit 5.

Mit dem Tode der I.G. musste sich zwangsläufig die Selbstständigkeit der Einzelwerke steigern und die Möglichkeit verringern, über Einzelheiten der Einzelwerke orientiert zu sein.

Das bedeutet für den vorliegenden Prozess, dass eine Vermutung, wie sie vielleicht über eine normale - sachlich und resümlich begrenzte - Aktiengesellschaft gegeben sein mag, wonach die Kenntnis von Einzelheiten des Geschäftsbetriebes angenommen werden kann, nicht begründet ist. Gern abgesehen davon, dass es auch bei der normalen A.G. im Strafprozess keine Vermutung im Rechtsinne gibt, sondern die individuelle Kenntnis bewiesen werden muss, kann bei der anormalen Feststellung und den Verhältnissen der I.G. nicht einmal die Annahme einer Kenntnis solcher Tatsachen unterstellt werden, die einen anderen Zweig der I.G. betreffen. Hier muss es bei der Pflicht der Anklagebehörde bleiben, die individuelle Schuld der Einzelangeklagten zu beweisen.

Die im Aktienrecht bestehende und von der Anklagebehörde herangezogene Gesamtverantwortung des Vorstands ist eine aktienrechtliche d.h. zivilrechtliche Verantwortung. (Dokument v. Knieriem Nr.39, Exh.280)

Sie besteht gegenüber der Gesellschafterversammlung bzw. gegenüber den einzelnen Aktionären und kann bei der Ermittlung der Entlastung nicht einmal von den einzelnen Aktionären, geschweige denn von Dritten, geltend gemacht werden.

Die strafrechtliche Verantwortung wurde den Nachweis voraussetzen, dass von der Gesamtheit oder von einzelnen Mitgliedern der Verwaltung ein Verbrechen begangen ist, dessen Tatbestand die strafrechtlichen Merkmale der Schuld und der Kausalität aufweisen muss.

(Dokument v. Knieriem Nr.40, Exhibit 291)

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Es ist wichtig, das wahre Bild der Interessengemeinschaft, die I.G. Farben hiess, zu erkennen. Das Bild, das die Anklage entworfen hat, ist konstruktiv und wirklichkeitsfremd. Der selbstverstaendliche Austausch von Erfahrungen, die natuerliche Koordination verschiedener Betriebe gleicher Art, die nach Gesetz und Statut im Verstand zusammenlaufenden Faden aus allen Werken werden als Grundlage der juristischen Konstruktion einer Verschwuerung benutzt, d.h. einer Gruppe, die sich zur Planung und Durchfuehrung von Angriffskriegen oder zur Beihilfe hierzu zusammengeschlossen hatte. Die jahrzehntealte technisch kaufmaennische Organisation eines international anerkannten Unternehmens wird von einem bestimmten Zeitpunkt an als verbrecherisch bezeichnet. Eine konkrete Versaebredung, die eine Aenderung der bisher friedlichen Zwecken dienenden Organisation zum Gegenstand hatte, wird nicht behauptet; ebensowenig wird eine konkrete Vereinbarung zwischen Vertretern der I.G. und der Regierung, Wehrmacht oder Partei behauptet, aus der sich eine Zusammenarbeit mit dem Ziel eines Angriffskrieges ergeben koennte.

Die Anklagebehoerde greift aus dem Ablauf des weltgeschichtlichen Geschehens einige Glieder heraus, mit denen sie die jeweils Angeklagten, d.h. deren Amts- oder Geschaeftsbereich in Verbindung bringt.

Was die Anklage, was das Gericht und was wir Deutsche heute wissen, kann nicht Gegenstand der Urteilsfindung sein, sondern was die Angeklagten wussten, als sie das taten oder liessen, was ihnen jetzt zum Verwurf gemacht wird.

General Taylor hat richtig erkannt:

(Seite 92 dt.Prot., page 94 engl.Prot.)

"Die Faehigkeit nachtraeglicher Einsicht ist unter den Menschen viel verbreiteter, als wahre Voraussicht."

Sie, meine Herren Richter haben, bevor Sie nach Deutschland kamen, in einem anderen Milieu und in einer Sphäre gelebt, die von unserer, d.h. der geographisch als deutsch zu bezeichnenden Sphäre vollkommen abgeschnitten war. Sie wurden von Ihrer Presse, Ihrem Rundfunk und sonstigen Mitteln und Methoden beeinflusst. Hier wurden Ihnen Geschehnisse vorgetragen, die sich im Verlaufe von 1933 ab in Deutschland und in den besetzten Gebietengetragen haben, in ihrer ganzen Durchdringung und Ausdehnung.

Diese Geschehnisse wurden hier historisch aneinandergereiht und zwar in einer einseitigen Darstellung. Der historische Verlauf soll Ihnen als eine Kette von Geschehnissen erscheinen, die nicht nur eine objektive Folge sein soll, sondern ein Ablauf, der auf einem Plan beruht. Die retrospektive Betrachtungsweise entbehrt die Möglichkeit einer Fehlerquelle der Erkenntnis der Wahrheit. Es ist das, was man in der Geschichtsphilosophie "rückwirkende Rationalisierung" nennt, d.h. die nachträgliche Unterlegung von Motiven zur logischen Erklärung von Denkformen und Ereignissen, die in Wirklichkeit nicht auf sie zurückzuführen sind.

Die Kollektivverantwortung widerspricht dem ersten Grundsatz des Strafrechts: der persönlichen Verantwortung. Die Kollektivverantwortung beruht auf der Kollektivbeschuldigung. Die Kollektivbeschuldigung ist meist das Symptom mangelnden Beweises einer Individualschuld.

Der Sinn und Zweck dieses Vorgehens ist, den Mangel des individuellen Beweises, der zur Freistellung der Einzelangeklagten führen müsste, durch eine sogenannte Schuldvermutung zu verdecken. Die Angeklagten in die Lage zu bringen, sich entziehen zu müssen.

Dass es fuer das Einzelwesen, das zu einem Kollektiv gehoert, praktisch fast unmoeglich ist, den zur Entlastung erforderlichen Beweis zu fuehren - der ja darin bestehen muesste, dass er nicht zum Kollektiv gehoert - ist niemals klarer geworden, als in dieser Zeit.

Die conspiracy war, es scheint mir - die konstruktiv erdachte Waffe der Polizei und Anklagebehoerde gegen das organisierte Gangstertum.

Wie man auch ueber die rechtliche Bedeutung dieser Konstruktionen denken mag: sie kann nur da anwendbar sein, wo der Umfang des Kollektiv nicht ueberschaubar ist. Im Urteil des IMT ist die Frage der verbrecherischen Organisation oder Gruppe eingehend behandelt worden. Wenn die Anklagebehoerde hier auch nicht den Antrag gestellt hat, den Vorstand der I.G. als verbrecherische Gruppe zu erklaren, so beruht doch der Anklagepunkt 1 und 5 auf der ausgesprochenen Behauptung einer verbrecherischen Gruppe. In der Anklageschrift heisst es unter Punkt 1, Ziffer 1 :

" Alle Angeklagten nahmen an der Planung teil.
..... Alle Angeklagten veruebten diese Verbrechen da -
durch , dass sieVereinigungen,
einschliesslich der I.G. angehoeert haben, "

Unter Anklagepunkt 5, Ziffer 147 wird auf alle fruheren Ausfuehrungen zu I, II und III Bezug genommen.

Im Urteil des IMT ist bezuegliche der "Organisation" Reichsregierung ausgesprochen (Seite 16631 des dt.Prot.) : Page 104 der amtlichen Ausgabe des IMT-Urteils

" Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass die Reichsregierung aus zwei Gruenden nicht als verbrecherisch erklaert werden soll.

1. Da nicht dargetan ist, dass sie nach 1937 jemals in Wirklichkeit als Gruppe oder Organisation taetig gewesen ist;

Schluss-Schriftsatz-Herlein

2. da die hier beschuldigte Personengruppe so klein ist, dass gegen ihre Mitglieder ohne weiteres Einzelverfahren geführt werden können, ohne dass eine Erklärung, wonach die Regierung, deren Mitglieder sie gewesen sind, verbrecherisch war, erforderlich wäre;

Wenn irgendeine Gruppe, so wie es die Reichsregierung als das verfassungsmässig zur Vertretung des Deutschen Reichs berufene Gremium in seiner Gesamtheit fuer die Planung von Angriffskriegen verantwortlich zu machen und ihre Taetigkeit als Verschwörung zu beurteilen. Das IMT hat eine solche Feststellung abgelehnt.

Hieraus ist klar ersichtlich, dass das IMT die Erklärung, dass eine Organisation oder Gruppe oder Vereinigung verbrecherisch sei, nur dann fuer zweckmässig haelt, wenn es sich um eine Organisation von "grosser Mitgliederzahl" handelt. Wenn bezueglich einer Mehrheit von Personen die Moeglichkeit einer individuellen Schuld gegeben ist, soll die kollektive prima-facie Schuldklärung unterbleiben. In solchen Faellen darf aus der Zugehoerigkeit zu einer Mehrheit von Personen keine Vermutung entnommen werden, dass eine Schuld bestehe, sondern es bleibt bei dem praemeren Grundsatz jedes Strafverfahrens, dass der Einzelne subjektiv und objektiv den Tatbestand der strafbaren Handlung erfuehlt hat. Hierzu gehoert - nach dem Urteil des IMT - , dass die Einzelnen die Ziele Hitlers - Planung von Angriffskriegen - gekannt und ihm in Kenntnis dieser Absicht ihre Mitarbeit gewahrt haben. (Seite 16465 des dt. Prot.) (Page 55/56 der amtlichen Ausgabe des IMT-Urteils)

Die von der Anklage vorgelegten "notokelle der Vorstands- und Ausschus sitzungen enthalten keinen Beweis fuer eine gemeinsam beabsichtigte Unterstuetzung der Angriffplanung Hitlers. Gegenueber der Behauptung der Anklage im IMT-Prozess, dass jede bedeutsame Beteiligung an den Angelegenheiten der Regierung einen Beweis fuer die Beteiligung an einer Verschwörung darstellt, fuehrt das IMT aus :

(Seite 18463 dt.Prot.) (Page 54/55 der amtlichen Ausgabe des
IMT-Urteils)

" Der Begriff der Verschwörung ist im Statut nicht definiert. Doch muss nach Ansicht des Gerichts die Verschwörung in Bezug auf ihre verbrecherischen Absichten deutlich gekennzeichnet sein. Sie darf vom Entschluss und von der Tat zeitlich nicht zu weit entfernt sein.

.....
Der Gerichtshof muss untersuchen, ob ein konkreter Plan zur Kriegsführung bestand und bestimmen, wer an diesem konkreten Plan teilgenommen hat.....

Aus der Beweisführung geht jedoch mit Bestimmtheit eher das Bestehen vieler einzelner Pläne hervor, als eine einzige, alle solche Pläne umfassende Verschwörung. "

Die Anklage hat in diesem Prozess keinen einzigen Beweis dafür erbracht, dass einer der angeklagten Vorstandsmitglieder einen konkreten Plan Hitlers zur Kriegsführung kannte und an ihm teilgenommen hat.

Die eidliche Bekundung ROERLINS zu diesem Punkt der Anklage ist daher glaubwürdig und überzeugend. (Seite 6223 dt.Prot. page 6166 engl.Prot.)

Professor ROERLIN hat in seiner Verteidigung darauf hingewiesen, dass sein Verhalten vor dem Krieg den positiven Beweis erbringt, dass er nicht an einen Krieg dachte.

1. Im Protokoll der Pharmazeutischen Hauptkonferenz vom

19.7.1939 (Heerlein-Dokument Nr.47, Exh.31) heisst es:

" Bei ernster Prüfung der Gesamtsituation wird festgestellt: dass wir nicht weiter können, wenn in Frankreich nicht selbst fabriziert wird und zwar durch eigene französische Gesellschaft. Infolgedessen wird beschlossen, zunächst einmal die Herstellung von Padutin, Campolan und Campoferren, Evipan-Natrium und ev. Locarnol in Frankreich aufzunehmen. "

" Unter Bezugnahme auf die Ausführungen von Grobel ueber die Lage in Frankreich und Spanien (vergl. Punkt II/3) teilt Lutter mit, dass Rigal, Paris, beauftragt wurde, ein geeignetes Fabrikationslokal in der Umgebung von Paris zu suchen, welches vorläufig gemietet werden soll. Zur Durchführung der Fabrikation wird eine neue französische Fabrikationsgesellschaft gegründet werden. "

Schluss-Schriftsatz-Heerlein

Es kann keinen ueberzeugenden Beweis dafuer geben, dass HOERLEIN und der pharmazeutische Zweig der I.G. keine Kenntnis hatten, dass Hitler einen Angriffskrieg beabsichtige, wenn 6 Wochen vor dem Krieg ein Beschluss gefasst wurde, der bei Kenntnis der Lage sinnlos gewesen waere.

2. Dieser Beschluss beweist auch, dass die aus Anlass des zu gleicher Zeit erfolgten Besuchs repraesentativer Vertreter der englischen pharmazeutischen Welt gehaltenen Reden, die der gegenseitigen Verbundenheit und der Hoffnung friedlicher Zusammenarbeit Ausdruck geben, ernst gemeint waren und mit der Kenntnis einer Kriegsgefahr, geschweige denn mit einer Beteiligung an der Planung von Angriffskriegen unvereinbar. Das als Heerlein Dokument eingefuehrte Dankeschreiben (Heerlein-Dokument Nr.50, Exhibit 24) bezeugt den Geist freundschaftlichen Einvernehmens und der internationalen Anerkennung. (Vergleiche auch Dokument-Heerlein Nr.49, Exhibit 23)

3. Das Protokoll der Pharmazeutischen Hauptkonferenz vom 11.10.1940 ist ein weiterer Beweis dafuer, wie wenig Professor HOERLEIN und der pharmazeutische Zweig der I.G. ueber Kriegsabsichten Hitlers gegen die Sowjet-Union orientiert waren. Die fuer Fruehjahr 1941 vorgesehene Reise nach Moskau erscheint mir ein symptomatisches Zeichen fuer die Unkenntnis HOERLEINS ueber politisch-militaerische Dinge ueberhaupt.

Entscheidend fuer die Einstellung HOERLEINS und des pharmazeutischen Zweigs zur Frage eines Kriegs ueberhaupt, ist das, was Professor HOERLEIN (Seite 6223 dt.Prot., page 6165 engl.Prot.) auf die Frage :

" Haeette der pharmazeutische Zweig der I.G. von einem Krieg einen Vorteil gehabt ? "

antwortete: (Seite 6223 dt.Prot., Abs.3, page 6165/66 engl.Prot.)

" Das Gegenteil ist der Fall. Wir hätten im Falle eines Krieges unseren ganzen Export verloren, der nur vorübergehend durch eine kriegsbedingte Mehrproduktion aufgewogen werden konnte. Infolge unseres grossen Auslandsgeschäftes und der jahrelangen Verbindungen mit der ausländischen Wissenschaft und pharmazeutischen Industrie war unsere Einstellung ausgesprochen international. "

Damit ist erwiesen, dass die Anklage keinen Beweis dafür erbracht hat, dass Professor WCELEIN :

1. weder persönlich in irgendeiner Weise an der Planung oder Vorbereitung von Angriffskriegen, noch
2. an einer Verschwörung zum Zweck der Beteiligung an der Planung oder Vorbereitung von Angriffskriegen beteiligt war.

T E I L 5

(PUNKT 2 DER ANKLAGE : RAUB UND SPOLIATION)

Unter diesem Punkt der Anklage werden die Façlle behandelt, die die Anklagebehörde als " Raub durch Verträge " bezeichnet. Die Verträge werden als das Mittel der Tarnung angesehen, angeblich unter Druck zustande gekommene Vereinbarungen als legal erscheinen zu lassen. Der Anklage kommt hierbei zustatten, dass diese Vereinbarungen nach der Niederlage im Zustand des Besatzungsregimes geschlossen wurden. Es wäre unwehr, wollte man leugnen, dass ein solcher Zustand die persönliche Freiheit des Einzelnen beeinträchtigt. Wieweit diese Beschränkung der Freiheit gehen kann, wissen wir aus Erfahrung. Es gibt Besatzungsmächte, die die geschäftliche Freiheit des Handelns völlig ausschalten: durch Investigationen, Beschlagnahme der Werke und der Patente.

Man wird zwar nicht sagen können, dass der Weg, den die I.G. in Frankreich beschritt, unbeeinflusst war von der Tatsache des militärischen Sieges. Aber man wird nach der inzwischen gewonnenen Erfahrung auch sagen müssen, dass diese Tatsache des militärischen Sieges die Methoden der Verhandlung der I.G. Vertreter mit den Repräsentanten der chemischen und pharmazeutischen Industrie Frankreichs nicht so beeinflusst hat, dass man von "Raub" unter dem Schein des Vertrages sprechen dürfte.

Dies gilt in besonderem Masse fuer die Verhandlungen, die Professor HOEHLIN mit den französischen Geschäftspartnern geführt hat: vor Abschluss und während der Durchführung des sog. Vertrages Nr. 2 der I.G. mit Rheno-Poulenc (Dok. VI-8611, Exh. 1275).

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Es ist dies der einzige Vertrag, den Professor HOERLEIN zusammen mit seinem Vorstandskollegen Mann unterzeichnet hat. Dieser Vertrag zeigt schon in seiner Form - einfache Briefbestätigung -, dass der hierdurch getroffenen Vereinbarung jede Anomalität fehlte: es war ein gentlemen-agreement in seiner Entstehung und blieb es während seiner Durchführung. Materiell war es fuer Rhone-Poulenc ein gutes Geschäft.

Es gibt kein Dokument und kein Zeugnis, das die Anklagebehörde in diesem Zusammenhang eingeführt hat, aus dem ein Vorwurf gegen Professor HOERLEIN zu entnehmen ist. Dieses Fehlen jeden belastenden Affidavits eines der französischen Geschäftspartner in Bezug auf Professor HOERLEIN scheint mir ein starker Beweis dafür zu sein, dass keiner der Herren, mit denen Professor HOERLEIN verhandelt hat, bereit oder in der Lage war, etwas zu bekunden, was ihn im Sinne der Anklage hätte belasten können.

Demgegenüber hat Dr. Mietzsch in seinem Affidavit

(Hoerlein-Dokument Nr.69, Exh.49) ausgesagt :

" Alle mir bekannten Verhandlungen zwischen der Firma Rhone-Poulenc und der I.G. in diesem Zeitraum wurden von beiden Seiten in einem ungewöhnlich freundlichen Ton geführt, wie er zwischen Firmen in internationaler Zusammenarbeit selten erreicht wird. Die Basis hierfür bildete der unter dem massgeblichen Einfluss von Herrn Professor Hoerlein abgeschlossene Vertrag Nr.2, wonach beiden Vertragspartnern, - Rhone-Poulenc und I.G. - genau die gleichen Rechte und Pflichten auferlegt wurden. Der Abschluss dieses Vertrages, dessen Grundtenor der geistigen Einstellung Prof.Hoerleins entspricht, sollte zu einer Fortsetzung und dauerhaften Vertiefung der vor dem Krieg bestehenden privatwirtschaftlichen Beziehungen führen. Ich erkläre offen und reservierungslos, dass mir keinerlei Äusserungen oder Handlungen des Herrn Professor Hoerlein bekannt geworden sind, die - auch unter Anlegung strengster Massstäbe - als eine Fesseln auf die Firma Rhone-Poulenc nach der Besetzung Frankreichs durch deutsche Truppen im Jahre 1940 angesehen werden können. Ferner erkläre ich, dass Herr Professor Hoerlein darüber hinaus die Interessen der Firma Rhone-Poulenc Dritten gegenüber tatkräftig vertreten hat. "

Die Richtigkeit dieser Aussage wird durch die Korrespondenz bestätigt, die von Herrn Mann in seiner Verteidigung vorgelegt wurde. Ich nehme Bezug auf die Dokumente Mann.

Nr. 588, Exhibit 280	
" 560, "	281
" 803, "	288
" 680, "	289
" 685, "	291
" 678, "	292.

Diese Dokumente ergeben den geschäftlich freundschaftlichen Verkehr und die Loyalität des deutschen Vertragspartners; sie zeigen auch, dass der Vertrag Nr.2 sich für Rhono-Poulenc günstig ausgewirkt hat, wie dies auch der Zeuge Dr.Grobel ausdrücklich bezeugt hat (Seite 12074 dt.Prot., page 11858 engl.Prot.):

" Die wirtschaftliche Bedeutung des Vertrages Nr.2 betrachteten wir als ein sehr starkes Entgegenkommen für die Firma Rhono-Poulenc, da wir den ganzen wissenschaftlichen Standard, unsere vollkommene technische Unterstützung und eine vollkommene Voraussetzung der gesamten wissenschaftlichen Arbeit Rhono-Poulenc zur Verfügung stellten. Das war ein Ereignis, welches in unserem Veltunternehmen kaum einzugleichen fand. "

Die Verteidigung des Angeklagten Mann hat dies im Einzelnen im Beweisverfahren überzeugend dargelegt. Hier soll nur auf einige Vorgänge hingewiesen werden, die Prof. HOEGLIN persönlich betreffen.

Schon bei der Besprechung des Vertrages 2 hatten die Vertreter von Rhono-Poulenc ein besonderes Interesse für das Dolantin, ein synthetisches Morphinersatzmittel, bekundet. Die Bedeutung dieses in Pöschel erfundenen und fabrizierten Produkts ergibt sich aus dem Lautenschlager-Dokument Nr.52, Exhibit 55, einem Affidavit von Professor Dr. Schaumann. Das Dolantin war ein bereits eingeführtes Präparat, fiel also an sich nicht unter den Vertrag 2, der nur die wissenschaftliche Zusammenarbeit für die Zukunft vorausah.

Doch wurde dem Wunsche von Rhone-Poulenc sofort entsprochen, wie sich aus dem Dokument Mann Nr.560, Exhibit 281 ergibt. Es ist dies der Brief vom 4.April 1941 an Herrn Grillot, in dem Professor HOERLEIN sich bereit erklärte, die Pariser Herren persönlich in Hoechst einzuführen, was bei ihrem nächsten Besuch erfolgte. Auf Grund der ihnen bei dieser Gelegenheit gegebenen Informationen war die Firma Rhone-Poulenc instande, im Mai 1942 die Fabrikation aufzunehmen, wie dies aus dem Brief des Herrn Bo an Professor HOERLEIN vom 30.Juni 1942 hervorgeht. Es ist dies das Dokument Mann Nr.678,Exh.292.

Aus den Mann-Dokumenten Nr.680, Exh.289 und Dokument Nr.685 Exhibit 291, zwei Elberfelder Briefen vom 1.Mai 1942 und 25.Juni 42 ergibt sich, dass der Firma Rhone-Poulenc die Fabrikationseufnahme eines Sulfonamids der Pyrimidinreihe ermöglicht wurde. Es handelt sich hier um ein besonders wertvolles Produkt, das in Deutschland unter dem Namen Debonal (J.G) und Pyrimal (Schering), in Amerika unter dem Namen Sulfadiazin im Handel ist.

Aus dem letzten Absatz des eben genannten Briefs vom 1.Mai 1942 an Herr B o geht weiterhin hervor, dass der Firma Rhone-Poulenc die Fabrikation von Tibetin angeboten wurde, das besten existierenden Injektionspräparates bei Streptokokkenempfeis.

Auch aus den uebrigen Dokumenten ergibt sich, dass die I.G. der Firma Rhone-Poulenc in jeder denkbaren Weise, vor allem in Patentangelegenheiten, Unterstuetzung gewährte.

Das besondere Vertrauensverhältnis zwischen Professor HOERLEIN und dem Generaldirektor von Rhone-Poulenc, B o, ergibt sich aus dem Affidavit des Letzteren (Hoerlein-Dokument Nr.8,Exh.49). Es bedarf keiner naecheren Erlaeuterung, dass die Auslieferung des Briefes, den Dr.Trefouel geschrieben hatte und der beleidigende

Aussagen ueber Hith r enthielt, an Herr B n ein ueberzeugender Beweis nicht nur fuer das gegenseitige Vertrauensverhaeltnis, sondern auch fuer die charakterliche Einstellung Prof.HOERLEINS ist.

Diese mit Lebensgefahr verbundene Einstellung laesst die Annahme als ausgeschlossen erscheinen, als habe Professor HOERLEIN jemals eine andere als loyale Haltung gegenueber den franzoesischen Geschäftspartnern eingenommen.

Dies muss beachtet werden, wenn man die Aussagen Prof. HOERLEINS im direkten Verhoer (Seite ~~6237~~-6238 dt.Prot., page 6242-6245 engl.Prot) und im Kreuzverhoer (Seite ~~6237~~/62 dt.P., page ~~6238~~/63 richtig beurteilen will. Die Anklage, die keine Vorwurfe gegen Professor HOERLEIN wegen Beteiligung an Verhandlungen mit Rhone-Poulenc erheben kann, versucht aus einer Kenntnis von Berichten ueber diese Verhandlungen eine strafrechtliche Beschuldigung zu konstruieren. Prof. HOERLEIN hat nicht bestritten, eine allgemeine Kenntnis ueber die Verhandlungen erlangt zu haben, (S.6238 dt.Prot. page 6243 engl.Pr.) er hat aber bestritten, dass sich aus diesen Berichten eine zurechenbare Einwirkung ergeben haette.

Hierbei spielt die Frage eine Rolle, wie die Verhandlungen ueber Verpauetungen fuer Praeparate zu beurteilen sind, die seitens Rhone-Poulenc gezahlt werden sollten, weil diese Firma in langen Jahren Produkte der I.G. nachgeahmt hatte, ohne hierfuer Lizenzgebuehren zu bezahlen.

Prof. HOERLEIN hat auf dem Zeugenstand (S.6235-6237 dt.P. page 6240-42) dargelegt, dass der patentgesetzlich geregelte Zustand in Frankreich in Bezug auf das deutsche geistige Eigentum auf therapeutischem Gebiet dem allgemeinen Rechtsgefuehl und der patentgesetzlichen Regelung in den meisten zivilisierten Staaten widersprach. Er hatte dies schon im Jahre 1935 in einem Aufsatz

eingehend begründet (Hoe rlein-Dokument Nr.68, Exh.45) und in seiner Verteidigung auf den Standpunkt des französischen Professors Dr.Fourneau verwiesen (Hoe rlein-Dokument Nr.66, Exh.46), der ausfuhrte:

" Ganz allgemein, ob das Verfahren patentiert oder frei ist, das hat wenig zu sagen. Wenn wir nur den französischen Verbrauch und denjenigen der Laender, in denen durch die deutsche Industrie kein Patent genommen werden konnte, in Betracht ziehen, so haben wir auf Grund unserer Gesetze die Moeglichkeit, die von den Deutschen erfundenen Fabrikationsverfahren auszunutzen, und es waere unsererseits laecherlich, wenn wir diese gesetzlichen Verhaeltnisse nicht ausnutzen wollten. "

Poulenc

Aus dem ueberreichten Briefwechsel Hoe rlein-~~Rhene-Poulenc~~ (Hoe rlein-Dokument Nr.67, 1-5, Exh.47) ergibt sich, dass die Firma Rhene-Poulenc den von Herrn Professor HOE RLEIN vertretenen Standpunkt spaeter grundsaetzlich anerkannt hat.

Professor HOE RLEIN hat bekundet, dass er die Schwierigkeiten, die Herr Mann bei den Verhandlungen mit Rhene-Poulenc hatte, als einen Beweis dafuer angesehen habe,

" dass sich beide Partner in freien Verhandlungen gegenueberstanden, wobei jeder danach strebte, die von ihm zu vertretenden Interessen zu waehren. "

(H.6298 dt.Prot., page 6243 engl.Prot.)

Es kann danach nicht als erwiesen angesehen werden, dass Prof.HOE RLEIN Kenntnis erlangt haette von einem bei den Verhandlungen der I.G. mit Rhene-Poulenc auf diese ausgeuebten illegalen Druck.

T E I L D

(PUNKT 3 DER ANKLAGE : S K L A V E R E I - U N D M A S S E N -
M O R D)

I

Punkt 126 der Anklageschrift.

Zur Frage der Beschaffung, Beschäftigung, Behandlung und Verpflegung der Fremdarbeiter ist bezüglich des von Prof. HOEHNIG geleiteten Werkes Elberfeld keine spezielle Beschuldigung erhoben und kein Bew is angeboten. Das einzige, auf diesen Anklagepunkt bezugliche Dokument NI-7513- ein Affidavit Meyeux- ist zwar im Dokumentenbuch Nr.70 der Anklagebehörde enthalten, aber nicht vorgelegt worden.

In Punkt 128 der Anklageschrift wird eine Beschuldigung gegen alle Betriebe und Fabriken der I.G. behauptet:

" Ein Lebensstandard unter dem Existenzminimum war die feste Regel. Unzureichende Lebensmittelrationen, ueberfuellte und schmutzige Schlafstellen, masslos lange, harte koerperliche Arbeit, staendige Pruegelstrafe und grausame Disziplinarmassnahmen fuehrten zu einem hohen Prozentsatz von Krankheitsfaellen unter den Insassen. In Krankheitsfaellen gab es wenig oder gar keine aertztliche Behandlung, sodass viele Sklavenarbeiter starben. "

Diese globale Behauptung bedarf zur Herstellung der angegriffenen Ehre des Werkes Elberfeld einer gerichtlichen Klarstellung, zumal aus dem erwachten, aber nicht vorgelagten Dokument NI-7513 Teile in der Presse veroeffentlicht wurden.

"Ic die Verhaeltnisse im Werk wirklich waren, ergibt sich aus folgenden, zum Beweiz vorgelegten und angenommenen Erklarungen:

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Dokument-Hoerlein Nr.88, Exh.87, Affid. von Dr.med Josef Eicherler,
vom 28.10.1947,

Dr.Eicherler war mit der gesundheitlichen Betreuung und
aerztlichen Behandlung der Fremdarbeiter als Fabrikarzt
der I.G.-Farbenwerke, Elberfeld, betraut. Er erklart, dass
er sich bei dieser Taetigkeit lediglich von seinem aerst-
lichen Gewissen leiten liess.

" Zu keiner Zeit ist seitens der Werkleitung auf mich ein
Druck ausgeuebt worden, noch habe ich von ihr irgendeine
Weisung erhalten, die Fremdarbeiter anders zu behandeln,
wie die erkrankten deutschen Belegschaftsmitglieder. "

Dokument-Hoerlein Nr.103, Exh.88, Affid. des Dr.med.Werner Grab,
vom 22.1.1948

als Ernahrungphysiologe an Hand der fast lueckenlos
vorhandenen schriftlichen Unterlagen ueber die Ver-
pfllegung der Fremdarbeiter im I.G.Werk Elberfeld.

Zusammenfassend kommt Dr.Grab zu dem Ergebnis, dass die
Verpfllegung der Fremdarbeiter im Werk Elberfeld in den
meisten Faellen der der deutschen Zivilbevoelkerung ent-
sprach, und dass die Verpfllegungsaetze der Fremdarbeiter,
die sich bei Schwer- und Schwerstarbeiter noch erhoehten,
ueber den von dem amtlichen Stellen festgelegten Saetzen
legen.

Dokument-Hoerlein Nr.105, Exh.89, Affid. des August Arment, vom
22.Januar 1948,

der bei der Ausgabe des Rases und mit der Betreuung
der westlichen Fremdarbeiter beschaeftigt war.

Die Franzosen erhielten die gleiche Verpfllegung, wie die
werkseigene deutsche Belegschaft. Bei der Verteilung von
Obst, Bier und Guessewaren waren die franzoesischen Arbei-
ter den deutschen vollkommen gleichgestellt. Auch die
Suchenkarte, die es waehrend des Krieges noch gab, erhiel-
ten die franzoesischen Arbeiter zur freien Verduelung ausge-
haendigt. 10 von jungen Polinnen geborene Kinder waren gut
versorgt; sie erhielten entsprechende Bekoestigung, hatten
eigene weisse Bettchen und waren unter Aufsicht einer
aelteren deutschen Frau. Die Kinder wurden jeden Monat
auf ihren Gesundheitszustand aerztlich ueberprueft.

Dokument Hoerlein Nr.104, Exh.90, Affid. des Heinrich Blaszyk, vom
22. Januar 1948,

Beamter des Werkschutzes "Bayer".

Er hatte auch die Aufsicht in den Lagern der auslaendischen
Arbeitskraefte des Werkes Elberfeld, der Franzosen, Bel-
gier, Hollaender, und Dänen einerseits, der Ostarbeiter
(Polen, auch spaeter Russen) andererseits. Dänen, Hollaen-
der, Belgier und eine Franzoesin waren in Privatquartie-
ren untergebracht ohne besondere Absperreinrichtungen. Den
Arbeitern war Sonntage Gelegenheit zum Kirchgang gegeben.
An Sonntagen duften Besuche in anderen Lagern gemacht und
Besuche empfangen werden. Die Franzosen duften die Licht-

Schluss-Schriftsatz-Heerlein

spieltheater in der Stadt besuchen. Hohe Feiertage wurden entsprechend gefeiert.

Dokument Heerlein Nr. 106, Exh. 91, Affidavit der Frau Ella Schwarz vom 22. Januar 1948, Koechin in der Werkskueche Elberfeld.

Sie bestaetigt, dass die ihr im Rohzustand uebergebenen Lebensmittel frisch, unverdorben, appetitlich und sauber waren. Die auslaendischen Arbeiter aessen zusammen mit den deutschen Arbeitern. Das Essen bestand in der Mehrzahl aus verschiedenen Gerichten, Suppe, Fleisch, Gemuese und Kartoffeln und recht reichlichem Nachtisch. Es kam das oeffteren vor, dass auf Verordnungen des Betriebsarztes fuer den einen odern anderen Fremdarbeiter Diast gekocht wurde.

Dokument-Heerlein Nr. 107, Exh. 92, Affidavit von Frau Klara Elender, vom 22.1.1948, der Leiterin der Werkskueche fuer die polnischen und russischen Arbeiter.

Es wurde ein wohlschmeckendes Essen ausgegeben und Beschwerden sind nur ganz selten bekannt geworden. Diese richteten sich auch nicht gegen die Art der Zubereitung, sondern nur gegen die Auswahl des Speisezettels. Es musste der Zeit entsprechend haeufig Kohlgemuese gegeben werden, was den Arbeitern nicht immer behagte.

Diese Bekundungen beweisen, dass die Fremdarbeiter im Werk Elberfeld in jeder Beziehung menschenwuerdig behandelt, gepflegt und aerztlich betreut wurden. Sie sind aber auch ein Beweis fuer die Einstellung Prof. HEERLEINS zur Frage der Behandlung der Fremdarbeiter im Allgemeinen. Wenn er als Mitglied des Vorstandes von der Beschaeftigung von Fremdarbeitern in anderen Werken erfuhr, so muss man ihm glauben, dass er der Ueberszeugung sein konnte, diese wurden genau so behandelt, wie er selbst die bei ihm Beschaeftigten behandelte. (Seite 6262/3 dt. Prot., page 6206 engl. Prot.) Man kann sich nur vorstellen, was man selbst in gleicher Lage tut oder tun wuerde.

III

Zu Punkt 131 der Anklageschrift (Degesch - Tatbestand)

Wenn heute von Zyklon-B gesprochen wird denkt man unwillkürlich an die Vergasungen von Hunderttausenden in Birkenau. Diese Tatsache, wohl das grausigste Geschehen in der Geschichte der Konzentrationslager, wurde seit 1945 durch eingehende Berichte aus Nürnberg und durch Propaganda in der Weltöffentlichkeit verbreitet mit der Tendenz, den Anschein zu erwecken, als sei die Exekution von Birkenau allen Deutschen bekannt.

Die Anklage versucht, unter Benützung der propagandistischen These einer allgemeinen Kenntnis von Auschwitz-Birkenau für die hier Angeklagten eine Spezialkenntnis zu konstruieren, dass das Mittel zur Durchführung des Ausrottungsprogramms des Zyklon-B gewesen und die Lieferung dieses Vernichtungsgases über die Firma Tesch und Stabenow (Tesch) durch die Degesch erfolgt sei.

Die Schlussfolgerung der Anklage, die Beteiligung der I.G. an der Degesch sei gleichbedeutend mit der Kenntnis der Lieferung von Zyklon-B nach Auschwitz zum Zwecke der Ausrottung von Kleinassen, ist konstruktiv und unbegründet, weil sie auf Indizien gestützt ist, denen die Schlussigkeit und zwingende Logik fehlen.

Es wird vergessen, dass dieses Zyklon-B seit Jahrzehnten ein international angewandtes und als ausgezeichnet anerkanntes Insektizid war und auch jetzt noch ist, das für die Schädlingsbekämpfung und damit für die Gesunderhaltung von Millionen Menschen unentbehrlich ist. Diese Verstellung über Verwendungszweck und allgemeine Möglichkeit war für jeden, der damit zu tun, es zu beurteilen oder eine Verwendung dafür hatte, der entscheidende Faktor und dürfte es solange sein, bis er eine konkrete Kenntnis des Misbrauchs erhielt.

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

1. Bezueglich des Werkes Elberfeld fehlt jede substantiierte Behauptung einer Verbindung mit dem Zyklon-B. Elberfeld hat weder Blausaure, noch Zwischenprodukte an Degesch fuer Zyklon-B geliefert. Es fehlt auch jede Behauptung fuer eine sonstige geschaeftliche Verbindung zwischen dem Werk Elberfeld und der Degesch. Es ist auch als erwiesen anzusehen, dass die "Degussa" "geschaeftsfuehrende Gesellschafterin" war und die Geschaeftsfuehrung der Degesch auf ihre Selbststaendigkeit grossen Wert legte (Dokument-Degesch Bd I, Dok.Nr.47, Exh.13 und Band II, Dokument Nr.27, Exh.33. Hier: Zeugenaussage Schlosser (Seite 10663-65 lt.Prot. Page 10525/27), (Dr.Goldschmidt dt. Prot. 13077, Page 12874).

2. Die einzige Verbindung mit der Degesch bestand darin, dass Prof. Hoerlein im Jahre 1937 Mitglied des Verwaltungsausschusses der Degesch wurde (Dok. NI-12073, Exh. Nr. 1765) und seitdem die Jahresberichte und die allgemeinen Berichte erhielt.

3. Um eine strafrechtliche relevante Beziehung zu der verbrecherischen Verwendung des von der Testa oder Degesch gelieferten Zyklon-B-Gases logisch zu begrunden, musste behauptet und bewiesen werden:

- a) die Kenntnis, dass die Testa bzw. Degesch Zyklon-B an das KL Auschwitz lieferte,
- b) die Kenntnis, dass dort dieses Zyklon-B zur Vergasung von Menschen verwandt sein sollte und
- c) die pflichtwidrige Unterlassung einer Verhinderung weiterer Lieferungen.

Es ist nicht einmal die erste dieser 3 Tatsachen bewiesen.

4. Prof. Hoerlein hat an keiner Verwaltungsausschuss- oder Gesellschafterversammlung der Degesch seit 1937 teilgenommen (Hoerlein S. 6233, Page 6238).

5. In den Dokumenten der Anklage ist der Name des Angeklagten Prof. Hoerlein nicht erwahnt; weder in einer Korrespondenz, noch

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

in einem Bericht, Protokoll oder dergleichen. Auf ihn ist auch in anderen Urkunden nicht Bezug genommen.

Im Trialbrief und im Beweisvortrag der Anklage sind keine Tatsachen zu finden, die eine Verbindung Hoorleins mit oder eine Kenntnis von internen Geschäftsvorgängen der Degesch beweisen.

Die von der Anklage vorgelegten Geschäftsberichte der Degesch und allgemeinen Informationen (Dok. Buch 82 NI-12206, Exh. 1767, NI-9096, Exh. 1768, NI-6381, Exh. 1771, NI-12004, Exh. 1772 z.Beiispiel) enthalten keinen Anhaltspunkt dafür, dass Zyklon-B in das KL Auschwitz geliefert wurde, geschweige denn zum Zwecke der Vergasung von Menschen. Die Umsatzziffern des Zyklon-B sind nach dem Ergebnis des Beweisverfahrens kein Beweis für eine Kenntnis der Verwendung des Zyklon-B für Zwecke der Vergasung von Menschen.

Es ist kein Beweis dafür erboten, dass Prof. Hoorlein auf andere Weise Kenntnis davon erlangt hat, dass in Auschwitz-Birkenau Menschen mit Zyklon-B vergast worden sind.

In den Zeugnisaussagen erscheint die Persönlichkeit Hoorleins nicht. Dr. Peters, der Geschäftsführer der Degesch, also der juristische und kaufmännische Repräsentant dieser Firma hat auf dem Zeugenstand erklärt, dass er Prof. Hoorlein nicht kenne (dt. Prot. 10669, Page 10530). Die Aussage dieses Zeugen wird durch die als Anlage zum Affidavit Minekoff (NI-15071, Exh. 2123) überreichte Erklärung des Dr. Peters bestätigt. Gemäss Affidavit Minekoff, Ziffer 2 sollte Dr. Peters "eine eigene Erklärung hinsichtlich der Berührungspunkte zwischen Degesch und Farben aufsetzen". In dieser Erklärung über die Berührungspunkte ist der Name Hoorlein überhaupt nicht erwähnt.

Während des Kreuzverhörs der Anklage mit Herrn Mann wurden zahlreiche Dokumente zum Thema "Berührungspunkte" der Degesch zur IG vorgelegt. (Exh. 2099-2109), ebenso im Kreuzverhör der Anklage mit dem Zeugen Schlosser (dt. Prot. 10661/65, Page 10524/27).

Keines dieser Dokumente enthält den Namen oder einen Hinweis auf

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

Prof. Hoorlein.

Die eidliche Bekundung Hoorleins zu diesem Komplex Dogaech (dt. Prot. 6290/93, Page 6234/38) ist daher glaubhaft und ueberzeugend.

In diesem Tatsachenkomplex ist wesentlich, dass das Affidavit von Schnitzler (NI-5197, Exh. 18) nach dem Beschluss des Hohen Gerichts nicht als Beweismaterial verwandt werden darf, soweit es geeignet ist, andere Angeklagte zu belasten; das gleiche gilt f"ur das Affidavit Prof. Lautenschlaeger (NI-9611, Exh. 1520).

Es ist kein Beweis von der Anklage daf"ur erbracht, dass ueber die Vergasungen in Auschwitz in Tea- oder Vorstandssitzungen berichtet wurde. Die von der Anklage behauptete Verallgemeinerung (Ziffer 86 Trial-Brief III) ist unbegrundet. Prof. Hoorlein war nie in Auschwitz und hatte keine Kenntnis von Vergasungen in Auschwitz-Birkenau.

Die von der Anklage in diesem Zusammenhang zitierten Urteilsausz"uge (Ziffer 89-92 Trial-Brief III) treffen auf Prof. Hoorlein keinesfalls zu; denn es fehlt die erste Voraussetzung: ein Antsbereich, wie er in case 1 f"ur Brandt und in case 4 f"ur Mummenthey angenommen wurde; das gleiche gilt f"ur den Reichsbankpraesidenten und Reichswirtschaftsminister Funk im Falle des IMT.

Das von der Anklage in Ziffer 93 des Trial-Briefes III bezogene Urteil des Supreme Court (Direkt Sales Co. v. United States 319 US 703) das schon im Teil A und B erwahnt ist, kann auch hier nicht zur Begrundung herangezogen werden. Das Gegenteil scheint der Fall zu sein.

Es hei"sst dort:

"Alle Handelswaren koennen f"ur illegale Zwecke verwendet werden. Aber in ihnen liegt nicht im gleichen Masse das Gefahrmoment einer schadenbringenden und illegalen Verwendung." (Seite 5 Trial-Brief V).

An anderer Stelle:

"Der eine Gesichtspunkt ist, die sichere Feststellung, dass der Verkauf von der ungesetzlichen Verwendung, die der Kaufer beabsichtigt, weise, der andere ist der Nachweis, dass er durch den Verkauf sie zu foerdern, ihr Vorschub zu leisten beabsichtigt." (Seite 5a Trial-Brief V).

An anderer Stelle:

"Ferner, um die Absicht nachzuweisen, muss der Beweis der Kenntnis klar und eindeutig sein, weil die Beschuldigung einer Verschwörung nicht begründet werden kann, indem man Indizium auf Indizium hauft und so das webt, was in diesem Prozess ein Schloppnetz genannt worden ist, in das alle materiellen Verbrechen hineingezogen werden koennen (Seite 6 Trial-Brief V).

Nach Ansicht des Supreme Court genuegt nicht "Argwohn, Bewusstsein, Sie damitabfinden, Fehrlässigkeit, Gleichgültigkeit" sondern es muss "informierte und interessierte Mitarbeit" vorliegen. "Anspornen, Anstiften" (Seite 6a Trial-Brief V).

In diesem Verfahren musste also klar und deutlich bewiesen werden, dass ein Angeklagter:

- a) positive Kenntnis hatte, dass die Dögeach Zyklon-B nach Auschwitz lieferte, damit es dort zur Vergasung von Menschen benutzt wurde;
- b) die Absicht hatte, diese Tätigkeit zu foerdern.

Dieser Beweis ist in Bezug auf den Angeklagten Prof. Hoorlein nicht erbracht.

T E I L 2

PUNKT 3 IV der ANKLAGE: TEILNAHME AN VERBRECHERISCHEN MEDIZINISCHEN VERSUCHEN.

Die Anklagebehörde beschuldigt Prof. Hoorlein allgemein in irgendeiner strafrechtlich relevanten Weise an den Versuchen, die in Widerspruch zu den anerkannten ärztlichen Regeln in Konzentrationslagern mit therapeutischen IG-Heilmitteln vorgenommen wurden, beteiligt zu sein. Die Einlassung der Anklagebehörde entbehrt jeder konkreten Behauptung, sie stützt sich auf Indicien, Schuldvermutungen und Konstruktionen. Der hierdurch bedingte inpräzise und unklare Vortrag der Anklagebehörde hat die Verteidigung zu einer umfassenden Beweisführung gezwungen, um die völlige Haltlosigkeit der Beschuldigung nachzuweisen.

1). 2

Ein Verbrechen ist das Produkt aus Persönlichkeit und Milieu. Der Richter muss versuchen, beides zu ergründen. Wenn es sich, wie hier, nicht um die Beurteilung eines Verhaltens handelt, das aus Gefühlsregungen erwachsen sein kann, sondern aus dem normalen Tätigkeitsbereich des Angeklagten, ist es erforderlich, diesen Bereich zu prüfen, um klarzustellen, wie Prof. Hoorlein in diesem Bereich in der Vergangenheit gehandelt hat, ob ein Anlass bestand, dieses jahrzehntelange Handeln, das die ganze Welt anerkannte, zu seildern und zwar so zu seildern, dass daraus ein Verbrechen im Sinne der Anklage wurde.

Der wesentliche Inhalt des Schaffens von Prof. Hoorlein war die Entwicklung einer Substanz aus dem Dunkel der Forschung zum Licht der Erkenntnis, dass diese Substanz den Charakter eines Heilmittels hat.

General Taylor hat in seiner Eröffnungsansprache gesagt (dt. Prot. 65 page 63) :

"Es besteht kein Grund dazu, die Tatesche zu verbergen, dass die Menschheit den Chemikern der I.G. viel verdankt."

"Die Angeklagten waren in der Tat dazu ausersehen, ihr Leben in der wundervollen Welt der Synthese und Transmutation

zu vorbringen."

Die Beweisaufnahme hat ein vollkommenes Bild der Persönlichkeit Hoorleins und seiner Lebensarbeit ergeben. Seine jahrelangen Mitarbeiter, die auch heute noch in Elberfeld wirkenden Leiter der Forschungsinstitute

^{med.}
Prof. Dr./Domagk, Prof. Dr.med.Kikuth und Prof. Dr.med.Wessie haben ein eindruckvolles Bild Prof. Hoorleins als Wissenschaftler und Mensch gegeben und hierbei als besonderes Merkmal seines Charakters das Gefühl fuer die Verantwortung gegenüber der leidenden Menschheit hervorgehoben.

Prof. Dr. med.Wessie (Hoorlein Dok. Nr. 18 Exh. 75):

"Ich war immer besonders beeindruckt von dem starken Verantwortungsbewusstsein von Prof. Hoorlein, der stets ein aerztliches Ethos vertreten hat, obwohl er nicht selbst Mediziner ist (jedoch Dr.med. h.c.).

Prof. Dr. med. Kikuth (Hoorlein Dok. Nr. 21, Exh. Nr. 62):

"Als letztes Ziel aller seiner wissenschaftlichen Arbeiten schwebte ihm immer die praktische Anwendung zum Wohle der leidenden Menschheit vor,"

und

"Sein ganzes Wirken war getragen von einem tiefen Ernst der Ethik, von einer hippokratischen Einstellung zur Heilkunde, die ihn niemals gestattet hatte, auf Grund irgendwelcher materiellen Vorteile von der sittlichen Linie des wahren Arzttums abzuweichen."

Prof. Dr.med. Domagk (Hoorlein Dok. Nr. 109, Exh. Nr. 94):

"Im Laufe der vielen Jahre, in denen ich das Institut fuer experimentelle Pathologie und Bakteriologie des Elberfelder Werkes der IG-Farbenindustrie A.G.leitete, habe ich mich stets erneut von dem grossen Ernst der Verantwortung ueberzeugen koennen, mit welchem Herr Prof. Hoorlein dem Elberfelder Werk vorstand."

Hierzu verweise ich noch auf das Affidavit Dr. Loth (Hoorlein Dok. Nr. 29, Exh. Nr. 74):

"Sein Verantwortungsgefuehl brachte er bei einer Gelegenheit am Schluss einer Konferenz dahin zum Ausdruck, dass er den Sinn seiner Arbeit darin sehe, der leidenden Menschheit zu helfen, dass er darin seine Befriedigung finde und dass er von uns, seinen Mitarbeitern, dieselbe Einstellung erwarte."

und auf das Affidavit Prof. Dr. Reiter (Hoorlein Dok. Nr. 27, Exh. Nr. 73):

"Von der Personlichkeit Prof. Hoorleins hatte ich den Eindruck, dass er als Wissenschaftler grosses Verantwortungsgefuehl gegenüber der Allgemeinheit und dem oeffentlichen

Wohl hatte,⁹

Dieses Gefühl der Verantwortung findet seinen Ausdruck in der vorbildlichen Organisation der Institute und der Methoden, die in Elberfeld bei der Entwicklung von Heilmitteln angewandt wurden. Es kann dies nicht überzeugender vorgetragen und bewiesen werden, als durch Wiedergabe der Eidesstattlichen Erklärung der medizinischen Professoren Domagk, Kikuth und Noose (Hoorlein Dok. Nr. 40 Exh. 54):

" Als Leiter der uns unterstellten medizinisch-wissenschaftlichen Laboratorien der früheren I.G. Farbenindustrie A.G. Werk Elberfeld haben wir fuer die im Rahmen unserer Institute durchgefuehrten wissenschaftlichen Arbeiten und die sich daraus ergebenden Tierversuche die ausschliessliche Verantwortung zu tragen."

Prof. Domagk, Prof. Kikuth und Prof. Noose wurden von Prof. Hoorlein bei Übernahme ihrer Stellung freie wissenschaftliche Betätigung in Wort und Schrift, wie dies bei Universitätsprofessoren üblich ist, zugbilligt. Es sollte dabei lediglich berücksichtigt werden, dass durch Fuchlungnahme mit den chemischen Abteilungen keine patentrechtlichen Schädigungen der Firma eintreten.

In wissenschaftlicher Hinsicht ist nie eine Einschränkung gefordert worden. Nach wissenschaftlichem und menschlichem Ermessen mussten bei Einhalten der jeweils vorgeschlagenen Dosierung der ausgearbeiteten Heilmittel Schädigungen fuer den Organismus ausgeschlossen erscheinen, obwohl man allerdings niemals auf Grund experimenteller Arbeiten ganz sicher wissen kann, wie sich das Präparat bei längerer oder verstärkter Anwendung auswirken kann. Die Prüfung muss deshalb vorsichtig geleitet und überwacht werden und bei Nebenwirkungen den Ursachen nachgegangen werden.

Herr Prof. Hoorlein, der selber Chemiker ist, hat uns gegenüber immer wieder zum Ausdruck gebracht, dass wir in dieser Eigenschaft, was die Durchführung der Versuche anbelangt, allein zuständig und verantwortlich seien, mit andern Worten, dass wir uns als "Direktoren" dieser Institute auszusprechen hätten.

Diese Verantwortung erstreckt sich auf die verschiedenen Gebiete. Wir sind verantwortlich fuer die Einhaltung der nach dem Inkrafttreten des Tierschutzgesetzes getroffenen Bestimmungen, ferner fuer die evtl. beim Laboratoriumspersonal auftretenden Infektionen, sowohl in dem von Prof. Domagk, als auch in dem von Prof. Kikuth geleiteten Laboratorium, in denen mit menschenpathogenen Krankheitserregern gearbeitet wird. Derartige Laborinfektionen koennen trotz aller Vorsichtsmaßnahmen, die dagegen ergriffen werden, nicht immer ausgeschlossen werden und sind, wie die Erfahrungen zeigen, auch nicht voellig ausgeschlossen. Die Verantwortung Prof.

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

Hoorleins in dieser Richtung beruhte vorwiegend in der Erfuellung der von uns vorgetragenen Wünsche im Rahmen des Möglichen.

Während Prof. Domagk und Prof. Kikuth auf ihrem Arbeitsgebiet für die Entdeckung und Ausarbeitung neuer Heilverfahren und die gefundene therapeutische Wirkung eines neuen Medikaments die Verantwortung tragen, ist Prof. Woese für die Prüfung auf Nebenwirkungen dieses neuen Mittels beim Menschen verantwortlich. Für rein pharmakologische Produkte wie Narkotika, trägt Prof. Woese die Verantwortung.

Nach Ausarbeitung eines gemeinsamen Exposés durch den zuständigen Chemotherapeuten einerseits und den Pharmakologen andererseits wird dieses von Seiten Prof. Hoorleins und anderer, an dem ganzen Fragenkomplex interessierter Herren einer kritischen Betrachtung unterzogen, wobei nicht nur medizinisch-ärztliche Fragen in den Kreis der Prüfung gezogen, sondern auch die Gesichtspunkte von Produktion und Handel berücksichtigt werden. Darauf stellt man das Exposé Herrn Direktor Dr. Mertens in Leverkusen zur Verfügung, dem es obliegt, für die Prüfung dieses neuen therapeutischen Heilmittels die entsprechenden ärztlichen Prüfer zu finden. Direktor Mertens hat also in erster Linie die Aufgabe, das Exposé mit dem dazugehörigen Präparat nach freier Wahl an die verschiedensten Stellen weiterzuleiten, ohne selbst in der Lage zu sein, irgendwelche Änderungen der Dosierung oder Verabreichung ohne Einverständnis von Elberfeld vorzunehmen. Das Exposé ist für Dr. Mertens eine sichere wissenschaftliche und von ihm nicht abzulehnende Unterlage; eine Verantwortung für den Inhalt des Exposés ist von ihm nicht zu tragen.

In manchen Fällen haben die ärztlichen Wissenschaftler in Elberfeld durch Selbstversuche und durch Zusammenarbeit mit besonders erfahrenen und vertrauenswürdigen Klinikern Herrn Dr. Mertens schon erste Unterlagen über die Dosierung und die Wirkung zur Verfügung gestellt. Von Prof. Domagk und Prof. Kikuth wurde und wird der Standpunkt vertreten, dass chemotherapeutische Mittel zur Bekämpfung von Infektionskrankheiten stets nur bei solchen Patienten einzusetzen sind, denen auf keine andere Weise mehr geholfen werden kann. Erst später, bei Vorliegen genügender Erfahrungen kann es den Ärzten empfohlen werden, auch bei leichteren Infektionen die neuen Mittel anzuwenden, um schneller und besser als bisher zum Ziel zu kommen.

Mit der Übergabe des neuen therapeutischen Mittels durch die Vermittlungsstelle von Dir. Dr. Mertens an die in Frage kommenden Ärzte ist allerdings die Aufgabe von Dr. Mertens keineswegs erschöpft, sondern er hat noch darüber zu wachen, dass die Behandlungsergebnisse, die von den verschiedensten Stellen einlaufen, wissenschaftlich gesichtet, kritisch ausgewertet und gleichzeitig nach Elberfeld weitergeleitet werden. Auf Grund der gesammelten Erfahrungen werden durch Rücksprache mit Elberfeld evtl. entsprechende Vorschläge gemacht und auch diese wieder an die betreffenden Prüfer weitergeleitet. Auch für solche evtl. Korrekturen der Anwendungsvorschrift liegt die Hauptverantwortung bei den Elberfelder Stellen.

Dem Herrn Gericht sind einige der Exposés bekannt, die als Abschluss-

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

Ergebnis der Elberfelder Entwicklung verfasst wurden (Dok. Hoorlein Nr. 81 Exh. 67, Dok. Hoorlein Nr. 82, Exh. 60, Dok. Hoorlein Nr. 87, Exh. 68),

Professor Butenandt hat als Zeuge ausgesagt (Dt. Prot. 6242, Page 6185):

" Das Exposé über B 1034 erfüllt Forderungen, die man bei strengster wissenschaftlicher Kritik stellen muss, wenn auf Grund dieses Exposés die Verwendung des Präparates bei Fleckfieber an Patienten befürwortet wird."

Auf Seite 6243, engl. Page 6186:

" Es wurde tierexperimentell das neue Präparat eingehend durchprobt, sodass eine gefährlose klinische Anwendung garantiert schien."

Entscheidend ist fuer die gefährlose Anwendung des neuen Heilmittels die gewissenhafte Prüfung und Feststellung der toxischen Wirkung
6240
(Butenandt dt. Prot. / 6183, Page 6183).

Prof. Wense, der Pharmakologe des Elberfelder Werkes, hat die Bedeutung der Toxizität und die Elberfelder Methode ihrer Prüfung eingehend dargelegt: (dt. Prot. 6386 ff. Page 6329 ff); Das Ergebnis dieser Prüfung war (dt. Prot. 6390, Page 6333):

" dass ein Kranker, der mit einem vor Elberfeld entwickelten Heilmittel behandelt wurde, nach menschlichem Ermessen im klinischen Prüfungsverfahren eine gesundheitliche Schädigung nicht erleiden konnte, wenn der prüfende Arzt die Angaben des Exposés, insbesondere die Dosierung, gewissenhaft beobachtete."

Ebenso sagte Prof. Butenandt (dt. Prot. 6243, Page 6187):

" Der Gebrauch dieses Heilmittels (B1034) konnte nach menschlicher Voraussicht einem fleckfieberkranken einen gesundheitlichen Schaden nicht zufügen."

Dieses Ergebnis der Beweisaufnahme beweist, dass die Anwendung des neuen Heilmittels nach Massgabe und unter Berücksichtigung des Exposés keine Gefahr fuer Leben oder Gesundheit haben kann.

Diese Anwendung des neuen Heilmittels erfolgte in der klinischen Prüfung. Die klinische Prüfung ist das Stadium in der Entwicklung einer Heilmittel-Substanz, in dem

auf Grund der Angaben und Anweisungen eines wissenschaftliche fundierten Exposés

durch Behandlung einer Vielzahl einschlägig kranker Menschen festgestellt wird, ob das Heilmittel einen Krankheitszustand oder Krankheitsverlauf günstig beeinflusst.

Für die Durchführung der klinischen Prüfung Elberfelder Produkte ist verantwortlich die Wissenschaftliche Abteilung Leverkusen, deren Aufgabe es ist, die prüfenden Ärzte auszuwählen, die Berichte über die gemachten Erfahrungen zu sammeln und dem Elberfelder Werk zur Nachprüfung zuzuleiten.

Insoweit erscheint es wichtig, auf ein Wort von General Taylor einzugehen, das sich mit einer nach seiner Ansicht unzulässigen Anwendung der neuen Heilmittel befasst. General Taylor sagt (dt. Prot. 173, Page 183):

"Sein Beginn des zweiten Weltkrieges erkannte die IG die grosse Chance, die Verwendung von chemischen Produkten bei der Behandlung von Krankheiten zu erweitern. Die massen russischer und Kriegsgefangener und zahllose Flüchtlinge in den nationalsozialistischen Konzentrationslagern standen als menschliche Versuchsobjekte mit den verschiedenen Chemikalien der IG zur Verfügung. Es war für die IG von keiner besonderen Bedeutung, dass viele ihrer Drogen bisher noch nicht ausprobiert worden waren und dass andere über Versuche in Laboratorien noch nicht hinausgekommen waren.
Der Vorrat an Opfern war unerschöpflich."

Es ergibt sich die allgemeine Frage: hatte die IG eine Interesse daran, die neuen Heilmittel an KL-Insassen in klinischer Prüfung zu erproben?

Prof. Kikith hat als Zeuge bekundet (dt. Prot. 12643, P. 12488), dass KL-Insassen keine geeigneten Versuchspersonen sein konnten, weil die physischen und psychischen Bedingungen nicht normal sind; der Zweck der klinischen Prüfung, möglichst allgemeingültige Ergebnisse zu erzielen, wäre nicht zu erreichen.

Kann man danach glauben, dass verantwortliche Persönlichkeiten der IG an leitender Stelle die Prüfung therapeutischer Heilmittel an Lagerinsassen anordnen wurde, obwohl sie vom wissenschaftlichen und geschäftlichen Standpunkt aus nicht zu verantworten gewesen wäre?

Nun hat aber die Anklage sogar den Verdacht ausgesprochen, dass die Anordnung der klinischen Prüfung in Kenntnis der unsulaessigen Methoden d.h. nach kunstlicher Infektion gesunder Menschen erfolgt sei.

Hier hat die Beweisaufnahme ergeben, dass die kunstlichen Infektion bei therapeutischen Versuchen eine absolute Sinnlosigkeit waere, weil jede desierte Infektion eine viel staerkere Erkrankung zur Folge hat, als dies bei natuerlicher Infektion der Fall waere (Aussage Kikuth dt.Prot. 12644, Page 12489/90).

Darf man Maennern wie Prof. Hoerlein eine solche Sinnlosigkeit zutrauen?

Dass dies keine theoretischen Ueberlegungen, sondern praktisch erweisbare Tatsachen sind, ergibt sich aus Folgendem:

Die Anklage hat im Fall des Prof. Hoerlein mehrfach auf die Konferenzen hingewiesen, die es im Pharmazeutischen Zweig gab:

Die Pharmazeutische Hauptkonferenz,
die wissenschaftliche Zentralkonferenz,
die wissenschaftliche Aussonvertreter-Konferenz.

Man muss mit der Anklage darin einig gehen, dass, wenn es etwas grundlegend wichtiges im Pharmazeutischen Zweig der IG gab, dies in irgendeiner Form einmal in einer dieser Konferenzen zur Sprache kommen musste. Es ist einfach undenkbar, dass, wie General Taylor sagt, die IG eine "Chance" ausgenutzt haette, die ihr durch den zweiten Weltkrieg gegeben wurde, indem sie nuermehr ihre "unbekannten und unerprobten" Praeparate in Kriegsgefangenen- und Konzentrationslagern ausprobieren liess, ohne dass auch nur ein Einziger der ganzen wissenschaftlichen Pharma-Organisation etwas davon erfuhren haette.

Deshalb war es erforderlich, alle erreichbaren Teilnehmer dieser Konferenzen zu befragen:

"Ist in einer dieser Konferenzen zu irgendeiner Zeit jemals

vorgetragen, berichtet oder erörtert worden:

- a) dass die klinische Prüfung neuer IG-Heilmittel in einem Konzentrationslager erfolgen sollte ?
- b) dass Heilmittel der IG in ärztlich ~~unzulässiger~~ Weise an KL-Insassen ausprobiert worden seien.

25 Teilnehmer haben die Frage unter ihrem Namen eingetragen.

(Hoorlein Dokument Nr. 118, 121-124, 126-134, 136-141, 143, 146, 151-155, Hoorlein Exhibits Nr. 118-142).

Dies beweist, dass in der IG zu keiner Zeit die Frage der klinischen Prüfung in KL zur Erörterung gestanden hat.

Diese Feststellung soll keinesfalls bedeuten, dass diejenigen Personen, die mit dieser Frage in Berührung kamen, es zu irgendeiner Zeit abgelehnt hätten, Heilmittel fuer die KL-Insassen zur Verfuegung zu stellen. Die Dokumente Hoorlein Nr. 1 und 2 beweisen z.B. die Tatsache, dass zur Bekämpfung einer Krätze-Epidemie erhebliche Mengen Mittel dem KL-Auschwitz gesandt worden. Es kann auch unterstellt werden, dass IG-Heilmittel auf dem normalen Weg der Versorgung der KL mit Heilmitteln, nämlich durch Beschaffung ueber den Hauptsanitäts-park der Waffen-SS erfolgte.

Es fragt sich, ob das, was fuer handelsfuehige Heilmittel gilt, auch auf die Erprobung neuer Heilmittel in der klinischen Prüfung Anwendung findet.

Um diese Frage beurteilen zu koennen, bedarf es der Prüfung der Vorfrage, ob die ärztlichen Regeln fuer Menschenversuche auch auf die Erprobung neuer Heilmittel in der klinischen Prüfung Anwendung finden.

II).

Die Anklage bejaht dies; denn sie behauptet, dass die vorstlichen Regeln, wie sie der Militärgerichtshof Nr. 1 in seinem Urteil (S. 22-24 dt. Prot.) aufgestellt hat, bei der klinischen Prüfung der therapeutischen Heilmittel nicht beachtet worden seien.

Ich glaube, dass im Vortrag der Anklage zwei im Grunde verschiedene Tatbestände miteinander verkoppelt worden und dadurch einige Verwirrung entstanden ist:

Dass der therapeutische Versuch nach künstlicher Infektion eines gesunden Menschen ein Experiment ist, das den vorstlichen Regeln unterworfen ist, kann nicht zweifelhaft sein;

das Problem ist, ob die Behandlung eines Kranken in der klinischen Prüfung eines therapeutischen "Heilmittels" ein "Experiment" ist.

In dieser, der Beurteilung eines Laien entzogenen Frage, ist durch die gutachtliche, eidliche Aussage der ausgezeichneten, international anerkannten Fachgelehrten Prof. Butenandt und Prof. Heilmeyer völlige Klarheit geschaffen.

Prof. Butenandt erklärt hierzu auf die Frage:

Sind diese Regeln auf die therapeutischen Versuche in der klinischen Prüfung anwendbar? (dt. Prot. 6235 ff. Page 6178):

" Nach meiner Überzeugung nein; denn sie sind für Experimente an Menschen aufgestellt, um die es sich bei der hier zur Diskussion stehenden klinischen Prüfung nicht handelt. Natürlich werden diese Regeln soweit Geltung haben, wie sie ein allgemeines vorstliches Ethos verkünden, ein Ethos, das für jedes vorstliche Handeln zutrifft. Auch ein Heilversuch wird nicht unnötig anzustellen sein, er muss gerechtfertigt erscheinen und auch bei jedem Heilversuch, bei jeder klinischen Prüfung wird alle vorstliche Vorsicht anzuwenden sein."

Frage:

Ist die Regel, wonach die sogenannte Versuchspersonen über Zweck und Tragweite der Versuche aufgeklärt werden müssen, auch für den therapeutischen Versuch massgebend?

Antwort: (dt. Prot. 6238, Page 6179)

" Nach meiner Überzeugung kann diese Regel beim therapeutischen Versuch nicht angewendet werden; denn das berechtigte

Motiv, das beim Experiment am Menschen zur Aufstellung dieser Regel geführt hat, ist beim therapeutischen Versuch nicht gegeben -therapeutical test. Beim Experiment am Menschen wird eine Gefahr für Leib und Leben versuchslich hervorgerufen und es ist selbstverständliche Pflicht des Experimentators auf diese Gefahr in allen Einzelheiten hinzuweisen. Die therapeutische Prüfung eines Heilmittels dient jedoch zur Abwendung einer bereits bestehenden Gefahr für das Leben. Ich glaube, es können sogar erhebliche Bedenken dagegen bestehen, dass ein Arzt einen kranken Menschen über seine beabsichtigte Therapie vorher aufklärt und ihm vorher möglicherweise auftretende aber ungefährliche unangenehme Nebenwirkungen erschuldet, weil dadurch die günstigen Wirkungen eines Heilmittels durch physische Reaktionen des Patienten beeinträchtigt werden könnten. Im Einzelfall muss das Gewissen des Arztes, je nach der Individualität des Patienten sagen, ob und inwieweit er den Kranken aufklären kann, will oder muss."

Prof. Heilmeyer bekundet (Dok. Hoorlein Nr. 113, Exh. 73):

"Eine allgemeine Vorschrift oder ein allgemein ärztlicher Brauch, ein nach dem letzten Stand der Wissenschaft tierexperimentell untersuchtes Präparat durch den um die klinische Prüfung gebotenen Arzt nur nach vorheriger ausdrücklicher Zustimmung des betroffenen Patienten zur Anwendung zu bringen, besteht nicht. Es bleibt völlig dem Gewissen des einzelnen Arztes überlassen, wie er diese Frage beantwortet. Eine ins Einzelne gehende Aufklärung des Patienten über Art und Wirkung der verabreichten Medikamente ist meist zwecklos, da der Patient als Laie sich kein selbstständiges Urteil darüber bilden kann, da ihm dazu alle Voraussetzungen fehlen. Er wird also in jedem Falle der Versicherung des Arztes Glauben schenken müssen. Eine Aufklärung zu sehr ins Einzelne gehend, über mögliche Schädigungen, werden sich oft im Gegenteil unguünstig auf die Krankheitslage auswirken, den Kranken mit unnötigen Zweifeln belasten und damit einen Teil der Wirkung, die im Psychischen liegt, aufheben oder abschwächen. Erfahrungsgemäss führen solche Aufklärungen oft zu einer das Zustandebild verfälschenden Selbstbeobachtung und Hypochondrie. Etwas anderes ist es, wenn ein neues Medikament als sehr gefährlich zu betrachten ist.

Dazu lag aber im vorliegenden Fall (B1034) kein Grund vor. Das Medikament wurde tierexperimentell eingehend durchprobt, sodass seine gefahrlose klinische Anwendung garantiert erschien. Auch handelte es sich im vorliegenden Fall um eine pharmakologisch längst bekannte Stoffgruppe, der Sulfonamide, deren mögliche Nebenwirkungen und Schädigungen bereits allgemein bekannt sind und die sich als wertvollste Heilmittel bei zahlreichen Infektionskrankheiten bereits bewährt haben. Wenn ein solches neues Sulfonamid auf Grund des Tierexperimente eine günstige Wirkung beim Fleckfieber versprach, so war es zweifellos eine dankenswerte Anregung der deutschen Stelle (Elberfelder IG-Werk) ebenso aber eine ärztliche Pflicht des im Anspruch genommenen Prüfers, es bei dieser, in einem hohen Prozentsatz tödlichen Krankheit anzuwenden, wenn die Möglichkeit dazu vorlag; denn es gab bis heute noch kein wirksames Mittel gegen das Fleckfieber. Man konnte eine Pflichtverletzung im Rahmen der ärztlichen Ethik darin erblicken, eine auf Grund wissenschaftlicher Forschung möglich erscheinende Hilfe einem Fleckfieberkranken zu verweigern.

Dass das Mittel im klinischen Verbrauch nachher nicht das gehalten hat, was auf Grund des Tierversuchs möglich erschien, wurde eine solche Unterlassung nicht entschuldigen; denn bei einer solch gefährlichen Erkrankung, der man bisher machtlos gegenüberstand, muss jeder einigermaßen begründete Versuch einer günstigen Beeinflussung unternommen werden.⁸

Daher ist fuer die Versuche im Rahmen der klinischen Prüfung davon auszugehen, dass die Bedingungen, die der Ulstergerichtshof Nr. 1 fuer Experimente aufgestellt hat, grundsätzlich nicht fuer die Behandlung der klinischen Prüfung gelten.

Bei der Beurteilung der Anwendung von therapeutischen Heilmitteln gegen Fleckfieber in den Jahren seit 1941 -wie sie Gegenstand der Anklage sind- ist von entscheidender Bedeutung, dass die Fleckfiebergefahr eine allgemeine Gefahr erster Ordnung war (Hoorlein dt.Prot. 6334, Page 6278/79, Damitz dt.Prot. 10953, Page 10805). und dass es in der Welt keine spezifischen d.h. auf den Erreger wirkende Mittel gibt.

In Deutschland war Fleckfieber eine unbekannte Krankheit, die die Menschen infolgedessen im stärksten Masse bedrohte, die Letalität wegen fehlender Immunisierung weit grösser, als in den Ostgebieten. Unter diesen Umständen musste jedes Mittel, das eine Möglichkeit versprach, den Verlauf der Krankheit und die Letalität günstig zu beeinflussen, versucht werden. Zeuge: Butensandt dt.Prot. 6241, Page 6184/85).

Ein Unterschied in der Sterblichkeit von (normal) 56% zu 30% bei Anwendung eines Mittels, bedeutet, dass 17 Menschen weniger starben. Selbst bei 33% zu 30% sind es 9% die dem Tode entzissen worden. Es waere ein unverzeihliches Verhalten, bei grösster Seuchengefahr die Anwendung von Heilmitteln deshalb zu unterlassen, weil die Heilwirkung nicht den erhofften hohen Erwartungen entsprach. Dies kann auch dann nicht gerechtfertigt werden, wenn die Magenverträglichkeit aus Grun-

den der Krankheit (bei Fleckfieber cerebral bedingt) selbst zu wunschen uebrig laesst. Wo es um Tod und Leben geht, muessen solche unangenehm, aber nicht gefaehrlichen Begleiterscheinungen mit in Kauf genommen werden, wobei je nach der individuellen Konstitution die verschiedenen Formen der Verabreichung (per os, rektal, Einspritzung) versucht und die beste Resorption ermittelt werden muss.

Um das Problem richtig verstehen zu koennen, muss man wohl einmal persoenlich am Lager eines fleckfieberkranken Sohnes gestanden haben, ohne jede Moeglichkeit einer wirklichen Hilfe. Wer das erlebt hat, ~~weiss~~, dass der Kranke, wenn er in seinem Delirium einen Gedanken fassen koennte, keinen Augenblick zögern wuerde, der Verabreichung eines Mittels zuzustimmen, das auch nur die geringste Aussicht bietet, seine Leiden zu lindern.

Es kann nicht zweifelhaft sein, dass tausende Fleckfieberkranken der IG fuer die Linderung und Heilung zu Dank verpflichtet sind.

Im Gegensatz zu den Herren Anklagewertern in diesem Prozess hat der Repraesentant der Anklage im Norstprozess das Problem richtig verstanden. Herr Mc Hanay hat als den Standpunkt der Anklagebehoerde dargelegt:

"Die einzige Frage, die wir in Bezug auf dieses Exhibit stellen muessen, ist, ob sich die 39 Versuchspersonen auf natuerliche oder kuenstliche Weise diese Typhussouche zugezogen haben. Ich behaupte, dass tatsaechlich kein Verbrechen begangen worden waere, wenn diese 39 ungluecklichen Leute sich diese Souche in EL Buchenwald zugezogen haetten und sodann als Versuchspersonen benutzt worden waeren, um die Wirkung dieser beiden Medikamente Rutenol und Akridin zu erproben. Ich sage, dass die Anklagebehoerde diesen Standpunkt einnehmen wurde.
(dt. Prot. 1167 Norst-Prozess).

Es kann danach als bewiesen angesehen werden, dass die Erprobung neuer therapeutischer Heilmittel durch Behandlung von EL-Insassen kein Verbrechen ist. Verbrechen ist nur die gerichtlich unzulassige Behandlung sein d.h. in diesem Falle die Anwendung therapeutischer Heilmittel nach kuenstlicher Infektion gesunder Menschen.

Um unterscheiden zu können, ob Prof. Hoorlein, wie die Anklage behauptet, an solchen unsuldsamen Experimenten in irgendeiner Weise strafrechtlich verantwortlich beteiligt gewesen ist, bedarf es zunächst der Prüfung, sowohl des sachlichen, als des räumlichen Umfangs seiner Verantwortung. Dies ist gleichbedeutend mit der Feststellung seiner organischen Position im pharmaceutischen Bereich der IG.

III

Das Verhältnis zu Hoechst, individuell gesehen zu

--Professor Lautenschläger.

1.) Aus dem Vortrag der Anklagbehörde und dem Beweisvortrag der Verteidigung ergibt sich, was die Anklage in Punkt 152 des Trial-Briefes sagt:

" Hoerlein und Lautenschläger waren die höchsten pharmaceutischen Sachverständigen in der I.G."

Trotz dieser Feststellung sucht die Anklage immer wieder den Anschein zu erwecken, dass es sich hierbei nicht um eine organisatorisch koordinierte Gleichstellung, sondern um ein Unterstellungsverhältnis Lautenschlägers zu Hoerlein handle und dass HOERLEIN

" auf dem Gebiet der Pharmazutika die Gesamtaufsicht und Kontrolle und auch die endgültige Verantwortung gehabt habe."

(dout.Prot.174, page 184)

Grundsätzlich ergibt sich die Gesamtaufsicht und Kontrolle aus dem Vorgesetztenverhältnis. Dass ein solches im Verhältnis HOERLEINS zu Lautenschläger nicht bestand, ist nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme erwiesen:

a) Die Anklagbehörde selbst hat in ihrer Basis-Information

Bd. I S.28 ein Schaubild der Organisation der Sparten

vorgelegt, das als Beweisstück Nr.47, Dok.NI-10029)

und Hoerlein Dokument Nr.80, Exh.54 angenommen wurde.

Hieraus ergibt sich, dass Professor Lautenschläger der Leiter der Betriebsgemeinschaft Haingau war, zu der ausser dem von ihm selbst geleiteten Werk Hoechst auch die Serum- und Impfstoffwerke Marburg und Eystrup gehörten, während Prof.HOERLEIN das zur Betriebsgemeinschaft Niederrhein, Leiter Dr.Kuchne, gehörige Werk Elber-

feld leitete.

b.) Prof. Lautenschlager bestätigte in seinem von der Anklage vorgelegten Affidavit NI-8004, Exh.307, unter 2.4 seine von Prof. HOERLEIN völlig unabhängigen Funktionen als Leiter des Hoechst Werkes. Der Schlusssatz zu Ziffer 4 lautet:

" In dieser Eigenschaft als Werkleiter war mir die Forschung, die Produktion und die Gefolgschaftsbetreuung übertragen. "

c.) Der Anklagezeuge Dr. Struss hat im Kreuzverhör erklärt:

aa) " Prof. Hoorlein ist nicht Vorgesetzter Prof. Lautenschlagers, des Leiters des Hoechst Werkes. "
(deutsches Prot.1877, Page 1889)

bb) " Professor HOERLEIN ist auf pharmazeutischem Gebiet primus inter pares. "
(deutsches Prot.1878, page, 1889)

cc) " Die Arbeitsgebiete von Hoechst und Elberfeld waren selbstständig.
(deutsches Prot.1875, page 1887)

Es ist zu beachten, dass der Zeuge Dr. Struss , der in seinem Affidavit (NI-9487, Exh.391) bekundet hatte :

" Kann von einer zentralen technischen Oberleitung dieses Gebietes gesprochen werden kann, so lag diese in Elberfeld bei Prof. Hoorlein. "

Diese bedingte Beurteilung war Gegenstand des Kreuzverhörs. Der Zeuge hat, nachdem er die schon zitierten Antworten in den für das Verhältnis Hoorlein-Lautenschlager entscheidenden Punkten gegeben hatte, die abschliessende Frage :

" Und ich frage Sie jetzt, wollen Sie behaupten, dass bei Professor Hoorlein die zentrale technische Oberleitung des pharmazeutischen Gebietes gelegen hat ?

wie folgt beantwortet:

" Diese Frage kann ich nicht klar mit ja oder nein beantworten "

(Dt.Prot.1887, page 1898)

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Danach kann auf Grund des Beweismaterials der Anklage kein Zweifel darüber bestehen, dass HOERLEIN und Lautenschlager organisatorisch gleichgestellt (pairs) waren.

Die hierauf bezugliche eidliche Aussage HOERLEINS wurde von dem Mitangeklagten Herr Meier im Zeugenstand bestätigt.

Er sagte :

a.) Es gab keine Oberleitung (im pharmazeutischen Zweig) im Sinne einer Zusammenfassung der entscheidenden Befugnisse in einer Person (dt.Prot.7240, page 7181).

b.) Um es klar zu machen : Herr HOERLEIN unterstand Elberfeld. Selbstverständlich hatte er da nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht zur Kontrolle und Aufsicht in diesem Fall; aber ich würde sagen, dass z.B. das Werk Hoechst mit seinen Einrichtungen in gar keiner Weise der Kontrolle und Aufsicht Prof.HOERLEINS unterstand; denn diese Aufgabe hatte ja der Prof.HOERLEIN gleichgestellte Prof.Lautenschlager.

2.) Nun hat die Anklagebehörde auf die Stellung Prof. HOERLEINS als Vorsitzenden der Pharmazeutischen Hauptkonferenz hingewiesen, und damit ihre These einer "Oberleitung" oder "Gesamtaufsicht" begründet.

Ihre Einlassung in der Basis-Information, (Bd.I S.21) definiert diese Konferenz richtig, wenn sie sie als ein mixed committee bezeichnet. Sie stimmt überein mit der eidlichen Bekundung des Anklagezeugen Dr.Paulmann, der die Erklärung von 8 Vorstandsmitgliedern über den Charakter dieser Konferenz bestätigt, welche lautet (^{Page} dt.Prot.2140/41, page deutsches Prot. 2135 und MI-5167, Exh. 334) :

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

" Die pharmazeutische Hauptkonferenz war ein Zusammen-
treffen aller Direktoren der pharmazeutischen Abtei-
lungen von Elberfeld, Hoechst und Leverkusen (Wissen-
schaftler, Fabrikanten, Propagandisten und Kaufleute)
unter dem Vorsitz von Prof. HOERLEIN. Sie nahm Berich-
te ueber neue Produkte, deren Untersuchung in medizi-
nischen Laboratorien abgeschlossen war, sowie ueber
Ergebnisse der in klinischer Pruefung befindlichen
Produkte entgegen, fasste Beschluesse ueber deren
Herausbringen und unterrichtete sich ueber den Stand
der Fabrikation und des Absatzes, sowie ueber Patent-
und Lizenzierungsfragen..... "

Auch hierzu hat der Zeuge ter Meer Stellung genommen und eifrig
ausgesagt : (dt.Prät.7240/41, page 7161/82)

Antwort: Die Pharmazeutische Hauptkonferenz war eine Kommission,
in der, wie oben gesagt, Kaufleute, Wissenschaftler,
Fabrikanten, Propagandisten, auch Pflanzenschutzver-
treter zu den ganzen kaufmannischen und sagen wir
mal zu den Punkten, wo Fabrikation und Wissenschaft
und Technik und Propaganda sich beruehrten, gemein-
sam Stellung nahmen, und die zweite von Ihnen genann-
te Konferenz war eine rein wissenschaftliche Konferenz.

Frage: Kann man den Zweck dieser Konferenzen als einen be-
reitenden des Vorstandes in diesem Zweig ungefaehr
bezeichnen ?

Antwort: Die Vorstandsmitglieder, die alle zur pharmazeuti-
schen Sparte gehoerten, berieten sich untereinander

Schluss-Schriftsatz-Horlein

in der pharmazeutischen Hauptkonferenz ueber das Vorgehen auf kaufmannischem, technischem, pharmazeutischem propagandistischem Gebiet.

Frage: Gehoerten zu dieser Konferenz auch Nicht-Vorstandsmitglieder ?

Antwort: Ja, eine grossere Anzahl von Direktoren.

Frage: Hatte Prof. HOERLEIN als Vorsitzender dieser beiden Konferenzen eine Stellung, die man als Vorgesetzten-Eigenschaft bezeichnen kann ?

Antwort: Nein, die hatte er nicht. Er war auch in diesen Konferenzen gegenueber seinen Kollegen, Vorstandskollegen, ganz klar primus inter pares.

Frage: Hatte er das Recht einer Kontrolle oder Aufsicht ueber die Stellung der Personenlichkeiten, die an den Konferenzen teilnahmen ?

Antwort: Nein, nur soweit sie ihm unterstanden.

Schliesslich hat der langjaehrige Schriftfuhrer der Pharmazeutischen Hauptkonferenz Direktor Dr. Lutter ueber die Zusammensetzung und Aufgaben der Konferenz, sowie ueber die Stellung Prof. HOERLEINS als Vorsitzenden in seinem Affidavit Horlein-Dok.Nr.34, Exh. 56, sidlich geaussert:

" Die Pharmazeutische Hauptkonferenz war kein Gremium, die die wesentlichen Pharmazeutischen Abteilungen der I.G. in Elberfeld, Leverkusen, Hoechst und Merburg lenken und kontrollieren sollte; sie hatte vielmehr einen ausgesprochen informatischen und die verschiedenen Zweige der pharmazeutischen Abteilungen koordinierenden Charakter. Dies ergibt sich schon aus der geringen Zahl der Konferenzen (von 1938-1945, also in 8 Jahren insgesamt nur 11 Konferenzen). Es geht dies aber auch aus meinen sonstigen Ausfuehrungen, speziell zu Ziffer 3, 5, und 6 hervor.

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

Die Stellung des Herrn Professor Hoorlein gegenüber den Mitgliedern der Pharmazeutischen Hauptkonferenz war nicht die eines Vorgesetzten, sondern die eines Vorsitzers einer Konferenz, die aus gleichberechtigten Dienststellen innerhalb der A.G. bestand.

Insbesondere war die Stellung des Herrn Prof. Hoorlein gegenüber den Vorstandsmitgliedern Mann und Bruggemann, sowie Lautenschlager, die Mitglieder der Pharmazeutischen Hauptkonferenzen waren, die eines primus inter pares . "

(Seite 5 und 6 des Affid. Dr. Lutter, Antwort auf die Frage Nr. 8.)

Vergleiche hierzu Mann dt. Prot. 10431, page 10296 :

" Die pharmazeutische Hauptkonferenz war eingerichtet worden zur Sicherstellung einer guten Zusammenarbeit zwischen den Laboratorien, den abrikationsstätten und der Verkaufsgemeinschaft. Sie wurde in unregelmässigen Abständen alle paar Monate abgehalten. Der Vorsitz sollte nach Vereinbarung grundsätzlich von dem jeweils dienstältesten Vorstandsmitglied übernommen werden. Zuletzt war dies Herr Prof. Hoorlein. "

Alle diese Bekundungen stimmen überein mit der eidlichen Aussage Prof. HOERLEIN in dies m Punkt. (dt. Prot. 6318-24, page 6262-6269)

3.) Die Anklage hat in diesem Zusammenhang (Frage der "Gesamtaufsicht" und "Kontrolle") auch auf die Stellung HOERLEIN als Vorsitzenden des Aufsichtsrats der Behringwerke Marburg A.G. hingewiesen.

Offenbar nahm sie an, dass Prof. HOERLEIN der Vorsitzende des Aufsichtsrats des Marburger Werks war d.h. der sero-bakteriologischen Betriebes in Marburg.

Das ist ein Irrtum. Die Behring-Werke A.G. Marburg, dessen Aufsichtsratsvorsitzender Prof. HOERLEIN war, hatte mit der Geschäftsführung und mit dem Betrieb von dem Behringwerk in Marburg, das firmierte " J.G.-Farbenindustrie Abtgl. Behringwerke " nichts zu tun. Im Jahre 1929, als Professor HOERLEIN noch nicht

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Aufsichtsratsvorsitzender war, hatte die Behringwerke Marburg AG. ihre gesamten Anlagen an die I.G.-Farbenindustrie verpachtet. Von diesem Zeitpunkt an gab es zwei Institute, die nach dem auässeren Anschein eine gleichartige Bezeichnung hatten:

die Verpachter-Gesellschaft: Behring-Werke A.G. Marburg;

die Pächter-Gesellschaft: I.G.-Farbenindustrie
Abteilung Behring-Werke.

Es ist dies erwiesen:

- a) durch das Affidavit Direktor Zahn, Hoerlein-Dok.nr. 73, Exh. Nr. 51,

" Die Behring-Werke Aktiengesellschaft Marburg/Lahn hatte mit Wirkung vom 1. April 1929 ihre gesamten Anlagen an die I.G. Farbenindustrie-Aktiengesellschaft verpachtet, d.h. sie verwaltete das Vermögen der Aktiengesellschaft, hatte also mit dem Betrieb, der von der I.G.-Farbenindustrie-Aktiengesellschaft unter der Firma I.G.-Farbenindustrie Abtlg. Behringwerke, geführt wurde, nichts zu tun. Demgemäss hatte auch der Vorstand und der Aufsichtsrat der Behringwerke A.-G. weder eine Macht, noch eine Pflicht, sich um den sero-bakteriologischen Betrieb der I.G.-Farbenindustrie Abtlg. Behringwerke zu kümmern.

Es ist daher richtig, dass Prof. Heinrich Hoerlein in seiner Eigenschaft als Vorsitzender des Aufsichtsrates der Behringwerke Aktiengesellschaft keinen Einfluss auf den Geschäftsbetrieb der Marburger Abteilung Behring-Werke der I.G.-Farbenindustrie hatte. "

- b) Durch die Zeugenaussage des Direktors Dr. Demitz, des Leiters des Marburger Behringwerkes, (dt. Prot. 10942, page 10794)
- c) durch die eilige Bekundung Prof. HOERLEINS (dt. Prot. 6302/3, page 6247/48, dt. Prot. 6437, page 6381)

Professor HOERLEIN hatte danach zu dem Behring-Werk Marburg, dessen organisatorische Eingliederung sich aus dem Schaubild der Anlage (Dok. HI-10029, Exh. 47) ergibt, keinerlei Beziehung: weder Leitung noch Aufsicht.

Schluss-Schriftsatz-Heerlein

Dies gilt ebenso fuer die gesamten sog. Behring-Werke, z.B. Eystrup und Lemberg. Hieruber hat Direktor Zahn (Heerlein-Dokument Nr. 142, Exh. 111) eidllich bekundet:

" Herr Professor Heerlein hat weder mit der Produktions-
stätte der Behringwerke noch mit der Verkaufsabteilung
der Behringwerke, noch mit dem Behring-Institut Lemberg
in irgendeiner organisatorischen Verbindung gestanden.
Er war fuer keines dieser Arbeitsgebiete zuständig und
trug dafuer auch keine Verantwortung. "

Bezuglich des Lemberger Instituts heißt es in dem Lau-
tenschlaeger-Dokument Nr. 32, gleich Heerlein-Dokument Nr. 147, Ex. 112,
ueber die Errichtung und Organisation des Behring-Instituts Lemberg :

" Im Dezember 1941 erhielten die Behring-Werke von staat-
licher Seite den Auftrag zur Errichtung eines Institutes
in Lemberg, das Fleckfieber-Impfstoff nach dem Weigl-
schen Verfahren fuer den Bedarf des Generalgouverne-
ments und des Reiches herstellen sollte. Die Arbeit zur
Errichtung des Instituts wurden in engstem Einvernehmen
zwischen der Verkaufs-Abteilung Behring-Werke, Lever-
kusen und der Produktionsstätte Behring-Werke Marburg
mit Unterstuetzung der Bau-Abteilung Bochum durchge-
fuehrt. Als Gesellschaftsform wurde die GmbH gewaehlt.
Gesellschaftsfuehrer wurde neben mir, der ich meinen Wohn-
sitz in Leverkusen, bzw. Koeln beibehielt, Herr Dr. Haas,
Marburg, der nach Lemberg versetzt wurde und den Posten
des Betriebsfuehrers uebernahm. Die Verwaltung und or-
ganisatorische Fuehrung des Lemberger Instituts wurde
durch Leverkusen, die Produktionstechnische und wissen-
schaftliche Betreuung durch Marburg wahrgenommen. "

Schliesslich heißt es in dem Dokument NI)10059, Exh. 1865, S. 2,

2.4, letzter Satz :

" Fuer die Planung des Umbaus und die Einrichtung, so-
wie fuer die Beschaffung der Einrichtungsgegenstaende,
da, soweit diese in Deutschland bezorgt werden koennen,
stellt sich Marburg mit seiner Organisation zur Ver-
fuegung, wie Marburg auch die wissenschaftliche und
produktionstechnische Betreuung und Beratung des In-
stituts uebernimmt analog der Handhabung bei den uebri-
gen Behring-Instituten. "

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

4.) In der schon zitierten Beurteilung der Stellung HOERLEINS (dt.Prot.174, page 183) ist auch gesagt:

" und Hoorlein war es, der dem Vorstand Bericht erstattete."

Wenn diese Behauptung bedeuten soll, dass Professor HOERLEIN allein fuer den pharmazeutischen Zweig die Berichterstattung im Vorstand hatte, so steht sie im Widerspruch zu dem Vortrag der Anklagebehörde in Ziffer 152, Trial-Brief III, wo es heisst, dass

" Hoorlein, Lautenschlager und Mann "

den Vorstand berieten.

Damit wird die Aussage Prof.HOERLEINS in diesem Punkt bestätigt. Dieser hat erklärt (dt.Prot.6327, page 6272) :

" Jeder der Genannten (Hoorlein, Lautenschlager, Mann) berichtete fuer seine Werke. Es wird bewiesen durch die Vorstandsprotokolle, dass ich ich in laengeren Zeitabschnitten ueber die wissenschaftliche Entwicklung in den Elberfelder Laboratorien berichtete, dass Herr Prof. Lautenschlager ueber die in den Hoechst und Marburger Laboratorien berichtete und dass Herr Mann in kuerseren Zeitabschnitten, als wir Wissenschaftler ueber die kaufmaennischen Angelegenheiten der pharmazeutischen Abteilung berichtete."

Herr Mann bekundet hierzu (dt.Prot.10431, page 10297) :

" Ich selbst habe vielleicht im Durchschnitt der Jahre jaehrlich etwa 4-5 Referate gehalten ueber Fragen, die mit meinem Arbeitsgebiet zusammenhingen."

5.) Um die Stellung Professor HOERLEINS IM PHARMAZEUTISCHEN Zweig der I.G. moeglichst gross zu machen, hat die Anklage den Namen HOERLEIN in ihrem Vortrag mehrfach mit der Ortsbezeichnung Leverkusen oder I.G.Leverkusen in Verbindung gebracht. (Z.139, 152, Trial-Brief III) ; sie versucht sogar, wenn auch nur in einer Klammer-Bemerkung (Trial-Brief III, Z.136) Professor HOERLEIN mit Leverkusen zu identifizieren.

Wie ernst dies gemeint ist, ergibt sich aus Behauptungen des Herrn Minskoff gelegentlich der ausführlichen und grundsätzlichen Erörterung über die Zulassung der Dokumente NI-7184, Exh. 1465 und NI-12789, Exh. 1833, welche die 5 angeblichen Briefe eines Direktors von "Bayer" an den Lagerkommandanten von Auschwitz betreffen. (dt. Prot. 4567, -4576, page 4546-54)

Es handelt sich hier um einen der furchterlichsten Vorwürfe, der im Beweisvortrag der Anklage gegen den Angeklagten HOERLEIN und gegen die I.G. auf dem Gebiete der medizinischen Versuche vorgetragen wurde. Die Anklage hat nämlich behauptet:

eine Bayer-Fabrik habe 150 polnische Frauen von der KL-Kommandatur Auschwitz gekauft, um den Preis gefallt und schließlich in zynischer Weise als Ergebnis der Versuche mitgeteilt: "Alle Versuchspersonen sind gestorben. Schicken Sie eine neue Sendung."

Diese Beschuldigung war der tödlichste Pfeil, den die Anklagebehörde gegen den pharmazeutischen Zweig der I.G. gerichtet hat; denn wäre sie durch einen konkreten Beweis belegt, so würde kein Beweisverbot der I.G. auf diesen Gebieten von sachlich erheblicher Bedeutung gewesen sein. Und das mit Recht; denn wenn es als erwiesen angenommen worden wäre, dass verantwortliche Personen der I.G. solche Briefe geschrieben und solche Versuche gemacht hätten, würde die fundamentale Grundlage jedes Gegenbeweises erschattet gewesen sein.

Diese Angelegenheit ist auch deshalb von besonderer Bedeutung, weil die deutsche und amerikanische Presse diesen Vorwurf auf Grund der ihr zugänglich gemachten Anklage-Dokumente der Weltöffentlichkeit mitgeteilt hat, (s.B. die bekannte amerikanische Hochschrist Times vom 24.11.1947) und zwar in einer Weise, die an dem Nach is dieser klaren Behauptung keinen Zweifel liess;

dies obwohl der entsprechende Teil des Affidavits Afrino und das Affidavit de Windt ausdrücklich vom Gericht abgelehnt und Afrino hierüber nicht im Zeugenstand verhört, auch der entsprechende Teil in dem Affidavit Langyel im Einvernehmen mit der Anklagebehörde gestrichen wurde.

Diese Angelegenheit ist aber auch von prozessualer Bedeutung, weil sie zeigt, dass die Anklagebehörde gerade in diesem Teil ihres Vortrags systematisch vorgegangen ist und versucht hat, dem pharmazeutischen Zweig der I.G. den Todesstempel zu versetzen, dem Zweig, der in der Welt bis dahin das grösste Ansehen und die unbestrittendste Anerkennung genoss.

Dass damit HOERLEIN persönlich belastet und er als verantwortlicher Repräsentant von Leverkusen betroffen werden sollte, ergibt sich aus der Bemerkung des Herrn Anlagenvertreters (dt.Prot. 4572, page 4550) :

" Wenn ein Verbrechen durch die Firma der I.G.Farben begangen wurde, so kann man nicht den Beweis ausschliessen, dass die I.G.-Farben Leverkusen ähnliche Verbrechen auf dem Gebiete der ärztlichen Versuche begangen haben. "

Diese Begründung ist zwar nicht logisch, sie beweist aber, dass die Anklagebehörde Prof.HOERLEIN fuer Leverkusen verantwortlich machen will.

Besondere klar wird dies in der Behauptung des Herrn Minakoff (dt.Prot.4571 page 4550) :

" Die Verantwortlichkeit des Angeklagten Hoerlein fuer die I.G.Farben Bayer ist unbestritten, da er der Leiter der pharmazeutischen Bureau, die I.G.Farben Bayer ihm unterstellt und er fuer sie verantwortlich war. "

Herr Sprecher ergänzte diese Ausführungen wie folgt (dt.Prot. 4572, page 4552) :

" Zur gesetzlichen Frage betreffend die Gesellschaft Bayer wird sich der hohe Gerichtshof aus den Dokumenten erinnern, dass nach 1926 eine vollständige Fusion der Firma Bayer mit der I.G.-Farben stattfand und nur der Handelsname blieb, sodass keine Frage einer unabhängigen Gesellschaft vorliegt, wenn das hier irgendeinen Unterschied machen könnte. "

Jeder dieser Satze ist nachweislich unrichtig.

Das Werk der I.G.Leverkusen war eines der Hauptwerke der I.G. Im Affidavit Dr.Neck (Dokument Hoerlein Nr.112, Exh.52a) ist ein Lageplan des Gesamtwerkes beigelegt. Aus diesem ergibt sich, grunnehmend, der Teil des Werkgebiets, das Prof.HOERLEIN fachlich unterstand. Dr.Letter (Dok.-Hoerlein Nr.98, Exh.52) bekundet in seinem Affidavit :

" Aus räumlichen Gründen ist die Endfertigung der in Elberfeld entwickelten und fabrizierten Heilmittel schon vor vielen Jahren nach Leverkusen verlegt worden. Auf dem dortigen ca. 1,4 quadratkilometer grossen Werkgebiets befinden sich die sog.Konfektionierungsbetriebe der pharmazeutischen Abteilung der Betriebsgemeinschaft Niederrhein. Sie bedecken insgesamt nur 2% des Werkgebiets. "

Diese beiden Affidavits widerlegen die Darstellung der Anklage. In der Anklageschrift (Anhang A "Übersicht der Stellung der einzelnen Angeklagten innehaben" Seite 6) ist Prof. HOERLEIN richtig bezeichnet als "Leiter des Elberfelder Werkes"; das Leverkusener Werk ist nicht erwähnt. Leiter dieses Werkes war Dr.Neck, sein Stellvertreter Dr.Bruggemann. Die HOERLEIN fachlich unterstellten Leverkusener Konfektionierungsbetriebe als Endbetriebe der in Elberfeld erzeugten pharmazeutischen Handelsprodukte hatten mit den Elberfelder Forschungsatakten und der Entwicklung der neuen Präparate nichts zu tun. (Vergleiche die Darstellung Dr.Neck, dt.Prot.10223-25, page 10084/86)

Die Abgabe der konfektionierten Präparate erfolgte nicht auf Anweisung Elberfelds, sondern auf Grund schriftlicher Versandauftrags der Verkaufsgemeinschaft.

" Die Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutika und Pflanzenschutz - auch Verkaufsgemeinschaft "Bayer" genannt - hatte ihre eigene Oberleitung d.h. sie unterstand weder dem Werkeleiter von Leverkusen, noch von Elberfeld. "

(so Affid. Dr. Lutter, Hoerleins-Dokument 98, Exh. 52, letzter Absatz; vergleiche auch die Darstellung der Organisation der Verkaufsgemeinschaft "Bayer" durch Herrn. dt. Prot. 10429/30, page 10294/95)

Es gibt also keine Firma I.G. Farben Bayer; diese Bezeichnung erscheint nur in der Firmierung der Verkaufsgemeinschaft "Bayer" im Rahmen der I.G., die ein selbststaendiger Teil des pharmazeutischen Zweiges ist, ebenso wie die Werke Hoechst und Elberfeld (Dok. Hoerlein 98, Exh. 52, letzter Absatz; Hoerlein-Dok. 80, Exh. 57)

Aus den Briefen des Elberfelder Werkes in den Dokumentenbuchern der Anklage und der Verteidigung ergibt sich, dass das Werk Elberfeld firmiert:

" I.G.-Farbenindustrie A.G. Werk Elberfeld " .

Die Pharmazeutischen Bueros waren Zweigstellen der Verkaufsgemeinschaft (Dokument-Hoerlein Nr. 99, Exh. 53, 2.3, Satz 3; Dokument Hoerlein Nr. 96 Exh. 108 Schaubild unter "Verkaufsabteilung Spalte A"). Eine organisatorische Beziehung Elberfelds zu diesen Pharma-Bueros bestand nicht.

Die Behauptung :

" Die Verantwortlichkeit des Angeklagten Hoerlein fuer die I.G.-Farben Bayer ist unbestritten "

ist also nicht nur bestritten, sondern widerlegt.

Denn es ergibt sich hinsichtlich der organisatorischen Stellung Prof. HOERLEINS im Pharmazeutischen Zweig der I.G.:

- a) Prof. HOERLEIN war Leiter des Elberfelder Werkes der I.G. einschliesslich der dortigen Forschungsstellen.
- b) Professor HOERLEIN hatte die fachliche Leitung der Konfektionierungsbetriebe auf dem Fabrikgelände des Werkes Leverkusen.
- c) Professor HOERLEIN war nicht Leiter, Oberleiter oder Aufsichtsorgan der Werke Leverkusen, Hoechst, Marburg, Lemberg und der Verkaufsgemeinschaft Bayer-Leverkusen

Die Bedeutung HOERLEINS wird dadurch nicht berührt; sie beruht auf seiner Persönlichkeit, seiner wissenschaftlichen Bedeutung, seiner Erfahrung und seinen Erfolgen, die national und international anerkannt sind. In einer so grossen Gesellschaft, wie es die I.G. ist, sind die leitenden Persönlichkeiten naturgemäss verschieden nach fachlichen und menschlichen Eigenschaften. Innerhalb eines Zweiges ist es ebenso. Es wird bei organisatorischer Gleichstellung praktisch einen primus inter pares geben. Es ist aber unrichtig, wenn man einen solchen "ersten Exponenten" eines Gebietes mit "Chief" in die englische Sprache uebersetzt. Die wortliche Uebersetzung "first exponent" ist auch die sinngemässe.

Es kann nicht zweifelhaft sein und wird nicht bestritten, dass HOERLEIN ein wahrhafter primus inter pares auf dem pharmazeutischen Gebiet der I.G. war.

Worauf es aber hier ankommt, ist die organisatorische Stellung, die ihm ein Recht gab, und damit eine Pflicht auferlegte, in diesem Bereich nach dem Rechten zu sehen, zu befehlen, zu beaufsichtigen und zu kontrollieren.

Dieses Recht und diese Pflicht hatte Prof. HOERLEIN im Bereich des Elberfelder Werkes.

Die Beziehungen zu anderen Werken der I.G. ergaben sich aus der natuerlichen Tatsache der Interessengemeinschaft, in der alle Werke der I.G. zusammengefasst und miteinander verbunden waren. Dies zeigt sich besonders, wenn im gleichen Zweig mehrere Werke bestehen.

Es waere unnatuerlich und wuerde dem Sinn einer Interessengemeinschaft widersprechen, wenn diese Werke ohne jede Beruehrung, ohne - Gedanken- und Erfahrungsaustausch nebeneinander leben wuerden. Im pharmazeutischen Zweig der I.G. bestanden solche Beruehrungspunkte und Einrichtungen, die der gegenseitigen Information dienten, so die pharmazeutische Hauptkonferenz und die Zentralwissenschaftliche Konferenz.

Es widerspricht der Erfahrung des Lebens, aus einer solchen Information die Schlussfolgerung zu ziehen, dass die Werke sich gegenseitig ueber die laufenden Geschaeftsvorgaenge oder ueber alle Vorgaenge unterrichteten. Die Lebenserfahrung lehrt, dass die selbstaendig geleiteten Werke im gleichen Bereich die gleiche Tendenz haben, nicht mehr zu sagen, als absolut erforderlich ist, um den Informationszweck zu erfuehlen. Hier spielt die Eifersucht und das Selbstaednigkeitsbestreben eine allgemein menschliche Rolle.

Wenn die Anklage diese natuerliche Information auf alle Dinge erstreckt, die ihr in diesem Prozess wichtig erscheinen, so ist dies eine konstruktive, lebensfremde Annahme, die keinesfalls geeignet ist, die Grundlage fuer eine Vermutung zu bilden und sie selbst von der Beweislast im Einzelnen zu befreien.

Der strafrechtliche Schuldgedanke fordert von der Anklage den Nachweis, dass eine Information erteilt wurde, die ein Verbrechen erkennbar machte.

Trotz zahlreicher Dokumente, die von der Anklage vorgelegt wurden, ist nicht erwiesen, dass Professor HOERLEIN jemals Berichte, Briefe oder muedndliche Informationen erhielt, aus denen er Kenntnis ueber unzulassige Versuche mit therapeutischen Mitteln erhielt.

Die Anklage hat hierfuer im Besonderen auf das Verhalten HOERLEINS zu der Pflanzenschaftlichen Abteilung der Verkaufsgemeinschaft in Leverkusen (Leiter Dr. Mertens), und die Korrespondenz hingewiesen, die diese Abteilung mit Dr. Vetter hatte.

I V

Verhältnis Professor HOERLEINS zur Wissenschaftlichen
Abteilung der Verkaufsgemeinschaft Leverkusen.

Die Wissenschaftliche Abteilung der Verkaufsgemeinschaft
in Leverkusen war der Verkaufsgemeinschaft organisatorisch unter-
stellt. (Affidavit Dr. Luecker, Hoerlein-Dok.Nr.85, Exh.105 und
Aussage Dr. Luecker dt.Prot.6506/09 page 6453, Affidavit der Profes-
soren Domagk, Mikuth und Weiss, Hoerlein-Dok.Nr.92, Exh.53, Z.1.
Dokument Hoerlein Nr.86, Exh.103, Schaubild). Sie bestand aus 6 Un-
terabteilungen, von denen 1 und 2 mit der Durchführung der kli-
nischen Prüfung befasst waren. Die Werke Hoechst und Elberfeld
gaben ihre neuen, im Laboratorium und tierexperimentellen Versuch
entwickelten Präparate an die Wissenschaftliche Abteilung zum
Zweck der Durchführung der klinischen Prüfung.

Die Anklage bezeichnet das Verhältnis Prof.HOERLEINS
als des Leiters des Elberfelder Werkes zu Dr.Mortons als Leiter
der Wissenschaftlichen Abteilung als Unterstellungsverhältnis
(Seite 87/81 Trial-Brief III, Punkt 138, 139).

Beweise hat sie fuer diese Behauptung nicht erbracht.

Die Verteidigung bestreitet dies; sie hat dargelegt,
dass Dr.Mortons als Leiter der wissenschaftlichen Abteilung die
selbstverantwortliche Aufgabe hatte, nach Empfang der Präparate
und des dazugehörigen Exposés fuer die gewissenhafte Durchfüh-
rung der klinischen Prüfung Sorge zu tragen. Hierfür war er
der Stelle, von der er die Präparate erhielt, Professor HOERLEIN
und Professor Lautenschlaeger verantwortlich. Zur gewissenhaften
Erfuellung dieser Aufgabe gehoerte, dass Dr.Mortons ueber den Ver-
lauf und die Erfahrungen der oft jahrelang laufenden klinischen
Prüfung berichtete; Professor HOERLEIN fuer die Elberfelder

Präparate, Professor Lautenschläger fuer die Hochster Präparate.

Die Verteidigung hat diesen Tatbestand ohne Rücksicht auf Beweispflicht klar zu machen versucht, weil bei einem logischen Aufbau der Anklage hätte erwartet werden müssen, dass die Anklagebehörde ihre Behauptung unter Beweis stellen würde; denn ohne diesen Beweis fehlt das Glied in der Kette zwischen Professor HOERLEIN und Dr. Vetter.

Vorsorglich wird das Ergebnis der Beweisaufnahme vorgetragen:

- Prof. Dr.med.Dowick, Leiter des Instituts fuer experimentelle Pathologie und Bakteriologie des Vorkas Elberfeld,
- Prof. Dr.med.Kiluth, Leiter des Instituts fuer Chemotherapie des Vorkas Elberfeld,
- Prof. Dr.med. Tösch, Leiter des Instituts fuer Pharmakologie des Vorkas Elberfeld

haben in einer eidesstattlichen Erklärung (Dokument-Hoerlein Nr.99, Exh.53) folgendes bekundet:

1.) Die wissenschaftliche Abteilung in Leverkusen ist ein Teil der Verkaufsgemeinschaft Pharmazentiba und Schädlingbekämpfungsmittel. Der Leiter dieser Abteilung ist Direktor Dr.Mortens.

2.) Die Beziehungen zwischen Elberfeld und der wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen ergeben sich aus der Tatsache, dass Elberfeld jeweils nach Abschluss der Laboratoriumsarbeiten das betreffende Exposé zusammen mit einem ausführlichen Exposé aus welchem Zusammenhang, Ergebnisse der tierexperimentellen Versuche, etwaige Nebenwirkungen zu ersehen sind, an die wissenschaftliche Abteilung sendet mit dem Ansuchen, die klinische Prüfung einzuleiten.

3.) Grundsätzlich hat die Tätigkeit von uns Elberfeldern mit der Abgabe der Exposé einen gewissen Abschluss gefunden. Die dann folgende klinische Prüfung ist eine Angelegenheit, die Dr.Mortens in Selbstverantwortlichkeit durchführt. Er wachtet mit Hilfe der Verkaufsgemeinschaft/Pharma-Bayer-Bueros die klinischen Prüfer aus. Nur in Sonderfällen kommt es vor, dass ihm Elberfeld bestimmte als Autoritäten fuer gewisse Richtungen bekannte Fachärzte benannt.

/ unter-
stellten

4.) Die wissenschaftliche Abteilung teilt uns die Ergebnisse der klinischen Prüfung laufend schriftlich mit. Auch finden telefonische und persönliche Aussprachen mit den Herren der wissenschaftlichen Abteilung, Leverkusen statt, wenn und sooft dies auf Grund von Rückfragen der klinischen Prüfer erforderlich ist. Meist

finden solche Besprechungen zwischen Dr. Mertens und den ihm unterstellten Herren Dr. Koenig und Dr. Luecker einerseits und uns, d.h. den Leitern der Elberfelder medizinischen Forschungsstation andererseits statt. Bis 1945 kam auch Dr. Mertens von Zeit zu Zeit zu Besprechungen mit Prof. Hoorlein nach Elberfeld.

5.) Dr. Mertens ist Angehöriger der Verkaufsgemeinschaft "Bayer" und unterstand als solcher deren Leiter, er war somit Herrn Prof. Hoorlein nicht unterstellt. Tatsächlich ergab sich aus der Autorität Prof. Hoorleins und der Tatsache, dass er Mitglied des Vorstandes der I.G. war, ein distanzierteres Verhältnis, das aber kein Unterstellungsverhältnis war. Wir hatten sogar den Eindruck, dass Dr. Mertens mehrfach klinische Prüfungen durchführen liess, ohne unserer und Prof. Hoorleins Erwartung nach regelmässiger Zwischenorientierung zu entsprechen. Nach unserer Auffassung ergibt sich das Verhältnis zwischen Elberfeld und Dr. Mertens aus einer natürlichen Zusammenarbeit, wie sie unseres Wissens auch zwischen Hoechst und Dr. Mertens bestand. Eine Unterstellung von Dr. Mertens unter Prof. Hoorlein hatte auch eine Aufsicht oder Kontrolle ueber die wissenschaftliche Abteilung eingeschlossen. Diese hat jedoch unseres Wissens niemals bestanden. "

Der Zeuge Dr. Luecker, Leiter der Unterabteilung Wi I, hat (dt. Prot. 6514, page 6459) ausgesagt:

" Mertens war fuer die Elberfelder Produkte Herrn Professor HOERLEIN, fuer die Hoechster Praeparate Herrn Professor Lautenschlager da fuer verantwortlich, dass er die klinischen Prüfungen der entsprechenden Praeparate gewissenhaft durchfuehrte. " "

In seinem Affidavit (Hoorlein-Dok. Nr. 86, Exh. 105) sagt Dr. Luecker unter 2.2.:

" In Fragen der Ermittlung des therapeutischen Fortschritts neuer Heilmittel arbeiteten wir, d.h. die pharmazeutisch wissenschaftliche Abteilung in Leverkusen weitestgehend selbstaendig..... "

unter Ziffer 3:

" Die Auswahl der Kliniker blieb der wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen ueberlassen. "

Dr. Luecker hat ferner bekundet, (dt. Prot. 6515, page 6460), dass Professor HOERLEIN die Bueros der Wissenschaftlichen Abteilung, Leverkusen niemals besucht hat.

Damit werden die Angaben bestaetigt, die Prof. HOERLEIN auf dem Zeugenstand (dt. Prot. 6317, page 6261) ueber sein Verhalten zur Wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen gemacht hat.

V

Würdigung des Beweisergebnisses

In der vorläufigen Erörterung des Beweisergebnisses der Anklage zum Anklagepunkt "Teilnahme an verbrecherischen medizinischen Experimenten" (Trial-Brief Bd.III unter IV Z.94-153) ist das Werk Elberfeld nicht erwähnt, ebensowenig der Angeklagte HOERLEIN im Zusammenhang mit den behaupteten Versuchen. Lediglich in Ziffer 138 und 139 Trial-Brief III Z.80/81 erwähnt die Anklage den Namen HOERLEIN, indem sie schreibt:

" Der als Beweismaterial vorgelegte Briefwechsel zwischen Vetter und I.G.Leverkusen (Hoorlein)....." und

" Ein Telefonanruf von Dr.Vetter nach Leverkusen am 15.6.42, in dem er Dr.Mortons (Hoorlein unmittelbar verantwortlich) von Leverkusen über die Versuche in Auschwitz in Kenntnis setzt."

Es ist schon dargelegt, dass sowohl die Identifizierung Prof. HOERLEINS mit "I.G.Leverkusen", als auch die "unmittelbare Verantwortlichkeit" Dr.Mortons gegenüber Prof.HOERLEIN auf Irrtum beruht.

Da auch Dr.Vetter Prof.HOERLEIN nicht unterstellt war (Dok.Hoorlein Nr.108, Exh.72; Antwort auf die Frage 7), auch eine tatsächliche Beziehung zwischen Prof.HOERLEIN und Dr.Vetter nicht bestand (Dok.Hoorlein Nr.108, Exh.72; Antwort auf Frage8) kann eine strafrechtliche Verantwortung Prof.HOERLEINS fuer eine etwaige strafbare Handlung Dr.Vetters prima facie nicht in Betracht kommen; sie konnte sich nur daraus ergeben, dass Prof.HOERLEIN angeregt oder wis-

sind gehalten hatte, dass Dr. Vetter mit Elberfelder Präparaten unzulässige Versuche machte.

Das in diesem Zusammenhang vorgelegte Beweismaterial ist nicht geeignet, einen Verdacht aufkommen zu lassen.

Von besonderer Bedeutung erscheint in diesem Zusammenhang, dass die beweispflichtige Anklagebehörde die Person, die nach ihrer Behauptung das Bindeglied zwischen Dr. Vetter und Prof. HOERLEIN sein sollte, nämlich den Leiter der wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen, Dr. Mertens, nicht als Zeugen gebracht hat, ebensowenig die Leiter der H.Abtg. I und II (Dr. Koenig und Dr. Inecker). Wenn sie absichtlich getan hat, kann der Grund nur gewesen sein, weil sich bei der Vernehmung dieser Zeugen ergeben hat, dass diese Zeugen nicht bekunden konnten, selbst Kenntnis erlangt und Prof. HOERLEIN Kenntnis gegeben zu haben, dass Dr. Vetter unzulässige therapeutische Versuche an KL-Inassen gemacht hat.

Auch Dr. Vetter, der die verbrecherischen Versuche gemacht haben soll, wurde nicht als Zeuge gebracht. Die Anklagebehörde hat auch zugeben müssen (dt. Prot. 4378 page 4361), dass das von ihr vorgelegte Todesurteil (Dokument NI-12453, Exh. Nr. 1739) sich nicht auf verbrecherische Versuche Dr. Veters bezieht. Das Dokument wurde daraufhin als Beweismittel abgelehnt.

Was nicht angenommen werden, dass Dr. Vetter auch dieserhalb unter Anklage gestellt worden wäre, wenn ueberzeugendes Beweismaterial vorgelegen hätte?

Es gibt auch keine Dokumente, die "fuer sich sprechen" und Professor HOERLEIN belasten. Die Anklage verweist auf den von ihr vorgelegten Briefwechsel, den die Wissenschaftliche Abteilung Leverkusen mit Dr. Vetter fuhrte. Ein Briefwechsel Elberfeld-Vetter besteht nicht.

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

Die Bezeichnung "Briefwechsel zwischen Dr. Vetter und I.G. Lowenkusen" (Ziffer 138 Trasl-Brief III) ist unrichtig, da eine grosse Anzahl der Briefe erkennbar Briefe an Arbeitskameraden (also privat) sind. Dies waere belanglos, wenn es sich nur um die Kenntnis oder Nichtkenntnis der Briefe handelte. Da es sich hier aber darum handelt, ob diese Briefe Dr. Vettors zur Kenntnis von Prof. HOERLEIN gekommen sind, ist der Charakter als Privatbriefe wesentlich. Der Zeuge Dr. Laseker, der Vorgesetzte Dr. Vettors vor dessen Einschiebung zur Waffen-SS, hat eidlich bekundet, dass Prof. HOERLEIN von den in Dok.-Buch 87 der Anklage enthaltenen Briefe

NI - 9823,	Exhibit 1693,
NI - 9403,	" 1694,
NI - 9404,	" 1695,
NI - 9412,	" 1708,
NI - 9413,	" 1709,
NI - 9415,	" 1710

keinesfalls Kenntnis erhalten hat. (dt. Prot. 6521/2, page 6468)

Aus diesen Briefen war zu entnehmen, dass Dr. Vetter in einem KL-taetig war. Die Anklage scheint allein schon aus dieser Tatsache eine Schuldvermutung abzuleiten. Wenn ich die Einlassung der Anklage richtig verstehe, scheint sie behaupten zu wollen, dass die Ueberlassung von Heilmitteln an SS-Aerzte, die in einem KL taetig sind, den Verdacht rechtfertigt, dass diese Heilmittel zu unzulassigen therapeutischen Versuchen benutzt worden. Eine solche Behauptung waere gleichbedeutend damit sein, dass jeder SS-Arzt, der in einem KL-taetig war, als Verbrecher anzusehen sei und dass dies jeder Deutsche wissen mussen. Eine solche Behauptung in dieser Allgemeinheit ist nicht diskutabel, es ist auch kein Beweis dafuer erboten. Der hier vernommene Zeuge Dr. Muench, der Arzt im hygienischen Institut der Waffen-SS in Auschwitz war, vor dem hochsten polnischen Gerichtshof stand, aber freigesprochen wurde, widerlegt die allgemeine Behauptung.

Ich glaube, dass der Zeuge Dr. Luecker hierüber eine gute und richtige Aussage gemacht hat:

Frage: Was war denn überhaupt Ihre Vorstellung von einem Lagerarzt?

Antwort: Ein Arzt hat seine Kranken zu behandeln, ganz gleich, wo er ist. Im Uebrigen ging aus der Adresse hervor, dass Dr. Vetter im SS-Bavlar tätig war, woraus wir schließen mussten, dass er Angehöriger der Truppe behandelte.
(dt.Prot.6524/25, page 6472)

Frage: Ich hatte Sie gefragt, was Sie sich unter einem Lagerarzt - unter der Tätigkeit eines Lagerarztes vorstellen. Glauben Sie, dass ein Lagerarzt, wenn er in einem KZ ist, irgendwie anders handelt, als ein Arzt, der in einem Hospital oder in einer Klinik ist?

Antwort: Meine Vorstellung über den Arzt ist unteilbar. Ein Arzt übt seine Tätigkeit ohne Rücksicht auf die Person aus.

Dr. Luecker und Dr. Koenig haben eidlich bekundet (Hoorlein-Dokument Nr.108, Exhibit 72, zu Frage 2) :

" Dr. Vetter wurde als gewissenhafter, fleissiger und qualifizierter Arzt beurteilt; auch menschlich zeigte er sich stets kameradschaftlich und ohne erkennbare charakterliche Fehler. "

Gerade diese persönliche Bekanntschaft Dr. Veters lässt begreifbar erscheinen, dass seine Arbeitskameraden überhaupt nicht auf den Gedanken kommen konnten, Dr. Vetter konnte etwas tun, was gegen die ärztliche Ethik verstosse.

Es ist auch ubersiegend, wenn die Zeugen Dr. Koenig und Dr. Luecker sagen, dass die Ueberlassung von Heilmitteln an Dr. Vetter nur durch die persönliche Bekanntschaft, aber nicht durch dessen SS-Zugehörigkeit bedingt war (Hoorlein-Dokument Nr.108, Exhibit 72, Ziffer15).

Die Anklage hat versucht, den Nachweis zu fuhren, dass Dr. Vetter unzulässige Versuche mit therapeutischen Heilmitteln an KL-Insassen durchgefuehrt habe, indem er gesunde Menschen infizierte, um dann die Wirksamkeit der Heilmittel zu pruefen.

Wenn die Anklage behauptet, dass verbrecherische Versuche mit therapeutischen Heilmitteln der I.G. in KL gemacht worden seien, so haette es nahegelegen, Beweise hierfuer in Gestalt von Personen zu bringen, an denen solche Versuche gemacht wurden.

Da die Anklagebehoerde nicht behauptet hat, dass saemtliche Menschen, die mit solchen Heilmitteln behandelt wurden, gestorben s ien, waere es fuer sie ein Leichtes gewesen, wenigstens einige solcher "Versuchspersonen" als Zeugen vorzufuehren. Im Aersteprozeess hat die Anklage von den ungluecklichen Menschen, mit denen man experimentiert hat, eine erhebliche Anzahl von Zeugen gebracht. Um wieviel leichter sollte das hier moeglich sein. Sie hat diesen primären Beweis nicht gefuehrt.

Die Anklagebehoerde hat es im Unklaren gelassen, ob durch die Anwendung solcher Heilmittel Menschen getoetet wurden, oder ob bei Versuchen mit solchen Heilmitteln Menschen ums Leben gekommen seien. Sie hat eine scheinbar objektive Darstellung benutzt, die zwei Moeglichkeiten offen liess: die kausale und die nicht kausale. Der suggestive Einfluss des Willens der KL und der medizinischen Blocks, des furchbaren Geschehens -ohne Ruecksicht auf einen sachlichen Zusammenhang - und derrueckschauenden Betrachtung, sollte im Sinne eines gefuehlsmässigen Kausalzusammenhangs wirken. Diese Taktik ist sehr geschickt, da sie sich an Menschen richtet, die die Dinge nicht aus eigener Kenntnis und Erfahrung kennen, sondern durch eine zweckbestimmte einseitige rueckschauende Darstellung orientiert werden.

Es ist schwer, aus einer globalen Darstellung, die einer Kollektivbeschuldigung dient, die konkreten Tatsachen herauszuloesen, die die Unterlage fuer eine individuelle strafrechtliche Verantwortung sein koennte. Es ist schwer, sich dem unsichtbar und unbewusst

wirkenden Einfluss politischer Theorien, moralischer Entrüstung
und sonstiger gefühlsmässiger Regungen zu entziehen. Die Gefahr
dieser Einflüsse liegt im ^{prozessualen} strafrechtlichen Verfahren darin, dass
der Richter diese Einflüsse häufig gar nicht empfindet, dass er
nach bester Ueberlegung glaubt, gerecht zu sein und der Wahrheit
zu dienen.

V.I

Hat die Anklage ueberhaupt den Nachweis erbracht, dass Dr. Vetter therapeutische Versuche nach vorheriger Infektion in Auschwitz oder anderswo gemacht hat? Sie hat Affidavits der drei Haftlingsaerzte Dr.Tondos (NI-12452, Exh.1715), Dr. Kłodzinski (NI-11690, Exhibit 1717) und Dr. Feikiel (NI-12451, Exhibit 1718) und NI-12451 a Exh.1743, vorgelegt.

Die Anklagebehoerde hat sich in ihrem Vortrag auf angebliche "Versuchsreihen" beschraenkt, die mit den ochemotherapeutischen Heilmitteln Methylenblau, Nitroacridin 3582 und Rutenol in KL Buchenwald und Auschwitz durchgefuehrt wurden (Z.96 B und C Trial-Brief III).

Es ist in diesem Zusammenhang nicht die Rede von therapeutischen Versuchen mit B 1034; auch ist die Behandlung von Tbc-Kranken mit Rutenol und Acridin 3582 nicht erkennbar als unzulassiger Versuch behauptet. Dies duerfte auch mit Ruecksicht auf die schon zitierte Stellungnahme der Anklage im Leratprozess (Seite dieses Closingbriefes: 50) ausgeschlossen sein, wie auch eine kuenstliche Infektion bei Tbc-Kranken nicht in Frage kommen duerfte, jedenfalls von der Anklagebehoerde nicht behauptet ist.

1.) Immerhin erscheint es mit Ruecksicht darauf, dass die Behandlung der Tbc-Kranken mit den auch bei der Fleckfieber-Behandlung erwahnten Heilmitteln Rutenol und Acridin 3582 mehrfach erwahnt wird, wesentlich, auf den Bericht des Dr.Vetter (Hoerlein-Dok.Br.114, Exh.107) und die Krankenblaetter, die in Dokument NI-12452, Exh.1715 Vernehmungsprotokoll Dr.Tondos erwahnt und von der Verteidigung

Schluss-Schriftsatz-Hoerlein

als Hoerlein-Dokument Nr.215, Exh.143 eingefuehrt worden sind.
hinziweisen.

Im Bericht Dr.Vetter wird ueber die gute Wirkung von
Akridin 3582 bei Tbc-Behandlung berichtet.

Aus den Krankenblaettern ergibt sich folgendes:

1. Es handelt sich um sehr eingehend und sorgfaeltig
gefuehrte Krankengeschichten von Leuten, die im La-
zarat Auschwitz an offener Tbc gestorben sind.
2. Die aerztliche Behandlung erfolgte ausser mit Rute-
nol auch mit anderen handelsueblichen Praeparaten.
Sie dauerte :

Fall	1	-	8	Monate
"	2	-	9	"
"	3	-	10	"
"	4	-	8	"
"	5	-	14	"
"	6	-	4	"
"	7	-	9	"
"	8	-	9	"
"	9	-	7	"
"	10	-	6	"

3. Die Faello waren saemtlich ausserordentlich schwer.
Fast alle Patienten zeigten scho n bei ihrer Einlie-
ferung einen relativ vorgeschrittenen Krankheitsan-
stand.
4. Es handelt sich um normale klinische Faello von
offener Tbc. Irgendeinen Verdacht kuenaetlicher
Infektion ergeben die Krankenblaetter nicht. Viel-
mehr kann er als positiv ausgeschlossen erscheinen.
5. Bei einigen Personen kam es nach dem Genuss von
Rutenol zum Erbrechen. Diese gleichen Personen haben
spaeater aber das Rutenol einwandfrei vortragen,wenn
sie es im Laufe der weiteren Behandlung wieder be-
kommen haben.
6. Der Sektionsbefund besagt in allen vorhandenen
Sektionsprotokollen: " Nach dem Sektionsbefund war-
den in keinem Organ Veraenderungen festgestellt,
die man der Wirkung des Rutenol-Granulats zuschrei-
ben konnte. "
7. Die Krankenblaetter ergeben keinen Anhaltspunkt da-
fuor, dass der Tod durch Behandlung mit Rutenol
verursacht ist.

Diese Dokumente beweisen jedenfalls, dass Dr.Vetter bei
der Behandlung mit Rutenol und Akridin 3582 der Tbc-Kranken ernst-

haft benutzt war, zu heilen und zu helfen und dass die Verabreichung der Heilmittel " in keinem Organ Veränderungen festgestellt hat, die man der Wirkung des Eutenol-Granulats zuschreiben könnte. "

2.) Die Zeitspanne, innerhalb welcher in Auschwitz klinische Versuche mit dem Akridin-Präparat 3582 bei der Fleckfieberbehandlung durchgeführt worden sind, bzw. innerhalb welcher überhaupt die Frage der Behandlung von Fleckfieber mit Akridin-Präparat 3582 zwischen Levernusen und dem SS-Arzt Dr. Vetter behandelt worden ist, ist unabweisend festzustellen. (Hoerlein-Dokument Nr. 216, Exh. 144, Frage 4). Sie beginnt mit dem 19. November 1942, als Dr. Vetter anlässlich eines Besuches in Levernusen über das Vorhandensein des Hochster Fleckfieber-Präparates 3582 orientiert wurde und endet mit dem 24. Februar 1943, als Dr. Vetter in Levernusen mündlich einen Bericht über die Behandlung von 50 Fleckfieberfällen mit Akridin-Präparat 3582 erstattete. Dieser Bericht stimmt in Zahlen und sonstigen Angaben genau mit dem Dokument überein, das der Haftlingsarzt Dr. Feikfel am 8. Februar 1943 abgefasst hat und das als Dokument NI-12451 A Exhibit 1743 als Anlage zu der eidesstattlichen Erklärung (Dokument NI-12451, Exh. 1716) von der Anklagebehörde vorgelegt worden ist.

Alles, was vor dem 19. November 1942 und nach dem 24. Februar 1943 an oder von Dr. Vetter geschrieben worden ist, hat nichts mit dem Thema C (Fleckfieberbehandlung mit Akridin-Präparat 3582) zu tun.

Punkt 138 -Tief-brief III steht, und zwar sowohl der Brief von Dr. Vetter am 4. August 1941, als auch der Brief vom 7. Februar 1945 von Höchst an Dr. Vetter, der sich ausschliesslich mit der Lieferungsfähigkeit von 3582 zur therapeutischen Anwen-

wendung bei Tuberkulose befasst und auch nochmal in Punkt 140 genannt ist, gar nicht mit dem Thema Fleckfieber in Zusammenhang.

Die Behauptung der Anklage in Punkt 141:

" Die von Dr. Vetter unternommenen Experimente waren denjenigen von Buchenwald ähnlich. "

ist unzutreffend. Zwischen Buchenwald und Auschwitz bestand ein ganz grosser Unterschied. Nachrend naemlich - und das gruendet sich auf das Material der Anklagebehorde - in Buchenwald niemals eine Fleckfieber-Epidemie war, war Fleckfieber in Auschwitz endemisch, d.h. durch natuerliche Infektion seuchenhaft verbreitet und zuzeiten zu Epidemien ansteigend. (Aussage Dr. Maenich am 11.5.Nachmittag-Sitzung.)

Unzutreffend ist fernerin Punkt 143:

" Dr. Vetter begann darauf mit einer Reihe von Experimenten mit 3582 in Auschwitz, wobei er manchmal kuennstliche Infektion vornahm. "

In Wirklichkeit liegt kein Beweis vor, dass in Verbindung mit der Anwendung von Ikridin-Präparat 3582 kuennstliche Infektionen vorgenommen worden sind. Dies ergibt sich aus dem von der Anklagebehorde selbst vorgelegten Beweismaterial.

Im Punkt 143 wird zwar die oiderstattliche Erklarung des Lagerarztes Dr. Tondos (Beweisstück 1715, VI-12452) wie folgt zitiert:

" Im Jahre 1942 kam der SS-Arzt Holmuth Vetter im Konzentrationslager Auschwitz an. Meine Arztekollegen unter den Gefangenen kannten ihn schon von der Vorkriegszeit her, wo Vetter als Vertreter der Firma Sator in Polen reiste und fuer verschiedene Präparate der Firma Bayer Reklame machte. Nach seiner Ankunft wurde angefangen, verschiedene vorher unbekannte Präparate, wie Bithenol und andere, an deren Namen ich mich nicht erinnere, zur Behandlung zu benutzen, zuerst fuer Typhus. Um diese neuen Präparate auszuprobieren, wurden gesunde Gefangene mittels Bluttransfusionen von den Kranken infiziert. Die Blutmenge betrug 5 ccm. Diese infizierten Haeftlinge

waren mit neuen Präparaten behandelt worden. Alle diese Präparate waren von der Firma Bayer hergestellt; auf Grund unserer Beobachtungen stellen wir fest, dass diese Präparate Typhus nicht heilten und die Mehrzahl der Kranken starb. "

Was aber nicht in dem Punkt 143 angesogen ist, steht in der eidesstattlichen Erklärung Dr.Tondos:

" Einzelheiten bezüglich der Dosen und des Krankheitsverlaufes weisse ich nicht, weil ich nicht in Berührung mit Typhus-Behandlung mittels dieser Präparate kam. "

Und der später noch zu nennende Dr. Polkiel, der tatsächlich aus eigener Kenntnis über die Behandlung von Fleckfieber mit dem Akridin-Präparat 3582 aussagt, bekundet in seiner eidesstattlichen Versicherung (Dokument NI-12451) :

" Auf Befehl und auf Instruktionen von Dr.Vetter fuhrte der Gefangene Dr.Tondos aus Zakopano Experimente in der Behandlung von Tuberkulose mit Ruthenol aus."

Dr. Tondos kann also aus eigener Kenntnis über die Behandlung von Fleckfieber mit Akridin-Präparat 3582 gar nichts aussagen, wie er auch in Punkt 143 des von der Anklagebehörde wiedergegebenen Teils seiner eidesstattlichen Versicherung eine Unwahrheit weitergibt, da Dr. Vetter als Vertreter der Firma Bayer niemals vor dem Kriege in Polen war (Hoorlein-Dokument Nr.108, Exh.72. Frage6). Zieht man weiter in Betracht, dass Dr.Tondos in seiner ganzen eidesstattlichen Versicherung das Präparat 3582 namentlich gar nicht erwähnt, so bleibt nichts übrig, was einen Schluss auf künstliche Infektion in Verbindung mit der Anwendung von Akridin-Präparat 3582 bei Fleckfieber in Auschwitz aus der eidesstattlichen Erklärung von Dr.Tondos zulassen könnte.

3. Der Punkt 144 fuhrte aus der eidesstattlichen Er-
 klärung des Häftlingsarztes Kłodzinski (Dokument NI-11690, - 1117 1717
 Exhibit 1717) an :

" Vetter persönlich nahm an Juden Infizierung mit
 Flecktyphus vor durch intravenöse Infusion von
 1-10 ccm Blut von Kranken auf Gesunde, und er be-
 obachtete den Zeitpunkt des Ausbruchs der Krank-
 heit und ihren Verlauf. Diese Paille hatten letz-
 ten ausgeg. Auf meinem Raum in Block 20 konnte
 ich zwei solcher Paille. Zum Opfer fielen zwei
 Holländische Juden

Es kann hier dahingestellt bleiben, wie weit diese Darstellung
 richtig ist. Der Satz: Auf meinem Raum in Block 20 konnte ich
 zwei solcher Paille" steht im Dokument NI 12452 der Prosecution-
 Document-Book, englische Ausgabe Band 87, nicht. Nichts jedoch
 deutet darauf hin, dass diese laut Dr.Kłodzinski zum Zwecke der
 Beobachtung der Inkubation und des Krankheitsverlaufs durchge-
 fuhrten künstlichen Infektionen irgendwie im Zusammenhang mit
 der Behandlung von Fleckfieber mit Akridin-Präparat 3582 gestanden
 haben, noch dass sie überhaupt in der kurzen Zeit vorgenommen
 worden sind, in welcher in Auschwitz Fleckfieber mit Akridin-Prä-
 parat 3582 behandelt wurde. In der ganzen eidesstattlichen Erklä-
 rung von Dr.Kłodzinski ist das Präparat 3582 auch gar nicht ge-
 nannt. Der tatsächlich für die Anwendung von 3582 bei Fleckfieber
 massgebende Zeuge Dr. Peikiel erklärt in seiner eidesstattlichen
 Versicherung (Dokument NI-12451) :

" Der Gefangene Dr.Kłodzinski war auch an den Experi-
 menten mit diesem Präparat (im vorhergehenden Satz
 ist die Behandlung von Tuberkulose mit Ratonol ge-
 nannt) und mit Präparat B 1034 zur Behandlung von
 Typhusfieber (d.h. Bauchtyphus, nicht Fleckfieber)
 und Erbsipolae beschaeftigt. "

(Die Worte in Klammern sind von mir.)

Es faellt also nicht nur der Punkt 143, sondern auch der Punkt 144
 fuer die Behauptung der Anklage, dass Dr.Vetter in Auschwitz bei

Experimenten mit 3582 manchmal künstliche Infektionen vorgenommen hatte" aus. Außerdem kann objektiv der Zweifel nicht von der Hand gewiesen werden, dass das, was der Zeuge Klodzinski aus der Entfernung beobachtet haben will, keine Injektionen mit infektiösem Blut, sondern mit Rekonvaleszenten-Blut gewesen sein konnten. Das Blut von Fleckfieber-Patienten, welche sich im Stadium der Rekonvaleszenz befinden, ist nämlich ein Schutz- und Heilmittel, das einzige, welches bisher international als wirksam anerkannt worden ist.

4. Der einzige, der tatsächlich Legenszeuge bei der Anwendung von Akridin-Präparat 3582 bei Fleckfieber war, ist der Beauftragter Peikiol, der in dem Punkt 145 des Triel-Brief III angezogen wird und dessen eidstattliche Erklärung (Dok.NI-12451, Exhibit 1716, Buch 87 und der dazugehörigen Anlage, Beweisstück 1716 Supplement 1743, Dokument NI-12451 A, Buch 87) bereits erwähnt ist. Aus dieser eidstattlichen Versicherung zieht die Anklagebehörde zur folgenden Abstraktion:

"Nach Dr. Vettors Vorstellung von Auschwitz nach Mauthausen wurden die Präparate auf seinen Befehl und nach seinen Angaben in Auschwitz weiterbenutzt. Vettor kam von Mauthausen herüber, um die Resultate, welche in Auschwitz erreicht wurden, zu prüfen. Da wir keine positiven Resultate erreichten, war Vettor sichtlich unzufrieden und sagte, dass er sehr gute Resultate in der Behandlung von Tuberkulose in Mauthausen erreicht hatte."

Es muss hier festgestellt werden, dass diese Angaben mit der Behandlung von Fleckfieber mit Akridin-Präparat 3582 nichts zu tun hat; denn Dr. Vettor ist im März 1943 nach Mauthausen versetzt worden und die Anwendung des Akridin-Präparates 3582 bei Fleckfieber in Auschwitz war am 24. Februar 1943 (in Wirklichkeit schon am 8. Febr. 1943, wie aus dem Bericht Peikiol hervorgeht) abgeschlossen und ist

auch niemals wieder, weder in Auschwitz noch in Mauthausen, aufgenommen worden. Der in Punkt 145 aus der eidestattlichen Erklärung von Dr. Feikiel herausgenommene Absatz bezieht sich ausschließlich auf die Behandlung von Tuberkulose. Was aber aus der eidestattlichen Erklärung von Dr. Feikiel hervorgeht, ist, dass der tatsächlich einzige von der Anklagebehörde vorgebrachte Augenzeuge für die Anwendung von Akridin-Präparat 3582 bei Fleckfieber nicht nur nichts davon berichtet, dass irgendwelche künstliche Infektionen damit vorgenommen worden sind, sondern auch dass der Bericht von Dr. Feikiel über die Anwendung von Akridin-Präparat 3582 bei Fleckfieber, den er bei Abgabe seiner eidestattlichen Erklärung gegeben hat und welcher, wie schon genannt, als Beweisstück 1716, Supplement 1743, Dokument HI-12451 A von der Anklagebehörde vorgelegt worden ist, den Vorgang der Behandlung von Fleckfieber mit Akridin-Präparat 3582 in Auschwitz einwandfrei als einen klinischen Versuch an 60 Fleckfieberkranken kennzeichnet, bei welchem zwar nicht die erwartete Heilwirkung des Präparates festgestellt werden konnte, aber bei welchem auch keine dem Präparat zur Last zu legende Schädigung beschrieben worden ist.

Dieser von der Anklagebehörde vorgelegte Bericht des Dr. Feikiel vom 8. Februar 1943 könnte in dieser Form wortlich aus jeder Klinik des In- und Auslandes als die gewissenhafte Feststellung einwandfreier klinischer Versuche stammen.

5. Punkt 146 gehört zu dem Thema "Anwendung von Akridinpräparat 3582 bei Fleckfieber in Auschwitz" nur noch mittelbar. Es ist nicht, wie in Punkt 146 angegeben, ein Aktenvermerk von Hoechst und Leverkusen vom 19. März 1943, sondern eine nachträgliche Stellungnahme von Hoechst an Leverkusen zu der Übermittlung des in Leverkusen von Dr. Vetter am 24. Februar 1943 mitgeteilten,

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

das ganze Thema der Anwendung von Akridin-Präparat 3582 bei Fleckfieber abschliessenden Urteils, dessen mitgeteilte Einzelheiten mit den Angaben von Dr. Feikol vom 8. Februar 1943 übereinstimmen.

6. Punkt 147 gehört ebenfalls nicht zu dem Thema "Anwendung von Akridinpräparat 3582 bei Fleckfieber". Es sind zwar Versuchsgleichheiten bei Fleckfieber vorgeschlagen worden (siehe hierzu eidgenössische Erklärung von Dr. Karl Meunig vom 11. Dezember 1947 Hoorlein-Dokument Nr. 97, Exhibit 93), aber es ist nicht mehr dazu gekommen; denn Dr. Vetter hatte zu der Zeit bereits die Fleckfieberbehandlung mit Akridin-Präparat 3582 vollkommen abgeschlossen und war ausschliesslich auf die Tuberkulose-Behandlung übergegangen.

7. Der Punkt 148 ist irreführend. Das angezogene Zitat ist kein Bericht von Dr. Vetter, da von diesem Datum gar kein Bericht existiert, sondern es ist der Anfang des bereits in Nr. 146 genannten Briefes von Hoechst an Leerkusen vom 19. März 1943, enthaltend die nachträgliche Stellungnahme über die uns am 24. Februar 1943 von Dr. Vetter als endgültig abgeschlossen mitgeteilte Anwendung von Akridin-Präparat 3582 bei Fleckfieber.

8. Auch der Punkt 149:

"Farbens angestellter, Vetter, führte nicht nur in SS-Konzentrationslagern mit I.G.-Produkten Experimente aus, sondern auch in Farbens eigenem Konzentrationslager Monowitz."

ist unrichtig. Im Beweistatsach 1489, Dokument NI-10 928, welches auch im Prosecution-Document-Book 97, deutsche und englische Ausgabe, vorliegt, sagt der Scout Leon Staischak:

"Im Frankenbau Monowitz wurden von dem Lagerarzt Dr. Helmuth Vetter Typhusversuche an Häftlingen gemacht."

Schluss-Schriftsatz-Moorlein

und in der englischen Ausgabe:

" The camp physician Dr. Holmuth Vetter conducted typhoid experiments on prisoners in the hospital in Monowitz."

Es handelt sich also um diejenige Infektion, welche im Deutschen "Typhus", englisch "typhoid" genannt wird, nicht aber um diejenige Krankheit, welche im Englischen "Typhus = spotted Fever", deutsch "Fleckfieber" oder Flecktyphus genannt wird.

Zu beanstanden ist die unrichtige Übersetzung des deutschen Wortes "Typhus-Versuche" mit "typhoid experiments" (siehe eidesstattliche Erklärung Dr. Karl König vom 10. Januar 1948 Moorlein-Dokument Nr. 74, Exhibit 69). Es wird von niemandem, auch von der Anklagebehörde nicht behauptet, dass es sich bei diesen Versuchen um wirkliche Experimente, also um künstliche Infektionen mit Typhusbazillen gehandelt habe.

Es sollen hier keineswegs die schrecklichen Zustände verkleinert werden, welche nach dem von der Anklagebehörde vorgebrachten Material im Konzentrationslager Auschwitz geherrscht haben müssen und welche in der bereits oben genannten eidesstattlichen Erklärung des Haftlingsarztes Kłodzinski zur Sprache kommen. In seiner eidesstattlichen Versicherung, Dokument WI-11690, Exh. 1717, heisst es :

" When the sick had been murdered, the Camp was disinfected. In spite of this, cases of typhus occurred in 1943 and in the first month of 1944. Those sick with typhus were subjected continually and exterminated either by means of phenol or in gas chambers. "

Aber zwei Punkte sind nicht zu übersehen.

a) dass die 50 Leute, welche mit Akridin-Präparat in Auschwitz behandelt worden sind, jedenfalls nicht in die Gaszellen geschickt wurden und dass laut Bericht Dr. Feikiela 70% mit dem Leben davorkamen und zwar deshalb, weil die klinischen Versuche

mit 3582 diese Leute vor den Gaskammern bewahrten. Es kann dies nicht als verbrecherisch angesehen werden.

b) dass im Jahre 1943 soviel Flecktyphusfälle da waren, dass fuer die Annahme einer kunstlichen Infektion von Menschen mit Fleckfiebervirus in Aussicht sehr wenig Wahrscheinlichkeit uebrig bleibt.

9. Es ist auch aus der sidesstattlichen Erklarung von Dr. Paikial (Dokument NI-12451) und seinem Bericht vom 8. Febr. 1943 (Dokument NI-12451 A) nicht zu entnehmen, dass die 50 Fleckfieberpatienten irgendwie zu der Einnahme von Akridin-Präparat 3582 gezwungen wurden oder anders behandelt wurden, als dieses bei jedem Fleckfieberpatienten noetig ist. Das Fleckfieber, deutsch auch Flecktyphus genannt, englisch "typhus", ist, wie schon der Ursprung des Namens (griechisch "typhos" = Dunst, Betäubung, Umsehlung der Sinne) besagt, eine Krankheit, deren hervorsteckendes Symptom die Benommenheit ist. Wer jemals ein Fleckfieber-Lazarett besucht hat, dem wird das Bild dieser benommenen, zum grossen Teil gar nicht auf Ansprache reagierenden Patienten unvergesslich bleiben. Auch Dr. Paikial sagt in seinem Bericht vom 7. Februar 1943 (Beweisstück 1716, Supplement 1743, Dokument NI-12451 A, Prosecution-Document-Book 87) :

" Bemerkenswert ist, dass 66 der Kranken während der ganzen Krankheitsdauer in einem Zustand der Somnolenz verblieben. "

Es ist daher fuer einen Fleckfieber-Patienten hinsichtlich seiner subjektiven Einstellung zur Frage der Behandlung von untergeordneter Bedeutung, ob er in gesundem Zustand freier Burger oder Soldat oder Haeftling gewesen ist; denn in allen drei Faellen kann er gleichmassig selbst nicht entscheiden, welche Behandlung er wachlen

Schluss-Schriftsatz-Hoorloin

sollte und in allen drei Fällen hat allein der Arzt die Verantwortung, den Fleckfieber-Patienten nach bestem Wissen und Gewissen zu behandeln. Es war zu der Zeit, als Akridin-Präparat 3582 zur Behandlung von Fleckfieber zur Verfügung gestellt wurde, ja auch nicht so, dass fuer einen Fleckfieber-Patienten, ganz gleich, ob erfahrener Arbeiter, Soldat oder Häftling war, eine Wahl bestand zwischen verschiedenen Medikamenten. Es gab und gibt auch heute überhaupt kein spezifisches Heilmittel gegen Fleckfieber mit Ausnahme des Rekonvaleszentenserums, welches nur in einzelnen Fällen von den geschwächten Fleckfieber-Rekonvaleszenten entnommen werden kann und als Heilmittel während einer Epidemie niemals ausreicht. Es war also nicht so, dass die 50 Fleckfieber-Patienten, welche in Auschwitz mit Akridin-Präparat 3582 behandelt wurden, die Wahl gehabt hätten zwischen einem erprobten und wirkungsvollen Medikament und dem neuen Medikament Akridin-Präparat 3582. Es gab überhaupt kein spezifisches Heilmittel und Akridin-Präparat 3582 musste zu der damaligen Zeit auf Grund des Exports und auf Grund bereits gemeldeter klinischer Erfolge von jedem Arzt als objektiv aussichtsreich angesehen werden. Es ist aber unmöglich, einem bestimmten Fleckfieber-Patienten ein als aussichtsreich anzusehendes Heilmittel deshalb vorzuenthalten, weil er in gesundem Zustand ein Häftling war.

In Leverkusen wusste man nicht, dass Dr. Vetter das Akridin-Präparat 3582 bei fleckfieberkranken Häftlingen anwenden wollte (Dokument-Hoorloin Nr.108, Exh.72, Ziffer 9), aber Dr. König und Dr. Luicker erklärten (Dokument-Hoorloin Nr.108, Exh.72, Z.11), fuer die Präparate B 1034 und Periston, dass sie, wenn Dr. Vetter vorher mitgeteilt hatte, dass er fleckfieberkranken Häftlinge damit zu behandeln beabsichtige, sie ihm das Präparat auch dafür zur Verfügung gestellt hätten. Es wäre unmenschlich gewesen, hier

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

dem Arzt Dr. Vetter irgendwelche Vorschriften zu machen, das zur damaligen Zeit objektiv als bei Fleckfieber aussichtserreich anzuwendende Akridin-Propagat 3582 nur bei deutschen SS-Leuten anzuwenden und es fleckfieberkranken Häftlingen versauenthalten, obgleich im letzteren Falle gar keine allgemein brauchbaren Erfahrungen aus dieser Anwendung hätten gezogen werden können; denn vom Standpunkt der klinischen Prüfung aus lassen sich die an Häftlingen gewonnenen prozentualen Heilerfolge nicht als allgemein gültig verwerten. (Hoorlein dt.Prot.6341/42, page 6286; Kikuth dt.Prot. 12645/4 page 12482)

Dennach kann auf Grund des gesamten von der Anklage vorgebrachten Materials ein Beweis nicht als erbracht angesehen werden, dass die Anwendung von neuen Heilmitteln der I.G. bei Fleckfieber in Auschwitz irgendwie mit Experimenten verknüpft oder als Experiment durchgeführt worden ist.

Damit entfällt aber die Grundlage der Anklage, soweit sie sich auf die angeblich von Dr.Vetter ausgeführten unzulässigen Versuche stützt.

VII

B 1034 und Methylenblau

Abschliessend soll geprüft werden, was die Anklage
über die Heilmittel vorgetragen hat, die mit dem Namen Elberfeld
verknüpft sind: B 1034 und Methylenblau.

1.) Wie schon erwähnt, ist das Präparat B 1034 im
Frist-Brief überhaupt nicht erwähnt. Auch in den Dokumenten der
Anklage ist von unzulässigen Versuchen mit B 1034 nicht die Rede.

Die Verteidigung hat Beweismaterial vorgelegt, aus dem
sich die Berechtigung der Annahme ergibt, dass B 1034 eine gute
Wirkung bei der Flockfieber-Sekundempfung haben konnte. (Dokument-
Hoerlein Nr. 114, Exh. 107, Aktennotiz der Wissenschaftlichen Abtei-
lung Leverkusen vom 14.12.1943 über mündlichen Bericht Dr. Vetter
über Peristen, B 1034, 3682 und Rutenol)

Professor Bury sagt in seiner Veröffentlichung:
"Zur Flockfieber-Therapie mit Sulfonamiden" - August 1942 -
(Dokument-Hoerlein Nr. 77, Exh. 58) über die Anwendung von B 1034:

- "Besondere Aufmerksamkeit widmeten wir einer von der
I.G. Farben A.G. unter der Bezeichnung B 1034 als Ver-
suchspräparat herausgebrachten Azio-Sulfonamidverbin-
dung, die sich schon bei der Sekundempfung des Trachoms,
also einer Viruskrankheit, als wirksam erwiesen hatte."
- "Nimmt man als Kriterium für die Schwere des Krank-
heitsverlaufs das Verhalten der Fieber- und Pulskurve,
den Zustand des Kreislaufs-, des Zentralnervensystems
und das subjektive Befinden, also den klinischen Ge-
samtindruck, so ist dem Versuchspräparat B 1034 im
Gegensatz zu den früher durchgeprobten handelsübli-
chen Sulfonamiden ein gewisser spezifischer therapeu-
tischer Effekt nicht abzusprechen."

Professor Sutenandt bezeugte: (dt. Prot. 6243, Page 6186)

- "Es ist ausserdem zu bemerken, dass das Heilmittel
B 1034 zu einer Stoffklasse gehört, der Sulfu-

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

nomide, deren mögliche Nebenwirkungen an Menschen längst bekannt sind und die sich in der ganzen Welt als wertvolles Heilmittel bereits bewährt haben."

Im Kreuzverhör mit Professor Kikuth hat die Anklage versucht, den Nachweis zu erbringen, dass der Zeuge - und damit Elberfeld - die mangelnde Wirkung von B 1034 bei Fleckfieber kannte. (dt. Prot. 12618, page 12467). Der Zeuge, der dies Präparat zur Bekämpfung bei Typhus entdeckt hatte, gab zu, bezüglich der Wirkung bei Fleckfieber skeptisch gewesen zu sein. Er erklärte aber durch die Erfolge, von denen er sich bei Professor Seiffert in Leipzig persönlich überzeugte (dt. Prot. 12619, page 12467) und über die andere bedeutende Ärzte berichteten, überzeugt worden zu sein, dass B 1034 doch günstige Wirkungen bei Fleckfieber haben konnte.

Die Anklage hielt dem Zeugen das Dokument HI-12443, Exh. 1698 vor. (dt. Prot. 12646/7, page 12492/93) Aber gerade aus diesem Dokument ergibt sich, dass die russische Ärztin T. über günstige Wirkungen des Präparats berichtete.

Es gibt also weder einen Beweis dafür, dass mit dem Elberfelder Präparat B 1034 unzulässige Versuche gemacht wurden, noch dass Ergebnisse mit der Behandlung den Abbruch der klinischen Prüfung forderten. Es muss hierbei immer wieder daran erinnert werden, dass es kein spezifisch wirkendes Heilmittel gegen Fleckfieber gibt und auch der prosentuell geringste Erfolg bei einer Seuche hunderten von Menschen das Leben retten kann.

2.) Die Anklage behauptet in Zusammenhang mit dem Heilmittel Methylanblau :

" Professor Hoorlein hat Dr. Krugowsky, den obersten Hygieniker der Leffen-SS gezwungen, mit Methylanblau unzulässige Versuche zu machen. "

Zum Beweiz hat die Anklage Bezug genommen auf eine Eintragung im

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

Ding-Tagebuch (NO-265, Exh.1808) vom 10.1-20.2.43, die wie folgt lautet :

- " Therapieversuche Akridin und Methylenblau. Auf Anregung der I.G.Farbenindustrie werden als Fleckfiebertherapeutikum geprüft:
- a.)
 - b.) Methylenblau, im Mausexperiment erprobt von Prof. Kikuth, Elberfeld
(Therapieversuch N.) "

Professor Hoorlein und Professor Kikuth haben jede Beziehung zu und jede Kenntnis von diesen Versuchen bestritten.

a) Professor Kikuth hat in seinem affidavit (Hoorlein-Dok.Nr.21, Exh.62) den Sachverhalt wie folgt eidlich dargestellt:

" Ich entsinne mich, dass ich im Dezember 1942 mit Herrn Mrugowsky, dem Leiter des Hygienischen Instituts der Waffen-SS und Dozenten an der Universität Berlin zusammengekommen bin, der mir als Fachhygieniker von verschiedenen Kongressen bekannt war. Zu dieser Zeit hatte sich das Fleckfieber (englisch Typhus fever) nicht nur an der Front, sondern auch unter der Zivilbevölkerung epidemisch ausgebreitet, sodass diese Krankheit von hygienischer und aeratischer Seite als eine schwere Bedrohung fuer das Leben vieler Menschen angesehen werden musste. Es ist sicher, dass ich mit Mrugowsky ueber die Ausbreitung der Infektionskrankheiten und die Gefahr des Fleckfiebers, fuer das bisher kein spezifisch wirksames Mittel vorhanden war, sowie ueber die Moeglichkeiten seiner Bekämpfung gesprochen habe. Es war mir zu dieser Zeit gelungen, im Tierexperiment die Wirksamkeit des Methylenblau auf die Fleckfieberreger festzustellen. Diese Beobachtung habe ich auch veröffentlicht (Zbl.Bakt.I.Org.Ed.151, S.293 (1944) und sie ist, wie mir nach dem Kriege ein englischer Wissenschaftler zuendlich mitteilte, auch unabhangig von mir in den USA. gemacht worden. Es ist selbstverstndlich, dass ich von dieser meiner Entdeckung mit vielen Leuten und Wissenschaftlern gesprochen habe und dabei auch das Methylenblau als Heilmittel in Vorschlag brachte. Das habe ich auch am Schluss meiner Arbeit in unabhangiger Weise zum Ausdruck gebracht. Ich habe Mrugowsky deshalb auf diese Moeglichkeit einer eventuellen erfolgreichen Therapie aufmerksam gemacht. "

Im Kreuzverhoer ist Prof. Kikuth zur Frage der "angeblichen Anregung" und des behaupteten "Draengens" eingehend vernommen worden: (dt.Prot.12641/42, page 12432/7)

Fr.: Nun Herr Zeuge, darf ich Sie fragen, wissen Sie, wer, wenn irgendjemand, in der I.G.Farbenindustrie diesen Vorschlag machte ?

Schluss-Schriftsatz-Hoerlsin

A: Also jedenfalls aus Elberfeld hat niemand diesen Vorschlag gemacht.

F: Herr Zeuge, war ein Vorschlag ---, ich ziehe das zurueck. Methylenblau war Ihr besonderes Erzeugnis, nicht wahr?

A: Ja.

F: Und Sie sind sicher, dass Sie personally nicht den Vorschlag machten, dass das Methylenblau bei Fleckfieberfaellen ausprobiert werden sollte, am oder um den 10. Januar 1943 herum?

A: Dass ich diesen Versuch angeregt habe, das ist nicht der Fall.

F: Nun, um das Protokoll klarzustellen, lautet Ihre Aussage dahin, dass Sie Dr. Ding nicht vorschlugen, dass diese Experimente gemacht werden sollten, oder dass Sie damals nicht vorschlugen, dass diese Experimente gemacht werden sollten?

A: Ich habe nicht vorgeschlagen, irgendwelche Experimente zu machen.

F: Ich moechte nicht, dass das dort Experiment ein Hindernis sein sollte. Ich moechte wissen, ob Sie vorgeschlagen haben, dass damals Versuche angestellt wurden?

A: Nein, ich habe nur ueber Fleckfieber gesprochen mit Krugowsky, und Krugowsky hat mir ortsacht, dass eine grosse Anzahl von Fleckfieberkranken vorhanden waere, und ich habe Krugowsky darauf mitgeteilt, dass ich ein Mittel gefunden haette, das bei Fleckfieber wahrscheinlich wirksam sei. Worauf Krugowsky mich gefragt hatte, ob er dieses Mittel bekommen koennte, und ich sagte ihm darauf, es handelt sich um Methylenblau, das ueberall erhaeltlich ist, aber ich wuerde es gerne, seinem Wunsch entsprechend und fuer seine Kranken von Leverkusen eine grosse Menge von Methylenblau fuer die Behandlung der Fleckfieberkranken zur Verfuegung stellen.

F: Besprechen Sie, als Sie mit Mrugowsky sprachen, auch andere Präparate, die die I.G. ihm zu Versuchszwecken fuer Fleckfieberfaelle zur Verfuegung stellte ?

A: Nein, ich habe hauptsächlich mit Mrugowsky ueber die Malaria - Prophylaxie mich unterhalten und das Methylenblau und das Fleckfieberproblem mehr oder weniger am Rande auch noch besprochen.

F: Nun, Herr Zeuge, Dr. Mrugowsky war damals in grosser Sorge ueber die Möglichkeit einer Fleckfieberepidemie und als er das Problem mit Ihnen besprach, hat er da nur von dem Vorschlag ueber Ihr eigenes Erzeugnis gesprochen, ohne die anderen Erzeugnisse, die Ihre Firma I.G. ihm fuer aehnliche Versuche zur Verfuegung stellte, zu erwahnen ? Ist das Ihre Aussage ?

A: Er hat mit mir, soviel ich mich erinnern kann, ueber andere Punkte ueberhaupt nicht gesprochen.

F: Wussten Sie, Herr Zeuge, dass Dr. Ding einer der Assistenten von Dr. Mrugowsky war ?

A: Ich kannte Dr. Ding nicht, ich habe von ihm erst nach dem "Ring" gehoert und haette natuerlich, da ich ihn nicht kannte, - konnte ich auch nicht wissen, dass er ein Mitarbeiter von Dr. Mrugowsky war.

F: Waehrend des "Ringes" haben Sie nicht den Bericht von Dr. Ding ueber die Ergebnisse der Versuche bei Fleckfieberfaellen mit Akridin, Rutenol und Methylenblau. - Was dieser Bericht nie zu Ihrer Kenntnis.

S: Nein.

b) Professor Hoorlein ausserte sich auf dem Zeugenstand zu dieser Behauptung der Anklage wie folgt : (dt. Prot. 6335/42, page 6280/87

- 1.) Ich habe mit Professor Mrugowsky eine einzige Besprechung gehabt (dt. Prot. 6335, 37, 39, page 6280/84) Anlass war die Bekämpfung der Malaria im Osten (dt. Prot. 6335, page 6280) Beweis: der bei dieser Gelegenheit erteilte Auftrag (Dokument Hoorlein Nr. 83, Exh. 61).
2. Es ist möglich, sogar wahrscheinlich, dass wir bei dieser Gelegenheit auch ueber die drohende Fleckfiebergefahr fuer Front und Heimat sprachen und dass ich Mrugowsky auf die Entdeckung von Prof. Kikuth aufmerksam machte, der in Methylenblau ein Mittel gefunden zu haben glaubte, das auf den Fleckfieber-erreger spezifisch wirkte. (dt. Prot. 6336, page 6281)
3. Es ist möglich, dass Prof. ^{Mrugowsky} ..., der fuer die Entdeckung Prof. Kikuths grosses Interesse zeigte, von Elberfeld das Ex-laud von Kikuth ueber dessen Methylenblau-Versuche bei Fleckfieber erhielt. (dt. Prot. 6336, page 6281)
4. Eine Korrespondenz zwischen mir und Mrugowsky hat weder aus Anlass dieser Besprechung noch spaeter aus irgendeinem Grunde stattgefunden. (dt. Prot. 6337, page 6281/82)
5. Keinesfalls ha-be ich Mrugowsky gedraengt, Versuche mit Methylenblau zu machen (dt. Prot. 6338, page 6282/83), ausgeschlossen ist, ^{wir} dass/ueber Versuche in einem KL oder gar nach vorheriger Infektion gesprochen haben. (dt. Prot. 6338/9 page 6283/84)
6. Ich wusste, dass Mrugowsky Dozent fuer Hygiene an der Berliner-Universitaet und der hoeschte Hygieniker der Weissen-SS war. (dt. Prot. 6342/43, page 6287)
7. Eines Tages wurde mir berichtet, dass das Pharma-Buero Berlin der Wissenschaftlichen Abteilung mitgeteilt habe, Mrugowsky

erwartete die Übersendung von Methylenblau. Ich sagte Prof. Kikuth, er möge Leverkusen veranlassen, Mrug owky Methylenblau zu schicken, ebenso wie einem Fohrmachtsarzt, der zur gleichen Zeit wegen der grossen Not im Osten um Hilfe bei s einen Versuchen bat, das Flockfieber zu bekämpfen. (dt.Prot.6339-6340, page 6283/84)

8. Ich habe nie einen Bericht von Mrugowsky ueber Methylenblau erhalten (dt.Prot.6338/ page 6283).

9. Der Memo des EL-Buchhornwald war mir bis nach dem Zusammenbruch unbekannt, ebenso wusste ich nichts von Dr.Ding. (dt.Prot.6342, page 6287)

c.) Die Anklagebehörde war sich bewusst, dass ihre Beweisgrundlage schwach war. Es war daher verstandlich, wenn sie sich bemuehte, ihre Position zu staerken. Es war wohl das schwerste Geschehnis, dass die Anklage erfahren konnte, als sie das Dokument NI-13590, Exhibit 1866, den sog. Neumann-Bericht vorlegte und der Herr Anklagevertreter unter Hinweis auf Seite 6 dieses Dokumentes die Frage stellte:

" Herr Hoorlein, ich zeige Ihnen NI-13590, das wir baton, als Anklagebeweismittel 1866 zur Identifizierung bezeichnet zu werden. Es ist ein Bericht von Dr.Heinrich Neumann, worin es heisst und zwar auf Seite 4 des engl.Textes - ich glaube es ist die letzte Seite des Dokumentes vor Ihnen, dass Mrugowsky Versuche mit Impfstoffen durchfuehrte, die aus verschiedenen Mitteln hergestellt sind und die ihm von Marburg zur Verfuegung gestellt wurden, um festzustellen, ob Unterschiede bestehen, die zu Gunsten der einen oder anderen Herstellungsmethode sprechen wurden.

Ich frage Sie, ob das dahingehend Ihr Gedächtnis auf-
frischt, ob Sie tatsächlich einen Bericht über Ver-
suche Mrugowskys erhalten haben ? "

Es war jedermann klar, dass damit nicht nur der Nachweis geführt
werden sollte, dass Prof. Mrugowsky Berichte über irgendwelche
Versuchsergebnisse erteilt hatte, sondern :

- a) dass Prof. Hoorlein Berichte über angebliche Experimente
in KL erhalten und
- b) dass Prof. Hoorlein deshalb in einem wesentlichen Punkte
seiner Zeugenvernehmung die Unwahrheit gesagt hatte.

Das Hohe Gericht hat in der Erkenntnis, dass die vorgelegte Seite
6 des sog. Neumann-Berichtes weder jemals ein Teil dieses Berichtes
war, noch mit dem eigentlichen Neumann-Bericht versandt worden ist,
diese Seite des Dokumentes NI-13590, Exhibit 1866 und alle mit Be-
zug auf diese Seite 6 gestellten Fragen gestrichen. (Beschluss des
Gerichtes dt. Prot. 12762 vom 27.4.48 Vormittag, page 12514)

Die prozessuale Tragweite dieser Tatsache ist bedeutend.

1. : Es steht nunmehr für das Hohe Gericht fest : die Anklage
hat nicht bewiesen , dass Prof. Hoorlein Berichte von Mru-
gowsky erhalten hat, weder über Methylenblau-Versuche,
noch überhaupt über Versuche, die von Mrugowsky oder auf
seine Anregung hin gemacht wurden.
2. : Es entfällt damit der Teil, des Methylenblau-Komplexes, der
für eine Vereinbarung oder sogar für ein "Draconen" in Bezug
auf Methylenblau-Versuche unerlässlich wäre; denn es ist
möglich, dass der Entdecker eines neuen Heilmittels Berichte
erhält, ohne dass er mit einem Arzt oder mit einer Klinik
eine Vereinbarung getroffen hat, es ist aber unmöglich, dass
eine Personlichkeit wie HOERLEIN, oder ein Werk wie Elber-

feld mit einem Arzt eine Vereinbarung trifft, und sie sogar angeblich zu Versuchen draengt, und weder Berichte erholt, noch daran erinnert.

- 3.: Damit entfaellt aber nicht nur der Tatbestand der Beteiligung sondern auch der Teil der Anklage, wonach Professor HOERLEIN Kenntnis gehabt haben soll, von den medizinisch unzulassigen Versuchen in Buchenwald (Dr.Ding) .

Es bleibt vorzueglich zu pruefen, ob Professor HOERLEIN glaubhafte Kenntnis von unzulassigen Versuehen mit Heilmitteln anderer J.G.Werke erhalten hat, die ihm haetten Anlass geben koennen, etwas zu unternehmen, um Versuehe dieser Art abzustellen. Ein positiver konkreter Beweis ist auch hiefuer nicht erbracht.

Da Prof. Hoerlein niemals in einem KL war, dt.Prot.6339, 6344, 6369, pa ga 6284, 6290, 6312, zwischen dem Werk Elberfeld und irgendeinem KL weder eine direkte, noch indirekte Verbindung bestanden hat (dt.Prot.6339, 6344, page 6284, 6290) auch Prof. HOERLEIN weder mit Dr. Ding und Dr. Vetter eine dienstliche Beruehrung hatte, war die Anklagebehörde auf Judizium und Vermutungen angewiesen.

Von zwei Seiten konnte Prof. HOERLEIN eine Orientierung erhalten:

- a) aus den pharmazeutischen Konferenzen,
- b) aus den Berichten der Wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen.

Zu a: Wenn es richtig waere, dass die I.G.systematisch ihre neuen Produkte in KL ausprobieren liesse, so muessete in den pharmazeutischen Hauptkonferenzen, in den wissenschaftlichen Zentralkonferenzen oder in den Aussonvertreter-Konferenzen ueber Versuehe in KL gesprochen worden sein. Die Anklagebehörde hat keine Beweise dafuer erbracht. Um in diesem Punkt Klarheit zu schaffen, hat die Verteidigung Affidavits aller erreichbaren Teilnehmer an diesen Konferenzen vorgelegt. 26 Teilnehmer erklaerten unter Eid, dass in diesen Konferenzen weder ueber die Pruefung von Heilmitteln in KL gesprochen, noch ueber unzulassige Versuehe mit IG Heilmitteln berichtet worden sei. (Dokument-Hoerlein Nr.118, 121-124, 126-134, 138-141, 143, 146, 151-155, Exhibit Hoerlein Nr.118-142)

Zu b) Die Anklagebehörde hat Brief und Aktennotizen ueber mündliche Berichte Dr. Votters an seine fruheren Arbeitskameraden in der Wiss.-Abtlg.Leverkusen vorgelegt. Dabei ist kein Brief und Bericht an Elberfeld gerichtet. Die Anklagebehörde hat ihrerseits keinen Beweis angetreten ueber die Berichterstattung der Wissenschafts-Abteilung Leverkusen an Professor HOERLEIN. Sie hat weder Dr.Mortons, den Leiter der Wissenschaftlichen Abteilung, noch die Leiter der Abtlg. VI I und II, Dr. Luecker und Dr.Koenig als Zeugen gebracht, noch Affidavits von ihnen vorgelegt. Auch hier hat die Verteidigung, um Klarheit zu schaffen, ihrerseits Dr. Luecker als Zeugen gebracht und Affidavits von Dr. Luecker, Dr.Koenig, Prof. Demagk, Prof. Mikuth und Prof. Weiss vorgelegt und Professor Hoorlein im Zeugenstand dazueber befragt.

Als Ergebnis ist festzustellen :

1. Es ist kein Beweis dafuer erbracht, dass die an die Wiss.Abt. gerichteten Briefe und Berichte Dr. Votters Prof.Hoorlein vorgelegt worden sind. Diese Briefe und Berichte sind mit den laufenden Berichten der Pharma-Buero ueber die klinischen Pruefungen, die Elberfeld in Abschrift regelmässig erhielt, nicht zu verwechseln. Mikuth dt.Prot. 12653 Page 12498)
2. Aus keinem dieser Dokumente ist zu erkennen, dass Dr.Votter unzulässige Versuche mit Heilmitteln der I.G. gemacht hat, sodass, wenn diese Briefe oder Berichte Prof. Hoorlein zur Kenntnis gekommen waeren, er keine Kenntnis von unzulässigen Versuchen hatte erlangen koennen.
3. Das deutsche Wort "Versuch" im Rahmen der klinischen Pruefung bedeutet die Behandlung kranker Personen mit neuen Heilmitteln (in der englischen Sprache "test") und schliesst eine Vermutung unzulässiger Versuche aus.

Dadurch ist die These der Anklagebehörde widerlegt und erwiesen, dass Professor HORLEIN weder durch die pharmazeutischen Konferenzen, noch durch Berichte der wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen Kenntnis von unzulässigen Versuchen mit Heilmitteln der I.G. erlangt hat,

Es bleibt noch übrig zu bemerken, dass die Anklagebehörde behauptet: In Deutschland wusste jeder, das in den KL solche schrecklichen Dinge geschahen.

Die Frage der allgemeinen Kenntnis dessen, was in den KL vor sich ging, ist noch in jedem der Münchener Prozesse behandelt, aber kein Urteil bejaht worden.

Gerade diese Frage ist fuer das Hohe Gericht schwer zu entscheiden. Man muss in Deutschland gelebt haben, um beurteilen zu koennen, wie Hitler und die fuer die KL verantwortlichen Personen in systematischer Weise und unter Bedrohung mit Todesstrafe jede konkrete Kenntnis der Vorgaenge in den KL verhindert haben.

Gegenüber der ohne konkrete Beweise aufgestellten Behauptung der Anklage hat die Verteidigung durch umfangreiches Beweismaterial bewiesen, dass es eine allgemeine Kenntnis der Vorgaenge in den KL, insbesondere der medizinischen Vorgaenge nicht gab:

Dokument	Hoorlein	Nr. 95,	Exhibit	Nr. 78,	Auszug aus dem Buch
"	"	" 44,	"	" 79,	Dr. Kogons "Der SS-Staat"
"	"	" 89,	"	" 80,	Auszug aus der deutschen amtlichen Ausgabe des IMT Prozesses,
"	"	" 10,	"	" 81,	Auszug aus dem Buch "Arztstreiber in Buchenwald"
"	"	" 101,	"	" 82,	Auszug aus dem Prot. der Sitzung v. 2.4.1947, Mil. Gerichtshof I, Vernehmung Hrugowsky
"	"	" 101,	"	" 82,	Auszug aus dem Protokoll der Sitzung des Mil. Ger. Hof's Nr. 1, v. 1.4.1947 Vernehmung Horn

Schlussschrift-Satz-Hoerlein

Dok.-Hoerlein Nr.102, Exh.83,	Auszug aus dem Prot.der Sitzung Mil.Gerichtshof Nr.1 v.16.4.1947, Vernehmung Hiescher
" " " 90, " 84,	Aiff, August Heine, Dok.Scheide im Prozess gegen Pohl und Andere
" " " 91, " 85,	Affid. Dr. Kuehn, Dok.Scheide Nr.40 im Prozess gegen Pohl und Andere
" " " 92, " 86,	Affid. des vorm.83-Richters Dr. Morgen, Dok.Scheide Nr.35 im Pro- zess gegen Pohl und Andere.

IX

Als Ergebnis der Beweisaufnahme im Rahmen Punkt 2 der Anklage darf festgestellt werden :

1. Die neuen Heilmittel aus den Elberfelder Fortbildungsinstituten waren nach dem höchsten Stand der Wissenschaft entwickelt und geprüft. Nach menschlicher Voraussicht konnte die Anwendung dieser neuen Heilmittel nach Massgabe des Exposés keine Gefahr fuer das Leben oder die Gesundheit der ordnungsgemäss behandelten kranken Personen verursachen.
2. Die Behauptung der Anklage, dass die I.G. (Pharma-Zweig) neue Heilmittel grundsätzlich oder experimentell an KL-Inassen erprobt hat, ist widerlegt.
3. Die Behandlung von kranken KL-Inassen mit neuen Heilmitteln, die nach der Methode der Elberfelder Fortbildungsinstitute entwickelt sind, ist weder vom rechtlichen, noch vom ethischen Standpunkt zu beanstanden. Die bewusste Ablehnung der Anwendung wäre ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit gewesen.
4. Aus der Tatsache der Anwendung neuer Heilmittel der IG. in KL an sich kann daher keine Vermutung abgeleitet werden :
 - a) dass diejenigen, die die neuen Heilmittel ueberliessen haben, etwas anderes wollten, als was normalerweise und in allen gleichzeitig laufenden Fällen der klinischen Prüfung gewollt war, nämlich die vorschriftsmässige Anwendung eines neuen Präparates zum Zwecke der Heilung;
 - b) dass diejenigen, die Dr. Vetter Heilmittel ueberliessen, auch nur ahnen konnten, dass dieser KL-Arzt im Widerspruch mit der ärztlichen Regel völlig sinnlos - weil erkennbar zwecklos - therapeutische Versuche nach vorheriger In-

fektion machen wurde.

5. Professor HOERLEIN ist verantwortlich nur fuer die Entwicklung der Elberfelder therapeutischen Heilmittel.
6. Professor HOERLEIN hat weder eine Anordnung, noch eine Anregung gegeben, neue Heilmittel in KL zu erproben.
7. Es ist nicht erwiesen, dass Dr. Vetter mit therapeutischen Heilmitteln der IG. unsulaessige Versuche gemacht hat.
8. Es ist erwiesen, dass Prof. HOERLEIN keine Kenntnis erhalten hat, dass mit I.G. Heilmitteln unsulaessige Versuche gemacht wurden.

Danech ist die schwere Beschuldigung der Anklage, Professor HOERLEIN sein an verbrocherischen medizinischen Versuchen in irgendeiner Weise beteiligt gewesen oder habe sie bewusst geduldet, nicht nur beweislos geblieben, sondern widerlegt.

Ich habe die feste Ueberzeugung, dass das Hohe Gericht erkennen wird, wie die Anklagebehörde aus klar erkennbaren prozessaktischen Gründen allgemeines und peripheres Geschehen in dunklen Konturen gezeichnet hat, ohne die persönliche und sachliche Konkretisierung, und ohne den notwendigen Kausalzusammenhang und die Schuld der Einzelangeklagten aufzuzeigen. Die Anklagebehörde ist verschlungenen Pfade gegangen, die sich im Dschungel verlieren. Sie werden ihr nicht folgen, denn Sie werden sich nicht verirren wollen.

Es ist fuer die Verteidigung HOERLEINS bedauerlich, dass es ihr wegen Zurückziehung der Anklagepunkte ^{53 und 55} nicht möglich war, auf dem Gebiet der Sulfonamide und des Atobrine die ihr zur Verfügung stehenden Beweise zu produzieren. Bedauerlich deshalb, weil hierdurch die Möglichkeit genommen wurde, auf besonders bemerkenswerten, der ganzen Welt bekannten Gebieten das wahre Wesen des pharmazeutischen Zweigs der I.G., seine Bedeutung fuer die Leiden der Menschheit und seine untadelige Haltung gegenüber der Welt in geschäftlicher Beziehung aufzuzeigen. Man kann einen Menschen nur richtig beurteilen, wenn man ihn in seinem ganzen Wirken und Schaffen kennt. Wenn die Anklagebehörde glaubt, Beweismaterial vorgelegt zu haben, das keinen vernünftigen Zweifel lässt, so irrt sie. Was Professor HOERLEIN anbelangt, so liegt überhaupt kein konkreter schlussiger Beweis vor und zwar auf keinem Gebiet. Da nur Vorsatz in Bezug auf einen konkreten Tatbestand die Möglichkeit eines strafbaren Verhaltens eröffnen könnte, müsste ein positiver Beweis fuer ein Verbrechen, fuer die Kenntnis des Verbrechens und die pflichtwidrige Unterlassung eines zuständigkeitsgemäßen gegebenen Eingreifens nachgewiesen sein. Keine dieser Voraussetzungen ist glaubhaft gemacht.

Wenn aber die Kenntnis und konstruktive Möglichkeiten fuer ein Wissen behauptet werden, so wird fuer das Gericht, wenn es solche Möglichkeiten in Betracht zieht, die Glaubwürdigkeit und die gesamte Einstellung des Angeklagten eine entscheidende Rolle spielen. Ausserdem persönlicher Eindruck des Angeklagten auf dem Zeugenstand wird hier seine menschliche Integrität, sein wissenschaftlicher Ruf und das dabei gezeigte Verantwortungsgefühl und sein geschäftliches Gebahren in langen Jahren bedeutsam sein. Die hierfuer vorgelegten Beweise bedürfen keines Kommentars. Sie sind ueberzeugend um lassen keinen Zweifel, dass dieser Mann einer unmoralischen Fäulnis unfähig ist. Dieser Mann ist kein unbeschriebenes Blatt. Sie haben aus Dokumenten erkennen können, dass ^{sich} Prof. Hoorlein in nationalsozialistischem Deutschland nicht scheute, seine Ueberzeugungen auszusprechen, die in Widerspruch ^{an} stand mit der offiziellen Doktrin, dass er fuer die Freiheit der Wissenschaft kämpfte, dass er im Gegensatz zu der antisemitischen Einstellung offen fuer Juden eintrat und sie unterstützte. Dieser Mann ist ein Kämpfer ^{fuer} Wahrheit, Recht und Freiheit. Sein Bild ist klar. Nichts erscheint mir aber so bedeutsam, als die erwiesene Tatsache, dass er als Leiter, Organisator des Elberfelder Werks und als Forscher es abgelehnt hat, irgendeine Erfindung, die mit seiner Hilfe und Mitarbeit entstanden ist, in der Öffentlichkeit mit seinem Namen zu verknüpfen. Was das fuer einen Forscher bedeutet, das zu beurteilen, ueberlasse ich dem hohen Gericht.

Fuer den Verteidiger ist es schwierig, aus der Zahl der vorgelegten Eidesstattlichen Erklärungen und Zeugenaussagen eine Auswahl zu treffen. Fuer den Angeklagten ist es peinlich, in seinem Alter den Nachweis fuhren zu sollen, dass er ein untadeliges Leben als Mensch und Wissenschaftler gefuehrt hat.

Schluss-Schriftsatz-Hoorlein

Die Anklagebehörde hat die Tendenz erkennen lassen, aus gewissen Eigenschaften, Positionen und Funktionen zu folgern, dass zum Mindesten eine Vermutung oder eine Bereitschaft bestanden hat, Verbrechen zu begangen. Die Anklagebehörde muss deshalb gegen sich gelten lassen, dass aus dem völligen Mangel eigenen Beweismaterials und aus dem uberragenden Beweis der Verteidigung der Gegen-teilige Schluss gezogen wird, dass eine Vermutung gegen die Annahme besteht, Professor Hoorlein konnte sich an einer verbrecherischen Handlung beteiligt oder als geduldet haben. Diese Feststellung muss ueberall da, wo auch nur ein Zweifel bestehen koennte, ob er etwas gewusst hat, zu dem Ergebnis der Verneinung fuehren.

Professor WESPERT ist ein Mann, der aus hartem Holz geschnitten ist, dessen ungeheurer Arbeitskraft der Aufstieg des Elberfelder Werks und seiner Forschungsaestetten zu Woltruf und Weltbedeutung zu danken ist.

Nach einem Krieg wie diesem, der unermessliche Opfer und Leiden verursacht und im Gefolge hat, muss es erschuetternd wirken, dass man einen Mann unter Anklage stellt, dessen Sinnen und Trachten dahin ging, die Leiden zu mildern und die Opfer zu mindern. Die Zahl der Soldaten, die den Salfonaniden und - im pazifischen Krieg - dem Atobrin ihr Leben und ihre Gesundheit verdanken, ist Legion. Die amerikanische Oeffentlichkeit, die im Frieden die Errettung des Roosevelt-Sohnes feierte und Elberfeld und die I.G. mit Achtung und Dank belohnte, hat - wie es scheint, vergessen, dass ohne Elberfeld - und das heisst ohne HOOZLEIN Tausende Eltern um ihre Soehne und Tausende Frauen um ihre Maenner trauern muess-ten.

Dies Vergessen ging soweit, dass urspruenglich sogar das Atobrin zum Gegenstand der Anklage gemacht wurde. Es war ein

Amerikaner , der gesagt hat: " ohne Atabrin und ohne Atombombe
haette Amerika den Krieg im Pazifik nicht so schnell gewinnen koen-
nen. "

Das war der Beitrag des I.G.Werkes Elberfeld, und damit
HOERLEINS, zum Weltkrieg Nr.2. Und ich glaube, die I.G. darf stolz
darauf sein, von den beiden Ursachen, die den Krieg beendet haben,
den Teil beigetragen zu haben, der der Menschheit auch im Frieden
Heilung und Segen bringt.

Ich kann und will Ihnen das fast 40jaehrige Wirken Prof.
HOERLEINS nicht vortragen. Sie koennen die Bedeutung ermessen,
wenn Sie sich einige der Worte vergegenwaertigen, die in diesem
Saal gesagt wurden und die in den ueberreichten Dokumenten nieder-
gelegt sind.

Der Amerikaner Paul Gyorgy sagt (Hoerlein-Dokument Nr.13,
Exh.8 Dok.-Buch V, Seite 26 deutsch)

" Nach meiner Meinung sollte der Nobelpreis, den der Mit-
arbeiter HOERLEINS, Dr. Domagk erhielt, eigentlich Prof.
HOERLEIN gegeben werden. "

Professor Domagk, der Nobelpreistrager aus Elberfeld, sagt
(Dokument-Hoerlein Nr.109, Exh.94, Dok.Buch V, Seite 16 deutsch) :

" Dadurch, dass HOERLEIN in grosszuegiger Weise eine freie
Entwicklung der Wissenschaft foerderte, hat er sich ein
Verdienst um die Menschheit erworben, wie wenige."

Dr. Ernst Bockringer (Dokument-Hoerlein Nr.148, Exh.117,
Dok.Buch VI, Seite 41 deutsch) sagt:

Ich sehe in Professor HOERLEIN einen der grosssten Wohl-
taeter der Menschheit, der m.E. in der Geschichte in die Reihe
eines Pasteurs oder Koch's gehoert. Herrn Professor HOERLEIN haben
sicher hunderttausende von Menschen ihr Leben zu verdanken.

Ich kann mich der Ueberzeugung nicht verschliessen, dass der Tag kommen wird, an dem seine hervorragenden Verdienste gewuerdigt werden. "

Professor Butenandt, der Direktor des Kaiser Wilhelm-Institutes, Tuebingen, sagt (Dokument-Hoerlein Nr.10, Exh.30, Dok.Buch I, Seite 80 deutsch) :

" Ich verehere und bewundere in Prof.HOERLEIN den genialen und verantwortungsbewussten Leiter jener Elberfelder Forschungsstätte, der die ganze Welt fuer die Auffindung segensreicher und wertvoller Arzneimittel zum Wohle der leidenden Menschheit (insbesondere von Mitteln zur Bekämpfung von Tropenkrankheiten und von bakteriellen Infektionen) zu dauerndem Dank verpflichtet bleiben wird. "

Koennen Sie glauben, dass eine Personlichkeit dieses Formats dulden wuerde dass Versuche mit Heilmitteln aus seinem Werk an KL-Saefthlingen vorgenommen wuerden, unter Umstaenden und Methoden, die wissenschaftlich als anfechtbar zu bezeichnen sind?

Jedes weitere Wort hierueber zu sagen, waere zuviel.

In vollem Bewusstsein meiner Verantwortung als Verteidiger, der ein Diener des Rechts und ein Gehilfe des Gerichts sein soll, bitte ich das Hohe Gericht, gemass dem unzweideutigen Ergebnis der Beweisaufnahme den Angeklagten Professor HOERLEIN freizusprechen.

CLOSING BRIEF, ITENER
(GIERMAN)

Case 6
Defense

Tribunal VI
Case 6

CLOSING-BRIEF

fuhr

Dr. Max Jäger

Vorgelegt durch
den Verteidiger

Dr. HERBERT MUTH
Rechtsanwalt

Gericht



Inhaltsangabe

Seite

Einleitung	1
----------------------	---

A : Anklagepunkt I

1. Zur Person von Dr. Max Jlgner (Vehrlirt- schaftsfuehrer - Rotary Klub)	3
2. Aufbau und Bedeutung der Dr. Jlgner unter- stellten Organisation I.G.Berlin V 7	6
(Hilfsfunktionen fuer die I.G. - keine kauf- mannische Zentralverwaltung der I.G. -)...	
3. M-Frage (Mob-Frage)	8
(Auf dem kaufmannischen Sektor handelt es sich fast ausschliesslich um die Zusammen- stellung der genannten M-Stellungs-Listen auf Grund von Auflagen des Reichswirtschafts- ministeriums)	
4. Exportfoerderung	10
(Dr. Jlgner hat lediglich im privatwirtschaft- lichen Interesse Kritik an den ertlichen Ex- portfoerderungsausnahmen geuebt, aber keine Exportprogramme fuer die Deutsche Industrie aufgestellt. Tazun und Bedeutung der Export- foerderung in Deutschland)	

	<u>Seite</u>
5. Ivy Lee	15
(Grundsätzliche Ausführungen zur Frage der Strafbarkeit von "Propaganda". Es ist von der I.G. kein "Propaganda-Material" nach USL gesandt worden. Die Tätigkeit Ivy Lee's in Zusammenhang mit der I.G. hat zu keinerlei Schritten gegen ihn nach der im Jahre 1934 in USL durchgeführten Untersuchung geführt.)	
6. F-Kreis ("Wirtschaftsführerkreis")	20
(Die Mitglieder des F-Kreises haben keine Nazi-Propaganda betrieben, sondern im Gegenteil versucht, in massigendem Sinne auf das Propagandaministerium einzuwirken.)	
7. Vereinfachung Carl Schurz	22
(Die Dienste der Volkerverständigung und nicht der Nazi-Propaganda im Ausland)	
8. Auslandsorganisation	27
(Keine Zusammenarbeit der I.G. mit der Auslandsorganisation, sondern lediglich Abwehr von Eingriffen der I.G. in das I.G.-Auslandsgeschäft)	
9. Ostasienreise Dr. Jägers und Ostasienbericht	31
(Behandlung geschäftlicher Probleme, keine Spionage oder Propaganda. Der Ostasienbericht basiert auf jedermann zugängliches Material)	
10. Dr. Jägers Südamerikareise	34
(Wirtschaftliche Zusammenarbeit insbesondere mit USL und nicht Propaganda und Spionage war der Zweck dieser Reise. Dr. Jäger erst seit 1943 Aufsichtsratsmitglied von Transocean)	

11. Besucherpenden Suedamerika	40
(Keine Nazi-propaganda)	
12. Zentralbuero "Freude und Arbeit"	42
(Keinerlei Mitwirkung durch die I.G.)	
13. Zafi-Vertrauensmänner und I.G.-Verbin- dungs-männer	43
(Geschäftlich begründete Einrichtungen. Keine Spionage)	
14. Fielar Wochen	47
(Veranstaltungen zur Förderung der inter- nationalen wirtschaftlichen Verständigung und Zusammenarbeit)	
15. Devisenablieferungen	52
(Zwangsaufgaben der amtlichen Stellen - keine Kenntnis von dem Verwendungszweck)	
16. Angebliche Spionagetätigkeit der Volks- wirtschaftlichen Abteilung (Voi)	55
(Notwendigkeit der Durchführung volks- wirtschaftlicher Arbeiten mit Rücksicht auf das weltumspannende I.G.-Geschäft. Keine Spionagetätigkeit)	
17. Chemycos	60
(Keine Spionageorganisation)	
18. Beziehungen zwischen Voi und "Rechts- ruestungsstab"	64
(Keine Zusammenarbeit vor dem Krieg, denn amtliche Verpflichtung der Voi genau wie anderer Institute)	

19. Wirtschaftspolitische Abteilung (Tigo) 69
(Ausschliesslicher Grund fuer die Einrichtung war der zunehmende Einfluss des Staates auf die Wirtschaft)
20. Beziehungen zu OEF-Abwehr 71
(Keine Mitarbeit Dr. Jlgner und der I.G. bei OEF-Abwehr)
21. Kenntnis vom kommenden Krieg 75
(Keine Kenntnis von Angriffssichten. Dr. Jlgner war Kriegsgegner; er arbeitete fuer den Frieden)

B: Inhaltspunkt III

22. Allgemeines 79
(Hinweis auf die grundsatzlichen Rechtsauffassungen von Rechtsanwalt Dr. Siegers zur Frage Spoliation. Grundsatzliche Haltung Dr. Jlgner gegenüber dem Ausland)
23. Oesterreich und Tschechoslowakei 82
(Hinweis auf die Auffassungen von Rechtsanwalt Dr. von Motzler und Rechtsanwalt Henze)
24. Polen 83
(keine Beteiligung Dr. Jlgner an wirtschaftlichen Transaktionen betreffend polnische Fabriken)
25. Russland 85
(Dr. Jlgner hat geschaeftliche Transaktionen weder als, laisst noch durchgefuehrt)

26. Norwegen 88

(Gesamtdarstellung der Transaktionen Norsk Hydro/Nordisk Løttemetall einschließlich der Auswirkung auf die französischen Aktionäre. Provilige Abschnitte in vertraglicher Form ohne Anwendung von Zwang oder Druck durch die I.G.)

C: Anklagepunkt III

27. Sklaverei und Menschenhandel 118

(Dr. Jäger hat nie einen Fabrikationsbetrieb geleitet. Er hatte nichts mit Arbeiterfirmen zu tun und auch keine Kenntnis hierüber).

D: Anklagepunkt V

28. Gemeinsamer Plan oder Verschwörung 122

(Da Dr. Jäger nicht einmal Kenntnis von Irigophon hatte, kann er sich nur Planung und Durchführung von Angriffskriegen schon deshalb nicht verschulden lassen).

Einige zu Ziffer A: (Exportförderung)

Ausachten von Dr. Eduard Erd über das Thema:

* „Einige waren die Ursachen für die Entstehung der Devisenbeschränkung, der Exportförderung, der Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen und der Autarkiebestrebungen in Deutschland in den Jahren vor und nach 1933“

Closing-Brief Jäger

Mit dem vorliegenden Closing-Brief beabsichtigt die Verteidigung, dem Hohen Gericht einen Überblick über die wesentlichsten Ergebnisse der Beweisaufnahme zu geben. Es kann nicht Aufgabe dieses Closing-Briefes sein, eine Darstellung über den gesamten umfangreichen Prozessstoff zu geben, welcher seitens der Prosecution eingeführt wurde und mit dem sich auseinander zu setzen die Verteidigung dadurch gezwungen war. Wir stehen auf dem Standpunkt, dass ein sehr erheblicher Teil des Vorbringens der Anklagebehörde irrelevant ist. Rechtsausführungen hierzu mussten unseres Mandatgeber vorbehalten bleiben. Wir folgen daher den Wünschen des Hohen Gerichts, den Closing-Brief so kurz wie möglich zu halten. Wir haben uns bemüht, eine klare Übersicht über die Sachauptlinien und den Beweisantritt der Prosecution zu geben, denen wir den Gegenbeweis seitens der Verteidigung gegenüberstellen. Anschliessend erfolgt die Würdigung des Beweisergebnisses in tatsächlicher und rechtlicher Beziehung. Hierbei haben wir uns auf die uns wesentlich erscheinenden Punkte beschränkt.

Wir betonen ausdrücklich, dass dieser Closing-Brief nur ein Leitfaden durch die Fülle des Beweismaterials sein soll. Auf die hier nicht erörterten Teile des Beweisvortrages der Verteidigung wird jedoch in keinem Punkte verzichtet.

Wir waren bestrebt, die Beweisführung im Falle unseres Mandanten, Dr. Max Jäger, eingehend und verlässlich zu halten. Dr. Jäger hat sich bei seiner Vernehmung in Einklang mit allen Behauptungen der Anklagebehörde geäußert. So kann das Hohen Gericht in dem Vernehmungprotokoll eine zusammenfassende und klare Darstellung des Standpunktes der

Closing-Brief Ilgner

Verteidigung findet. Wir weisen deshalb das hohe Gericht auf dieses Vernehmungsprotokoll ausdrücklich hin. (Protokoll der Sitzungsstage vom 16. - 22. März 1948). Die dort gegebene Sachdarstellung wird durch die im Kreuzverhoer und im direkten Verhoer gehoerten Zeugen, sowie durch die von uns vorgelegten Dokumente in den Buechern Dr. Ilgner I - XII bestaetigt.

Zur Erleichterung fuer das hohe Gericht haben wir uns bei der Abfassung unseres Closing-Briefes im wesentlichen an die Reihenfolge gehalten, in der die Prosecution in ihrem Trial-Brief die einzelnen Sachkomplexe behandelt hat.

2 : Anlagepunkt I

1. Zur Person von Dr. Jäger
(Schwertschaftsführer - Rotary-Club)

Vorwurf:

Die Anklage hat Dr. Jäger als einen typischen Nationalsozialisten zu charakterisieren versucht, der bestrebt gewesen sein soll, die Nazi-Ideologie innerhalb und ausserhalb der I.G. zu verwirklichen (siehe hierzu auch Höring-Brief S. 92 und 102-103).

Proz. Beweis : Affidavit Lechke, Exhibit 75 (VI 848), Dok. Buch 3, engl.S.67, deut.S.111,

Affidavit Dr. F. Jacobl, Exhibit 776 (VI 7405), Dok. Buch 11, engl.S.18, deut.S.18,

Affidavit Dr. F. Brueger, 107325 (VI 1926), Dok. Buch 46, engl.S. 101, deut.S.123,

Schreiben der Schwertschaftsinspektion VI vom 16.3.1957, Exhibit 491 (VI 1623), Dok. Buch 22, engl.S.16, deut.S.113

Verhörprotokoll Dr. Brueger durch Anklage, Protokoll, engl.S.3013-3016, deut.S.3036-3047

Gegentwies : Vernehmung Jäger, Protokoll, engl.S.9257-9273, deut.S. 7419-7423

Vernehmung Dr. Brueger durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.2953-2960, deut.S.2971-2975

Vernehmung Dr. Frank-Pöhl durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.1961-1962, deut.S.1969-1970

Direkter Vernehmung Dr. Frank-Pöhl durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.2302-2309, deut.S. 2332-2335

Glossing-Brief Jäger

Gegenstand: Jäger Exhibits 4 - 32, (Dokumentenbuch
(Fortsetzung) Jäger Nr. 1).

Affidavit Dr. Hans, Jäger Exh. 172, Dok. 171,
Dok. Buch III, S. 1

Affidavit Dr. Krueger, Jäger Exh. 185, Dok. 183,
Buch XI, S. 66

Die Beweisführung hat ergeben, dass Dr. Jäger in der ersten Zeit ab 1933 entsprechend seiner optimistischen Einstellung glaubte, Einfluss auf nationalsozialistische Kreise nehmen zu sollen. Er hoffte, dass er und andere Verantwortlichen der Wirtschaft durch ihre aktive Einschaltung mit dazu beitragen könnten, die revolutionären Auswüchse des Nationalsozialismus zu beseitigen (Proicholl, engl.S.2959-2960, deut.S.2978-2979). Als er nach kurzer Zeit erkannte, dass seinen diesbezüglichen Bemühungen kein Erfolg beschieden war, zog er sich hiervon zurück und widmete sich mit noch grösserer Intensität als vorher seinen Ideen der internationalen wirtschaftlichen Zusammenarbeit als Beitrag zur Völkerverständigung. Um der zwischenstaatlichen Verständigung zu dienen, wurde er noch im Dezember 1933 Mitglied des Rotary-Klubs, obgleich dieser damals bereits wegen seiner internationalen Zielsetzung politisch verboten wurde. Die Annahme der Prosecution, dass Dr. Jäger bereits vor 1933 als Spion von Goebbels in den Rotary-Klub eingetreten sei, ist durch die Beweisführung der Verteidigung eindeutig widerlegt (Jäger Exhibits 10, 11 und 12).

Der im Jahre 1937 erfolgte Beitritt Dr. Jägers zur NSDA war nur formell und erforderlich, um in seiner Eigenschaft als Betriebsführer von I.G. Berlin W 7 Angriffe der Parteiduellen in die nachliche Öffentlichkeit abwehren zu können. Innerhalb seines Betriebes legte Dr. Jäger auf Partei-

Closing-Brief Jäger

zugehörigkeit seiner Angestellten keinen Wert (Protokoll, engl.S.1982, deut.S.1969-70). Sie spielte weder bei Beförderungen noch bei Gehaltserhöhungen irgendeine Rolle (Jäger Exhibit 5). So "war der von Dr. Jäger geleitete Betrieb A.G.Berlin Nr. 7 geradezu eine Insel der Toleranz und des Liberalismus." (Jäger Exhibit 6).

Dr. Jäger's Unterstützung von politisch und rassistisch verfolgten Personen ging soweit, dass in seinem Betrieb nach 1933 mehr Personen beschäftigt wurden als vorher, die nach der nationalsozialistischen Terminologie als Jude, "Mischling" oder jüdisch Versippte angesehen wurden. Die Quelle des von der Verteidigung beigebrachten Beweismaterials (Protokoll, engl.S. 2957-2959, deut.S.2975-2978, Jäger Exhibits 6, 16, 22-32) zeigt, dass es sich dabei nicht um Einzelfälle handelte. Vielmehr entsprach diese Hilfeleistung Dr. Jägers charakterlicher und politischer Grundeinstellung. Diese Haltung Dr. Jägers zeigt sich auch in der Unterstützung der Bekennenden Kirche, die im Dritten Reich politisch verfolgt wurde (Jäger Exhibit 21).

Auch die Ernennung Dr. Jägers zum Wehrwirtschaftsführer im Jahre 1938 durch das OKW stützt den Standpunkt der Anklage in keiner Weise. Tatsächlich waren die We-1-Führer Vertrauensleute, die das OKW im Kampf gegen die Politik der Partei unterstützen sollten. Ein Wehrwirtschaftsführerkorps hat es niemals gegeben. Praktisch hat sich die Ernennung zum We-1/Fu zu einer reinen Titelfrage entwickelt (Jäger Exhibit 12).

2. Aufbau und Bedeutung der Dr. Flieger unterstellten
Organisation I.G. Berlin W 7.

Vorwurf : Die Anklage hat den Eindruck zu erwecken gesucht, als ob der Betrieb I.G. Berlin W 7 im wesentlichen aus der Volkswirtschaftlichen Abteilung (Vwi), der Wirtschaftspolitischen Abteilung (Wpo) und dem Büro des Kaufmännischen Ausschusses (B.d. K.,...) bestanden habe. Diese Abteilungen sollen der Spionage und Propaganda gedient haben. (Anklage-Ziffer 58, Trial-Brief S. 64).

Freigeweis : Ex. 830 (NI 10702), Dok. Buch 46, engl. S. 24, deut. S. 25.
Ex. 1761 (NI 11957), Dok. Buch 52, engl. S. 46, deut. S. 47.

Gesetzliche : Vernehmung Dr. Flieger, Protokoll, engl. S. 9273-74, deut. S. 7453-54;
Trennverhör Dr. Frank-Fabio durch die Verteidigung, Protokoll, engl. S. 1955-56, deut. S. 1961-62;
Direktverhör Dr. Frank-Fabio durch Verteidigung, Protokoll, engl. S. 9818-19, deut. S. 9951-52;
Flieger Ex. 35, Dok. 32, Buch II, S. 1
Flieger Ex. 31, Dok. 23, Buch II, S. 5;
Flieger Ex. 35, Dok. 43, Buch II, S. 17;
Flieger Ex. 173, Dok. 172, Buch XI, S. 5;
Flieger Ex. 50, Dok. 51, Buch II, S. 60.

Das Fehlen einer Sachbezeichnung fuer die Dr. Jäger unterstellte Organisation I.G. Berlin W 7 deutet bereits auf ihre Zwitterstellung hin. Sie war eine Hilfsorganisation fuer die I.G., die keinesfalls das entscheidende Wort zu sprechen hatte (Jäger Exh. 33, S. 3). Das Kernstueck der gesamten Organisation I.G. Berlin W 7 war und blieb die Zentral-Finanzverwaltung. Daneben gab es eine Reihe mehr oder weniger grosser Abteilungen von W 7, wie Rechtsabteilung, Export-förderungsabteilung, B.d.F.L., Ripo, Vord und Pressestelle, die alle in ihrer Bedeutung hinter der Zeff zurueckstanden (Jäger Exhibit 33 und 34).

Ausser den Abteilungen von I.G. Berlin W 7 gab es noch mehrere Zentralabteilungen in der I.G., z.B. Zentraleinkauf, Zentralbuchhaltung, Zentralsteuerabteilung, die mit I.G. Berlin W 7 nichts zu tun hatten, Dr. Jäger nicht unterstanden und deren Gesamtaufwand wesentlich grosser war als die ganze Organisation I.G. Berlin W 7 (Jäger Exhibit 33, S. 2 und 3).

I.G. Berlin W 7 war auch nicht eine Art kaufmännische Zentralverwaltung der I.G.; eine solche Zentralisierung hat es infolge der starken Dezentralisationsbestrebungen in der I.G. nie gegeben (Jäger Exhibit 34, S. 12 und 15). Dr. Jäger war auch nicht, wie der ffizient der Prosecution Miels behauptet hat (Tros. Exhibit 1761), einer der drei "Hauptleiter der I.G.". Abgesehen davon, dass es bei der Dezentralisation der I.G. eine solche Institution gar nicht gegeben hat, war Dr. Jäger bis zum Jahre 1938 nur stellvertretendes Vorstandsmitglied und wurde erst damals infolge der Aufhebung der Institution der stellvertretenden Vorstandsmitglieder automatisch Vorstandsmitglied (Troskoll S. engl. 9259, deutsche S. 9404 und engl. S. 9819-19, deutsche S. 9951-52).

3. Ob-Frage (Ob-Frage)

(Proc.Trial Brief S.17)

Vorwurf : Auch die kaufmännischen Mitglieder des Vorstandes, unter ihnen Dr. Jäger, sollen eine aktive Rolle bei der Vorbereitung und Durchführung sogenannter Ob-scheit gespielt haben.

Proa.Basis : Exhibit 199 (MI 8776), Buch 9, engl.S.29, deut.S.29
Exhibit 200 (MI 9651), Buch 6, engl.S.30, deut.S.30

Gegenbeis : Vernehmung Jäger, Protokoll, engl.S.7376-77, deut.S.5426-27

Frauvernehmung Dr. Frauener durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.2904-2991, deut.S. 3009, und engl.S.2001-3002, deut.S.3022;

Frauvernehmung Dr. Wack durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.2847-50, deut.S.2665-2665;

Frauvernehmung Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.2012-14, deut.S.2009-2009;

Affidavit Drueger, Exhibit 237 (MI 7562), Buch 10, engl.S. 37, deut.S. 30.

Die Ob-Frage wurde bearbeitet :

1. fuer die Fertigungsabteilung und die technischen Abteilungen der I.G. durch die "Verwaltungsstelle 7",
2. fuer die kaufmännischen Abteilungen durch die "Wp (Wirtschaftsplanungs-) Abteilung".

Die letztere unterzeichnete Dr. Jäger, nachdem er, wie angedeutet ist, mit der Verwaltungsstelle nichts zu tun hatte. Erst im Jahr 1937 wurde fuer die gesamte deutsche Industrie von Reichswirtschafts-

ministerium die Aufstellung von Listen gefordert, in denen die Angestellten genannt sein sollten, die fuer den Fall einer Tobilmachung nicht zur Wehrmacht eingezogen, also als untauglich bezeichnet werden sollten (uk-Stellung).

Ausserdem wurde verlangt, dass die Industrie Fragen auf dem Gebiete des Imports und Exports beantworten sollte, die das Reichswirtschaftsministerium fuer den Fall einer Tobilmachung interessierten. Praktisch wurden durch die Tipo, die allein hier interessiert, lediglich die gewünschten Listen aufgestellt. Mit Recht weist Dr. Jäger als Zeuge darauf hin, dass die vom Ministerium gestellten Fragen weder den Import und Export reine Theorie waren. "Wenn man raschlich nicht weiss, mit wem man sich im Kriegszustand befinden wird, dann kann man auch nicht sagen, von wo man importieren und wohin man exportieren soll" (Prot. S. 9277 engl. und deut. S. 3127; siehe auch Prot. Exhibit 259). Es blieb also bei der Aufstellung der Listen fuer die uk-Stellung an. Der Zeuge Bonck, der, bevor er zur I.O. kam, im Wirtschaftsministerium mit wirtschaftlichen Fragen zu tun hatte, also besonders kompetent ist, bestaetigt, dass die I.O. trotz ihrer Stellung in Deutschland "sich um diese Dinge kaufmannischerseits noch nicht gekummert hatte" (siehe Protokoll, engl. S. 2849, deut. S. 2865), und stellt vollstaendig klar, dass es sich um eine der gesamten Industrie geguehrt Auflage des Staates handelte. Obwohl zu dieser Frage seitens anderer Anwerklagter eingehender Stellung genommen werden wird, sei hier darauf hingewiesen, dass es sich um eine Massnahme handelt, die zu dem gleichen Zeitpunkt nicht nur von den Vereinigten Staaten, sondern auch von vielen anderen auslaendischen Staaten, z.B. Frankreich, vorgenommen wurde. Eine derartige staatliche Massnahme kann niemals ein Indiz, geschweige denn

ein Beweis fuer die Behauptung der Prosecution sein, dass die Angeklagten Angriffskriegsplaene Hitlers kannten oder gar selbst hatten.

4. Exportforderung :

(Trans.Trial Brief 3.67)

(Anklage Ziffer 19)

Vorwurf :

Einige Angeklagte, unter ihnen Fligner, hat/itten, gemeinsam mit Regierungsfunktionaeren, Exportprogramme fuer die gesamte deutsche Industrie vor und ersuchten Methoden zur Verwehrung der deutschen Devisenquellen.

Proce. Beweise :

Exh. 762 (NI 1570), Buch 40, engl.S.15, deut.S.52;
Exh. 763 (NI 5728), Buch 11, engl.S. 57, deut.S.105;
Exh. 764 (NI 5725), Buch 11, engl.S.69, deut.S.115;
Exh. 765 (NI 1453), Buch 41, engl.S. 83, deut.S.142;
Exh. 766 (NI 1930), Buch 41, engl.S. 77, deut.S.139;
Exh. 362 (NI 1927), Buch 41, engl.S. 87, deut.S.115;
Exh. 765 (NI 5742), Buch 41, engl.S. 73, deut.S.133

Gegenbeweis : Vernehmung Jigner, Protokoll, engl.S.9278-9287 und 9277-9279, deut.S.9428-9441;
Direktverhoer Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9790-91, deut.S.9921-22, und engl.S.9792-95, deut.S.9921-27;
Freuzverhoer Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.1996-2000, deut.1987-1990;
Jigner Dokumentenbuch VI, Jigner Exhibits 97-112;
Affidavit Walter ueber die Entwicklung des Auslands-
umsatzes der I.G. mit Gehanbild, Defense Tab.178 und 179,
Basic Information, Band 2, S.10 und 13.

Die Behauptung der Prosecution, Dr. Jigner oder andere Vorstandsmitglieder der I.G. haetten Exportprogrammen fuer die deutsche Regierung ausgearbeitet, ist absolut unzutreffend. Die von der Anklagehoerde als Exhibit 762 ueberreichte Exportfoerderungsschreiben Dr. Jigners aus dem Jahre 1937 ergibt in einem jeden Zweifel ausschliessenden Masse, dass er nicht Exportprogramme aufstellte oder Exportfoerderungsmassnahmen vorschlug, sondern dass er zu dem seit Jahren bestehenden staatlichen Exportfoerderungssystem im Interesse der privaten Wirtschaft Kritik uebte.

Dies wird noch durch eine Fuelle von Beweismaterial unterstrichen, das die Verteidigung zu dem Thema Exportfoerderung, dem ihr Dokumentenband VI gewidmet ist, dem Fehlen Bericht unterbreitet hat. Einer der Mitarbeiter Dr. Jigners an der Exportfoerderungsschreiben, der Affiant Dielmann, hat aus eigener Kenntnis der Zusammenhaenge bestaetigt, dass die I.G. in ihrer Exportgeschaeft durch die Ueberhebung der bestehenden staatlichen Exportfoerderungsmassnahmen Schwierigkeiten hatte. Aus diesem rein privatwirtschaftlichen Grund sah sich Dr. Jigner damals veranlasst, den zustaeendigen staatlichen Stellen die der Wirtschaft

erwachsenen Schwierigkeiten vor Augen zu führen. Das Ziel, das Dr. Jlgner mit dieser Denkschrift verfolgte, war eine stärkere Einschaltung der privaten Wirtschaft in die praktische Durchführung der Exportförderung (Jlgner Exhibit 105).

Vom Dr. Jlgner in den Titel der Exportförderungsgedenkschrift den Zusatz "Im Rahmen des Vierjahresplanes" aufzunehmen, so geschah dies, um seinen Ausführungen bei den amtlichen Stellen besseres Gehör zu verschaffen. Der Vierjahresplan war damals zu einem so allgemein gebräuchlichen Schlagwort geworden, dass er immer dann zitiert zu werden pflegte, wenn man Ausführungen besonderes Gewicht verleihen wollte (Jlgner Exhibit 99, Ziffer 1, Protokoll, engl.S. 9286, deut.S. 9496).

Im übrigen verkennt die Prosecution Wesen und Bedeutung der Exportförderungsgedenkschriften in Deutschland so vollständig, dass die Verteidigung sich veranlasst gesehen hat, ein volkswirtschaftliches Sachverständigen-Gutachten unter der Überschrift:

"Welcher Kern des Problems für die Entstehung der Devisenbeschränkungen, der Exportförderung, der Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen und der Autarkiebestrebungen in Deutschland in den Jahren vor und nach 1933?"

herbeizuziehen, das dem Höheren Gericht als Anlage zu diesem Glosing-Brief unterbreitet wird. Dieses Gutachten ist unter der Leitung des international anerkannten Fachmannes Professor Tugemann, des früheren Präsidenten des Statistischen Reichsamtes und des Deutschen Institutes für Wirtschaftsforschung, von Dr. Ernst Torlé verfaßt worden.

In diesem Gutachten wird in wissenschaftlich fundierter Weise die Vorgeschichte der wirtschaftlichen Entwicklung Deutschlands im Rahmen der Volkswirtschaft seit der Zeit des ersten Weltkrieges dargestellt. Dies wird

aussordem bestatigt von den massgebenden Sachbearbeitern des Reichswirtschaftsministeriums, deren eidesstattliche Versicherungen unter Jlgner Exhibit 99 und Jlgner Exhibit 100 von der Verteidigung vorgelegt wurden. Das im Jahre 1935 geschaffene deutsche Exportfoerderungssystem entsprang ausschliesslich staatlicher Initiative. Es musste der deutschen Wirtschaft nahezu aufgezwungen werden, da die Schaffung des Exportfoerderungsfonds eine ausserordentlich starke finanzielle Belastung der Wirtschaft bedeutete. Die ueberwiegende Masse der deutschen Einfuhrgueter bestand nicht aus Ruestungsgueter oder ruestungswichtigen Rohstoffen, sondern aus Nahrungsmitteln und Rohstoffen fuer den zivilen Bedarf. Ihre Beschaffung war fuer Deutschland eine Existenzfrage. Der Offizier Schlotterer hat bestatigt, massgebende auslaendische Stellen haetten sich bereits klar erkannt und ihm gegenueber zum Ausdruck gebracht, dass ein ausreichender deutscher Export das sicherste Mittel sei, Deutschland auf friedlicher Wege in den Besitz derjenigen Einfuhrgueter zu bringen, die es lebensnotwendig braechte. "Die deutsche Exportfoerderung war demnach in keiner Weise ein Mittel zur Vorbereitung eines Krieges, sondern im Gegenteil ein Mittel zur Vermeidung kriegsrischer Auseinandersetzungen und zur Sicherung des Friedens". (Jlgner Exhibit 99).

Die Verteidigung hat im uebrigen nachgewiesen, dass der gesamte deutsche Export unter der Kontrolle und der Foeherung durch das Reichswirtschaftsministerium stand, was sich u.a. auch darin aussert, dass das Reichswirtschaftsministerium den Exportfirmen bestimmte Auflagen machte (Jlgner Exhibit 99). Auch die T.G. hat derartige Auflagen seitens des Reichswirtschaftsministeriums, bestimmte Exportgeschaeftsbedingungen oder Vorschlaege fuer Exportmassnahmen zu machen, erhalten. Dies ergibt sich

eindeutig aus den Prosecution Dokumenten, Exhibits 763, 362, 766 und 765. Ferner verweisen wir hierzu auf Jlgner Exhibits 106, 107 und 109. Die I.G. bemühte sich, diesen vielfachen Aufforderungen der artlichen Stellen nach Möglichkeit zu entsprechen, da sie sich sehr stark auf ihr Geschäft auswirkten (Jlgner Exhibit 110).

Wie gross das privatwirtschaftliche Interesse der I.G. an der Aufrechterhaltung ihres Exportgeschäftes war, ergibt sich eindeutig aus der Struktur des I.G.-Geschäftes seit dem Jahre 1926 (Defence Exhibits 178 und 179). Im übrigen lag für die I.G. in der Durchführung von Exportgeschäften die einzige Chance, die ungeheure finanzielle Belastung, die ihr aus den staatlichen Exportförderungsmaßnahmen erwuchs, zu vermindern (Jlgner Exhibits 105 und 104). Im Gegensatz zu den Vermutungen der Anklage ist dies die Erklärung dafür, dass sich die I.G. so stark für die Fragen des Exportes und der Exportförderung interessierte.

5. Ivy Lee :

(Proc. Trial Brief S. 55)

Vermutl :

Englische Propaganda-aktivitäten von Ivy Lee.
Der amerikanische Sachverständige Ivy Lee sei
von der U.S. gegen Zahlung von 25.000 Dollar zur
Beratung Deutschlands in Fragen der Nazi-Propa-
ganda in den USA angestellt worden. Fligner habe
seine Kontakte mit Goebbels u.a. vermittelt. In
Verfolg des mit Ivy Lee ausgeführten Programms
habe die U.S. im Auftrag der deutschen Regierung
ungehörig Mengen Propagandamaterial ins Ausland ver-
sandt.

Proc. Beweis :

Exh. 772 (PI 8700), Buch 17, engl. S. 25-28, deut.
S. 42;
Exh. 776 (PI 7609), Buch 11, engl. S. 18, deut. S. 18;
Exh. 777 (PI 10921), Buch 11, engl. S. 1, 27, 39,
deut. S. 21 ff.

Exposition :

Proc. Exh. 777 (PI 10921), Dok. Buch 11 (Zeitschrift
Ivy Lee in toto)

Vernachlässigt Fligner, Protokoll, engl. S. 4384-4402,
deut. S. 4447-4461;

Direktes Verhör Frank-Fehle durch Verteidigung,
Protokoll, engl. S. 2801-2804, deut. S. 9500-9506;

Nachverhör Brauch durch Verteidigung, Protokoll,
engl. S. 5395-96, deut. S. 5126-27

Gegenbeweis : Jäger Exh. 93, Dok. 85, Dok.Buch V, S. 13-47;
(Fortsetzung) Jäger Exh. 98, Dok. 121, Dok.Buch V, S. 69-70,
Ziffer 1;
Jäger Exh. 190, Dok. 187, Dok.Buch II, S. 80.

Es erscheint uns hier am Platze, einige grundsätzliche Bemerkungen
unter die Relevanz derjenigen Vorwürfe zu machen, die die Prosecution
unter der Bezeichnung "Propaganda" unter dem Anklagepunkt I zu substanzieren sucht. Dies gilt speziell für den Punkt Ivy Lee, aber auch gegen
viele weitere gegen Dr. Jäger unter Anklagepunkt I erhobene Beschuldigungen.

Nach Ansicht der Verteidigung ist das Vorbringen der Prosecution zu diesen Punkten un schlussig, d.h. es ist rechtlich unhaltbar, - dass
sich es in tatsächlicher Hinsicht richtig habe, was aber nicht der
Fall ist.

Es gibt keine völkerrechtliche Bestimmung, die Propaganda als solche,
soweit sie nicht gegen sonstige Gesetze verstößt, zu einer strafbaren
Handlung erklärt, jedenfalls nicht in Form, in denen das demokratische
Grundrecht der freien Meinungsäußerung verankert ist. Politische
Propaganda könnte allenfalls dann unter dem Gesichtspunkt eines
Verbrechens gegen den Frieden von strafrechtlicher Bedeutung sein,
wenn sie in Kenntnis von Angriffskriegsabsichten der Regierung oder
anderer maßgeblichen Stellen betrieben wird zu dem Zweck und mit dem
Ziel, hierdurch diese Angriffspläne zu unterstützen. Die Prosecution
hätte deshalb zum mindesten zwei Umstände unter Beweis stellen
müssen :

- 1) Dr. Jlgner's Kenntnis von den Angriffsplänen Hitlers, und
- 2) die Tauglichkeit seiner angeblichen Propagandamassnahmen zur Foerderung dieses Zieles.

Fuer beide Punkte ist die Prosecution jeden Beweis schuldig geblieben. Nachdem der Internationale Militaergerichtshof massgebende Funktionaere des Staates und der Partei, wie Schacht, von Papen, Spoor, Kaltenbrunner, Frank, Streicher, von Schirach, Sauckel und Fritzsche, zu diesem Anklagepunkt freigesprochen hat, haette es eines umfassenden Beweismaterials bedurft, um die der staatlichen Willensbildung viel ferner stehenden Maenner der Wirtschafft mit einem solchen Vorwurf zu belasten. Nichts dergleichen ist geschehen; die Prosecution hat einen solchen Beweis gegen Dr. Jlgner nicht einmal versucht. Darueber hinaus hat die Verteidigung das Gegenteil bewiesen, wofuer auf Ziffer 21 dieses Closing-Briefes verwiesen wird.

Es ist von der Prosecution auch nichts dargetan und im uebrigen auch sonst nicht ersichtlich, inwiefern Propaganda der von ihr behaupteten Art ueberhaupt geeignet sein koennte, Angriffsplaene zu foerdern. Inwiefern haetten Kriegsplaene eine Foerderung erfahren koennen, wenn Dr. Jlgner beispielsweise antisemitische Propaganda im Ausland betrieben haette, wie die Prosecution sie ihm irrtuemlicherweise zur Last legt? Eine derartige Nazi-Propaganda haette, wenn sie ueberhaupt betrieben werden waere, doch nur den Erfolg gehabt, die natuerlichen Abwehrkraefte in dem betreffenden Lande wachzurufen und Hitlers Politik zu bekampfen. Es waere also genau das Gegenteil von dem eingetreten, was die Prosecution zur Staetzung ihres Standpunktes haette beweisen muessen.

Aus diesen Gründen betrachten wir das gesamte Vorbringen der Prosecution zu dem Thema Propaganda im Rahmen des Anklagepunktes I als irrelevant.

Abgesehen hiervon ist die Prosecution im Falle Ivy Lee auch in tatsächlicher Hinsicht jeden Beweis fuer ihre Behauptungen schuldig geblieben. Veranlassung fuer die Beauftragung Ivy Lee's durch die I.G. war eine heftige antideutsche Presse-Kampagne in U.S.A. im Jahre 1933, die zu einem Boykott deutscher Industrieerzeugnisse fuhrte. Fuer die I.G. als groessten deutschen Exporteur war dies ausserordentlich fahrlbar und konnte lebensbedrohend werden, wenn diese Boykottbewegung um sich griff. Es ist das selbsterstaendliche Recht eines Geschaeftsunternehmens, dergleichen Gefahren mit anstaendigen Mitteln zu begegnen. Dass die von der I.G. auf Anraten Ivy Lee's ergriffenen Massnahmen fair waren, ergibt sich aus dem von der Prosecution eingefuehrten Testimony Ivy Lee (Exhibit 777) als Ganzem. Gerade Ivy Lee legte entscheidenden Wert darauf, keine politische Propaganda zu betreiben; er hat sich vielmehr fuer faire Publi-city und das Prinzip des "Come and See" eingesetzt, was auch von der I.G. befolgt worden ist. Die tatsächliche Aktivitaet auf Grund der Anregungen Ivy Lee's lag darin, dass Artikel von international anerkannten deutschen Persoenlichkeiten ueber im Ausland besonders interessierende deutsche Wirtschaftsprobleme an einzelne Persoenlichkeiten in U.S.A. versandt wurden, die in Deutschland in einer Fachzeitschrift erschienen waren (Jlgner Exhibit 93). Die von der Prosecution ersehnten "ungeheuren Mengen Propagandamaterial etc." sind, wie die Beweisaufnahme eindeutig ergeben hat (Jlgner Exhibit 93 und Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9386-9402, deut.S.9447-9464) nicht von der I.G. nach U.S.A. gesandt worden. Aus dem Testimony Ivy Lee, das von der Prosecution als einziges Beweismittel hier-

fuer eingefuehrt worden ist, geht nicht einmal hervor, um welche Art Material es sich eigentlich gehandelt hat. Wahrscheinlich handelte es sich um Reisebroschuren der Reichsbahnzentrale fuer Verkehrserbung zur Hebung des Reiseverkehrs in Deutschland, mit der Ivy Lee's Sohn James in Berlin Geschaeftsbeziehungen unterhielt (Protokoll, engl.S. 9394-95, deut.S. 9457). Dass die ganze von Ivy Lee in diesem Zusammenhang entfaltete Tuetigkeit nach amtlicher amerikanischer Auffassung nicht zu beanstanden war, zeigt die Tatsache, dass das Verfahren gegen ihn vor dem U.S. Committee for Un-American Activity im Jahre 1934 zu keinerlei Schritten gegen ihn oder seine Firma fuehrte. - Die unbestimmten, jede konkrete Tatsachenn Mitteilung vermeidenden "Aussagen des Affianten Dr. W. Jacobi, den die Prosecution leider nicht zum Kreuzverhoer gestellt hat, haben demgegenueber keinen Beweiswert. Im uebrigen hat der Zeuge Dr. Frank-Pahle in seinem direkten Verhoer schlusselig bewiesen (Protokoll, engl.S.9801-04, deut.S.9933-36), welchen weitgehenden Irrtumern Dr. Jacobi zum Opfer gefallen ist.

Die Prosecution hat sich ueber die Vorgaenge in Zusammenhang mit dem Publicity Agent Ivy Lee in ihrem trial-brief auf S.83 und 84 dahin aus- gelassen, dass die Reaktion der I.G. "auf den amerikanischen Boykott die Entfesselung eines heftigen und heimtueckischen Propagandafeldzuges" gewesen sei, "der selbst Goebbels Ehre gemacht haette". Eine solche Formulierung ist durch den Beweisvortrag der Prosecution nicht im min- desten gedeckt. Sie duerfte in diesem Zusammenhang deshalb ueberhaupt nur zum Beweise dafuer interessieren, in welcher Weise die Anklagebe- hoerde hier wie in anderen Faellen ueber ihr fehlendes Beweismaterial durch masslose Behauptungen hinwegzutauschen sucht.

6. F-Kreis : (Wirtschaftsfuhrerkreis)

(Trial Brief S. 54)

Vorwurf :

Jlgner soll Industrialie um ein Programm der Verbreitung von Propaganda im Ausland gesammelt haben. Ein Kreis wirtschaftlicher Sachverständiger, zu dem Jlgner gehört habe, sei fuer diesen Zweck geschaffen worden. Gockhols habe daran teilgenommen.

Pros. Beweise :

Exh. 26 (NI 4833), Dok. Buch 44, engl.S.14, deut.S.11,

Exh. 772 (NI 6702), Dok.Buch 17, engl.S.23 und 26, deutsche S. 42
(Jlgner Affidavit mit Berichtigung als Jlgner Dok.187, Ergaenzungsbeid XI).

Exh. 326 (NI 4926), Dok.Buch 46, engl.S.104, deut.S.125.

Gegenbeweise :

Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9379-86, deut.S.9141-47;

Kreuzverhoer Dr. Prueger durch Verteidigung, Protokoll, engl.S. 2967-68, deut.S.2986-87;

Direktes Verhoer Herzog zu Mecklenburg durch Verteidigung, Protokoll, engl.S. 9773, deut. S.9902-03;

Affidavit Rapporti, Jlgner Exh.90, Dok.82, Band V, S.28;

Affidavit V.Passargo, Jlgner Exh.91, Dok.83, Buch V, S.31;

Affidavit von Filonovsky, Jlgner Exh.92, Dok.84, Buch V, S.34

Kann man diesem sogenannten F-Kreis, der kaum mehr als ein Jahr existiert hat, überhaupt eine Bedeutung beimessen kann, dann ist es - wie die vorliegenden Beweise der Verteidigung zeigen - eine ganz andere, als die dieser Vereinigung von deutschen Wirtschaftlern von der Prosecution zugemessen wird. Es braucht nicht nachher erörtert zu werden, dass die deutsche Exportindustrie ein Interesse daran hatte, ihre Auslandsverbindungen auch nach der Machtübernahme durch den Nationalsozialismus aufrecht zu erhalten. Von solcher eminenten Bedeutung dies für die wirtschaftliche Lage der deutschen Exportfirmen war und ist, wird in unserem Klaidoyer dargestellt.

Die Initiative zur Schaffung des F-Kreises ging von dem Propagandaministerium aus. Goebbels bzw. sein damaliger Staatssekretär Funk beriefen einige Wirtschaftler, unter ihnen auch Dr. Jlgner. Der Affiant Freiherr von Helmowsky, der seinerseits zur Vorschwörergruppe des 20. Juli 1944 gehörte und im Zusammenhang damit verhaftet und in ein KZ eingeliefert wurde, hat die einzelnen zu dem F-Kreis gehörenden Wirtschaftler charakterisiert und folgendes festgestellt:

"dass ein kleiner Kreis, der derartige Persönlichkeiten zu seinen Mitgliedern zählte, kein Nazikreis war, ist evident." (Jlgner Exh.92)

Die Mitglieder des F-Kreises versuchten, das Propagandaministerium auf unhaltbare Massnahmen der nationalsozialistischen Regierung und deren schädliche Wirkung im Ausland hinzuweisen, um im Interesse des deutschen Exports eine Abschwächung herbeizuführen (Jlgner Exh.91).

Speziell Dr. Jlgner hat mit Mut und Nachdruck auf Grund seiner Auslandsbefahrungen an den nationalsozialistischen Massnahmen Kritik geübt. Die Auffassungen der Wirtschaftler des F-Kreises und das

Propagandaministeriums erwiesen sich sehr schnell als so verschiedenartig, dass es zu einer praktischen Zusammenarbeit oder gar einer tatsächlichen Ausführung irgendwie gearteter Aufträge niemals gekommen ist. Der F-Kreis löste sich nach wenigen Sitzungen auf (Jlgner Exh. 90).

Zur Vermeidung von Missverständnissen erscheint es uns notwendig, auch an dieser Stelle noch einmal darauf hinzuweisen, dass dieser sogenannte F-Kreis nichts zu tun hat mit dem Freundeskreis Himmlers (Circle of Friends).

7. Vereinigung Carl Schurz.

(Proc. Trial Brief B. 55)

Vorwurf : (aus Ziffer 61 der Anklage:) Dr. Jlgner sei im Jahre 1933 Vorsitzender der Carl Schurz Vereinigung geworden, die sich mit der Verbreitung von Nazi-Propaganda beschäftigt habe.

Proc. Beweis : Exh. 772 (NI 6702), Buch 17, engl.S.23-25, deut. S.42
Exh. 297 (NI 6699), Buch 17, engl.S.48, deut.S.69
Kreuzverhör Jlgner durch Anklage, Protokoll, engl. S.9674-9685, deut.S.9800-9810;
Exh.2031 (NI 14688), Tagebuch des amerikanischen Botschafters Dodd, im Kreuzverhör eingebracht;

Pros.Beweis :
Fortsetzung

Exh. 2029 (NI 14318), im Kreuzverhoor eingereicht;
Exh. 2028 (NI 14315), im Kreuzverhoor eingereicht;
Exh. 2027 (NI 14314), im Kreuzverhoor eingereicht;
Exh. 2030 (NI 14534), im Kreuzverhoor eingereicht;
Kreuzverhoor de Haas durch Anklage, Protokoll,
engl.S.12103-12115, deut.S.12288-12299;
sowie die nachfolgenden gleichfalls im Kreuzverhoor
de Haas eingereichten Dokumente :
Exh. 2322 (NI 15196);
Exh. 2324 (NI 15299);
Exh. 2325 (NI 16000);
Exh. 2326 (NI 14316);

Gegenbeweis :

Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9400-9408, deut.
S.9468-9470;
Kreuzverhoor Dr. Kraeger durch Verteidigung, Proto-
koll, engl.S.2971-72, deut.S.2990-91;
Rueckverhoor Jlgner durch Verteidigung, Protokoll,
engl. S.9751-9760, deut.9880-9889;
Rueckverhoor de Haas durch Verteidigung, Protokoll,
engl.S.12115-12126, deut.S.12292-12313;
Affidavit de Haas, Jlgner Exh.93, Dok.85, Buch V,
S.36 (4);
Affidavit de Haas, Jlgner Exh.94, Dok.86, Buch V,
S.53;
Affidavit Roeholl, Jlgner Exh.95, Dok.87, Buch V,
S.56;
Affidavit Mario Passarop, Jlgner Exh.96, Dok.88,
Buch V, S.62;
Affidavit Dezhnev, Jlgner Exh.97, Dok.89, Buch V,
S.66;

Affidavit Degener, Jlgner Exh.98, Dok.121, Buch V, S.68;

Affidavit Schacht, Jlgner Exh.13, Dok.13, Buch I, S.49;

Affidavit Mario Passarge, Jlgner Exh.50, Dok.51, Buch II, S.84;

Vie sich aus den von der Verteidigung vorgelegten Dokumenten ergibt, hat die Vereinigung Carl Schurz (VCS) alles andere als Nazi-Propaganda im Ausland betrieben. Das ganze Bestreben dieser Vereinigung ging im Gegenteil gerade dahin, die Verständigung zwischen dem deutschen und dem amerikanischen Volke zu pflegen und zu fördern. Die VCS widmete sich dem begrüßenswerten Austauschdenken zwischen Studenten und Professoren beider Völker, und noch heute wird an amerikanischen Universitäten ein Film von der Carl Schurz-Reise 1934 wieder aufgeführt (Jlgner Dok.86, Exhibit 94, Buch V). Diese Tatsache allein beweist schon, dass es sich nicht um Nazi-Propaganda gehandelt haben kann. Wir verweisen das Hohe Gericht auf das ausführliche Affidavit des Geschäftsführers der Vereinigung Carl Schurz, Emil de Haas (Jlgner Exh.93), welches ein anschauliches Bild über die Tätigkeit und den Zweck der Vereinigung gibt. Es war das Bestreben des Präsidenten dieser Gesellschaft, nämlich Dr. Jlgner, die VCS nicht nur finanziell unabhängig zu halten, was im wesentlichen durch Beiträge von Firmen, die an Amerikageschäften interessiert waren, geschah, sondern auch in politischer Beziehung eine absolut neutrale Linie zu verfolgen. Die Prosecution glaubt, zur Stützung ihrer Behauptungen darauf hinweisen zu können, dass sich im Vorstand auch Mitglieder der Nazi-Partei befanden. Der langjährige Geschäftsführer der VCS, der Zeuge de Haas, hat auf Vorhalt der Prosecution erwidert, dass ihm die angeblichen und keineswegs bewiesenen Ämter, die Dr.

Draeger, der Vizepräsident der VCS, in der Partei innegehabt haben soll, bis auf den heutigen Tag nicht bekannt waren. Er hat auch niemals beobachtet, dass die wenigen der Partei angehörenden Vorstandsmitglieder auf die Geschäftsführung der VCS einen Einfluss im nazistischen Sinne ausgeübt haben.

Die Prosecution hat sich bemüht, die spärlichen Zahlungen ins Feld zu führen, die der VCS aus Anlass des Olympia-Jahres 1936 aus dem Kulturfond des Auswärtigen Amtes auflossen. Diese Zuwendungen erfolgten, weil die VCS die Betreuung der amerikanischen Olympia-Delegation übernommen hatte, wozu sie aus eigenen Mitteln finanziell nicht in der Lage gewesen wäre. Im übrigen bestand dieser Kulturfond des Auswärtigen Amtes schon lange vor 1933 und diente schon damals dem Zweck einer Annäherung auf kulturellem Gebiet. Es dürfte in der ganzen Welt üblich sein, dass die Kulturabteilungen der Ministerien für Auswärtige Angelegenheiten Interesse an einer Arbeit zeigen, die sie von der VCS auf dem Gebiete der zwischenstaatlichen Verständigung geleistet wurde. Auch im deutschen Auswärtigen Amt gab es noch nach 1933 glücklicherweise eine Anzahl fairer Beamter der alten Schule wie die Herren Freitag und Leitner, die voller Verständnis für die strikt neutrale Haltung einer solchen der Verständigung dienenden Gesellschaft hatten.

Auch die gelegentlichen Zahlungen des Verborates der Deutschen Wirtschaft an die VCS -es handelt sich um zwei oder drei Trolle- sind nicht geeignet, die abwegigen Vorurteile der Prosecution zu stützen.

Tenn die VCS amerikanischen Studenten und Professoren deutsche Industriewerke zeigte, dann ist nicht einzusehen, weshalb der Verborat der

deutschen Wirtschaft als berufenes Organ fuer die "Ferbung fuer die deutsche Wirtschaft" der VCS keinen finanziellen Beitrag leisten sollte.

Die Prosecution hat keinerlei Beweis dafuer erbracht, dass die VCS jemals "einsungen nationalsozialistischer Behoerden, die auf eine Nazi-Propaganda im Ausland hinarbeiteten, erhalten und befolgt hat. Sie ist erst recht nicht in der Lage gewesen, den weiteren Beweis zu fuhren, dass die VCS Nazi-Propaganda im Ausland betrieben habe, die dazu gedient haben soll, einen Angriffskrieg Deutschlands vorzubereiten oder zu fuhren. Wären die Kombinationen der Prosecution richtig, so haette es ihr sicherlich keinerlei Schwierigkeiten bereitet, wenigstens von einem der Tausende von auslaendischen, insbesondere amerikanischen Goestern der VCS eine entsprechende Erklaerung beizubringen. Nichts dergleichen ist geschehen. Das sowohl von der Prosecution als auch von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial lasst im Gegenteil erkennen, dass die Leitung der VCS und insbesondere Dr. Jlgner als deren Praesident stets bemuht waren, die Arbeit der VCS der Politik fernzuhalten, um so mit Erfolg dem Veraendigungsgedanken zwischen den beiden Voelkern zu dienen. Nur so war es moeglich, dass der Ex-Praesident der Vereinigten Staaten -Hoover- in der Vereinigung Carl Schurz faerlich empfangen werden konnte und von Mitgliedern der amerikanischen Botschaft, einschliesslich des Botschafters Dodd, zu den Besuchern der VCS zaehlte. Wir sind fest davon ueberzeugt, dass so hochgestellte und offizielle amerikanische Persoenlichkeiten niemals die Vereinigung Carl Schurz besucht haetten, wenn dieses Institut fuer Nazi-Propaganda gewesen waere. Wir glauben, es uns an dieser Stelle versagen zu koennen, auf das von den Fiedern des verstorbenen Botschafters Dodd herausgegebene und von der Prosecution eingefuehrte

Tagebuch (Proc.Exh.2031) einzugehen, da diesem Dokument jeder Beweiswert fehlt, worauf der fruchbare englische Botschafter Henderson in dem Dokument selbst in so eindringlicher Weise hingewiesen hat (vgl. Rückverhoer Jlgner durch Verteidigung, Protokoll, engl.S. 9758-60, deutsche S.9887-9889). Da in diesem Zusammenhang von der Prosecution auch die Presse-Abteilung (später umbenannt in "Nachrichtenstelle") der I.G.Berlin Nr 7 angegriffen wird, zitieren wir den Zeugen der Verteidigung Mario Passerger (Jlgner Exhibit 50) zu der Frage, ob die Pressestelle der I.G. nationalsozialistische oder antisemitische Propaganda in den Vereinigten Staaten betrieben habe : ".... so moechte ich das mit feierlichem Nachdruck als eine ganz grobe Unrichtigkeit erklæren."

8. Auslandsorganisation (A.O.) :

(Proc.Trial Brief S.56 und 93)

Vorwurf :

Die Prosecution glaubt, gegen die Angeklagten daraus einen Vorwurf herleiten zu koennen, dass der kaufmaennische Ausschuss der I.G. eine gewisse Fuehlungsnaehme mit den Organen der Auslandsorganisation der NSDAP beschloss. Beanstandet wird insbesondere das Verlangen, dass nur Herren zu den Auslandsvertretungen der I.G. herausgesendet werden sollten, die

Closing Brief Jlgner

der Deutschen Arbeitsfront angehört, und dass diese nach ihrem Eintreffen bei den Vertretungen an den Veranstaltungen der Orts- bzw. Landesgruppen der A.O. teilnehmen sollten. Dies beweise eine Zusammenarbeit der I.G. mit der A.O., was offenbar der Vorbereitung und Föhrung eines Angriffskrieges gedient haben soll.

Fros. Beweise :

Exh. 363 (NI 4959), Buch 14, engl.S.9, deut.S.11;
Exh. 379 (NI 2788), Buch 14, engl.S.117, deut.S.165;
Exh. 378 (NI 4928), Buch 14, engl.S.109, deut.S.153;

Gegenbeweise :

Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9409-9417,
deut.S.9470-9479;

Direktes Verhoör Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.9797, deut.S.9929;

Kreuzverhoör Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.1967, deut.S.1958-55;

Direktes Verhoör Dr. Overhoff durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S. 5764 ff., insbesondere 5766-7, u. 5770,
deut.S.5807 ff., insbesondere 5809 und 5813 (nimmt Stellung zu Fros.Exh.563);

Kreuzverhoör Dr. Brugger durch Verteidigung, Protokoll,
engl.S.2982, deut.S.2999-3000 (1.1te);

Affidavit Homann, Jlgner Exh.176, Dok.175, Ergänzungsstück XI, S.25;

Affidavit Erich Müller, Jlgner Exh.76, Dok.72,
Buch IV, S.93;

Schreiben der Auslandsorganisation, Jlgner Exh.77,
Dok.151, Buch IV, S.98;

Schreiben der Zentral-Finanzverwaltung, Jlgner Exh.78, Dok.152, Buch IV, S.100;

Affidavit J.M.Fischer, Jlgner Exh.59, Dok.56, Buch IV, S.55 und 56;

Affidavit Burendt, Jlgner Exh.64, Dok.61, Buch IV, S.44 (Mitte) - 45.

Die Beweisunterlagen der Verteidigung ergeben, dass das Verhältnis der I.G. zur A.O. immer gespannt war. Zeitweise waren die Differenzen sogar so gross, dass es erheblicher Anstrengungen seitens der I.G. bedurfte, um eine Verständigung mit der A.O. herbeizuführen. Zu einem vollständigen Bruch konnte die I.G. es nicht kommen lassen, weil dies schwerwiegende Folgen für ihr Auslandsgeschäft gehabt hätte. Wie weitgehend die I.G. ebenso wie jede andere deutsche Exportfirma von der A.O. abhängig war, ist beispielsweise daraus zu ersehen, dass von einem gewissen Zeitpunkt ab die Erteilung von Devisenbewilligungen durch das Reichswirtschaftsministerium an die Zustimmung der A.O. gebunden war (Protokoll engl.S.5806-8 deutsch.S.5851). Kommerzienrat Teibel in Frankfurt wurde deshalb damit beauftragt, innerhalb der I.G. federführend den Kontakt mit der A.O. zu halten, um möglichst Reibungen auszuschalten und die Atmosphäre zu entgiften (Zeuge Overhoff, Protokoll, o.S.5766-67, deut.S.5808). Vom der Kaufmännische Ausschuss in diesem Zusammenhang beschloss, die Auslandsvertreter der I.G. sollten der Arbeitsfront angehören, so wurde damit ein Postulat aufgestellt, das nur scheinbar ein solches war. Tatsächlich waren in der damaligen Zeit bereits alle Angestellten der I.G. ebenso wie diejenigen anderer deutscher Firmen Mitglieder der Deutschen Arbeitsfront, der Berufsorganisation der gesamten deutschen Arbeitnehmerschaft. Der Beschluss des Kaufmännischen Ausschusses brachte demnach nur eine Selbstverständlichkeit zum Ausdruck und war für jeden Kenner

der damaligen deutschen Verhältnisse als "window dressing" klar zu erkennen (Protokoll, engl. 3.1967, deut. S. 1954-55).

Persönliche Beziehungen Dr. Jigners zur A.O. bestanden zunächst überhaupt nicht. Auf seiner grossen Ostasienreise 1934/35 besuchte er die Vertretungen der A.O. im Ausland fast garnicht, was ihm Vorwurfe seitens der A.O. eintrug. Deshalb verfolgte er auf seiner Suedamerikareise 1936 dann das Prinzip, jeweils Kontakt mit den Leitern der A.O. im Ausland herzustellen, um den eigenen I.G.-Vertretungen im Ausland die sachliche Arbeit zu erleichtern und in vielen Fällen aufgetretene Differenzen auszugleichen. (Jigner Exhibits 59 und 64). So konnte Dr. Jigner verschiedentlich erreichen, dass juedische Angestellte der I.G. im Ausland, deren Abberufung die A.O. verlangt hatte, ihre Stellung beibehielten, weil sie fuer das Exportgeschaeft der I.G. nach seiner der A.O. gegebenen Darstellung unentbehrlich waren. In dieser Haltung Dr. Jigners zeigt sich nicht nur seine persönliche fairness gegenueber rassisch Verfolgten, sondern auch ein gesundes Gefuehl fuer business. Es war ein gutes Geschaeft fuer die I.G., wenn unser Mandant mit kleinen Geschenken es verstand, auch die Leute der A.O. im Ausland im Geschaeftsinteresse gunstig fuer die I.G. zu stimmen (Jigner Exh. 176). Fuer jede natuerliche Betrachtungsweise ist dies weder eine Zusammenarbeit mit der A.O. noch hat dies das geringste mit Propaganda oder gar Kriegsabsichten zu tun. Dernaehr hinaus hatte Dr. Jigner weder persoenlich noch als Leiter von I.G. Berlin NW 7 spezielle Verbindungen mit der A.O. (Jigner Exh. 76). Alles was die Prosecution zu diesem Punkte an Vermutungen vorgetragen

hat, ist seitens der Verteidigung in ihrem Beweisvortrag klar widerlegt worden.

9. Ostasienreise Dr. Jlgners und der Ostasien-Bericht.

(Pros. Trial Brief S. 67a)

Vorwurf :

Die Ostasienreise und der Ostasien-Bericht sollen dazu gedient haben, amtlichen und militärischen Stellen interessierendes Material zugeleitet zu haben.

Pros. Beweis :

Exh. 762 (NI 1570), Buch 48, engl.S.45-48 (Ostasienbericht), deut.S.54-58;

Exh. 851 (NI 8414), Buch 47, engl.S. 6, deut.S.9;

Treuverhöer Schiller durch Anklage, Protokoll, engl.S.13775-13778, deut.S.14073-14075.

Gegenbeweis :

Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9417-9422, deut.S.9479-9484;

Rückverhöer Schiller durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.13760, deut.S.14077;

Affidavit von Tirpitz, Jlgner Exh.113, Dok.106, Dok.Buch VII, S.1;

Auszüge aus Ostasien-Bericht Jlgner, Jlgner Exh.114, Dok.107, Dok.Buch VII, S.7;

Gegenbeweis :
(Fortsetzung)

Affidavit Lammers, Jigner Exh. 115, Dok. 108,
Dok. Buch VII, S. 36;

Affidavit Schiller, Jigner Exh. 116, Dok. 109,
Dok. Buch VII, S. 38;

Der eigentliche Anlass fuer Dr. Jigners Ostasienreise, die von August 1931 bis Juni 1934 dauerte, war der, "dass Dr. Jigner von seiten der NSDAP in den Komplex des 30. Juni 1934 mit einbezogen worden war und Geheimrat Schmitz deshalb einen Auslandsaufenthalt von Dr. Jigner fuer angebracht hielt." (Jigner Exhibit 116). Da Ostasien seit laengerer Zeit von keinem Vorstandsmitglied der I.G. mehr besucht worden war, fand Dr. Jigner viele ungeloeoste Probleme vor, die das I.G.-Geschaeft betuehrten. Er widmete sich hauptsaechlich den Fuersicherungsfragen, die gerade in Ostasien angesichts der grossen Exportes eine erhebliche Rolle spielten, sowie der Bearbeitung von Industrieprojekten. Speziell im Zusammenhang hiermit nahm er mit den Vertretern der grossen amerikanischen und englischen Firmen und Banken Fuehlung, wie z.B. Standard Oil Company of New Jersey, der I.C.I. (Imperial Chemical Industries), der National City Bank of New York und der Hongkong and Shanghai Banking Corporation.

Die Prosecution will diese Ostasienreise offensichtlich mit einer angeblichen Spionagetatigkeit Dr. Jigners in Zusammenhang bringen. Dagegen hat sie hierfuer nicht vorgebracht. Dass dies nicht der Fall war, ergibt sich aus den von der Verteidigung vorgelegten Dokumenten. Allein die Tatsache, dass sich Dr. Jigner auf dieser Reise mit einem Mitarbeiterstab umgab, zu dem fuenf aus Deutschland ausgewanderte Juden ge-

hoerten (Jäger Exhibit 116), zeigt die Widersinnigkeit der Kombination der Prosecution.

Der Ostasienbericht Dr. Jägers, den er auf Grund seiner Eindrücke und Feststellungen als Ergebnis dieser Reise teils selbst verfasste, teils anfertigen liess, hat der Prosecution gleichfalls Anlass zu irrigen Schlussfolgerungen gegeben. Der Bericht stützt sich auf keinerlei geheimes Material. Sein Wert lag vielmehr in der zusammenfassenden Darstellung der wirtschaftlichen Lage der ostasiatischen Länder. Der Bericht entspricht den vergleichsweise heranzuziehenden englischen Kompendien, wie z.B. dem China Year Book (Jäger Exh.113). Der Ostasienbericht war in erster Linie fuer den internen I.G.-Gebrauch gedacht. Darüber hinaus erhielten ihn die am Ostasiengeschaeft interessierten deutschen Wirtschaftskreise, was sich aus der von der Prosecution eingereichten Verteilerliste eindeutig ergibt (Proc.Exh.851). Dass der Bericht ausserdem an einige amtliche Persönlichkeiten gesandt wurde, denen Dr. Jäger fuer gewährte Unterstützung waehrend der Reise verpflichtet war und deren Unterrichtung im Interesse des I.G.-Geschaeftes wünschenswert erschien, bietet angesichts der Tatsache, dass es sich um jedermann zugängliches Material handelte, nicht den geringsten Anlass zu Beanstandungen.

Fuer besonders erwähnenswert haelt die Prosecution den Umstand, dass Hitler ein Exemplar des Berichtes erhielt. Durch die Beweisaufnahme ist aufgeklärt, dass dies nicht auf die Initiative Dr. Jägers zurückzuführen ist, sondern auf ausdrücklichen Wunsch des Leiters der

Closing Brief Jlgner

Reichskanzler Dr. Lammers erfolgte (Jlgner Exhibit 115). Im Hinblick auf die auf internationale wirtschaftliche Zusammenarbeit gerichtete Tendenz des Ostasienberichtes waere nur zu wuenschen gewesen, dass Hitler ihn aufmerksam studiert haette. Er haette viel aus ihm lernen koennen.

10. Dr. Jlgner's Suedamerikareise :

(Proc.Trial Brief S.58, 68 und 91)

Vorwurf :

Dr. Jlgners Suedamerikareise soll wichtiger Propagendarbeit fuer Nazi-Deutschland gedient haben, desgleichen seine Testigkeit im Aufsichtsrat der "Transocean".

Proc.Revels :

Exh. 790 (NI 070), Buch 44, engl.S.111, deut.S.200;

Exh. 777 (NI 4864), Buch 44, engl.S.147, deut.S.243;

Exh. 778 (NI 8512), Buch 44, engl.S.150, deut.S.251;

Exh. 779 (NI 6126), Buch 45, engl.S.1, deut.S.1;

Exh. 796 (NI 7935), Buch 44, engl.S.144, deut.S.240;

Exh. 818 (NI 6293), Buch 45, engl.S.140, deut.S.185;

Closing Brief Jlgner

Pros. Beweis :
(Fortsetzung)

Exh. 819 (NI 5751), Buch 45, engl.S.141,
deut.S.200;

Exh. 820 (NI 1327), Buch 45, engl.S.143,
deut.S.207;

Exh. 890 (NI 5753), Buch 46, engl.S.18, deut.
S.21;

Exh. 377 (NI 6544), Buch 17, engl.S.18, deut.
S.34;

Exh. 804 (NI 10712), Buch 45, engl.S.21,
deut.S.50.

Gegenbeweis :

Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9422-29,
deut.S.9486-91;

Vernehmung Herzog zu Mecklenburg durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.9786-87, deut.S.9916-17;

Vernehmung Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S. 9796-97 und 9798-99,
deut.S. 9928-29 und 9930-32.

Affidavit Burandt, Jlgner Exh.118, Dok.111,
Buch VII, S.46;

Affidavit Fischer, Jlgner Exh.59, Dok.56, Buch
VII, S.53;

Affidavit Scheene, Jlgner Exh.119, Dok.112,
Buch VII, S.59;

Affidavit Schlottterer, Jlgner Exh.120, Dok.113,
Buch VII, S.62;

Affidavit Moll, Jlgner Exh.175, Dok.176, Buch
XII, S.16;

Affidavit Hermann, Jlgner Exh.176, Dok.175,
Buch XII, S.25;

Auszug aus Sitzungsprotokoll des Arbeits-Aus-
schusses vom 12.4.1937, Jlgner Exh.121, Dok.
114, Buch VII, S.63;

Affidavit V. Passerge, Jlgner Exh.51, Dok.115,
Buch II, S.86.

Die Ostasienreise hatte gezeigt, wie wichtig das Studium der Marsicherungs-, Nahrungs- und Industrialisierungsfragen an Ort und Stelle fuer das I.G.-Geschaeft war. Aus diesem Grunde bereiste Dr. Jlgner in der zweiten Haelfte 1936 sechzehn Laender Sued- und Mittel-Amerikas, um sich hier den gleichen Problemen zu widmen. Deshalb besuchte er auch in diesen Laendern die prominenten Vertreter der grossen amerikanischen Firmen und Banken und besprach mit ihnen in freimuetiger Weise die Zusammenarbeit in Fragen der Industrialisierung. Seinem Grundsatz, dass den U.S.A. in Sued- und Mittelamerika auf wirtschaftlichem Gebiet der erste Platz gebuehre, gab er unter anderem Aendurch Ausdruck, dass er die I.G.-Vertretungen anwies, die National City Bank of New York bei Bankgeschaeften bevorzugt zu berücksichtigen (Jlgner Exh.59, 176 und 60).

Die Prosecution glaubt auch diese Reise Dr. Jlgners mit Spionage-taetigkeit in Verbindung bringen zu sollen. Auch hier bleibt sie jeden Beweis schuldig. Im Interesse der restlosen Aufklaerung der wirklichen Zusammenhaenge hat die Verteidigung, abgleich ihr insoweit eine Beweispflicht nicht obliegt, ihrerseits den vollen Gegenbeweis erbracht (Jlgner Exh.118, 119). Wir weisen an dieser Stelle ohne unseren Plaidoyer vorzugreifen, ferner darauf hin, dass Dr. Jlgner seiner ganzen Veranlagung nach wohl kaum eine geeignete Personlichkeit fuer eine Spionagetatigkeit gewesen waere, die Verschwiegenheit und Unaufmerksamkeit zur Grundvoraussetzung hat. Das hohe Gericht wird, wie wir glauben, bei der Vernehmung Dr. Jlgners im Zeugenstand selbst den Eindruck gewonnen haben, dass ein Mann mit so ausgepraegtem Temperament fuer jede Spionagetatigkeit voellig ungeeig-

net ist. Das bestaetigten auch Zeugen, die ihn Jahre hindurch gut kannten (Jigner Exh. 71, ferner Protokoll, engl. S. 9724, deut. S. 9852).

Die Prosecution glaubt, als Folge von Dr. Jigners Suedamerikareise die Aufstellung eines Programms einer 'Verteidigung gegen die Verbreitung anti-deutscher Stimmung in Latein-Amerika' durch ihn feststellen zu koennen und stuetzt sich hierbei auf ihr Exhibit 790. Die Abwegigkeit dieser Deduktion ergibt sich aus dem Prosecution Dokument selbst. Es handelt sich um ein Schreiben eines Mitarbeiters von Dr. Jigner namens Schwarte an Geheimrat Benzler vom Auswaertigen Amt, aus dessen Fassung hervorgeht, dass die von der Prosecution angefuhrte Themenstellung nicht von Dr. Jigner oder der I.G., sondern von deutschen Auswaertigen Amt stammt. Das Schreiben zeigt weiterhin, dass es sich um die Abwehr von U.S.A.-Propaganda gegen die wirtschaftliche Stellung Deutschlands in Suedamerika handelt. Das war eine Frage, die das wirtschaftliche Interesse der U.G. als groessten deutschen Exporteur ganz besonders beruehrte. Es ist deshalb einleuchtend, dass die I.G. dem Wunsch des Auswaertigen Amtes nachkam, zu diesen Fragen aus ihrer Erfahrung heraus Stellung zu nehmen. Die Vorschlaege, die das Schreiben an Geheimrat Benzler enthaelt, waren nicht politischer, sondern wirtschaftlicher und kultureller Natur. Im uebrigen ist das Schreiben von Herrn Schwarte, das Dr. Jigner zum ersten Mal hier in Muenchen gesehen hat, von dem Grundgedanken beherrscht, der gleich am Anfang des Briefes zum Ausdruck kommt, dass die Schaffung eines verstaendnisvollen Verhaeltnisses Deutschlands zu den U.S.A. der Ausgangspunkt aller Ueberlegungen sein muss.

Das die Anregungen dieses Schreibens, die keinerlei Auswertungen durch das kaiserliche Amt erfahren haben, mit der Planung, Vorbereitung oder Föhrung von Angriffskriegen zu tun haben könnten, bleibt vööllig un-erfindlich.

In diesem Zusammenhang erhebt die Prosecution die Geldzuwendungen an Frankenhäuser, Handelskammern etc. zum Vorwurf. Dr. Jlgner hat bei seiner Vernehmung im Zeugenstand (Protokoll, engl.S.9427, deut.S.9439) die Gründe für diese Spenden einleuchtend dargelegt. Da zum Beispiel die Frankenhäuser Grosshändler von Beyer-Medikamenten und die Handelskammern bei der Exportförderung offiziell eingeschaltet waren, lagen diese Zahlungen unmittelbar im Interesse des Exportgeschäftes der I.G.

Der Zugehörigkeit Dr. Jlgners zum Aufsichtsrat der "Transocean" wird von der Prosecution gleichfalls eine falsche Bedeutung beigegeben. Dr. Jlgner ist erst im Jahre 1943 Aufsichtsratsmitglied der "Transocean" geworden (Protokoll, engl.S.9470-71, deut.S.9582). Ein Zusammenhang mit angeblichen Vorgängen im Jahre 1936/37, wie ihn die Prosecution auf Seite 58 des Trial Briefes herzustellen sucht, kann schon aus diesem Grunde nicht bestehen. Im übrigen hat Dr. Jlgner sich um die geschäftliche Tätigkeit der "Transocean" auch während seiner Zugehörigkeit zum Aufsichtsrat niemals gekümmert (Jlgner Ext.51).

Die Aktennotiz über die Berliner Besprechung mit dem deutschen Botschafter in Argentinien, von Thiermann (Proc.Ext.804), ist von dem Zeugen Dr. Frank-Fuhle eingehend erklärt worden (Protokoll, engl.S.9798-9800, deut.S.9930-32). Dadurch ist bewiesen, dass echte I.G.-Geschäftsinteressen den Gegenstand des Gespraches bildeten. Dann

Herr von Thermann hierbei Ausführungen ueber die politische Lage in einzelnen sudamerikanischen Staaten machte, so war eine solche Orientierung fuer die I.G. von erheblichem Wert. Es ist in diesem Verfahren schon mehrfach zum Ausdruck gekommen, dass insbesondere in Kriegszeiten eine moeglichst genaue Kenntnis der politischen Lage derjenigen Laender, in denen Kapitalien investiert sind, Voraussetzung fuer die Vermeidung geschaeftlicher Fehldispositionen ist. Was die Entgegennahme der Information von Herrn von Thermann in Berlin mit einer eigenen politischen Taetigkeit der I.G. in Argentinien oder Uruguay zu tun haben soll, wie sie die Prosecution auf Seite 59 ihres Trial Briefes behauptet, vermoegen wir nicht zu erkennen. Hier handelt es sich nicht mehr um unrichtige Kombinationen, sondern um eine freie Erfindung.

11. Bucherspenden Sudamerika :

- Vorwurf : Dr. Jlgner soll Nazi-Propaganda durch Versendung von Partei-Literatur nach Sudamerika getrieben haben.
- Proz.Beweis : Exh. 791 (NI 2787), Buch 44, engl.S.116, deut.S.208.
- Gegenbeweis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9429-31, deut.S.9191-94;
Direktes Verhör Dr. Frank-Fähle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9797-9798, deut.S.9929;
Briefwechsel und Bucherlisten, Jlgner Exh.122, Dok.116, Buch VII, S. 67;
Bucherliste, Jlgner Exh.123, Dok.117, Buch VII, S.89;
Affidavit Dr. Hackmann, Jlgner Exh.124, Dok.118, Buch VII, S.93;
Affidavit Fawcett, Jlgner Exh.60, Dok.57, Buch IV, S.91;
Affidavit Hermann, Jlgner Exh.176, Dok.175, Buch XI, S.29.

Dr. Jlgner hat seiner Gewohnheit entsprechend auch während seiner Sudamerikareise sich für die ihm erwiesene Gastfreundschaft durch kleine Geschenke, wie Bücher, Photoapparate und ähnliches, bedankt. Dass unter diesen während der Reise verschenkten Büchern keine Nazi-Lite-

11. Bucherspenden Südamerika :

Verwurf :

Dr. Jigner soll Nazi-Propaganda durch Versendung von Partei-Literatur nach Südamerika getrieben haben.

Pros.Beweis :

Exh. 791 (NI 2787), Buch 44, engl.S.116, deut.S.206.

Gegenbeweis :

Vernehmung Jigner, Protokoll, engl.S.9429-31, deut.S.9191-94;

Direktes Verhör Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9797-9798, deut.S.9929;

Briefwechsel und Bucherlisten, Jigner Exh.122, Dok.116, Buch VII, S. 67;

Bucherliste, Jigner Exh.123, Dok.117, Buch VII, S.87;

Affidavit Dr. Hackemann, Jigner Exh.124, Dok.118, Buch VII, S.93;

Affidavit Fabbre, Jigner Exh.60, Dok.57, Buch IV, S.31;

Affidavit Ewmann, Jigner Exh.176, Dok.175, Buch XI, S.27.

Dr. Jigner hat seiner Gesinnung entsprechend auch während seiner Südamerikareise sich für die ihm erwiesene Gastfreundschaft durch kleine Geschenke, wie Bücher, Photoapparate und ähnliches, bedankt. Dass unter diesen während der Reise verschenkten Büchern keine Nazi-Lite-

ratur war, ergibt sich eindeutig aus den vielen Dankesbriefen an Dr. Jlgner, die in dem Jlgner Exh. 122 dem Hohen Gericht überreicht worden sind.

Die verschiedenen Institutionen, mit deren Leiter Dr. Jlgner während seiner Südamerikareise bekannt geworden war, haben nun ihrerseits Wünsche auf Übersendung von Büchern zur Vervollständigung ihrer Bibliotheken geäußert. Derartige Wunschlisten wurden Dr. Jlgner nach Berlin zugesandt. Dass die verschiedenen Dienststellen der A.G., die ebenfalls Wünsche geäußerten, diese im wesentlichen auf Parteiliteratur erstreckten, ist ebenso selbstverständlich wie die Tatsache, dass Dr. Jlgner diesen Stellen nicht Bücher juedischer Autoren zusenden konnte. Die Prosecution hat dadurch, dass sie aus einer grosseren Anzahl vorliegender Bucherlisten lediglich Listen ausgewählt hat, die Sendungen an die A.G. betrafen, den Eindruck zu erwecken versucht, dass Dr. Jlgner ausschliesslich und in ungeheuren Ueberschüssen Parteiliteratur versandt hat. Aus den von der Verteidigung vorgelegten Dokumenten (Jlgner Exh. 122 und 123) geht eindeutig hervor, dass die Sendungen an die A.G. nur einen geringen Teil der Gesandtsendung ausmachen und dass die Sendungen, die an sudamerikanische Kulturinstitute gerichtet waren, keine oder so gut wie keine Parteiliteratur enthielten. Worauf es zurückzuführen ist, dass überhaupt vereinzelte Bücher, die als Parteiliteratur anzusprechen sind, beigelegt werden mussten, ist von dem Affianten Beckmann, der seinerzeit mit der Durchführung beauftragt war, überzeugend dargelegt worden (Jlgner Exh. 124). Die Versendung der Bücher war ohne Einschaltung des "Deutsch-Ausländischen Buchtausches" nicht möglich, der darauf Rücksicht nehmen musste, dass die

Buchverlisten vor Abgang der Sendungen der Auslandsorganisation zur Genehmigung vorzuliegen waren.

12. Zentralbureau "Freude und Arbeit" :

(Proc. Trial Brief S. 59)

Vorwurf : Dieses Bureau sollte eine "Propaganda-Kampagne" in Zentral-amerika durchföhren unter Zuhilfenahme der I.G.-Verbindungsmänner.

Proc. Beweis : Exh. 807 (NI 2786), Buch 45, engl. S. 47, deut. S. 65;
Kreuzverhoör Dr. Hackemann durch die Anklage, Protokoll, engl. S. 13739-48, deut. S. 14037-45.

Gegenbeweis : Kreuzverhoör Dr. Hackemann durch Verteidigung, Protokoll, engl. S. 13748-51, deut. S. 14045-48;
Affidavit Dr. Hackemann, Jäger Exh. 125, Dok. 158, Buch VII, S. 96.

Der Affiant Hackemann, der damals Sachbearbeiter fuer diese Angelegenheit in der I.G. war und von dem auch die Ektennotiz (Proc. Exh. 807) verfasst ist, hat die Zusammenhaenge einmüdfrei aufgekläert; die I.G. hat durch seine von den amtlichen Stellen erbetene Teilnahme an der Sitzung vom 19. April 1938 zum ersten Male von den Plänen des Internationalen Zentralbureaus "Freude und Arbeit" erfahren. Die in der Sitzung erör-

terten Vorschläge über eine Ausdehnung der Fortarbeit des Bures sind, soweit die Einschaltung der I.G. oder der I.G.-Verbindungsmänner in Betracht kommen sollte, niemals durchgeführt worden, da die I.G. von vornherein eine ablehnende Haltung einnahm. Die I.G. hat also nicht nur keine Initiative in dieser Angelegenheit entwickelt, sondern die Durchführung der Pläne des Zentraltburos "Freude und Arbeit" durch ihr passives Verhalten zu ihrem Teil verhindert.

13. Zefi-Vertrauensmann und I.G.-Verbindungsmann :

(Proc.Trial Brief S.58, 68 und 93).
(Ziffer 65 der Anklage)

Vorwurf : Es sei Aufgabe der I.G.-Verbindungsmann gewesen, "5.-Kolonnearbeit" im Ausland zu verrichten. Deshalb hätten sie auch führende Positionen in der A.O. bekleidet.

Proc.Beweis : Exh. 772 (NI 6702), Buch 17, engl.S.23, deut.S.42;
Exh. 773 (NI 6701), Buch 17, engl.S.33, deut.S.64;
Exh. 362 (NI 4927), Buch 48, engl.S.82, deut.S.122;
Exh. 363, (NI 4959), Buch 45, engl.S.5, deut.S.7;
Exh. 806 (NI 10575), Buch 44, engl.S.98, deut.S.182;

Closing Brief Jlgner

Proz.Beweis :
(Fortsetzung)

Exh.805 (NI 10555), Buch 45, engl.S.30,
deut.S.51;

Exh. 914 (NI 10922), Buch 49, engl.S.50,
deut.S.71;

Exh. 898 (NI 7081), Buch 46, engl.S.133,
deut.S.191;

Ferner Exhibits 901-912, Buch 49 (Aus-
züge aus I.G.-Verbindungsleutnant-Berichten)

Gegenbeweis :

Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9465-69,
deut.S.9577-81;

Kreuzverhoer Dr. Frank-Puhle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.1955, deut.S.1943;

Direktverhoer Dr. Overhoff durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.5763, 5764, 5766, 5772, 5775,
5776, 5781-82, deut.S.5804, 5805, 5807, 5815,
5818, 5821-22, 5824,
sowie engl.S.5808-09, deut.S.5852-53.

Kreuzverhoer Barnert durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.3060-62, deut.S.3081-82;

Affidavit Saxon, Jlgner Exh.57, Dok.55,
Buch IV, S.6;

Schreiben I.G. an Fischer Mexiko, Jlgner
Exh.58, Dok.102, Buch IV, S.19;

Affidavit Fischer, Jlgner Exh.59, Dok.56,
Buch IV, S.22;

Affidavit Hamers, Jlgner Exh.60, Dok.57, Buch
IV, S.28;

Affidavit Kluthe, Jlgner Exh.61, Dok.58,
Buch IV, S.33;

Affidavit Krenild, Jlgner Exh.62, Dok.59,
Buch IV, S.35;

Affidavit Gadow, Jlgner Exh.63, Dok.60,
Buch IV, S.39;

Affidavit Burandt, Jlgner Exh.64, Dok.61,
Buch IV, S.43;

Affidavit Moll, Jlgner Exhibit 175, Dok.174,
Buch XI, S.16;

Affidavit Homann, Jlgner Exh.176, Dok.175,
Buch XI, S.25;

Affidavit Dr. Haas, Jlgner Exhibit 177, Dok.176,
Buch XI, S.33;

Affidavit Dr. Hackemann, Jlgner Exh.125, Dok.158,
Buch VII, S.100;

I.G.-Verbindungsmann-Bericht Paraguay, Jlgner Exh.
65, Dok.62, Buch IV, S.47;

Affidavit von Lesinski, Jlgner Exh.66, Dok.63,
Buch IV, S.54;

Auszug aus Buch "Runa Rubber" von Frank Howard,
Jlgner Exh.67, Dok.64, Buch IV, S.56;

Affidavit von Kentig, Jlgner Exh.178, Dok.177,
Buch XI, S.42.

Die Institution der Zafi-Vertrauensmänner wurde im Jahre 1931/32 geschaffen. Ihre Aufgabe bestand darin, die Zentral-Finanzverwaltung der I.G. bei der Durchführung von Kompensationsgeschäften, Devisentransaktionen, Kreditverhandlungen usw. zu unterstützen. Naturgemäss gehörte hierzu auch die Beobachtung der "sehrungelag" und die Berichterstattung hierüber. Es handelte sich also um eine Einrichtung aus der Zeit vor 1933, deren Notwendigkeit sich einerseits aus den Schwierigkeiten infolge der Weltwirtschaftskrise und andererseits aus den Besonderheiten des I.G.-Exportgeschäftes ergab (Jlgner Exhibit 57).

Die zunehmenden Industrialisierungstendenzen in der Welt veranlassten den Kaufmännischen Ausschuss im Jahre 1937, die Aufgaben der Zafi-Vertrauensmänner zu erweitern und diesen vermehrte Aufmerksamkeit

zu schenken (Pros.Exh.362). Hieraus entstand die Institution der I.G.-Verbindungsmänner, deren Vorbild die supervisors der grossen amerikanischen und englischen Konzerne waren. Zum I.G.-Verbindungsmann in den einzelnen Ländern pflegte der jeweils repräsentativste I.G.-Vertreter in dem betreffenden Lande ernannt zu werden, der über die grosssten Erfahrungen verfügte. Die Hauptaufgabe des I.G.-Verbindungsmannes blieb nach wie vor das ihm obliegende Verkaufsgeschäft. Von einem die ganze Welt umspannenden I.G.-Verbindungsmann-System kann nicht gesprochen werden, da in vielen Ländern (z.B. USA, England, Russland, Holland, Belgien, Tschechoslowakei, Griechenland, Türkei, Schweiz) I.G.-Verbindungsmänner nicht ernannt wurden. Nur ein Teil der I.G.-Verbindungsmänner waren Reichsdeutsche; circa 30 % der I.G.-Verbindungsmänner, ihrer Stellvertreter und Assistenten waren Ausländer; die Zugehörigkeit zur NSDAP spielte bei ihrer Auswahl keinerlei Rolle, im Gegenteil war bekannt, dass viele ausgesprochene Gegner der Partei waren (Jlgner Exhibits 59, 60 und 177). Im Gegensatz zu den Behauptungen der Prosecution bekleideten nur circa 11 % der I.G.-Verbindungsmänner, Stellvertreter und Assistenten ein Amt innerhalb der A.O. (Jlgner Exhibit 57).

Den Berichten der I.G.-Verbindungsmänner gibt die Prosecution gleichfalls eine falsche Deutung. Sie sieht in ihnen einen Beweis fuer eine Spionagetätigkeit der I.G.-Verbindungsmänner. In den von ihr eingefuehrten Exhibits 901-912 hat sie jeweils nur einen kurzen Auszug aus vereinzeltten Berichten gegeben. Aber selbst diese Auszüge beweisen ihre These in keinem einzigen Fall, abgesehen davon, dass

diese Zitate einen falschen Eindruck von dem Zweck und dem eigentlichen Inhalt dieser Berichte vermitteln. Die Verteidigung hat als Jlgner Exhibit 65 einen vollstendigen Bericht des I.G.-Verbindungsmannes fuer Paraguay vom Oktober 1940 ueberreicht, um dem Hohen Gericht zu zeigen, wie solche Berichte auszusehen pflegten. Die von der Verteidigung beigebrachten Affidavits von I.G.-Verbindungsmannern zeigen uebereinstimmend, dass die Berichte auf Zeitungsnachrichten, Zeitschriftenartikeln, statistischen Veroeffentlichungen usw., kurz auf Material beruhten, das jedermann in dem betreffenden Lande zuganglich war.

Alles, was die Berichte enthielten, war fuer die geschaeftliche Disposition der I.G. von Bedeutung. Dass dabei gewisse Hinweise auf die politische Lage des betreffenden Landes enthalten waren, ist fuer eine natuerliche Betrachtungsweise selbstverstaendlich, da die Kenntnis der politischen Lage, insbesondere in unruhigen Zeiten, fuer viele geschaeftliche Entscheidungen, vor allem bei groesseren Investitionen, eine unumgaengliche Voraussetzung ist (Jlgner Exhibits 57 und 63).

Der von der Prosecution als Exhibit 898 eingereichte Bericht von Dr. Haas war kein I.G.-Verbindungsmannbericht. Die Abfassung des Berichtes entsprang seiner eigenen Initiative und war weder von der I.G. noch von dem I.G.-Verbindungsmann veranlasst. Dr. Haas, der zu den politisch Verfolgten gehoerte und sich in China mit Wissen des I.G.-Verbindungsmannes im anti-nationalsozialistischen Sinne betaeuigt, hat in seinem Affidavit (Jlgner Exhibit 177) ausgefuehrt, dass ihn die Sorge um die politische Entwicklung im oesteraetischen Raum zu seinen Berichten veranlasst hat. Diese Berichte waren so defaitistisch, dass

Dr. Haas diesorhalb von nationalsozialistischen Kreisen in China stark angegriffen wurde und sie deshalb einstellen musste.

Die Prosecution hat unter den Exhibits 805, 806 und 914 Berichte amerikanischer und argentinischer Stellen eingeführt, in denen auch eine angebliche Spionagetätigkeit der I.G. und der I.G.-Verbindungsmannschaft behandelt wird. Diese Berichte beruhen auf keinerlei ordnungsgemässen Verfahren. Sie sind als einseitige Parteibehauptungen zu werten, da die Gegenseite keinerlei Gelegenheit hatte, sich zu den erhobenen Beschuldigungen zu äussern. Ist aber ein so fundamentaler Grundsatz wie "audiatur et altera pars" verletzt, so kann einer solchen Urkunde keinerlei Beweiswert beigegeben werden. Im übrigen werden die Behauptungen dieser Schriftstücke bezüglich der I.G.-Verbindungsmannschaft Argentinien eindeutig widerlegt durch die Affidavits Hüll und Homann (Jigner Exhibits 175 und 176). Die gegen beide Parteien nach Kriegsende durchgeführten Verfahren vor argentinischen Behörden haben die Haltlosigkeit der gegen sie erhobenen Beschuldigungen ergeben.

14. Kialer Wochen :

(Pres. Trial Brief S.61 und 100-101)

Vorsurf :

Die I.G. habe prominente Ausländer nach Deutschland gerufen, um in Verbindung mit der Reichsregierung mit diesen aussenpolitische Fragen zu erörtern. Der Zweck sei gewesen, Ansichten der Geschäftsleute kennenzulernen und andererseits die Ausländer von der Aufrichtigkeit des deutschen Programmes zu überzeugen.

Proa.Beweis :

Exh. 779 (NI 826), Buch 44, engl.S.59, deut.S.74;

Exh. 2096 (NI 1556) überreicht im Kreuzverhoer Dr. Jlgner;

Rückverhoer Krugger durch die Anklage, Protokoll, engl.S.3013-15, deut.S.3034-35;

Kreuzverhoer Frank-Fahle durch die Anklage, Protokoll, engl.S.9823-25, deut.S.9956-59.

Gegenbeweis :

Vernahmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9874-80, deut.S.9983-92;

Direktes Verhoer Harzog zu Mecklenburg durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9777-81, deut.S.9907-11;

Direktes Verhoer Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9806-08, deut.S.9936-41;

Rückkreuzverhoer Dr. Krugger, Protokoll, engl.S.3021-3025, deut.S.3042-3045;

Affidavit Gladisch, Jäger Exh.82, Dok.76,
Buch V, S.1;

Affidavit Lindemann, Jäger Exh.83, Dok.77,
Buch V, S.5;

Affidavit Tenger, Jäger Exh.84, Dok.78, Buch V,
S.7;

Affidavit Raindro, Jäger Exh.85, Dok.153, Buch V,
S.9;

Affidavit von Tilowsky, Jäger Exh.86, Dok.79,
Buch V, S.12;

Affidavit Schacht, Jäger Exh.13, Dok.19, Buch V,
S.14;

Affidavit Bucher, Jäger Exh.87, Dok.80, Buch V,
S.17;

Affidavit Weissacker, Jäger Exh.180, Dok.178,
Buch XI, S.48;

Ansprache Prodehl, Jäger Exh.88, Dok.81, Buch V,
S.19;

Auszug aus D.C-Bericht, Jäger Exh.89, Dok.120,
Buch V, S.23.

Schon vor 1933 setzte sich Dr. Jäger für die Durchführung von Veranstaltungen ein, die die gemeinschaftliche Aussprache deutscher und ausländischer Wirtschaftler zum Ziele hatten (Prot. engl.S.9777, deut.S. 9907). Er versprach sich von einer mündlichen Erörterung wirtschaftlicher Probleme eine Vertiefung des gegenseitigen Verständnisses. Angespornt durch die erzielten Erfolge, suchte er auch nach 1933 nach Gelegenheiten, weitere derartige Zusammentreffen zu arrangieren. So kam es zu den verschiedenen Veranstaltungen anlässlich der "Wieler Wochen". Die Prosecution mutmaßt, dass insbesondere diese "Wieler Wochen" in den Jahren 1928 und 1939 Zwecken der Spionage und Nazi-Propaganda gedient hätten. Die von der Verteidigung beigebrachten

Erklärungen ausländischer und inländischer Affianten zeigen, dass alle damaligen Beteiligten diese Unterstellung der Anklagebehörde mit Entrüstung zurückweisen und in den Veranstaltungen das gesehen haben, was sie wirklich waren, nämlich ein Mittel zur Förderung der wirtschaftlichen Zusammenarbeit und der Volkerverständigung (Jäger Exh. 84, 85, 86 und 87). Das Gleiche ergibt sich auch aus den in dem Proc. Exh. 779 wiedergegebenen Dankesschreiben ausländischer Teilnehmer der "Wieler Woche" 1939.

Die Prosecution stoesst sich daran, dass bei der Veranstaltung des Jahres 1939 zwischen den Teilnehmern aussenpolitische Fragen erörtert worden sind. Der Zeuge Frank-Pohl hat ausgeführt (Protokoll, engl. 3.9806-07, deut. 3.9938-39), dass sich eine Diskussion ueber dieses Thema neben den eigentlichen wirtschaftlichen Besprechungen aus der damaligen aussenpolitischen Situation zwangsläufig ergab. Hierbei kam der ausserordentliche Ernst der aussenpolitischen Lage zum Ausdruck. Gerade dies war die Veranlassung dafür, einen Bericht ueber den Verlauf dieser Diskussionen herzustellen und den amtlichen Stellen durch den Präsidenten der Reichswirtschaftskammer, Piezsch, zukommen zu lassen in der Hoffnung, dass diese hieraus die wahre Stimmung im Ausland erkennen und sich danach richten werden (Jäger Exhibit 89). Die in diesem Bericht enthaltenen Aussagen zeugen von dem grossen Verantwortungsgefühl der deutschen Teilnehmer und beweisen das Gegenteil von dem, was die Prosecution gern herauslesen moechte.

Im uebrigen hat Dr. Jlgner an der "Fialer Woche 1939" ueberhaupt nicht teilgenommen, da er zur damaligen Zeit schon seit vielen Monaten krank war (Jlgner Zsh.187, Dok.184, Buch XI, S.70).

15. Devisenablieferungen :

(Pres. Trial Brief S.61/62)

Vorwurf : Die T.G. soll mit auslaendischen Zahlungsmitteln, die von ihr zur Verfuegung gestellt wurde, die amtliche Auslandspropaganda finanziert und damit einen bedeutenden Beitrag zur Verwirklichung der Nazikriegsplane geleistet haben.

Pres.Beweis : Zsh. 825 (NI 950), Buch 46, engl.S.1, deut.S.1;
Zsh. 826 (NI 1104), Buch 46, engl.S.3, deut.S.3;
Zsh. 828 (NI 968), Buch 46, engl.S.11, deut.S.15;
Zsh. 823 (NI 11196), Buch 45, engl.S.179, deut.
S.242;
Kreuzverhoer Gads durch die Anklage, Protokoll,
engl.S.13272-13284, deut.S.13480-13489;

Gegenbevois : Vernehmung Jäger, Protokoll, engl.S.9481-82,
deut.S.9593-94;

Kreuzverhoer Frank-Fahle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.1995-96, deut.S.1985-86;

Rueckverhoer Gadow durch Verteidigung, Protokoll,
engl.S.13289-90, deut.S.13496;

Affidavit Schlottterer, Jäger Exh.74; Dok.73,
Buch IV, S.104;

Affidavit Helfert, Jäger Exh.80; Dok.74,
Buch IV, S.106;

Affidavit Gadow, Jäger Exh.81, Dok.75,
Buch IV, S.109.

Nach den deutschen Devisengesetzen durfte keine Firma über ihre Guthaben und Forderungen im Ausland frei verfügen. Diese mussten vielmehr der deutschen Reichsbank angeboten und abgeliefert werden. Verfügungsberechtigt war allein das Deutsche Reich (Protokoll, engl.S.1996, deut.S.1986). Im Rahmen der generellen Ablieferungspflicht machten die Devisenbehörden den deutschen Firmen Auflagen hinsichtlich des Ablieferungsmodus. Diesen Auflagen hatten die deutschen Firmen nachzukommen (Jäger Exh.79). So erhielt auch die I.G. wie andere deutsche Exportfirmen während des Krieges in einzelnen Fällen vom Reichswirtschaftsministerium die Auflage, der Ablieferungspflicht nicht durch Zuleitung der Devisenbeträge an die Reichsbank, sondern durch Zahlung an deutsche diplomatische Vertretungen im Ausland nachzukommen. Das bedeutete für die zahlende Firma nur eine Modifikation der Art und Weise, in der sie die gesetzlich angeordnete Ablieferungspflicht zu erfüllen hatte. Wie bei jeder Devisenablieferung wurde auch in diesen Fällen der Reichserkennungswert des abgelieferten Devisenbetrages von der Reichsbank der betreffenden deutschen Firma in Deutschland gutgeschrieben (Jäger Exhibit 79).

Die Prosecution behauptet, dass die I.G. den Verwendungszweck der an die deutschen diplomatischen Vertretungen in einzelnen Follen abgelieferten Devisenbeträge gekannt habe. Sowohl der damals im Reichswirtschaftsministerium für die Erteilung der Zahlungsanweisungen zuständige Referent Dr. Schlotterer, als auch der zuständige Sachbearbeiter der I.G., Helfert, haben übereinstimmend bekundet, dass die Zweckbestimmung dieser Zahlungen der I.G. ebenso wenig wie anderen Firmen jemals mitgeteilt worden sind (Jäger Exhibits 79 und 80). Die Anklagebehörde glaubt, diese Kenntnis aus ihren Exhibits 825, 826 und 828 herleiten zu können. Der eben bereits zitierte Affiant Helfert weist in seiner eidesstattlichen Versicherung (Exhibit 80) mit Recht darauf hin, dass es sich bei diesem Prosecution-Dokument um behördeninterne Telegramme handelt, die niemals zur Kenntnis der I.G. gekommen sind. Die Anklagebehörde hat sich in diesem Zusammenhang noch auf einen Bericht eines Mr. Rodicker (Exhibit 823) bezogen. Obwohl der Inhalt dieses Berichtes sich auf Vermutungen und Kombinationen beschränkt, hat die Verteidigung sich der Mühe unterzogen, den wirklichen Sachverhalt auch in diesem Falle aufzuklären. Auf das Jäger Exhibit 81 wird verwiesen, das auch in dem Kreuzverhör des Affianten durch die Prosecution voll- auf bestätigt worden ist (Protokoll, engl.S.13272-13284, deut.S.13480-13489).

16. Angewählte Spionagetätigkeit der Volkswirtschaftlichen Abteilung (Vo-i) :

(Proc.Trial Brief S.63 und 64)

Vermut : Die Angeklagten sollen freiwillig und aus eigenem Antrieb den Reichsbehörden Material zur Verfügung gestellt haben, das von höchster Wichtigkeit fuer die Planung, die Vorbereitung und Fuehrung von Angriffskriegen gewesen sei. Insbesondere soll die Vo-i durch Beobachtung der Volkswirtschaft und des Volkmarktes den Reichsbehörden regelmässig fuer als wichtiges Material unter fremde Staaten geliefert haben.

Proc. Beweis: Exh. 377 (NI 6544), Buch 17, engl.S.15, deut.S.5;
Exh. 850 (NI 8149), Buch 17, engl.S.1, deut.S.1;
Exh. 852 (NI 5760), Buch 17, engl.S.9, deut.S.28;
Exh. 846 (NI 7987), Buch 16, engl.S.126, deut.S.144;
Exh. 853 (NI 7787), Buch 17, engl.S.39, deut.S.75;
Exh. 859 (NI 7786), Buch 17, engl.S.40, deut.S.76;
Exh. 862 (NI 7791), Buch 17, engl.S.66, deut.S.107;
Exh. 863 (NI 7790), Buch 17, engl.S.68, deut.S.109;
Kreuzverhoer Reibinger durch Anklage, Protokoll, engl.S.12911-12921, deut.S.13113-13121.

Closing Brief Jäger

Gegenstands : Vernehmung Jäger, Protokoll, engl.S.9487-93,
9495-9499, deut.S.9599-9605, 9607-9611;

Direktes Verhoer Frank-Pahle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S. 9810-9812, deut.S.9913-9914;

Kreuzverhoer Bessert durch Verteidigung, Proto-
koll, engl.S.3062, 3064-3066, deut.S.3082, 3084-
3086;

Rueckverhoer Reithinger durch Verteidigung, Proto-
koll, engl.S.12946-12949, deut.S.13148-13151;

Affidavit Reithinger, Jäger Exh.37, Dok.34, Buch
II, S.24;

Affidavit Richter, Jäger Exh.39, Dok.36, Buch II,
S.33;

Affidavit Gross, Jäger Exh.40, Dok.37, Buch II,
S.42;

Affidavit Ritter, Jäger Exh.18, Dok.18, Buch II,
S.49,

Affidavit Reithinger, Jäger Exh.44, Dok.41,
Buch II, S.67;

Affidavit Reithinger, Jäger Exh.45, Dok.42,
Buch II, S.70;

Protokoll des Arbeits-Ausschusses, Jäger Exh.36,
Dok.49, Buch II, S.21;

Verordnung ueber Auskunftspflicht, Jäger Exh.43,
Dok.40, Buch II, S.63;

Listen der Voci-Arbeiten, Jäger Exh.52, Dok.44,
Buch III, S.1, und
Jäger Exh.53, Dok.45, Buch III, S.55.

Die Gruendung der Voci reichte weit in die Zeit vor 1933 zurueck.
Ebenso wie fuer die grossen auslaendischen Unternehmungen erwies es
sich fuer das weltumspannende Geschaef der I.G. als notwendig, Markt-
analysen anzufertigen, Konjunkturforschung zu betreiben u.a.m., um

rechtzeitig die richtigen geschäftlichen Dispositionen treffen zu können (Jlgner Exh.36). Dank des hochqualifizierten Mitarbeiterstabes und insbesondere der Leitung durch den international anerkannten Fachmann Professor von Moellendorff entwickelte sich die Vowi sehr bald zu einem Institut von hohem wissenschaftlichen Rang. Wie alle derartigen Einrichtungen stand sie mit den entsprechenden Organisationen im In- und Ausland, wie z.B. dem National Conference Board, den volkswirtschaftlichen Abteilungen der National City Bank of New York und der I.C.I., London, in laufendem Gedanken- und Materialaustausch (Jlgner Exhibit 45).

Dass die Arbeit der Vowi von grossem praktischen Wert fuer das I.G.-Geschäft war, zeigt z.B. die durch Vowi-Untersuchungen gewonnene Voraussicht der Abwertung des US-Dollars. Die daraufhin von Dr. Jlgner fuer die I.G. angeregten Massnahmen bewahrten diese vor Verlusten, die sich ohne diese Massnahmen auf viele Millionen Dollar belaufen haetten (Protokoll, engl.S.9492, 9768 und 3051-55, deut.S.9604, 9897-98, 3075).

Die von der Verteidigung unter Exhibit 39 eingereichte eidesstattliche Erklärung des Vowi-Angestellten Richter zeigt aus der Fülle des Materials einige weitere praktische Beispiele. Im uebrigen verweisen wir das Hohe Gericht auf das Jlgner Dokumentenbuch III (Jlgner Exhibits 52 und 53), das die Titel sämtlicher in Leverkusen und Gröschelm noch vorhandenen Vowi-Arbeiten auffuehrt und das so einen anschaulichen Eindruck der von der Vowi fuer die I.G. bearbeiteten Themen vermittelt. Der langjaehrige Leiter der Vowi, Dr. Reithinger, hat bei seiner Vernehmung (Protokoll, engl.S. 12942 und 12950-51, deut.S.13142 u.13154) ausserdem nachdruecklich ausgefuehrt, dass die Vowi niemals politische Prop-

nosen gestellt, sondern sich auf wirtschaftliche Ausarbeitungen beschränkt hat.

Dass bei der Vielfältigkeit des I.G.-Geschäftes und bei der wissenschaftlichen Durchdringung des Stoffes Erkenntnisse der Vowi anfielen, die auch andere Firmen, wissenschaftliche Institute und amtliche Stellen interessierten, versteht sich von selbst. Um sicherzustellen, dass die Vowi auf möglichst breiter Grundlage die von ihr benötigten statistischen Daten und sonstigen Unterlagen erhielt, verfolgte Dr. Jlgner von Anfang an das Prinzip, den privaten und amtlichen Stellen, die entsprechende Wünsche ausserten, die volkswirtschaftlichen Ausarbeitungen der Vowi zur Verfügung zu stellen. Da die Vowi-Arbeiten nicht geheim waren, konnte jeder, der sich dafür interessierte, diese einsehen und in den Räumen der Vowi auf Grund des dort vorhandenen Materials wissenschaftliche Studien treiben (Jlgner Exhibit 42, Protokoll, engl. S.3159, 3165-3166, deut.S.3181, 3186-87).

Die Prosecution hat die Behauptung aufgestellt, dass die Vowi-Berichte regelmässig den Reichsbaherden zugestellt worden seien. Zum Beweise ihrer Behauptung stützt sie sich auf das Affidavit von Dr. Jlgner (Exhibit 377) und das Affidavit von Dr. Bennert (Exhibit 850). Aus beiden geht aber lediglich hervor, dass die Vowi-Arbeiten auch bei den amtlichen Stellen ein gutes Aussehen genossen und diesen nur dann zur Verfügung gestellt wurden, wenn sie darum baten. Der Affiant Bennert hat sein Affidavit im Kreuzverhoor durch die Verteidigung in diesem Sinne in einer jeden Zweifel ausschliessenden Weise interpretiert (Protokoll, engl.S.3059, deut.S.3080).

Unmittelbarer Anlass zur Gründung der Wiener Zweigstelle der Vöwi war der seit dem Anschluss Österreichs von dortigen wirtschaftlichen Kreisen gegenüber Deutschland erhobene Vorwurf, alles zentralisiere sich um Berlin. Die Forderung österreichischer Wirtschaftskreise ging dahin, die I.G. möge mit einer organischen Dezentralisation auf wirtschaftlichem Gebiet den Anfang machen. Diese Gründung erwies sich für die I.G. als notwendig, um die zu ihr gehörenden und ihr nahestehenden Firmen in Österreich mit dem für ihre Arbeit erforderlichen volkswirtschaftlichen Material zu versorgen (Jäger Exhibit 47). Die Anklagebehörde beanstandet insbesondere ein Schreiben des Leiters der Vöwi-Zweigstelle Wien, das sie als Exhibit 546 eingeführt hat. Dass diese Ausführungen von der Leitung von I.G. Berlin Nr. 7 nicht gewillt wurden, ergibt sich aus den letzten beiden Seiten des Prosecution-Dokumentes selbst. Aus welchen Gründen die Vöwi-Zweigstelle Wien mit dem Wehrkreisinспектор für Wien, General Gauthier, Berührung hatte, ist aus dem Jäger Exhibit 44 zu ersehen. General Gauthier erhielt einige Vöwi-Ausarbeitungen auf seinen Wunsch. Auch hier handelt es sich, wie in allen anderen Fällen, um keinerlei geheimes Material. Eine Ausnahme besteht lediglich für das in der Prosecution Dokument Exhibit 563 enthaltene Bericht über "Reise-Eindrücke in Sowjet-Russland". Dieser Bericht war jedoch aus ganz anderen Gründen, als die Prosecution vermutet, streng vertraulich. Er widersprach mit seinen Ausführungen über die Verhältnisse in Russland so sehr den offiziellen Vöwi-Anschauungen, dass er nur Personen überlassen werden konnte, deren parteigegnerische Einstellung bekannt war. Zu diesen Personen gehörte General Gauthier, der im

Zusammenhang mit den Ereignissen des 20. Juli 1944 wieder aus der
Führung entlassen wurde (Jlgner Exhibit 44).

Das vorstehend geschilderte Ergebnis der Beweisaufnahme lässt kei-
nerlei Raum fuer die Unterstellung der Prosecution, die Vori sei zu
Spionagetwecken genutzt und benutzt worden. Die Verteidigung hat
Affidavits einer Reihe von Personen beigebracht, die innerhalb und
außerhalb der I.G. mit der Vori engeren Kontakt hatten und die ohne
Ausnahme bekunden, dass ihnen irgendwelche Aufträge, die auch nur von
fern etwas mit Spionage zu tun haben konnten, niemals erteilt oder be-
kannt geworden sind (Jlgner Exhibits 37, 39, 40, 41 und 42).

17. Chemnyco :

(Pros. Trial Brief S. 63)

Vorsatz : Die Firma Chemnyco Inc., New York, soll von der
I.G. benutzt worden sein, um angebliches Spionagem-
aterial aus U.S. zu beschaffen.

Pros. Beweis : Exh. 888 (NI 11197), Buch 48, engl.S.38, deut.
S.40;

Exh. 886 (NI 11346), Buch 48, engl.S.34, deut.
S.38;

Exh. 887 (NI 10423), Buch 48, engl.S.35, deut.
S.39;

Closing Brief Jäger

Proo. Beweis :
(Fortsetzung)

Exh. 872 (NI 7581), Buch 47, engl.S.92,
deut.S.168;

Exh. 873 (NI 11198), Buch 47, engl.S.101,
deut.S.179;

Exh. 875 (NI 10577), Buch 47, engl.S.103,
deut.S.181;

Exh. 876 (NI 10418), Buch 47, engl.S.126,
deut.S.204;

Exh. 877 (NI 7672), Buch 48, engl.S.1,
deut.S.1;

Exh. 377 (NI 6544), Buch 17, engl.S.15,
deut.S.34;

Exh. 2396 (NI 8647), eingereicht beim Kreuz-
verhoer Dr. Reithinger durch die Anklage;

Kreuzverhoer Dr. Reithinger durch Anklage,
Protokoll, (engl.S.12925-12927, deut.S.
13127-13129).

Gegenbeispiele :

Vernehmung Jäger, Protokoll, engl.S.9482-85,
deut.S.9594-97;

Vernehmung Dr. Frank-Fehle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.9809-9810, deut.S.9941-42;

Affidavit Reithinger, Jäger Exh.98, Dok.35,
Buch II, S.31,

Vernehmung der Anklage durch Verteidigung, Proto-
koll, engl.S. 7104-05, deut.S.7155-57.

Die Chemnyco war eine Firma, mit deren Hilfe die I.G. auf technischem Gebiet mit grossen USA-Firmen -wie beispielsweise der Standard Oil Company of New Jersey u.s.- Kontakt hielt. Die Aufgaben und die Organisation der Chemnyco im einzelnen ergeben sich aus dem Prosecution Dokument Exhibit 888. Die einzige Abteilung dieser Firma, mit der die Vowi Berührung hatte, war das Statistical Department. Es diente in erster Linie den volkswirtschaftlich-statistischen Aufgaben der Chemnyco selbst und stand im uebrigen mit der Vowi in Gedanken- und Materialaustausch wie mit anderen entsprechenden Instituten.

Der Spionageverdacht der Prosecution ist auch in diesem Falle voellig unbegrundet. Die von ihr eingefuehrten beiden Exhibits 876 und 877 sind nicht geeignet, ihren Vorwurf zu rechtfertigen. Es handelt sich einmal um eine Liste, der von der Chemnyco im Jahre 1941 bezogenen Zeitungen und Zeitschriften und zum anderen um die Zusammenstellung von Schreiben der Chemnyco an die Vowi, mit denen wirtschaftliches Material uebersandt worden ist. Ein Blick in diese Dokumente zeigt, dass es sich durchweg um allgemein zugangliche Veroeffentlichungen handelt.

Wie der Affiant Dr. Reithinger mit Recht bemerkt, ist es der Sinn von Publikationen, dass sie eine moeglichst weite Verbreitung erfahren (Jlgner Exhibit 38). Was das mit Spionage zu tun haben soll, ist voellig unerfindlich. ~~See~~ Vol. 1, p. 419, cat. 1-1-

Die Prosecution haelt ihre Position in diesem Falle offenbar selbst fuer schwach. Sonst waere es nicht zu erklaren, dass sie zu so abwegigen Mitteln greift wie der Einfuehrung der Exhibits 886 und 887. Was das Vorhandensein von Landkarten -wie u.a. "die Westindischen Inseln und die Umgebung des Panamakanals" in den Akten der Chomycos mit einer angeblichen Spionagetatigkeit der I.G. zu tun haben soll, muesset sie sich selbst zu erklaren.

Eine einzige Ueberlegung anhand ihres eigenen Beweismaterials haette die Prosecution davon abhalten muessen, ihren abwegigen Standpunkt zu verfolgen. Haette die I.G. vereittelt der Chomycos Spionage fuer das Deutsche Reich getrieben, dann haette sie nicht mit den deutschen Behoerden um die Bewilligung von Devisen fuer die Aufrechterhaltung der Beziehungen zur Chomycos im Jahre 1940 zu kampfem brauchen, und die Bedeutung des Statistical Departments waere in der einschaeftigen Eingabe, die Gegenstand des Prosecution Exhibits 886 ist, nicht nur auf zweieinhalb Zeilen behandelt worden.

Im uebrigen hat Dr. ter Meer (Protokoll, engl.S. 7105, deut.S. 7156) bekundet, dass die Firma Dupont eine der Chomycos naechstliche Gesellschaft in London hatte. Diese hatte neben ihren technischen Arbeiten die Aufgabe, "Informationen ueber die Entwicklung der chemischen Industrie in ganz Europa zu sammeln". Dies hat ebenso wenig mit Spionage zu tun wie die Taetigkeit der Chomycos.

18. Beziehungen zwischen Vowi und
Lehrmachtsruestungsstab. (Vruestab)

(Proc. Trial Brief S.65/66).

Vorwurf :

"wahrend der sechs Monate vor dem Kriegsausbruch mit Polen habe die Vowi eine besondere Aktivitaet in der Beschaffung von Informationen fuer die Lehrmacht entwickelt. Dies habe am 25.8.39 zu einer Vereinbarung mit dem Vruestab gefuehrt, wonach die Vowi sich verpflichtet habe, ihr Material und ihr Personal dem VRue-Stab zu uebergeben. Die Vowi habe waehrend des Krieges einen "bestaendigen Strom wichtiger militaerischer und wirtschaftlicher Berichte fuer die Lehrmacht, darunter auch Legakarten fuer Bombenziele" vorbereitet.

Proc. Beweis :

Exh. 860 (NI 7493), Buch 47, engl.S.51, deut.S.87;

Exh. 861 (NI 8649), Buch 47, engl.S.65, deut.S.106;

Exh. 843 (NI 4675), Buch 46, engl.S.79, deut.S.117;

Exh. 850 (NI 8149), Buch 47, engl.S.1, deut.S.1;

Exh. 857 (NI 6652), Buch 47, engl.S.37, deut.S.71;

Exh. 853 (NI 9827), Buch 47, engl.S.11, deut.S.41;

Pro-Beweis:
(Fortsetzung)

Exh. 657 (NI 7853), Buch 47, engl.S.74,
deut.S.144;

Exh. 867 (NI 9959), Buch 47, engl.S.53,
deut.S.150;

Exh. 869 (NI 7794), Buch 47, engl.S.80,
deut.S.154;

Exh. 870 (NI 7857), Buch 47, engl.S.86,
deut.S.162;

Exh. 871 (NI 7976), Buch 47, engl.S.88,
deut.S.163;

Vernehmung Huelnermann durch Anklage, Proto-
koll, engl.S.3147-50, deut.S.3168-70;

Rueckverhoer Reithinger durch Anklage, Proto-
koll, engl.S.3161-62, deut.S.3186-87;

Kreuzverhoer Reithinger durch Anklage, Proto-
koll, engl.S.12928-12934, deut.S.13129-13132.

Gegenbeweis:

Vernehmung Jäger, Protokoll, engl.S.9491-95,
deut.S.9603-06;

Kreuzverhoer Dr. Bannert durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.3058-59, 3062 und 3064;
deut.S.3078-79, 3082 und 3084;

Kreuzverhoer Reithinger durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.3156-62, deut.S.3177-85;

Kreuzverhoer Dr. Rupp durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.2936-40, deut.S.2957-60;

Rueckverhoer Dr. Reithinger durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.12949-12950, deut.S.13151-52;

Kreuzverhoer Huelnermann durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.3150-3151, deut.S.3170-71;

Affidavit Dr. Reithinger, Jäger Exh.41, Dok.38,
Buch II, S.55;

Affidavit Baier, Jäger Exh.42, Dok.39, Buch
II, S.60;

Gegenbeweis : Affidavit Farnau, Jäger Exh.174, Dok.173,
(Fortsetzung) Buch XI, S.11;

Verordnung ueber Auskunftspflicht, Jäger
Exh.43, Dok.40, Buch II, S.63.

Wie im Abschnitt 16.) bereits dargestellt, waren die Arbeiten der Vowi nicht geheim und jedermann zugänglich, der ein begründetes Interesse daran hatte. Die Ueberlassung erfolgte im Einzelfalle auf Anfordern. Behörden gegenüber bestand sogar eine Auskunftspflicht auf Grund reichsgesetzlicher Anordnung, mit der jede Auskunft erzwungen werden konnte (Jäger Exhibit 43). Die Prosecution behauptet, dass die Vowi eine eigene Initiative bei Informationserteilung fuer den ehrmachts-ruestungstab entwickelt habe, und zwar schon vor dem Kriege. Zum Beweise hierfuer bezieht sie sich auf die von ihr als Exhibit 860 eingereichten Auszuege aus den Wochenberichten des Reichskriegsmini-steriums fuer die Zeit vom März bis September 1939. In diesen Wochenberichten werden fuer den Zeitraum von März bis Ende August 1939 mehrfach Besprechungen mit einem Dr. Farnau erwänt. Dr. Farnau war ein kleiner Referent in der Landesabteilung der Vowi, der nach seinen eigenen Angaben (Jäger Exhibit 174) keinerlei Auftrag oder Autorisation besaß, fuer die I.G. oder Vowi irgend-eloche Verhandlungen mit dem Rueststab zu fuehren. Der verantwortliche Leiter der Vowi, Dr. Reithinger, hat von diesen Unterredungen nichts gewusst, wie er eidestuetzlich versichert hat (Jäger Exhibit 41). Dr. Farnau selber hat erklært, dass es sich bei den in den Wochenberichten vermerkten "Besprechungen" um private Unterhaltungen mit den ihm aus der Zeit vor seiner I.G.-Tätigkeit persoenlich bekannten Mitarbeitern

des "Iruestabes" gehandelt hat (Jäger Exh. 174).

Im uebrigen sind derartige Wochenberichte von zweifelhaften Beweiswert. Der Affiant Fernau hat aus eigenen Erfahrungen, die er bei seiner spaeteren Taetigkeit im "Iruestab" nach seiner Einziehung zur Wehrmacht gewonnen hat, geschildert, wie solche Berichte zustandekamen:

"In Ermangelung anderer Vorkommnisse wurden oft die belanglosesten Telefongespraechе oder persoenlichen Besuche als "Entscheidungen" deklariert, um Befehlsgemaess eine moeglichst rege Taetigkeit vortauschen zu koennen." (Jäger Exhibit 174).

Anhand der Wochenberichte belegt der Affiant dies im einzelnen. Diese Darstellung wird vollauf bestaetigt von Dr. Reithinger, der an konkreten Beispielen die absolute Unrichtigkeit verschiedener Eintragungen nachweist (Jäger Exhibit 41).

Zum weiteren Beweise einer angeblichen Aktivitaet der I.G. auf diesem Gebiet in den Jahren vor Ausbruch des Krieges hat sich die Prosecution auf das Affidavit des Generals Huebnermann bezogen (Exhibit B53). Dieser hat bereits im Direktverhoer durch die Anklage (Protokoll, engl.S.3149, deut.S.3169) seine Angabe im Affidavit bezueglich der Anfragen des "Iruestabes" an die Vori dahin eingeschraenkt, dass dies nicht vor, sondern waehrend des Krieges geschah. Im uebrigen hat der Affiant Reithinger in dem Jäger-Exhibit 41 gerade mit bezug auf das Affidavit Huebnermann mit Nachdruck erklaert, dass in den Jahren vor Ausbruch des Krieges eine Zusammenarbeit der Vori mit dem "Iruestab" keinesfalls bestanden hat (siehe auch Protokoll, engl.S.12931-32, deut.S.13131-13132).

Eine Zusammenarbeit in dem von der Prosecution gemeinten Sinne hat erst mit Kriegsausbruch eingesetzt. Da der Virestab keine eigene volkswirtschaftliche Abteilung hatte, wollte die Wehrmacht die Vowi der I.G. fuer die Zwecke des Virestabes beschlagnahmen. Der damalige Betriebsfuehrer von I.G.Berlin N° 7, Dr. Trueger, konnte durch Verhandlungen mit den militaerischen Dienststellen im Interesse der I.G. erreichen, dass anstelle einer Beschlagnahme der ganzen Vowi nur ein -allerdings erheblicher- Teil der Mitarbeiter der Vowi fuer den Virestab dienstverpflichtet wurde (Prosecution Exhibit 843). Gegen diese Dienstverpflichtung konnte sich die I.G. ebenso wenig wie andere gleichfalls betroffene Firmen und Institute wehren (Protokoll, engl. Seite 9151, deut.S.9171, und Jlgner Exhibit 42). Seit dieser Dienstverpflichtung erteilte der Virestab Auftraege auf Anfertigung von ihm gewuenschter Ausarbeitungen an die dienstverpflichteten Mitarbeiter der Vowi, die insoweit ausschliesslich den militaerischen Weisungen des Virestabes unterstanden. Die I.G. hatte hierauf keinen Einfluss; die Themen dieser Arbeiten wurden ihr nicht bekanntgegeben (Jlgner Exhibit 42 und Protokoll, engl.S.9163, deut.S.9185).

Auch der von der Prosecution in Zusammenhang hiermit erhobene Vorwurf, die Vowi habe Lagekarten fuer Bockenziele vorbereitet, ist voellig unzutreffend. Die in der Vowi vorhandenen Standortkarten waren ausschliesslich statistisch-graphische Widerspiegelungen von Industrien, die bei allen statistischen Instituten gebrueuchlich sind. Fuer Luftkriegszwecke sind solche kartographischen Darstellungen, die meist nicht einmal den Ort und bei Gross-Staedten weder den Stadtteil noch die

Closing Brief Jlgner

lage angeben koennen, voellig ungeeignet. Andere Parteien existierten in der Vo.i nicht* (Jlgner Exhibit 41).

Da in diesem Closing Brief bereits erwaehnt, erkrankte Dr. Jlgner Ende 1938 und blieb bis Mitte 1940 praktisch der Geschaeftsfuehrung fern. Waehrend der entscheidenden Zeit, zu der die in diesem Abschnitt behandelten Vorgaenge spielten, war Dr. Krueger Betriebsfuehrer von I.G. Berlin N 7 (Protokoll, engl.S.9485 und 9493-94, deut.S.9597 und 9605).

19. Wirtschaftspolitische Abteilung ("Ipo")

(Proc. Trial Brief S. 66)

Vorwurf : Die Einrichtung der "Ipo" sei kurz nach Hitlers Machtergreifung zur Stuetzung des Einflusses der Angeklagten bei der Nazi-Partei erfolgt.

Proc. Basis : Exh. 377 (VI 6544), Buch 17, engl.S.3, deut.S.5;
Exh. 842 (VI 5727), Buch 18, engl.S.96, deut.S.114;

Gegenbasis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9499-9504, deut.S.9611-16;
Kreuzverhoer Dr. Frank-Fenig durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.1954, 1963 und 1969, deut.S.1942, 1950 und 1956;

Closing Brief Jlgner

Gegenstands : Affidavit Terhaar, Jlgner Exh. 47, Dok. 46,
(Fortsetzung) Buch II, S. 75;

Affidavit Dr. Gorr, Jlgner Exh. 48, Dok. 47,
Buch II, S. 79;

Protokoll des Arbeitsausschusses vom 7.9.1932,
Jlgner Exh. 46, Dok. 50, Buch II, S. 73;

Aus dem Protokoll der Arbeitsausschuss-Sitzung vom 7.9.1932 (Jlgner Exhibit 46) geht hervor, dass die Wipo schon vor Hitlers Machtergreifung gegründet worden ist. Sie steht ausser jeder Zusammenhang mit Hitler und der Nazi-Partei.

Die zunehmende Reglementierung der Wirtschaft durch den Staat infolge der Auswirkung der Weltwirtschaftskrise machte ihre Einrichtung erforderlich. Welche Aufgaben die Wipo im einzelnen hatte, ergibt sich aus der eidesstattlichen Versicherung von Dr. Terhaar, des Nachfolgers von Dr. Cattineau in der Leitung der Wipo (Jlgner Exh. 47).

Im uebrigen verweisen wir zur Vermeidung von Wiederholungen auf die Ausfuehrungen von Rechtsanwalt Dr. Lachmayer, dem Verteidiger von Dr. Cattineau.

20. Beziehungen zu OWE-Abwehr :

(Proc. Trial Brief S.69-70, Anklageschrift, Ziffer 58).

Vermut : In Deutschland soll das Bureau I.G.Berlin N° 7
zum wirtschaftlichen Nachrichteninstrument der
Wehrmacht geworden sein.

Proc. Beweis : Exh. 840 (NI 9512), Buch 46, engl.S.39,
deut.S.104;
Exh. 328 (NI 4928), Buch 46, engl.S.104,
deut.S.123;
Exh. 915 (NI 4671), Buch 49, engl.S.50,
deut.S.76;
Exh. 377 (NI 6544), Buch 17, engl.S.20,
deut.S.31;
Kreuzverhoer Dr. Jlgner durch Anklage, Proto-
koll, engl.S.9668-9670, deut.S.9793-9795.

Gegenbeweis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9507-
9517, deut.S.9620-9630;
Kreuzverhoer Dr. Jraeger durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.2973-2981, deut.S.2992-
2999;
Direkter Verhoer Dr. Overhoff, Protokoll,
engl.S.5783-5788, deut.S.5826-5830;
Affidavit Dr. Ruediger, Jlgner Exh.68, Dok.65,
Buch IV, S.59;
Affidavit Saxer, Jlgner Exh.69, Dok.104,
Buch IV, S.63;
Affidavit Focke, Jlgner Exh. 70, Dok.66,
Buch IV, S.67;

Closing Brief Jäger

Gegenbeweis :
(Fortsetzung)

Affidavit Rupert, Jäger Exh. 71, Dok. 67,
Buch IV, S. 69;

Affidavit Freiherr von Tilmowsky, Jäger
Exh. 72, Dok. 68, Buch IV, S. 72;

Affidavit Schwarte, Jäger Exh. 72, Dok. 69,
Buch IV, S. 74;

Affidavit Deebner, Jäger Exh. 74, Dok. 70,
Buch IV, S. 75;

Affidavit Freiherr von Lorenser, Jäger Exh. 1,
Dok. 1, Buch IV, S. 76;

Affidavit von Eppon, Jäger Exh. 14, Dok. 14,
Buch IV, S. 81;

Affidavit Ritter, Jäger Exh. 18, Dok. 18,
Buch IV, S. 84;

Affidavit Schiller, Jäger Exh. 75, Dok. 71,
Buch IV, S. 91;

Affidavit Dr. Frank-Jahle, Jäger Exh. 179,
Dok. 255, Buch II, S. 15.

Der Affiant der Verteidigung, Dr. Rupert, der seit Kriegsbeginn im Jahre 1939 als Offizier zum Wirtschaftlichen Nachrichtendienst im OVF (Wehr) eingezogen war, hat eidestattlich versichert (Jäger Exh. 71), dass es weder ihm noch einem seiner Vorgesetzten gelungen sei, die I.G. zu einer Mitarbeit im wirtschaftlichen Nachrichtendienst zu bewegen, was der Haltung der meisten im Ausland arbeitenden Konzerne entsprach, welche die Verbindung mit dem Nachrichtendienst seines kompromittierenden Charakters wegen ablehnten. Der Nachfolger von Oberst Bloch als Leiter des Geheimen Wirtschaftlichen Meldedienstes im OVF (Wehr) sah sich noch im Jahre 1944 veranlasst, vor den Mitgliedern des Vorstandes der I.G. in Heidelberg einen Vortrag zu halten, in dem er seine Unzufrieden-

heit unter die mangelnde Zusammenarbeit der I.G. mit der Abwehr zum Ausdruck brachte (Jlgner Exh.70). Er hat in der gleichen eidstattlichen Versicherung des weiteren bekundet, dass er Dr. Jlgner in seinem Leben überhaupt nur zwei- oder dreimal gesehen habe und dass dieser im deutschen Abwehr-System keine Rolle gespielt hat. Das gleiche bezeugen die Affianten Dr. Ruediger und Saxer (Jlgner Exhibits 68 und 69). Aus den vorgenannten Beweisdokumenten sowie aus den Jlgner Exhibits 72, 73 und 179 geht eindeutig hervor, dass Dr. Jlgner die massgebenden Beamten der militärischen Abwehr-Organisation in Deutschland entweder überhaupt nicht oder nur flüchtig und ausserdienstlich kannte. Wenn die Beschuldigungen der Prosecution richtig, hiesse es ihr ein Leichtes sein müssen, zum Beweise wenigstens eine einzige eidstattliche Versicherung eines Offiziers von OKW-Abwehr einzuführen, wie dies zum Zwecke des Gegenbeweises seitens der Verteidigung in der Person von Focke und Ruperti geschehen ist.

Die Behauptung der Prosecution, die I.G. habe ihre Vertreter und Angestellten im Ausland in den Dienst der Abwehr gestellt, ist durch nichts bewiesen. Der Zeuge Dr. Overhoff hat im Gegenteil dargelegt (Protokoll, engl.S.5783-5788, deut.S.5826-5830), dass die I.G. dieses abgelehnt und auch den an sie herangetragenen Quasibeamten von OKW-Abwehr, Abwehragenten in ihre Verkaufsorganisation aufzunehmen, in keinem Falle entsprochen hat. Dr. Jlgner werden hierbei insbesondere die Fäelle des Barons von Lorenor und des Herrn von Flinckge zur Last gelegt. Beide sollen von ihm im Interesse der militärischen Abwehrorganisation in das Ausland gesandt worden sein. Diese Angaben der Prosecution ist völlig falsch.

Closing Brief Jlgner

Beide Herren sind als russisch Verfolgte ins Ausland gegangen. Die I.G. war ihnen hierbei behilflich. Freiherr von Lersner war bemüht, im Interesse des Friedens zu vermitteln, wobei er unter anderem auch Verhandlungen mit dem Präsident Roosevelt befreundeten G.R. Barle führte (Jlgner Exh. 1 und 14). Auch Herr von Fiesse hatte nichts mit Spionage zu tun, was sich schon aus den Gründen seines "Abgangs aus Deutschland von selbst versteht. Er gehörte zu einer Widerstandgruppe gegen das nationalsozialistische Regime und kam deshalb später in ein Konzentrationslager (Jlgner Exh. 16 und Protokoll, engl. 5.2973-74, deut. 3.2992-93).

Selbstverständlich wendete sich das passive Verhalten Dr. Jlgners gegenüber den Fragen der Abwehr auch nicht, als im Jahre 1944 in Verfolg der innerpolitischen Zuspitzung die Abwehraufgaben von der Wehrmacht auf das Reichssicherheitshauptamt (SD) übergingen. Dr. Jlgner war dort sogar besonders schlecht angeschrieben, weil die I.G. und insbesondere er die vom SD gewünschte Mitarbeit verweigerten. Zum Beweis hierfür beziehen wir uns auf Jlgner Exhibits 70 und 71). Auch zu anderen Stellen des SD oder der Gestapo hat Dr. Jlgner keine Beziehungen unterhalten (Jlgner Exhibits 74 und 75).

21. Kenntnis vom kommenden Krieg :

(Proc.Trial Brief, S.89)

Vorwurf : Jeder intelligente Mensch in Deutschland musste vom ersten Augenblick nach Hitler's Machtergreifung an eingesehen haben, dass das Dritte Reich unvermeidlich auf den Krieg lossteuere. Auch Dr. Jlgner soll gewusst haben, dass ein Angriffs-krieg beabsichtigt war, und diese Kriegspläne unterstützt haben.

Proc. Beweis : Konkrete Beweise hat die Prosecution nicht angeführt.

Gegenbeweis : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9517-21, deut.S.9630-34;
Kreuzverhoer Dr. Kraeger durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.2969-70, deut.S.2988-89;
Kreuzverhoer Dr. Reithinger durch Anklage, Protokoll, engl.S.12940-41, deut.S.13142;
Direktes Verhoer Herzog zu Mecklenburg durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9780, 9785, deut.S.9910-11, 9916;
Direktes Verhoer Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9807-08, deut.S.9940-41;
Affidavit Dr. Reithinger, Jlgner Exh.161, Dok.160, Buch II, S.35;
Affidavit Gladisch, Jlgner Exh.82, Dok.76, Buch V, S.1;

Closing Brief Jlgner

Gewerbeweis :
(Fortsetzung)

Affidavit Dr. von Tarpitz, Jlgner Exh.113,
Dok.106, Buch VII, S.1;

Affidavit Willibaldo Passarge, Jlgner Exh.19,
Dok.19, Buch I, S.71;

Affidavit Zener, Jlgner Exh.130, Dok.126,
Buch VIII, S.20;

Affidavit Erbprinz und Erbprinzessin zu Hohen-
lohe-Langenburg, Jlgner Exh.16, Dok.16, Buch I,
S.58;

Affidavit Freiherr von Tilmowsky, Jlgner Exh.17,
Dok.17, Buch I, S.60;

Affidavit Moller, Jlgner Exh.76, Dok.72, Buch
IV, S.93;

Affidavit Freiherr von Tilmowsky, Jlgner Exh.86,
Dok.79, Buch 7, S.12;

Affidavit Dikmann, Jlgner Exh.104, Dok.95,
Buch VI, S.30;

C.I.-Dokumente "Deutsche Auswärtspolitik", Teil I,
Teil II und Teil III, Exhibits Defense 53-159.

Die Behauptung der Prosecution, jeder intelligente Mensch in Deutschland habe von Anfang an erkennen müssen, dass das Hitler-Regime zum Frieden treibe, ist unrichtig und entbehrt jeden Beweises (siehe Defense Exhibits 53 bis 159). Darüber hinaus sind die grundsätzlichen Anforderungen, die das I.M.T.-Urteil an den Schuldbeweis in rechtverbindlicher Weise auch fuer dieses Verfahren aufgestellt hat (Schnitzler Exhibit 21), in keinem Punkte erfuehlt. Die Prosecution hat nicht einmal den Versuch unternommen, Beweis dafuer anzutreten, dass Dr. Jlgner die Angriffspläne Hitlers gekannt habe. hingegen hat die Verteidigung eine Fuelle von Beweismaterial dafuer beigebracht, dass Dr. Jlgners ganze wirtschaftliche Thetigkeit auf der Voraussetzung eines dauernden Friedens basierte, dass

Closing Brief Jlgner

er mit der Möglichkeit eines Krieges in keiner Weise gerechnet hat und bei Ausbruch des Krieges nicht glauben wollte, dass dieses Ereignis eingetreten sei. Der Affiant Mueller aussert sich hierzu wie folgt: "Herr Dr. Jlgner war ein fanatischer Friedensfreund und lebte ausschließlich seinen 'Weltwirtschaftsplanen' (Jlgner Exhibit 76). Ein anderer Affiant formuliert diesen Gedanken dahin, "dass Jlgner in seiner ganzen Planung der ozeanischen Entwicklung gewissermaßen mit einem ewigen Frieden rechnete." (Jlgner Exh. 119). (Vergl. auch Jlgner Exhibit 104). Der Herzog zu Mecklenburg hat als Zeuge im Stand erklärt: Dr. Jlgner "war ein Gegner j e d e s K r i e g e s. Wenn er ein Kriegsförderer gewesen wäre, so hätte er ja, wie ich glaube schon heute morgen angedeutet zu haben, seine eigenen Ideen torpediert, die ja auf Verständigung, Weltfrieden und Kooperation hinausgingen." (Protokoll, engl.S.9785, deut.S.9916). Der Affiant Passarge aussert sich hierzu wie folgt: "Ich habe in meinem Leben nur wenige Menschen kennengelernt, die sich so leidenschaftlich aktiv fuer die Verständigung und die Erhaltung des Friedens einsetzten wie Dr. Jlgner,...." (Jlgner Exhibit 19). Der Erbprinz und die Erbprinzessin zu Hohenlohe-Langenburg haben eidestattlich versichert, dass Dr. Jlgner noch Anfang August 1939 in einer Unterhaltung mit ihnen den Gedanken, es koenne zu einem Kriege kommen, als vollig absurd von sich gelassen hat. Er habe erklärt, dass Deutschland und die deutsche Wirtschaft nur an einer friedlichen Entwicklung interessiert seien (Jlgner Exhibit 16). Der Zeuge Krueger hat im Kreuzverhoer durch die Verteidigung zur Frage der Einstellung Dr. Jlgners zum Kriege bzw. Frieden wie folgt Stellung genommen: "Ich glaube, ich werde ihn treffend charakteri-

Closing Brief Jlgner

sieren, wenn ich sage, dass er die Friedensschalmei so laut blies, dass er darüber das Schmettern der Kriegstrompete überhören konnte" (Protokoll, engl.S.2969, deut.S.2988). Der bulgarische Diplomat Zanev hat schliesslich seine Meinung dahin kundgetan, dass der Ausbruch des Krieges fuer Dr. Jlgner "geradezu eine Tragödie" bedeutet habe (Jlgner Exhibit 126). Hierdurch ist der absolute Friedenswille Dr. Jlgners, der das Leitmotiv aller seiner Handlungen war, klar bewiesen. Eine Kenntnis von dem im Jahre 1939 beginnenden Kriege und den folgenden Angriffen auf fremde Laender hat er im voraus nicht gehabt (Jlgner Exhibit 161). Er hat sich innerlich noch nicht einmal auf die Möglichkeit eines kriegerischen Zusammenstosses eingestellt.

B. Anklagepunkt II :

22. Allgemeines :

a) Die grundsätzlichen Rechtsfragen, die das Thema "Raub und Flucht" betreffen, werden von Rechtsanwalt Dr. Siemro, dem Verteidiger Dr. von Schnitzlers, im Rahmen der Arbeitsverteilung innerhalb der Verteidigung behandelt. Hierauf wird im Interesse der Vermeidung von Wiederholungen in vollem Umfang Bezug genommen.

b) Um den subjektiven und objektiven Tatbestand derjenigen geschäftlichen Transaktionen, welche die Prosecution als "Spoliation" charakterisiert, richtig würdigen zu können, erscheint es uns notwendig, auf Grund des Beweisergebnisses einige grundsätzliche Ausführungen über die generelle Haltung Dr. Jlgners in der Frage der gemeinschaftlichen Durchführung von Industrieprojekten mit Ausländern voranzustellen.

Verteidigungsbeispiele :

Vernehmung Dr. Jlgner, Protokoll, engl.S.9521-29, deut.S.9635-43;

Kreuzverhör Dr. Krueger durch Verteidigung, Protokoll, engl.S. 2954, 2986 und 3023-24, deut.S.2972, 3004 und 3045;

Direktes Verhör Dr. Dietrich durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.9712-24, deut.S.9839-52;

Direktes Verhör Herzog zu Mecklenburg durch Verteidigung, Protokoll, engl.S.6721-32, deut.S.9912;

Closing Brief Jäger

Verteidigungsbeurteilung (Fortsetzung) :

Hauptverhör Dr. Doeck durch Verteidigung, Protokoll,
engl. S. 2873-2879, deut. S. 2891-97;

Affidavit L. Müller, Jäger Exh. 27, Dok. 26, Buch I,
S. 110-111;

Affidavit Dähmann, Jäger Exh. 104, Dok. 95, Buch VI,
Seite 29;

Möller Vortrag Dr. Jägers vom 28.1.1938, Jäger Exh. 112,
Dok. 103, Buch VI, S. 55;

Vortrag Dr. Jägers vom 4.11.1938, Jäger Exh. 117,
Dok. 110, Buch VII, S. 42;

Affidavit Burandt, Jäger Exh. 118, Dok. 111, Buch VII,
S. 46-47;

Affidavit Fischer, Jäger Exh. 59, Dok. 56, Buch VII,
S. 54-55;

Affidavit Dr. Reithinger, Jäger Exh. 126, Dok. 123,
Buch VIII, S. 1;

Affidavit Dr. Gross, Jäger Exh. 127, Dok. 123, Buch VIII,
S. 5;

Affidavit Freiherr von Wilmsky, Jäger Exh. 17, Dok. 17,
Buch VIII, S. 11;

Affidavit Reinhardt, Jäger Exh. 128, Dok. 124, Buch VIII,
S. 15;

Affidavit Schlottarer, Jäger Exh. 129, Dok. 129, Buch VIII,
S. 18;

Affidavit Zech, Jäger Exh. 130, Dok. 126, Buch VIII,
S. 20;

Affidavit Freiherr von Wilmsky, Jäger Exh. 191,
Dok. 127, Buch VIII, S. 23;

Möller Vortrag Dr. Jägers, Jäger Exh. 134, Dok. 129,
Buch VIII, S. 33;

Affidavit Green, Jäger Exh. 183, Dok. 181, Buch XI, S. 57.

Closing Brief Jlgner

Dr. Jlgner vertrat schon in den Jahren vor 1933 die These, dass die Industrialisierung eines Landes sich infolge der dadurch steigenden Kaufkraft des betreffenden Landes fordernd auf den Weltmarkt auswirkt. In seiner praktischen Wirtschaftspolitik verfolgte er das Ziel, den vorwiegend agrarischen Ländern in ihrer industriellen Entwicklung zu helfen. Er nahm hierbei in Wort und Tat den Standpunkt ein, dass bei einer kapitalmassigen Beteiligung der nationale Partner möglichst die Majorität erhalten sollte (Jlgner Exhibit 126 und 118 sowie Protokoll, engl.S.9720, deut.S.9848). Dr. Jlgner vertrat seine vorerwähnten Prinzipien mit grosser Leidenschaft im In- und Ausland vor und während des Krieges in einer Reihe von öffentlichen Vorträgen (Jlgner Exhibits 112, 117, 134 und 59).

Praktisch hat Dr. Jlgner seine Industrialisierungsideen, vornehmlich in Südosteuropa zu verwirklichen versucht, nachdem der Ausbruch des Krieges zu einer Verengung seines Tätigkeitssfeldes zwangsläufig geführt hatte. Obgleich seine Prinzipien keineswegs der offiziellen deutschen Wirtschaftspolitik in Südosteuropa entsprachen, vertrat er sie doch mit grossem Nachdruck in den verschiedenen Ausschüssen der gewerblichen Wirtschaft, denen er als Mitglied angehörte (Protokoll, engl.S.9715 und 9721, deut.S.9843 und 9849, Jlgner Exhibits 183 und 17). Nach dem von der Verteidigung beigebrachten umfangreichen Material kann keine Rede davon sein, dass sich Dr. Jlgners Wirtschaftspolitik in Südosten mit den Zielen der deutschen Ausserpolitik gedeckt hätten. Der von der Prosecution in diesem Zusammenhang als Kronzeuge gebrauchte Affiant Dr. Noack hat die wegen Angaben seiner eidetatlichen Versicherung (Prosecution Exhibit 105b (VI 10421), Buch 52, engl.S.51,

deut.5.51) im Kreuzverhoer durch die Verteidigung (Protokoll, engl.3. 2873-2879, deut.3.2891-2897) nicht aufrechterhalten konnten.

Der langjahrige Handelsrat der Koniglich Bulgarischen Gesandtschaft in Berlin fasst seine eigenen Erfahrungen vor und waehrend des Krieges wie folgt zusammen : "Wie habe ich bei Dr. Max Jlgner eine Tendenz zur einseitigen und engstirnigen Ausbeutung des Partnerlandes feststellen koennen." (Jlgner Exhibit 130).

23. Oesterreich und Tschechoslowakei :

Nachdem das Hohe Gericht entschieden hat, dass die von der Prosecution erhobenen Vorwurfe hinsichtlich Oesterreich und der Tschechoslowakei unter Anklagepunkt II irrelevant sind, nehmen wir hierzu nicht Stellung. Soweit die Prosecution diese Tatbestaende zur Stuetzung ihres Vorbringens im Rahmen des Anklagepunktes I heranzieht, verweisen wir im Rahmen der Arbeitsteilung innerhalb der Verteidigung hinsichtlich Oesterreichs auf die Ausfuehrungen des Verteidigers von Herrn Raofliger, Rechtsanwalt Dr. von Metzler, und hinsichtlich der Tschechoslowakei auf die des Verteidigers von Herrn Dr. Eugler, Rechtsanwalt Hanzel.

2b. Polen :

(Prosecution Trial Brief S.102)

Verwurf : Am 28.7.1939 sei unter der Leitung Dr. Jlgners ein umfassender Bericht mit dem Titel "Die wichtigsten chemischen Industrien in Polen" vorbereitet worden. Hieraus folgert die Prosecution, dass Dr. Jlgner den bevorstehenden Angriff gegen Polen gekannt habe.

Pros.Beweis: Exh.1135 (NI 9151), Buch 55, engl.S.50,
deut.S.82;

Exh.1136 (NI 9154), Buch 55, engl.S.52,
deut.S.83;

Exh.1137 (NI 9155), Buch 55, engl.S.53,
deut.S.87.

Gegenbeispiele: Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.S.9499, 9559,
deut.S.9601-5, 9707-8;

Frauverhoer Dr. Bannert durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.3064, deut.S.3085;

Affidavit Dr. Reithinger, Jlgner Exh.37,
Dok.34, Buch II, S.27/28;

Affidavit Dr. Jlgner, Jlgner Exh.107, Dok.104,
Buch XI, S.70;

Lista der Vovi-Arbeiten im I.C.Control Office
Frankfurt-Biesheim, Jlgner Exh.52, Dok.44,
Buch III, S.1.

Unter der grossen Zahl von Marktanalysen, Firmendarstellungen und Berichten ueber die chemische Wirtschaft fremder Staaten, die die Vwi vorfertigte, befand sich schon seit 1938 eine Arbeit ueber die chemische Industrie Polens (Protokoll, engl.S.9493, deut.S.9605). Es gehoerte zu den Arbeitsprinzipien der Vwi, von sich aus ihre Arbeit moeglichst auf den neuesten Stand zu halten. So erfolgte in gewissen Zeitabstaenden eine Uebersarbeitung des Materials (Protokoll, engl.S.3064, deut.S.3085, Jäger Exhibit 37). Fuer Polen wurde beispielsweise am 15.10.1937 ein weiterer Bericht mit dem Titel "Die wichtigsten Firmen der chemischen Industrie in Polen" verfasst.

Die von der Verteidigung unter Exhibit 52 eingereichte Liste der im Records Building des Control Office der I.G. Farbenindustrie, Frankfurt/Main-Grödenheim, noch befindlichen Vwi-Arbeiten, die keinerlei Anspruch auf Vollstaendigkeit erhebt, weist dies aus. Sie zeigt des Weiteren, dass allein in den Jahren 1937 bis Mitte 1939 mehr als dreissig Zusarbeitungen ueber die chemische Wirtschaft der verschiedenen Laender, dabei einer grossen Reihe aussereuropaeischer Staaten, angefertigt wurden. Schon hieraus geht hervor, dass ein Rückschluss von der Anfertigung einer solchen Arbeit auf Kenntnis von Kriegseabsichten gegenueber dem betreffenden Lande absurd ist. Die von der Prosecution eingereichten Auszüge aus der Vwi-Arbeit vom 28.7.1937 (Exhibits 1035, 1036, 1037) zeigen klar, dass es sich hierbei um Firmenbeschreibungen handelt, die ebenso ueblicherweise in volkswirtschaftlichen Instituten angefertigt wurden. Die Behauptung der Prosecution auf Seite 102 ihres Trial-Briefes, dass dieser Vwi-Bericht Aufschluss

rungen über die "Eingpassungsfähigkeit an die deutsche Kriegswirtschaft" enthalten habe, ist frei erfunden.

Der Vollständigkeit halber sei noch darauf hingewiesen, dass die Behauptung der Prosecution, der Bericht sei unter Leitung von Dr. Jäger vorbereitet worden, gleichfalls nicht zutrifft. Wie schon mehrfach ausgeführt, war Dr. Jäger von Ende 1939 bis Mitte 1940 krank und der Betriebsführung von I.G. Berlin N. 7 fern (Jäger Exhibit 187).

Es uebrigen hat die Anklagebehörde weder eine Kenntnis Dr. Jägers von wirtschaftlichen Transaktionen in Polen noch seine Beteiligung an diesen behauptet.

25. Russland :

(Proc. Trial Brief Teil II, S. 16-18, Anklage Ziffer 117).

Vorwurf :

Dr. Jäger soll sich an der angeblichen spoliation Russland dadurch beteiligt haben, dass er an Besprechungen im Reichswirtschaftsministerium zusammen mit anderen Angeklagten teilgenommen und ausserdem I.G.-Angestellten den Auftrag erteilt habe, Vorschläge für die Reorganisation russischer Unternehmen unter deutscher Führung (nach dem Muster von Lüssig-Falkenau) auszuarbeiten.

Closing Brief Jlgner

Froa. Beweis : Exh.1176 (MI 1334), Buch 63, engl.S.45,
deut.S.40;

Exh.1177 (MI 8077), Buch 63, engl.S.47,
deut.S.42;

Exh.1209 (MI 6348), Buch 64, engl.S.38,
deut.S.64;

Gegenbeweis : Vernehmung Dr.Jlgner, Protokoll, engl.S.9559-
9564, deut.S.9708-9715;

Affidavit Gierliche, Jlgner Exh.162, Dok.161,
Buch IX, S.87;

Affidavit de Haas, Jlgner Exh.163, Dok.162,
Buch IX, S.89;

Affidavit T. Passarge, Jlgner Exh.164, Dok.163,
Buch IX, S.92.

Affidavit T. Passarge, Jlgner Exh.19, Dok.19,
Buch I, S.18;

Affidavit Dr.Jlgner, Jlgner Exh.195, Dok.192,
Buch XI, S.105.

Dr. Jlgner wurde nach Beginn des Krieges gegen Russland zu zwei Sitzungen im Wirtschaftsministerium aufgefordert, in denen, wie aus dem Prosecution Dokument Exhibit 1177 hervorgeht, im wesentlichen Personalfragen besprochen wurden. Aus dem Anklagedokument geht weiter hervor, dass die chemische Industrie ersucht wurde, solche Angestellte nachhaft zu machen, die fuer verwaltungsmassige Funktionen in Russland geeignet erschienen. Dr. Jlgner benutzte diese Gelegenheit, Angestellte, die bereits zur Wehrmacht eingezogen waren, vom Frontdienst zurueckziehen zu lassen (Protokoll, engl.S.9561, deut.S.9711).

Der in dem Anklage-Exhibit 1176 erwähnte Auftrag von Dr. Jlgner an Herrn Gierliche, Vorschläge fuer die Reorganisation russischer Unternehmen unter deutscher Fuehrung auszuarbeiten, ist niemals ausgefuehrt worden. Es hat sich offenbar um eine von aussen an Herrn Dr. Jlgner herangetragene Anregung gehandelt, der er selbst in keiner Weise nachgegangen ist (Jlgner Exhibit 162). Dass dieser Auftrag auch nicht etwa von anderen Angestellten der I.G. ausgefuehrt wurde, ergibt sich aus dem Affidavit de Haas (Jlgner Exhibit 163). Die Prosecution hat in ihrem trial-brief behauptet, dass aus ihren Exhibit 1177 Diskussionen ueber die Reprivatisierung der russischen Industrie und den Anteil der I.G. hieran zu ersehen seien. Der Wortlaut des Protokolls der Vorstandssitzung vom 10. Juli 1941 (Proc. Exh. 1177) zeigt eindeutig, dass lediglich die Mitteilung entgegengenommen wurde, dass Eigentuemer der Chemieunternehmen in Russland das Deutsche Reich selbst werden. Im uebrigen ist damals ueber die Aufgabe der Chemie Ost G.m.b.H. gesprochen worden, die -wie aus dem Protokoll und anderen Dokumenten hervorgeht- eine reine Treuhandgesellschaft gewesen ist (Jlgner Exhibit 164). Die Chemie-Ost G.m.b.H. hat sich unter der Leitung ihres Geschäftsfuehrers "Passarge bewusst jeder aktiven Teatigkeit enthalten. "Jlgner war an den Russlandfragen voellig desinteressiert." (Jlgner Exhibit 17).

26. Vorbringen :

(Pros.Trial Brief Teil II, Seite 32-36,
Anklage, Ziffern 101-102).

Vorwurf : Einige der Angeklagten, unter ihnen Dr. Jlgner, sollen einen Plan ausgearbeitet und durchgeführt haben, durch den die Firma Norsk Hydro, Oslo, angeblich gestungen wurde, sich an der neu gegründeten Firma Nordisk Lettmetall zu beteiligen und ihr eigenes Aktienkapital zu erhöhen. Diese Kapitalerhöhung sei dann dazu benutzt worden, die angebliche französische Kapitalmehrheit bei Norsk Hydro in eine Minderheit zu verwandeln unter gleichzeitiger Schaffung einer deutschen Kapitalmehrheit.

Pros.Beweis : Exhibits 1191-1212 und 585-586, neentlich in Prosecution Dokumentenbuch 65;

Pros.Exhibit 2018 (VI 12665)	} neentlich eingereicht im Kreuzverhoer Dr. Jlgner am 19.3.48
Exh.2019 (VI 13205)	
Exh.2030 (VI 12203)	
Exh.2021 (VI 13206)	
Exh.2000 (VI 8972)	eingereicht im Kreuzverhoer Heefliker am 16.3.1948
Exh.1623 (VI 9360)	eingereicht am 24.11.1947

Kreuzverhoer Krauch durch Anklage, Protokoll,
engl.S.5465-5468 und 5511-5519, deut.S.5477-5501,
5552-5557;

Kreuzverhoer Buergin durch Anklage, Protokoll,
engl.S.8466-69, deut.S.8517-50;

Kreuzverhoer Heefliker durch Anklage, Protokoll,
engl.S.9211-14, deut.S.9315-17;

Closing Brief Jlgner

Prosa, Beweis :
Fortsetzung

Kreuzverhoer Jlgner durch Anklage, Protokoll,
engl.S.9644-59, deut.S.9769-82;

Kreuzverhoer Oster durch Anklage, Protokoll,
engl.S.10784-86, deut.S.10931-34;

Gegenbeweis :

Vernehmung Dr. Frauch durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.5165-69, 5396-5101,
deut.S. 5191-96, 5428-33, und engl.S.
5569-70, deut.S.5607-5609;

Vernehmung Dr. Buergin durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.8409-09 und 8445,
deut.S.8484-90 und 8524-25;

Vernehmung Haefliger durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.9180-9190, deut.S.9282-94;

Vernehmung Dr. Jlgner durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.9575-83 und 9734-45,
deut.S.9727-50 und 9862-73;

Vernehmung Dr. Oster durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S. 10798-42 und 10788-89;
deut.S.10884-97 und 10937-38;

Vernehmung Dr. Frank-Fahle durch Verteidigung,
Protokoll, engl.S.9815-18, deut.S.9948-51;

Kreuzverhoer Dr. Mayer-Fegelin durch Ver-
teidigung, Protokoll, engl.S.3087-30,
deut.S.3107-29;

Jlgner Exh.196-245 (Jlgner Dokumentenbuch
XII.) und Jlgner Exh.246-259 und 32 (Jlg-
ner Dokumentenbuch XIII);

Jlgner Exh.260, Dok.259, Nachtrag zu
Dokumentenbuch XII.,

Jlgner Exh.261, Dok.262, Nachtrag zu
Dokumentenbuch XII.,

Jlgner Exh.262, Dok.264, Nachtrag zu
Dok.Buch XIII;

Closing Brief Jlgner

Gegenbeweis :
(Fortsetzung)

Jlgner Exh.263, Dok.260 (NI 13194), Nachtrag
zu Dokumentenbuch XIII;

Jlgner Exh.264, Dok.261 (NI 13207), Nachtrag
zu Dokumentenbuch XIII;

Jlgner Exh.265, Dok.263 (NI 13204), Nachtrag
zu Dokumentenbuch XIII;

Haefliger Exh.37, Dok.43, Buch III, S.65;

Buergin Exh.37, Dok.4, Buch I, S.34;

Oster Exh.51, Dok.47, Buch II, S.50;

Oster Exh.53, Dok.49, Buch II, S.54;

Oster Exh.54, Dok.50, Buch II, S.56;

Oster Exh.55, Dok.51, Buch II, S.59;

Oster Exh.56, Dok.52, Buch II, S.61

Es ist vorweg zu bemerken, dass wir es in Verfolg der von dem Hohen
Gericht gewünschten Arbeitsteilung innerhalb der Verteidigung ueber-
nommen haben, auch in unserem Closing Brief den sogenannten Fall
Vorwegen moeglichst geschlossen zu behandeln, wie dies schon in unse-
rer Dokumentenvorlage geschehen ist.

a. Die Prosecution versucht, ihre These, es habe ein umfassender
Plan der I.G. "fuer die vollstaendige wirtschaftliche Beherrschung"
Norwegens und fuer die "Ausbeutung und die Kolonisierung der norwegi-
schen Wirtschaft" bestanden, u.s. damit zu stuetzen, dass sie es so
darstellt, als habe sich die I.G. in voller Harmonie mit der Regierung
befunden. Dass das Gegenteil der Fall, wird durch viele Verteidigungs-
beweismaterialien belegt. Ganz allgemein ist zu sagen, dass sich die

I.G.Farben bei dem deutschen Reichskommissar fuer Norwegen, Terboven, keiner Beliebtheit erfreute. Ausserdem bestand ein starker Gegensatz zwischen der I.G.Farben einerseits und Dr. Loppenberg andererseits." (Affiant Berghold, Jlgner Sch.199, siehe im uebrigen auch Jlgner Exhibits 196, 197, 211 und 244).

Auch der weitere Versuch der Prosecution, die I.G. mit dem amtlichen Projekt des Ausbaues der norwegischen Leichtmetallproduktion von rund norw.Fronen 1 Milliarde zu identifizieren, ist durch die Beweisaufnahme widerlegt. Bereits aus dem Prosecution Beweisstück Exhibit 1200, dem Protokoll einer Vorstandssitzung vom 2.9.1943, ergibt sich eindeutig, dass die I.G. hinsichtlich des amtlichen Leichtmetallplanes fuer Norwegen weder um ihren Rat noch um ihr Urteil von den amtlichen Stellen ersucht worden ist (siehe auch Jlgner Exhibit 197, Fragen 2 bis 4). Wie das von der Prosecution in diesem Zusammenhang herangezogene Exhibit 1623, ein Protokoll der Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses vom 18.3.1941, in Wirklichkeit zu verstehen ist, ergibt sich aus der Vernehmung Dr. Jlgner (Protokoll, engl.S.9622, deut.S. 9741-42) und ist auch dem Dokument selber zu entnehmen. Schliesslich hat sich die Prosecution noch auf die Exhibits 1192 und 1191 bezogen. Beide Dokumente haben nichts mit der Transaktion Norsk Hydro/Nordisk Leichtmetall zu tun. Das Exhibit 1192 enthaelt die politische Meinungsäusserung von Herrn Meyer-Ruster, einem Sachbearbeiter der I.G., der mit den hier zur Diskussion stehenden Fragen nichts zu tun hatte (Protokoll, engl.S.9190-92, deut.S.9294 und engl.S.5567-70, deut.S. 5608-09). Hinsichtlich der sogenannten "Neuen Ordnung" Norwegen

(Exhibit 1191) verweisen wir auf die grundsätzlichen Ausführungen von Dr. Siemers, dem Verteidiger Dr. von Schützlers, zu diesem Thema. Aus Seite 35 des Originals dieses Dokumentes ergibt sich im übrigen, dass diese auf Anordnung der amtlichen Stellen erfolgte Ausarbeitung (siehe Prosecution Exhibit 1049 (WI 4897), Buch 51, engl.S. 130, deut.S.38), wenn überhaupt, erst frühestens Ende September 1941 dem Reichswirtschaftsministerium zugeleitet worden ist. In diesem Zeitpunkt waren aber die Verhandlungen hinsichtlich der Transaktion Norsk Hydro/Nordisk Lettmetall bereits abgeschlossen und die neue Fabrik bereits im Bau (Protokoll, engl.S.9576, deut.S.9727).

Die tatsächliche Sachlage war ganz andere, als sie die Prosecution hinstellen sich bemüht. Zum vollen Verständnis der Vorgänge erscheint es zweckmässig, kurz auf die geschichtliche Entwicklung einzugehen.

b) Zwischen der Vorgängerfirma der I.G., der Badischen Anilin- und Sodafabrik Ludwigshafen und der Firma Norsk Hydro, Oslo, bestanden bereits seit etwa dem Jahre 1908/1909 enge Verbindungen. Durch die technische Entwicklung wurde diese Zusammenarbeit zeitweilig unterbrochen, jedoch im Jahre 1927 wieder aufgenommen und vertieft. Die damals abgeschlossenen Verträge führten auch zu einer wechselseitigen Kapitalbeteiligung. Die I.G. wurde mit 25 % am Kapital von Norsk Hydro beteiligt. Der Generaldirektor der Norsk Hydro, Dr. Aubert, trat in den Aufsichtsrat der I.G. ein und Geheimrat Schmitz in den Styre (Board of Directors) von Norsk Hydro (Protokoll, engl.S. 10738-10739, deut.S.10884-10885). Norsk Hydros Produktion beschränkte sich ausschliesslich auf Stickstoffprodukte. Um die zur Verfügung stehenden

Wasserkraefte besser ausnutzen zu koennen, hatte Norsk Hydro bereits vor 1939 den Wunsch, weitere Produktionen aufzunehmen, u.a. auf dem Gebiet der Magnesiumerzeugung. Zu konkreten Verhandlungen hierueber ist es damals jedoch nicht gekommen (Protokoll, engl.S.5396, deut.S. 5429).

c) Das Kapital der Norsk Hydro war auf dem internationalen Kapitalmarkt stark verstreut. Etwa 33 % befanden sich in den Haenden einer grossen Anzahl franzoesischer Aktionaere, die von der Banque de Paris vertreten wurden. Dieses Bankinstitut vertrat ausserdem eine grossere Anzahl nichtfranzoesischer Aktionaere. Der gesamte von der Banque de Paris und anderen franzoesischen Banken verwaltete Anteil am Aktienkapital der Norsk Hydro belief sich auf circa 65 %. Darueber hinaus waren kleinere Posten von Norsk Hydro-Aktien am norwegischen und schwedischen Kapitalmarkt placiert (Jlgner Exhibit 210, Buch XII, S.61).

Die I.G. verkaufte gegen Ende der zwanziger Jahre mit Zustimmung der Norsk Hydro die Haelfte ihrer Norsk Hydro-Aktien an die I.G.Chemie, Basel. Die I.G. und die I.G.Chemie waren mit ihren Beteiligungen am Aktienkapital der Norsk Hydro von je 12 1/2 % die grosssten Einzelaktionaere. Sie haben sich in den jaehrlichen Generalversammlungen der Norsk Hydro seit 1928 ausnahmslos durch den Generaldirektor der Gesellschaft, Dr. Aubert, vertreten lassen (Jlgner Exh.210, Buch XII, S.54). Durch die im Jahre 1940 erfolgte Aufloesung der zwischen der I.G. und der I.G.Chemie, Basel, abgeschlossenen Vertraege wurden die

der I.G.Chemie gehörenden Norsk Hydro-Aktien internationaler, keinerlei Einfluss der I.G. unterliegender Besitz (Protokoll, engl. S. 9659 und 6581-83, deut.S.9781-82 und 6706-08).

Der Styre (Board of Directors) der Norsk Hydro bestand aus folgenden Mitgliedern :

M. LILJEBERG sen., Chef der Eskilda-Bank, Stockholm, Schwede, Präsident;

Dr. AUBERT, Norweger, Generaldirektor,

SIR THOMAS FLEMING, Norweger,

MOREAU }
Banque de Paris et des Pays-Bas, Paris, Franzosen,
THERLITS }

Geheirat SCHULTZ, I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Deutscher;

Auf Vorschlag der Verwaltung von Norsk Hydro wurde Dr. Oeter Ende 1940 zum weiteren Styre-Mitglied gewählt. Dies geschah auf ausdrücklichen Wunsch von Dr. Aubert, der sich dadurch eine Unterstützung und Hilfe für die Verwaltung von Norsk Hydro gegen die norwegische Quisling-Regierung und den deutschen Reichskommissar für Norwegen versprach. Dr. Schultz war in den vierzehn Jahren seiner Zugehörigkeit zum Styre von Norsk Hydro infolge seiner Arbeitsüberlastung nur einmal in Oslo gewesen und war deshalb während der Besatzungszeit keine Hilfe für Norsk Hydro (Protokoll, engl.S.6856-66, deut.S.8954-55 und engl.S.10742-43 . deut.S.10688-10889, siehe Oeter-Liste 1). Es war also keineswegs so, wie die Prosecution dies hinstellen versucht, dass die Zuzahl Dr. Oeters auf Veranlassung oder gar Druck

der I.G. im Zuge eines von dieser 'sorgfältig ausgearbeiteten Planes' geschah.

Nach dem Ausscheiden von Sir Thomas Fearnley aus dem Styre von Norsk Hydro gegen Ende 1941 wurde das Mitglied der Verwaltung der Gesellschaft Bjarne Eriksen, Norweger, an seiner Stelle gewählt. Nach dem Tode von Herrn Tallenberg im Sommer 1942 wurden Dr. Aubert Präsident und Herr Eriksen Generaldirektor der Norsk Hydro.

4) Nach der Besetzung Norwegens im April 1940 beabsichtigte das Reichsluftfahrtministerium, in Norwegen riesige Aluminiumfabriken zu errichten, und bestellte zu diesem Zweck Dr. Koppenberg, den früheren Generaldirektor der Firma Junkers, zur Generalbevollmächtigten mit ausserordentlich weitgehenden Vollmachten (Protokoll, engl.S.5166, deut.S.5191). Dr. Koppenberg versuchte im Sommer 1940, auch die Norsk Hydro in sein Programm einzuspannen. Da der Firma Norsk Hydro die Zusammenarbeit mit staatlichen deutschen Stellen unerwünscht war, suchte Dr. Aubert im Oktober 1940 den Aufsichtsratsvorsitzenden der I.G., Professor Dr. Krauch, in Berlin auf, um die Hilfe der I.G. zu erbitten. Dr. Aubert kam auf die alten Pläne der Norsk Hydro zurück und regte an, die I.G. möge gemeinsam mit Norsk Hydro eine Aluminiumfabrik in Norwegen bauen. Dr. Aubert versuchte dies besonders deshalb, weil er sich hiervon eine Stützung der Verwaltung der Norsk Hydro gegen politische Einwirkungen des deutschen Reichskommissars für Norwegen und der Quisling-Regierung versprach (Protokoll, engl. S.5167-68 und 5397-99, deut.S.5193-94 und 5428-30).

e) Andererseits hatte die I.G. Ende 1939 oder Anfang 1940 von dem Reichsluftfahrtministerium die Auflage erhalten, eine weitere Magnesiumfabrik zu errichten. Als Standort wurde hierfür zunächst Gersthofen in Bayern vorgesehen. Da die Errichtung der Anlage an dieser Stelle aus technischen Gründen auf Schwierigkeiten stieß, ordnete das Reichsluftfahrtministerium an, die Anlage in Norwegen zu errichten (Jlgner Exh. 196, S. 1-3 und Protokoll, engl. S. 5402-03, deut. S. 5433).

f) Auf Grund des von Norsk Hydro geäußerten Wunsches und der der I.G. erteilten Auflage kam es Ende 1940 und Anfang 1941 zu Verhandlungen zwischen der Verwaltung der Norsk Hydro und der I.G. mit dem Ergebnis, dass die beiden Firmen gemeinsam in Oslo eine neue Gesellschaft gründen wollten, die auf Grund des Verfahrens der I.G. Magnesium herstellen sollte. Die gemeinschaftlich ausgearbeiteten Verträge waren bereits unterschriftsreif, als Dr. Koppenberg, gestützt auf seine Generalvollmacht, die Ausdehnung der Produktion auf Aluminium und Tonerde und gleichzeitig die Beteiligung einer Reichsgesellschaft an der neuen Firma verlangte (Jlgner Exh. 198). Wie sehr die I.G. -dem Wunsch der Norsk Hydro folgend- versuchte, die neue Fabrikation allein mit Norsk Hydro durchzuführen und, wenn dies nicht möglich sein sollte, eine möglichst hohe Beteiligung der Norsk Hydro zu erreichen, geht aus dem Protokoll der Vorstandssitzung vom 5. Februar 1941, dem oben erwähnten Dokument, das auch von der Anklage als Exhibit 1199 eingeführt worden ist und des Prosecution Exhibit 587 eindeutig hervor. Die I.G. musste schließlich den Anordnungen des Reichsluftfahrtministeriums nachgeben und sich damit abfinden, dass jeder der drei Partner

An der neuen Gesellschaft (Nordisk Løtmetall) mit je einem Drittel beteiligt wurde. Dies ergibt sich eindeutig aus dem Prosecution-Dokument Exhibit 1195 (Siehe hierzu Protokoll, engl.S.9185-87, deut. S.9287-90, und auch Jlgner Exh.196, S.3-4).

Der anfeengliche Geldbedarf fuer den Bau der Anlagen der Nordisk Løtmetall einschliesslich der Wasserkraft Wer wurde auf circa norw.Kronen 160 Millionen veranschlagt (Pros.Exh.1199, Buch 65, engl. S.43, deut.S.87). Die drei Partner der Nordisk Løtmetall (Norsk Hydro, I.G. und die reichseigene Gesellschaft) waren ueberein, diese Betraege wie folgt aufzubringen :

Aktienkapital der Nordisk Løtmetall	nkr. 45 Millionen
Aktionsanforderungen	circa nkr. 95-100 Millionen
Obligationsanleihe in den skandinavischen Laendern	circa nkr. 15-20 Millionen

(Pros.Exh.1205).

Auf die drei Partner entfielen demnach zunaechst rund je nkr. 50 Millionen. Die auf die deutschen Partner entfallenden Betraege sollten in wesentlichem durch Materiallieferungen aus Deutschland aufgebracht werden, was auch tatsaechlich geschehen ist. Norsk Hydro sollte im Rahmen ihres Kapitalanteiles die notwendigen Baemittel zur Verfuegung stellen (Prosecution Exhibit 1205 und Jlgner Exhibit 199, Buch XIII, Seite 30).

- e) Um die durch das Eingreifen von Dr. Hoppenberg Anfang Februar 1941 entstandene neue Situation zu besprechen, fanden im Laufe des Monats Februar Besprechungen zwischen der I.G. und der Verwaltung von Norsk

Hydro statt. Diese fuhrten zu dem gemeinsamen Beschluss, auch unter den veränderten Verhältnissen den alten Plan durchzuführen. Ende Februar fand eine Besprechung der damals in Oslo anwesenden Styre-Mitglieder von Norsk Hydro, Præsident Tøllenberg, Dr. Aubert und Sir Thomas Fearnley statt, in der sich diese Herren mit den Vorschlägen der Verwaltung von Norsk Hydro einverstanden erklärten. Die gleichen Styre-Mitglieder schlugen weiterhin in Übereinstimmung mit Herrn Eriksen vor :

1. den auf Norsk Hydro entfallenden Kapitalanteil an der neuen Gesellschaft durch Erhöhung des Aktienkapitals der Norsk Hydro von bisher circa norw.Kronen 100 Millionen auf circa norw.Kronen 150 Millionen aufzubringen (Jlgner Exhibit 261, Ziffer 2);
2. in Anwendung der Bestimmung des Paragraphen 15, Ziffer 3, der Statuten der Norsk Hydro 43,05 % der Bezugsrechte auf die neuen Aktien einer deutsch-norwegischen Industriegruppe zur Verfügung zu stellen.

Aus den Statuten der Norsk Hydro (Prosecution Exhibit 1202) geht klar hervor, dass die alten Aktionäre der Gesellschaft auf diese 43,05 % keinerlei Anspruch haben. Diese stehen vielmehr der Styre zur Verfügung, um sie so unterzubringen, 'wie es den Interessen der Gesellschaft am besten entspricht.' Im Jahre 1927 wurde es im Hinblick auf die damals beginnende technische Unterstatzung der Norsk Hydro durch die I.G. auf dem Stickstoff-Gebiet als im Interesse der Gesellschaft liegend befunden, anlässlich der damaligen Kapitalerhöhung Norsk-Hydro-Aktien an die I.G. zu überlassen. Aus dem gleichen Grunde

schlugen anlaesslich der Osloer Besprechungen im Februar 1941 die Verwaltung von Norsk Hydro und die vorerwaehten Styre-Mitglieder vor, die Bezugsrechte auf neue Aktien in Hohe von 43,05 % anlaesslich der neuen Kapitalerhoehung den drei Partnern der zu gruendenden Nordisk Lattmetall, der I.G., der Reichsgesellschaft und anstelle von Norsk Hydro einer ihr nahestehenden norwegischen Industriegruppe zuzuteilen. Generaldirektor Eriksen fuehrt hierzu in seinem bald nach den Osloer Besprechungen abgefassten Schreiben vom 3. April 1941 folgendes aus: "...so hat dies seinen Grund in den neuen Terten, die der Gesellschaft (gemeint ist Nordisk Lattmetall) zugefuehrt werden, die durch die Zusammenarbeit auf wichtigen neuen industriellen Gebieten, in Verbindung mit der Kapitalerweiterung, zwischen Hydro, I.G. und Norlag etabliert worden ist." (Jlgner Exh. 264, S. 4 des Dokumentes). (Unsere Unterstreichung).

Entsprechend der Gepflogenheit bei Norsk Hydro sollten die nichtnorwegischen Styre-Mitglieder von den Vorschlaegen der Verwaltung schriftlich durch Uebersendung von Dossiers unterrichtet werden. Auf Vorschlag von Dr. Jlgner, der an den Osloer Besprechungen mit anderen I.G.-Herren teilnahm, reiste Praesident Wallenberg in Begleitung von Herrn Eriksen und Dr. Jlgner zu Besprechungen mit den franzoesischen Styre-Mitgliedern, Moreau und Ibratte, und mit dem franzoesischen Aufsichtsratsmitglied von Norsk Hydro, Couture, im Maerz 1941 nach Paris. Die erste Unterredung mit den franzoesischen Herren fuehrte Herr Wallenberg allein, wobei er sie ueber die geplanten Massnahmen unterrichtete. Sein Sohn Jacob Wallenberg, Nachfolger und seinerzeitiger engerer Mitarbeiter, hat bekundet, dass sein inzwischen verstorbenen Vater damals den franzoesischen

Styre-Mitgliedern gegenüber die Kapitalerhöhung befürwortet hat (Jlgner Exh. 260). Die fraglichen Unterredungen fanden am 13. und 14.3.1941 statt (Jlgner Exhibit 261, Ziffer 2).

Die Prosecution behauptet nun in diesem Zusammenhang, die französischen Styre-Mitglieder seien durch die Schuld der I.G. nicht ausreichend unterrichtet worden, und bezieht sich zum Beweise hierfür insbesondere auf ihr Exhibit 2019. Aus diesem Dokument selber ergibt sich, dass es sich hierbei um die Weiterleitung der technischen Verträge im Zusammenhang mit der Gründung der Nordisk Lattmetall handelte, d.h. also der Lizenzverträge usw. Aus dem Dokument geht weiter hervor, dass die amtlichen deutschen Stellen der I.G. die Weiterleitung dieser die technischen Einzelheiten enthaltenden Dokumente nach Frankreich verboten hatten. Das weitere in diesem Zusammenhang von der Prosecution vorgelegte Exhibit 2021 zeigt, dass sich auch Herr Eriksen im Klaren darüber war, dass diese technischen Einzelheiten auf schriftlichem Wege nicht weitergeleitet werden durften. Schliesslich ist diesem Dokument zu entnehmen, dass die I.G. trotz des bestehenden Verbotes bereit war, die Franzosen des ferneren ueber die technischen Fragen unendlich zu unterrichten. Dass dies auch geschehen ist, hat Dr. Jlgner im Rueckverhoer ausgesagt (Protokoll, engl. S.9743-45, deutsche S.9871-73). Die Verteidigung hat darüber hinaus ihrerseits den Nachweis erbracht, in welcher umfangreichen Weise die I.G. ihre guten Dienste bei der Unterrichtung der französischen Styre-Mitglieder durch die Verwaltung der Norsk Hydro zur Verfügung gestellt hat (Jlgner Exhibits 214-225). Aus dem von der Verteidigung nachgereichten Jlgner Exhibit 265 ergibt sich, dass die Einschaltung

der I.G. in die Ueberrmittlung von Schriftstuecken nach Paris auf ausdruecklichen Wunsch von Dr. Lubert erfolgt ist.

Dass die Behauptung der Prosecution ueber die mangelnde oder nicht rechtzeitige Unterrichtung der Franzosen, insbesondere unter alle mit der Kapitalerhoehung zusammenhaengenden Einzelheiten, nicht zutrifft, ergibt sich auch aus folgendem: Mit ihrem Schreiben vom 26. April 1941 an Herrn Tallenberg haben die Herren Moreau und Couture, zugleich fuer Herrn Vibrate, ihre Zustimmung dazu erklaert, dass Norsk Hydro sich an Nordisk Lettmetall beteiligt, wobei sie angefuehrt haben, dass sich die Produktion von Lettmetall auf Aluminium und einige andere Produkte beziehen wird (Jlgner Exhibit 263). Mit seinem bereits erwaehnten Schreiben vom 3. April 1941 (Jlgner Exh. 264) hat Generaldirektor Eriksen Unterlagen uebermittelt zur Besprechung mit den franzoesischen Herren, die alle notwendigen Einzelheiten hinsichtlich der Kapitalerhoebung der Norsk Hydro enthielten. Dass die Franzosen diese Unterlagen erhalten haben, ergibt sich aus den Prosecution Exhibit 2018. Der in dem Jlgner Exhibit 264 und dem Prosecution Exhibit 2018 ersahene Entwurf zur Beschlussfassung ueber die Kapitalerweiterung in der ausserordentlichen Generalversammlung ist enthalten in dem Jlgner Exhibit 212. Dieses Dokument zeigt, dass der Entwurf von Herrn Eriksen diktiert und von den Herren Tallenberg, Lubert, Fearnley und Eriksen unterzeichnet worden ist. Schliesslich sei in diesem Zusammenhang noch auf das Jlgner Exhibit 226 verwiesen. Aus der Anlage zu dem in diesem Exhibit enthaltenen Schreiben ergibt sich, dass die Banque de Paris am 11. Juni 1941 und zum zweiten Male vor dem

24. Juni 1941 detaillierte Ausführungen ueber die bevorstehende Kapitalerhoehung der Norsk Hydro in Frankreich veroeffentlicht hat. Dies alles zeigt eindeutig, dass die Franzosen ueber die fuer ihre Beschlussfassung wichtigen Einzelheiten in vollem Umfange informiert waren.

Ebenso wie zur Frage der Beteiligung der Norsk Hydro an der Nordisk Lettmetall haben die franzoesischen Styre-Mitglieder auch ihre Zustimmung zu der dadurch erforderlich gewordenen Kapitalerhoehung der Norsk Hydro erteilt. Dr. Aubert hat in dem von ihm selbst verfassten Protokoll der Styre-Sitzung der Norsk Hydro vom 19. Juni 1941 festgehalten, dass der Beschluss ueber die Kapitalerhoehung einstimmig gefasst worden ist, da sich alle Styre-Mitglieder hiermit einverstanden erkluert haben (Jlgner Exhibit 261, Ziffer 6). Auf ausdruecklichen Wunsch von Generaldirektor Eriksen (Jlgner Exh. 229 und 216) haben die franzoesischen Styre- und Aufsichtsratsmitglieder der Norsk Hydro am 1. August 1941 noch einmal ihre bereits vorher gegebene Zustimmung zur Durchfuehrung der Kapitalerhoehung telegrafisch uebersmittelt (Jlgner Exhibit 230 und 261, Ziffer 6).

Die franzoesischen Aktionaeere waren auf der ausserordentlichen Generalversammlung vom 30. Juni 1941, in der die Kapitalerhoehung formell beschlossen wurde, nicht vertreten. Dieser Umstand ist jedoch weder von rechtlicher oder wirtschaftlicher Bedeutung, noch, wie die Prosecution meint, der I.O. zur Last zu legen. Dr. Jlgner hatte im Gegenteil sogar den Vorschlag gemacht, einer der franzoesischen Herren sollte nach Oslo reisen. Er hatte bereits die hierfuer erforderlichen Genehmigungen erhalten; die Befreiung unterblieb jedoch dann auf Jlgners Wunsch Ser

Franzosen (Protokoll, engl.S.9625 und 9654, deut.S.9746 und 9777). In diesem Zusammenhang hat die Prosecution das Exhibit 2020 eingeführt, das jedoch nicht geeignet ist, diese Aussage von Dr. Jlgner zu erschüttern. Es handelt sich um ein Telegramm von I.G.Berlin Nr. 7 vom 7. Juni 1941 (siehe hierzu Jlgner Exh.261, Ziffer 3), in dem u.a. die Auffassung der Verwaltung von Norsk Hydro an die Franzosen weitergeleitet wird, die vollzählige Vertretung auf der Generalversammlung sei fuer die Föhrung der Rechte der französischen Aktionäre nicht erforderlich. Es ist unerfindlich, woher eine dergestige Meinungsäußerung der Norsk Hydro Dr. Jlgner bekannt sein soll. (Siehe hierzu auch Jlgner Exhibit 264, S.2 des Dokumentes). Im übrigen ist der Umstand, dass die französischen Aktionäre auf der Generalversammlung nicht vertreten waren, aus folgenden Gründen unerheblich. Die französischen Aktionäre der Norsk Hydro wurden auf den Generalversammlungen der Gesellschaft stets von der Banque de Paris vertreten. Die Repräsentanten dieser Bank hatten bereits vorher laut Protokoll der Styro-Sitzung vom 19. Juni 1941 (Jlgner Exh.261, Ziffer 6) bzgl. mit ihrem Schreiben vom 26.4.1941 an Präsident Tallenberg (Jlgner Exh. 263) ihre Zustimmung erteilt. Würden sie oder einer von ihnen in der Generalversammlung am 30. Juni als Vertreter der französischen Aktionäre erschienen, so hätten sie auch hier nur ihr bereits mitgeteiltes Einverständnis zum Wiederholten Ausdruck gebracht.

b) Die Prosecution behauptet weiterhin, dass sie zu dem sorgfältig ausgearbeiteten und in die Wirklichkeit umgesetzten Plan der I.G. gehört habe, die französischen Aktionäre daran zu verhindern, die auf

sie entfallenden Bezugsrechte in Höhe von 56,25 % auszuüben. Aus dem Prosecution-Dokument Exh.2018 ergibt sich, dass alle Beteiligten an der Besprechung in Paris im März 1941, also einschliesslich Dr. Jigner, willens waren, den Menschen der französischen Aktionäre nachzukommen. Nach Abschluss der Pariser Besprechungen entstand jedoch für die Beteiligten einschliesslich der I.G. aus folgenden Gründen eine neue Situation.

Das Reichswirtschaftsministerium hatte hinter dem Rücken der I.G. die Dresdner Bank beauftragt, Morak Hydro-Aktien aus französischem Besitz in Frankreich zu Gunsten der VLMG, einer reichs-eigenen Gesellschaft, aufzukaufen. Die I.G. erfuhr hiervon zunächst nichts. Der Dresdner Bank war von dem Reichswirtschaftsministerium ausdrücklich eine Schweigepflicht auferlegt worden (Jigner Exhibit 244 und 245). Wie sehr die I.G. durch diese Tatsache überrascht wurde, als sie sie zufällig erfuhr, und wie stark die Reaktion Dr. Jigners hierauf war, ergibt sich aus dem Affidavit von Monsieur Guindre, Paris (Jigner Exh.211). Nachdem dies nun aber bekannt geworden war, wurde die I.G. in einer zur Klärung der oben Sachlage ins Reichswirtschaftsministerium einberufenen Sitzung darüber unterrichtet, dass das Wirtschaftsministerium seinerseits den Plan habe, möglichst viele Morak Hydro-Aktien zu erwerben (Pros.Exhibit 1234, siehe auch Jigner Exh.199, Buch XIII, Seite 27). Dass es sich hierbei nicht um einen gemeinsamen Plan der deutschen Regierung und der I.G. handelte, ergibt sich u.a. auch aus dem letzten Absatz des Prosecution Dokumentes Exh.1703. Der Affiant Berghold, ein leitender Beamter der Wirtschaftsabteilung

des Deutschen Reichskommissariats fuer Norwegen, hat darüber hinaus bestaetigt, ihm sei aus einer Besprechung mit Praesident Fehrl vom Reichswirtschaftsministerium bekannt geworden, dass Fehrl der F.G. keinesfalls die alleinige Einflussnahme auf Norsk Hydro ueberlassen wollte (Elger Exh.199, Buch XIII, S.1).

Bis zum August 1941 gab es ueberhaupt kein Clearing-Abkommen zwischen Frankreich und Norwegen (Elger Exhibit 199, Buch XIII, S.1); das danach geschaffene Abkommen sah lediglich die Bezahlung von gegenseitigen Warenlieferungen vor, schloss aber die Ueberweisung von Kapitalbeträgen aus (Elger Exh.262). Eine reguläre Ueberweisungsmöglichkeit des Gegenwertes der Bezugsrechte von Frankreich nach Norwegen gab es demnach nicht. Dieser Umstand war der Banque de Paris als grossem Bankinstitut mit internationalen Geschäften selbstverständlich bei der Durchfuehrung der Verhandlungen bekannt. Bei dieser Sachlage wäre die Verwendung von französischen Sperrguthaben in Norwegen die einzige Möglichkeit der Bezahlung der auf die französischen Aktionäre der Norsk Hydro anfallenden Bezugsrechte gewesen. Hierzu war jedoch eine Sondergenehmigung des deutschen Reichswirtschaftsministeriums erforderlich. Eine derartige Genehmigung wollte aber das Wirtschaftsministerium unter keinen Umständen erteilen. Dies ergibt sich eindeutig aus dem Prosecution Exh.1204, Ziffer 8, und aus der eidesstattlichen Erklärung Berghold (Elger Exh.199), in der der Affiant folgendes ausfuehrt: "In dieser Besprechung stellte Fehrl (Reichswirtschaftsministerium; unsere Einfuehrung) auch das Vorlangen, dass den französischen Aktionären nicht gestattet werden sollte, französi-

sche Sperrguthaben in Norwegen fuer den Erwerb der durch Kapitalerhoehung bei Norsk Hydro auszugebenden jungen Aktien zu verwenden.*

Dieser Situation gegenueber war die I.G. rechtlos. Auch Herr Tallenberg hat bestaetigt, dass die entstandenen Schwierigkeiten auf das Reichswirtschaftsministerium zurueckzufuehren sind. Er fuehrt in seiner eidesstattlichen Erklaerung (Jlgner Exh.260) folgendes aus :

"Die franzoesischen Aktionaere hatten bei den Besprechungen ueber die Kapitalerhoehung bestimmte Wuensche mit Bezug auf ihre eigenen Zeichnungsmoeglichkeiten in norwegischen Kronen ausgedrueckt. Gegen die Wuensche wurden von Seiten der I.G. Farbenindustrie keine Einwendungen erhoben. Ihnen wurde aber ausser seitens der deutschen Behoerden nicht stattgegeben."

Um zu verhindern, dass die den franzoesischen und internationalen Aktionaeren zustehenden Bezugsrechte entschuetigungslos verfielen, war die zwangslaeufige Folge dieser Sachlage gewesen waere, unterbreitete Dr. Jlgner der Banque de Paris den Vorschlag, President Tallenberg in Stockholm zu bitten, fuer die abzukaufenden Bezugsrechte einen angemessenen Kaufpreis vorzuschlagen. Hierbei war es das Bestreben Dr. Jlgners, dafuer zu sorgen, dass den Aktionaeren eine moeglichst hohe Entschaedigung verguetet wurde (Jlgner Exhibit 211). Es handelte sich also nicht, wie die Prosecution anzunehmen scheint, um einen Verkaufszwang, sondern um eine Verkaufschance fuer die Aktionaere (Protokoll, engl.S.9626, deut.S.9745-46).

Durch die Einschaltung von President Wallenberg, dem Bankier eines neutralen Landes, wurde die Fortsetzung eines fairen Preises gewährleistet. Der von ihm errechnete Preis von sfrs. 910- pro Bezugsrecht ist, gemessen an dem seinerzeitigen Börsenkurs der Norsk Hydro-Aktien, ausserordentlich hoch. Das sich daraus erklärt, dass in ihm die Tatsache berücksichtigt ist, dass den alten Aktionären 43,05 % der neuen Aktien nicht angeboten wurden.^{*)} Dieser Prelevorschlag wurde sowohl von der Banque de Paris, als auch von der I.G. angenommen (Jlgner Exhibits 251 und 260). Das Kaufangebot wurde für die deutsche Gruppe durch die Enskilda-Bank, Stockholm, gegenüber der Banque de Paris abgegeben (Jlgner Exhibit 246). Kaufuran der Bezugsrechte für die deutsche Gruppe war auf Anordnung der Deutschen Regierung die Bank der Deutschen Luftfahrt (Jlgner Exhibit 250). Durch diese im allseitigen Einvernehmen getroffene Regelung wurden die Rechte sämtlicher französischen und internationalen Aktionäre, also auch derjenigen, die von vornherein nicht willens waren, sich an der Kapitalerhöhung zu beteiligen, voll berücksichtigt. Dass es französische und internationale Aktionäre gab, die grundsätzlich nicht die Absicht hatten, ihr Bezugsrecht auszuüben, und dass dies der Banque de Paris bekannt war, geht aus ihrer vor der Generalversammlung der Norsk Hydro vom 30. Juni 1941 vorgenommenen Veröffentlichung hervor (Jlgner Exh. 226, Buch XIII, S.3). Es ist verständlich, dass viele Aktionäre ihr Geld nicht in eine Firma investieren wollten, die in den von deutschen Truppen besetzten Norwegen lag. Auf besonderen Wunsch der Banque de Paris wurde seitens der deutschen Gruppe eine großzügige Regelung auch für die französischen Aktionäre, die sich in Kriegsgefangen-

schaft befanden, geschaffen (Jlgner Exh.250).

Zu vorstehendem verweisen wir auf das Protokoll, engl.S.9624-26, deut. S.7745-47 sowie auf die Jlgner Exhibits 211, 254 und 255.

Für die Banque de Paris waren im übrigen sowohl die Durchführung der Bezugsrechtsverkäufe, als auch die Mitwirkung bei der Kapitalerhöhung der Norsk Hydro bankmässige Geschäfte, an denen sie über sfrs. 2,5 Millionen verdiente (Siehe Jlgner Exhibits 230, 231, 235, 246, 247, 250, 251).

Die Bezahlung der Bezugsrechte erfolgte durch die Bank der Deutschen Luftfahrt im Tage des deutsch-französischen Clearings; eine andere Bezahlungsmöglichkeit bestand damals nicht. In sehr im übrigen die Franzosen im umgekehrten Falle erst darauf legten, Zahlungen im Tage des Clearings zu leisten, ergibt sich aus Schnitzler Exhibit 91, Dokument 88, Schnitzler Dokumentenbuch V, S.32.

1) Dr. Jlgner wurde zum ersten Mal in die als "Teil Norwegen" bezeichneten Verhandlungen eingeschaltet anlässlich der unter Punkt 6) erwähnten Besprechungen in Oslo Ende Februar 1941, zu einer Zeit also, als die grundsätzlichen Fragen hinsichtlich der Gründung der Nordisk Lottotall bereits geklärt waren. Seine damalige Beteiligung erfolgte, um in der Frage der Finanzierung der Nordisk Lottotall seinen sachverständigen Rat zu erteilen. Mitglied des Styre von Norsk Hydro ist Dr. Jlgner zu keiner Zeit gewesen. Hinsichtlich der mit der Kapitalerhöhung der Norsk Hydro zusammenhängenden Fragen beschränkte sich

seine Aktivität im wesentlichen auf die Fragen, die die I.G. als Aktionär der Norsk Hydro berührten. Im übrigen hat er in diesem Zusammenhang weitgehend die guten Dienste der I.G. sowohl der Verwaltung der Norsk Hydro in Norwegen, als auch der Banque de Paris in Paris zur Verfügung gestellt.

j) Aus der vorstehenden Schilderung der Sachlage ergibt sich, dass es sich im Falle Norwegen ausschliesslich um rechtsgeschäftliche Transaktionen handelte. Die Rechtsanwalt Dr. Siemore, der Verteidiger von Dr. von Schnitzler, in seinen grundsätzlichen Ausführungen im Plaidoyer zu der Frage der spoliation dargelegt hat, fallen freiwillige vertragliche Abmachungen keinesfalls unter die Schutzbestimmungen der Haager Landkriegsordnung. Zur näheren Begründung wird auf diese Ausführungen verwiesen. Darüber hinaus ist grundsätzlich zu bemerken, dass die Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung sich lediglich auf den Schutz des zivilen Lebens des in Frage kommenden besetzten Landes beziehen, nicht aber auf den Schutz der Interessen Dritter in dem betreffenden Lande. Auch insoweit wird auf die grundsätzlichen Ausführungen von Rechtsanwalt Dr. Siemore in seinem Plaidoyer zum Falle Ionides verwiesen. Aus doppeltem Grunde kann deshalb beim Kauf der französischen Bezugsrechte schon rein rechtstheoretisch kein Vorstoß gegen die Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung vorliegen.

Das gesamte Vortragen der Prosecution zum Fall Norwegen ist demnach irrelevant. Selbst wenn dies aber nicht zuträfe, wäre die Argumentation der Prosecution nicht schlüssig. Die Sachdarstellung hat

ergehen, dass es sich im ganzen Fall Norwegen um zweiseitige Vereinbarungen in vertraglicher Form handelt, und zwar sowohl bei der Gruendung und Beteiligung an der Firma Nordisk Løttemølle wie bei der Kapitalerhöhung der Norsk Hydro und beim Kauf der französischen Bezugsrechte. Dass die I.G. ^{oder Dr. Jlgner} oder einer der sonstigen Angeklagten beim Zustandekommen dieser Verträge etwa unmittelbar oder mittelbar Druck oder Zwang auf die Norweger oder Franzosen ausgeübt hätten, hat die Prosecution nicht unter Beweis zu stellen vermocht. Hätte nämlich ein solcher Druck vorgelegen, so wäre es der Prosecution ein Leichtes gewesen, Affidavits, insbesondere der seinerzeit beteiligten Ausländer, beizubringen. Obwohl ein Vertreter der Prosecution speziell zur Untersuchung der Norwegen-Transaktion in Oslo und Paris gewesen ist, hat die Prosecution von keinem der an den damaligen Transaktionen massgeblich beteiligten und noch heute lebenden Ausländer (Generaldirektor Eriksen, Sir Thomas Fearnley (Oslo), Thibault, Morau und Couture (Paris)) ein Affidavit eingebracht. Dies allein beweist schon negativ, dass kein Druck seitens der I.G. oder der I.G.-Herren vorgelegen hat. Darüber hinaus hat aber die Verteidigung positiv den Nachweis gebracht, dass keinerlei Zwang vorgelegen hat, die Verhandlungen von seiten der I.G.-Herren damals vielmehr fair und ordentlich geführt worden sind. Es muss ausdrücklich darauf hingewiesen werden, dass die Verteidigung dieses Sondermaterial beibringt, obwohl sie insoweit nicht beweispflichtig war, da die Anklage der ihr obliegenden Beweispflicht ihrerseits nicht nachgekommen ist.



Es wird in diesem Zusammenhang insbesondere hingewiesen auf die Erklärung von Generaldirektor Eriksen vom 28.1.1947 (Oster Exh. 53) und vom 12. November 1946 (Jlgner Exh. 32). Der Affiant schildert hier in anerkennenden Worten die Unterstützung, die Dr. Oster und Dr. Jlgner der Norsk Hydro und deren leitenden Herren während des Krieges gewährt haben. Dass es der Verteidigung darüber hinaus nicht gelungen ist, Erklärungen von Herrn Eriksen zu weiteren Einzelheiten der damaligen Transaktion zu erhalten, ist -wie das Jlgner Exh. 258 zeigt- darauf zurückzuführen, dass dieser der Prosecution ein Affidavit abgegeben hat und glaubte, mit Rücksicht hierauf der Verteidigung keine Erklärung zusenden zu können. Die Prosecution hat das Affidavit von Herrn Eriksen nicht eingeführt, ein Umstand, der fuer sich selbst spricht. Der Affiant Berghold, der aus seiner Tätigkeit in Oslo die einzelnen Transaktionen kennt, hat in Jlgner Exh. 199 zu dieser Frage folgendes bezeugt: "Ich war wiederholt Zeuge, wie Dr. Jlgner gegenüber dem damaligen Senator Otto, Leiter der Hauptabteilung Volkswirtschaft im Reichskommissariat, vor der Anwendung von Zwang gegen Norsk Hydro und die Norweger in allgemeinen diskutiert geratet hat." Ferner: "Die Vertreter der T.G. Farben waren ebenso wie ich der Meinung, dass bei den Konzessionsverhandlungen jeder Zwang auf die Norweger verladen werden mussen. Denselben Standpunkt vertrat Dr. Jlgner...".

Auch das Verhalten der I.G.-Herren und insbesondere Dr. Jlgner gegenüber den Herren von Norsk Hydro während des Krieges zeigt, in welcher freundschaftlichen Weise die Zusammenarbeit stattgefunden hat. Zum Nachweis hierfür beziehen wir uns insbesondere auf die Jlgner Exhibits 196, 197, 199 und 257, sämtlich im Buch XIII. Auch die Tatsache, dass die I.G. gemeinschaftlich mit Norsk Hydro streng darauf achtete, dass bei der Gründung der Nordisk Løttemetall und der Errichtung ihrer Anlagen die norwegischen Gesetze peinlichst beachtet wurden, zeigt das einvernehmliche Vorgehen der beiden Firmen (Jlgner Exh. 196, 197, Frage 4, und Haefliger Exhibit 37).

Hinsichtlich des Verhaltens gegenüber den Herren der Banque de Paris verweisen wir insbesondere auf das Jlgner Exhibit 260. Der Offizier Jacob Tallenberg, der mit seinem Vater Marcus Tallenberg senior gerade auch in allen Fragen hinsichtlich Norsk Hydro auf dem Engste zusammen-gearbeitet hat, erklärt hierzu: "Ich habe niemals gehört, dass im Zusammenhang mit der Kapitalerhöhung irgendein Druck auf die französische Aktionäre von Seiten der I.G. Farbenindustrie ausgeübt worden ist. Dr. Jlgner ist meinem Vater gegenüber immer korrekt aufgetreten. Mein Vater hatte von ihm einen guten Eindruck." Die von der Verteidigung vorgelegten zahlreichen Dokumente zeigen die aktive Anteilnahme der Banque de Paris an allen mit der Kapitalerhöhung zusammenhängenden Fragen (vergl. hierzu Jlgner Exhibits 226, 228, 231, 232, 239 und 240). Aus den gleichen Dokumenten geht hervor, wie weitgehend die Wünsche und Anregungen der Banque de Paris hinsichtlich der Kapitalerhöhung berücksichtigt wurden. Die Durchführung der Transaktionen erfolgte seitens der I.G. in fairer und einwandfreier Form.

Die Prosecution hat sich zur Nachweise des von ihr behaupteten Druckes mangels anderer Beweise schliesslich auf den unter Prosecution Exhibit 1212 eingeführten Beschluss des Zivilgerichtes Erste Instanz des Seine Department in Paris vom 24. Mai 1946 bezogen. Durch diesen Beschluss wurde der Verkauf von alten Norsk Hydro-Aktion und von Bezugsrechten aus französischem Besitz fuer null und nichtig erklart. Dessen Beschluss des Pariser Zivilgerichtes liegt kein ordnungsgemässes Verfahren zu Grunde; er ist vielmehr lediglich auf den Antrag des Staatsanwaltes erlassen worden, ohne dass die "des Ueberfremdungsversuches" beschuldigte Partei gehört wurde oder die Möglichkeit hatte, Einsende zu erheben. Zu welchen Unrichtigkeiten dieses einseitige Verfahren geführt hat, zeigt z.B. die "Feststellung" des Gerichtes, dass Paragr. 15, Ziffer 3 der Statuten der Norsk Hydro hinsichtlich der Verfügungsbefugnis ueber die 43,05 % der Bezugsrechte vor 1941 niemals angewandt sei. Das Gegenteil ist oben unter Ziffer a) dargelegt. Im uebrigen ist in dem ganzen Beschluss kein einziger Mal der Name der I.G. Farbenindustrie oder eines der hier angeklagten Herren erwähnt. Schliesslich sei noch darauf hingewiesen, dass als besonders gravierend der Transfer von 75,000 Stueck Norsk Hydro-Aktion aus französischem Besitz bezeichnet wird. Mit dieser Transaktion hatte aber, wie von uns nachgewiesen wurde, die I.G. ueberhaupt nichts zu tun; es handelte sich hierbei um die durch die Dresdner Bank im Auftrag der deutschen Regierung erworbenen Norsk Hydro-Aktion.

Im Trial Brief Teil II, Seite 4, hat die Prosecution die Auffassung vertreten, dass die Zustimmung des Eigentumers denn keine Rolle spiele, wenn durch die vorgeworfene Handlung die Wirtschaftsordnung des betref-

fenden Landes zerrissen und die Industrie ihren natuerlichen Zweck entfremdet werde. Auch dieses Argument trifft im Falle Norwegen nicht zu. Wir haben bereits unter Ziffer d) nachgewiesen, dass es sich bei der Errichtung der Leichtmetallanlagen der Nordisk Lettmetall um einen alten Wunsch der Norsk Hydro gehandelt hat. Auch die waehrend des Krieges von Herrn Eriksen gesagte Aeußerung gegenüber einem Mitarbeiter des Affianten Franz (Jlgner Exh.197, Antwort 26d) beweist, dass von den Norwegern schon damals die Errichtung der Leichtmetallanlagen der Nordisk Lettmetall als eine organische Erweiterung der industriellen Kapazitaet der Norsk Hydro angesehen wurde. Aus dem Jlgner Exhibit 197, Frage 15 und Frage 26c, sowie Jlgner Exhibit 209 ergibt sich darueber hinaus, dass die Anlagen der Nordisk Lettmetall von den Norwegern in der Zwischenzeit teilweise schon wieder in Betrieb genommen wurden, waehrend sich die Magnesium- und die Wasserkraftanlagen zurzeit noch im Ausbau befinden, jedoch ihrer Vollendung entgegengehen. Diese Tatsachen allein beweisen, wie gut derartige Industrieanlagen, wie sie die Nordisk Lettmetall errichten sollte, in die Wirtschaftsstruktur Norwegens passen. Von einer Zerreissung der Wirtschaftsstruktur kann demnach keine Rede sein.

Im uebrigen hat die Fetselaufnahme ergeben, dass die Materialien, Apparate und Maschinen, die zum Bau der Anlagen der Nordisk Lettmetall benutzt wurden, fast ausschliesslich aus Deutschland geliefert worden sind. Allein der Wert der aus Deutschland gelieferten Apparate und Maschinen belief sich auf nkr. 167 Millionen (Jlgner Exh.197, Fragen 9 und 10, Jlgner Exh.193, S.6, und Ruor in Exh.37). Darueber hinaus

hat die I.G. wertvollste technische Verfahren nach Norwegen gegeben, die nunmehr von den Norwegern ausgenutzt werden. Zu dem weiteren Vorbringen der Anklage, dass die Norsk Hydro durch die Beteiligung an Nordisk Løttemøll einen Verlust von circa norw. Kronen 45 Millionen erlitten habe (Protokoll, engl.S.9659, deut.S.9762), hat die Beweisaufnahme ergeben, dass der der Norsk Hydro entstandene Schaden auf den Bombenangriff und die daraufhin erfolgte Stilllegungsanordnung der entlichen deutschen Stellen zurückzuführen ist (Jlgner Exh.197, Frage 17). Die Herren der I.G. und insbesondere Dr. Jlgner haben sich in zahllosen Verhandlungen bemüht, von den entlichen deutschen Stellen die Genehmigung dazu zu erhalten, dass der Firma Norsk Hydro ebenso wie den beiden deutschen Partnern der Nordisk Løttemøll der durch den Bombenangriff und die Stilllegungsanordnung entstandene Schaden ersetzt wird. Nach Überwindung grosser Schwierigkeiten ist dies am Ende des Krieges auch gelungen. Es war der erste Fall, dass eine Schadenersatzung dieser Art seitens der deutschen Behörden an eine ausländische Firma bewilligt wurde. Infolge der Kriegsergebnisse konnten die Zahlungen nicht mehr durchgeführt werden, und zwar weder an Norsk Hydro noch an die I.G. (Jlgner Exhibit 196, Buch XIII, S.7, Jlgner Exhibit 197, Fragen 17-19, Jlgner Exhibits 201-208).

Die Tatsache, dass die Anlagen der Nordisk Løttemøll in Norwegen im Machtbereich der Norsk Hydro liegen und dass nur wenige aus Deutschland gelieferte Maschinen und Apparate gegen Ende des Krieges auf Anordnung der entlichen deutschen Stellen demontiert wurden (Jlgner Exh.197, Fragen 11, 12 und 15), hat dazu geführt, dass Norsk Hydro bzw. Norwegen heute erhebliche Werte in der Hand haben, die die währendzeitigen Verluste bei weitem

übersteigen. Der Affiant Franz, der in dem Baustab der I.G. fuer Nordisk Lattmetall die kaufmaennischen Fragen zu betrouen hatte, hat auf Grund seiner Sachkenntnis bekundet, dass sich der Wert der Gesamtanlagen der Nordisk Lattmetall in Norwegen nach Abzug der Kriegsschaeden am Ende des Krieges auf circa 268 Millionen norw. Kronen belief. Demgegenueber hat Norsk Hydro insgesamt circa norw. Kronen 86 Millionen in Nordisk Lattmetall investiert. (Jlgner Exhibit 197, Fragen 13, 14 und 26, Protokoll, engl. S. 5163, 8405 und 9659, deut. S. 5194-95, 8488 und 9782). Tatsaechlich ist demnach der Norsk Hydro und damit den Aktionaeren dieser Gesellschaft kein Schaden entstanden.

Wir haben durch das von der Verteidigung beigebrachte Beweismaterial gezeigt, dass der von der Prosecution behauptete "sorgfaeltig ausgearbeitete Plan" der I.G. und der Deutschen Regierung zur vollstaendigen wirtschaftlichen Beherrschung Norwegens nichts anderes ist als eine nachtraegliche Konstruktion der Prosecution. Auch ihre Behauptung, das endgueltige Gesamtergebnis der Norwegen-Transaktion sei eine deutsche Majoritaet innerhalb der Norsk Hydro gewesen, stimmt nicht mit der Wirklichkeit ueberein. Die I.G. und die Bank der Deutschen Luftfahrt haben nie mehr als je circa 21 % Norsk Hydro-Aktien besessen. Der deutsche Kapitalanteil an Norsk Hydro insgesamt hat niemals mehr als 42 % betragen (Jlgner Exhibit 210, Buch III, S. 61).

k) Liegt nach den Ausfuehrungen des vorhergehenden Abschnittes j) schon objektiv kein Verstoess gegen die Feindes Landkriegsordnung vor, so fehlt andererseits auch jeglicher Beweis fuer die subjektive Seite

des Tatbestandes. Die Anklagebehörde hat nichts dafür vorgebracht, dass Dr. Jäger bei der Durchführung der Norwegen-Transaktionen -soweit er eingeschaltet war- Plünderungsabsichten gehabt habe. Aus dem umfangreichen Beweismaterial der Verteidigung ist im Gegenteil zu entnehmen, dass Dr. Jäger mit den der I.G. seit langem befreundeten Firmen Norsk Hydro und der Banque de Paris et des Pays-Bas faire und kaufmännisch einwandfreie Transaktionen durchführen wollte und durchgeführt hat. Der bereits mehrfach zitierte Affiant Berghold (Jäger Exhibit 199, Buch XIII, S.29) hat hierzu ausdrücklich folgendes bekundet: "Bei den Besprechungen über den deutschen Kapitalanteil vertrat Dr. Jäger den Standpunkt, dass die I.G. Farben nicht an einer deutschen Kapitalmehrheit interessiert sei."

Die Beweisaufnahme hat einwandfrei ergeben, dass Vorstoßes gegen völkerrechtliche Bestimmungen oder gar Kriegs- oder Menschlichkeitsverbrechen im Falle Norwegen nicht vorliegen.

C. Inklagepunkt III

27. Sklaverei und Massenmord :

Vorwurf : Dr. Jlgner soll sich mit den anderen Angeklagten an dem Sklavenarbeiterprogramm und Massenmorden beteiligt haben.

Proc. Details : Affidavit Pohl, Exh.1292 (NI 382), Buch 67, engl.3.29, deut.3.30;
Aktennotiz Dr. Raediger, Exh.1311 (NI 839) Buch 67, engl.3.157, deut.3.285;
Aktennotiz betr. Besprechung mit Dr. Michel, Exh.1413 (NI 677), Buch 68, engl.3.50, deut.3.58.

Descriptions : Vernehmung Jlgner, Protokoll, engl.3.956b-9570, deut.3.9716-9721;
Hauptverhoer Pohl durch Verteidigung, Protokoll, engl.3.4227-4228, deut.3.4255-56;
Affidavit Fauslau, Jlgner Exh.171, Dok.170, Buch X, S.25;
Affidavit Dr. Raediger, Jlgner Exh.170, Dok.169, Buch X, S.23;
Affidavit Gubermann, Jlgner Exh.165, Dok.164, Buch X, S.1;
Affidavit Roehms, Jlgner Exh.166, Dok.165, Buch X, S.8;
Affidavit Troppenz, Jlgner Exh.167, Dok.166, Buch X, S.12;

Gegenbeweis: Affidavit Furmanska, Jlgner Exh.168, Dok.167,
(Fortsetzung) Buch X, S.14;

Affidavit Bachelot, Jlgner Exh.169, Dok.168,
Buch X, S.21.

Es ist unbestritten, dass Dr. Jlgner kein Produktions-, sondern lediglich ein rein kaufmännischer Betrieb unterstand. Die Prosecution hat versucht, die Kenntnis Dr. Jlgners von "Vassnahmen zu beweisen, die nach ihrer Auffassung im Zusammenhang mit dem Sklavenarbeiterprogramm stehen. Das von ihr zum Beweise angeführte Exhibit 1311 ist eine Aktennotiz des stellvertretenden Arbeitsbeauftragten von I.G.Berlin Nr. 7, Dr. Ruediger, vom 12.4.1944. Die Aktennotiz befasst sich mit dem Thema "Bekämpfung von Arbeitsbeschäftigung in den Betrieben." In der Aktennotiz von Ruediger wird ein Rundschreiben der Geheimen Staatspolizei Berlin vom 5.5.1944 zitiert. In diesem Rundschreiben wird wiederum auf eine Anordnung des Generalbevollmächtigten fuer den Arbeitseinsatz (GBA) Bezug genommen, und zwar auf die sogenannte Anordnung Nr.19, von der in dem Rundschreiben lediglich der Titel zitiert wird. Von der Anordnung Nr.19 selbst hatte Dr. Jlgner überhaupt keinerlei Kenntnis, ebenso wie sie Dr. Ruediger unbekannt war, da der Betrieb I.G.Berlin Nr. 7 von der Anordnung überhaupt nicht betroffen wurde (Jlgner Exhibit 170).

Das weitere Belastungsdokument der Anklagebehörde (Exhibit 1323), das Dr. Jlgner in Verbindung mit dem Fremdarbeiterproblem bringen soll, ist eine Aktennotiz von I.G.Berlin Nr. 7 unter einer Besprechung mit dem Ministerialdirektor Dr. Michel in Paris vom 9.6.1942. Bei dieser Besprechung handelte es sich um die von der Prosecution angelegene Stelle um die Frage der Transferierung von stillgelegten Fabriken.

nach dem Südosten und gleichzeitiger Beteiligung der Franzosen an neuen sudosteuropeischen Unternehmen. Dieser Gedanke, der nicht zur Ausführung kam, war unter anderem auf Grund einer Anregung der Banque de Paris entstanden, mit welcher Dr. Jigner damals Verhandlungen wegen Norak Hydro führte. Die Franzosen waren daran interessiert, in das Sudosteuropeagebiet wieder eingeschaltet zu werden. Die von Ministerialdirektor Michel gemachte Bemerkung über die sogenannte Gauckel-Aktion fiel also in einen ganz anderen Zusammenhang und lässt in dieser von Ministerialdirektor Michel geäußerten Form lediglich erkennen, dass es sich hier um ein Abkommen von Regierung zu Regierung handelte (Protokoll, engl.S.9569-70, deut.S.9720-21).

Das Belastungsdokument der Anklagebehörde, Exhibit 1292, stellt ein Affidavit des ehemaligen SS-Obergruppenführers Oswald Pohl dar. Alle darin gemachten Aussagen bezüglich der Person Dr. Jigners sind unzutreffend. Pohl hat Dr. Jigner zum ersten Mal in seinem Leben in Fuernberg nach seiner Inhaftierung gesehen. Das Gleiche gilt fuer den in dem Affidavit Pohl genannten Herrn Feneau (Jigner Exhibit 171).

Im Kreuzverhör durch die Verteidigung hat Pohl seine an sich schon wegen Behauptungen in seinem Affidavit nicht aufrechterhalten, sondern die Ausführungen der Verteidigung in voller Umfänge bestätigt (Protokoll, engl.S.4227-28, deut.S.4255-56).

Diese drei Dokumente, die von der Anklage vorgelegt wurden, koennen ihre summarisch erhobene Beschuldigung in keiner Weise beweisen. Sie sind voellig ungeeignet und lassen weder eine Texturhandlung

noch eine Teilnahmeform erkennen. Die Dokumente sind zudem wesentlich widerlegt.

Die einzige Berührung, die Dr. Jäger mit ausländischen Arbeitskräften hatte, war dadurch veranlasst, dass einige ausländische Handwerker des Betriebes I.G. Berlin W 7 im Jahr 1944 für den Ausbau von Unterkünften an den Ausweichstellen von einigen Törken vorübergehend zur Verfügung gestellt wurden. Zu dem gleichen Zweck waren ab 1944 einige litauische Flüchtlinge bei I.G. Berlin W 7 tätig.

In die hervorragender und geradezu vorbildlicher Weise Dr. Jäger für alle diese Personen sorgte, geht aus den Jäger Exhibits 165-169 hervor, unter denen sich ein Affidavit eines Litauers und eines Franzosen befinden.

Wir haben damit den Beweis geführt, dass sich Dr. Jäger vorbildlich den Fremdarbeitern gegenüber verhielt, wenn er ausnahmsweise und in dem einzigen einzigen Fall mit ihnen in Berührung kam. Er sorgte wie ein Freund und Vater für sie. Damit ist erweisen: Dr. Jäger hatte grundsätzlich nichts mit Fremdarbeitern zu tun. Was er mit ihnen in Berührung, so behandelte er sie freundlich und gerecht. Da Dr. Jäger von einer schlechten Behandlung der Fremdarbeiter innerhalb der I.G.-Törken niemals etwas gehört hat, bestand für ihn auch kein Anlass zum Einschreiten.

Hinsichtlich der Frage der Arbeitsteilung innerhalb des Vorstandes und der Verantwortung der einzelnen Vorstandsmitglieder wird auf die Ausführungen des Herrn Rechtsanwalt Dr. von Götzer verwiesen.

D. Inklagepunkt V :

26. Gemeinsamer Plan oder Verschwörung :

Durch die Entscheidung des Hohen Gerichtes ist die Annahme einer Conspiracy zu den Anklagepunkten II und III ausgeschlossen. Der Vorwurf der Conspiracy ist deshalb nur beschränkt auf Anklagepunkt I.

Wie wir in Ziffer 21 dieses Closing-Briefes nachgewiesen haben, hatte Dr. Jäger keinerlei Kenntnis von Angriffskriegsplanen Hitlers. Mit keinem der Angeklagten stand er in Verbindung, um Angriffspläne durchzuführen, vorzubereiten oder in irgendeiner Form an ihnen teilzunehmen. Dr. Jägers ganzes Bestreben ging, wie nachgewiesen wurde, auf die Erhaltung des Friedens.

Bei dieser Sach- und Rechtslage entfällt die Möglichkeit der Annahme einer Conspiracy abgesehen davon, dass die Voraussetzungen nach Kontrollratsgesetz Nr. 10 und nach dem Urteil des Internationalen Militärgerichtes nicht bewiesen sind. Im übrigen wird hierzu auf die grundsätzlichen Ausführungen von Prof. Dr. Ahl verwiesen.

Salage zum Closing-Brief Dr. Jlgner

Welches waren die Ursachen fuer die Entstehung
der Devisenbewirtschaftung, der Exportfoerderung,
der Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen und der Autarkie-
bestrebungen in Deutschland in den Jahren vor
und nach 1933 ?

G u t a c h t e n

erstattet von

Dr. Ed. W e r l d

Reichsdeutsches Institut fuer Wirtschaftsforschung
München 13, Linzerstrasse 52

München, den 21. März 1948

gez. Dr. Eduard Werld

Inhalt

A.	<u>Der automatische Ausgleichsmechanismus der alten Weltwirtschaft, seine Wirkungsweise, seine Voraussetzungen und sein Zusammenbruch</u>	Seite 1 - 4
B.	<u>Die Ursachen fuer das Versagen des automatischen Ausgleichsmechanismus nach dem Weltkrieg Nr. 1</u>	4 - 15
	1) Die durch den Krieg veränderte Produktions- und Absatzstruktur	4
	2) Die Umkehrung der Gleichiger-Schuldenposition durch Krieg und Nachkriegsverträge	4
	3) Die Kommerzialisierung der Reparationsschulden	5
	4) Weltwirtschaftliche Strukturkrise als Folge der politischen Verschiedenheit	6 - 10
	5) Der Einfluss der Strukturkrise auf die Weltwirtschaftskonjunktur	10 - 12
	6) Erschütterung der Vertragsgrundlage, nationale Wirtschaftspolitik	13
	7) Nichtbefolgen der Spielregeln des automatischen Ausgleichsmechanismus	13 - 16
	8) Währungsabwertung fuer Schuldverleender ?	16 - 17
C.	<u>Die Rückwirkungen der weltwirtschaftlichen Struktur- und Konjunkturkrise auf die deutsche und innere deutsche Wirtschaftslage</u>	18 - 22
D.	<u>Die provisorischen deutschen Abwehrmaßnahmen</u>	22 - 29
	1) Stillhalteabkommen	22 - 23
	2) Generelle Devisengenehmigungen	23
	3) Teiltransferkriterium	24
	4) Volltransferkriterium	24

5)	Vorrechnungsabkommen oestl. Typus	24
6)	Vorrechnungsabkommen westl. Typus	24 - 25
7)	Generelles Clearing nach oestl. Typus	25
8)	Devisen-Repartierung	25 - 26
9)	"Neuer Plan"	26 - 27
E.	<u>Die Maßnahmen zur Ausführkoordination</u>	29 - 32
1)	Sperrmark, Scrips, Auslandskonten	29
2)	Konversionskassen fuer deutsche Auslandszahlungen	30
3)	Selbsthilfeeaktion der gewerblichen Wirtschaft	30 - 31
4)	Vorforderungen + Tauschgeschaeft, Kompensationsgeschaeft, Gegenseitigkeitsgeschaeft, 1931	31 - 32
F.	<u>Der Übergang zur autonomen Konjunkturpolitik (Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen)</u>	32 - 34
1)	Die Gründe	32 - 33
2)	Die Startbedingungen	33 - 34
3)	Der Erfolg	34
G.	<u>Anlass und Bedeutung der Autarkiestrebungen</u>	34 - 36
1)	Der Anlass (nicht zu deckender Einfuhrbedarf)	34
2)	Erhöhung der Produktion im eigenen Lande als Ausweg	34
3)	Bedeutung der Autarkie	35 - 36
H.	<u>Zusammenfassung:</u>	36 - 39
	<u>Benutzte Literatur</u>	40
	<u>Verzeichnis</u>	
	der Tabellen 1 - 12	
	der Schaubilder I - V	41

1. Der automatische Ausgleichsmechanismus der alten Weltwirtschaft,
seine Wirkungsweise, seine Voraussetzungen und sein Zusammenbruch.

Die durch den Goldmechanismus gesteuerte Weltwirtschaft der Epoche vor dem 1. Weltkrieg war eine der vollkommensten Schöpfungen menschlichen Geistes und menschlicher Organisationskunst. Sie beruhte auf der freiwilligen Arbeitsteilung innerhalb einer unteilbaren Welt von Ländern, die nach dem Gesetz der komparativen Kräfte ihren höchsten Anteil an wirtschaftlicher Leistung zum Nutzen Aller beitrugen. Nicht irgendeine politische Willkür, sondern nur Kosten, Preise, Kreditwürdigkeit, Qualität der erzeugten Güter u.ä., objektive Massstäbe bestimmten die Handelsbilanz, die Zahlungsbilanz, den Bestand an Gold und Deckungsdevisen und schliesslich den Status eines Landes als Gläubiger- oder Schuldnerland. Dieses System verband in einem vollkommenen Masse die grösste Freiheit mit der höchsten Wirtschaftlichkeit. Die Organisationsform war dabei so hoch entwickelt, dass sie bei absoluter Wirksamkeit kaum mehr als solche, sondern als eine natürliche und selbstverständliche Ordnung empfunden wurde. Dass dies ein verhängnisvoller Irrtum war, sollte sich nach dem ersten Weltkrieg bald zeigen.

Wie arbeitete dieser unter Preise und Goldbewegungen regulierte Weltwirtschaftliche Ausgleichsmechanismus?

Stieg der Devisenbedarf eines Landes z.B. durch Erhöhung der Einfuhr unter das derzeitige Devisenabkommen aus Laufuhr, Dienstleistung, Krediten hinaus an, so sank der Inlandswchselkurs oder - wenn die Zentralbank intervenierte - es floss Gold mit (bei strenger Handhabung der Spielregeln) deflationistischer Wirkung ab. In beiden Fällen wurde die Einfuhr verteuert; dies hatte zur Folge, dass die Inlands-

nachfrage nach Auslandswaren zurückgedrängt, die Einfuhr also automatisch gedrosselt wurde. Zu gleicher Zeit führten die Wechselkursverschlechterung bzw. die deflationistischen Goldabgaben zu einer Verbilligung der Inlandwaren und damit zu einer Erhöhung der Konkurrenzfähigkeit gegenüber dem Ausland, anders ausgedrückt also zu einer automatischen Ausfuhrförderung. Verstärkt wurde das ausfuhrbegünstigende Preisgefälle noch, wenn das Ausland, sich an die Goldwährungsregeln haltend, das aus dem Inland ab- und ihm zufließende Gold nicht sterilisierte, sondern kreditausweitend, das heisst also mit inflationistischer Tendenz wirken liess. Infolge der Deflationspolitik im Inland schrumpfte aber nicht nur die Inlandsnachfrage nach Auslandswaren, sondern auch nach Inlandswaren ein, wenn die Gewinne und Löhne (etwa durch Besteuerung) stärker absanken als die Preise der Waren, und durch diesen allgemeinen Rückgang des Inlandsverbrauchs wurde ein Anreiz zu erhöhter Ausfuhr geschaffen. Die automatische Ausgleichswirkung war schnell - vorausgesetzt, dass man die Regel beachtete - eine vollkommene: der Deflationstendenz hier entsprach eine Inflationstendenz dort, der Einfuhrdrosselung und Ausfuhrförderung hier entsprach dort eine Einfuhrbeihilfe und Ausfuhrhemmung. Im Endresultat wurden die Wirtschaftsstrukturen des Inlands wie des Auslands auf die Aufgabe des Zahlungsbilanzausgleichs ausgerichtet.

Es ist einleuchtend, dass ein so hoch komplizierter Mechanismus sehr empfindlich gegen Überbeanspruchung, falsche Bedienung und systemfremde Eingriffe sein muss. Wie andere hochentwickelte Organisationsformen des freien Wirtschaftslebens - etwa die moderne Börse - ihr sein Funktionieren an bestimmte unabdingbare Voraussetzungen gebunden. Auf der Börse werden Millionenwerte in wenigen Augenblicken mit Hilfe von

knappen Zurufen und Handzeichen umgeschlagen. Dies ist nur möglich, wenn alle an der Bourse Zugelassenen die dort geltenden Spielregeln absolut einhalten, auch wenn das schwere Verluste oder gar den eigenen Konkurs bedeutet. Voraussetzung dafür ist eine strenge Berufsethik und das unbedingte Vertrauen, dass sich jeder andere Börsenkaufmann auch an die Spielregeln halten wird.

Auch die Weltwirtschaft konnte nur unter bestimmten Voraussetzungen funktionieren. Es waren dies insbesondere: eine intakte volkerrechtliche Moral, der unbedingte Wille jedes Staates zum friedlichen Zusammenleben mit allen anderen Staaten und zum Handeln nach den Spielregeln des Goldmechanismus, die Teilnahme aller Länder an diesem System und schliesslich das unerachtwortliche gegenseitige Versprechen, dass alle Beteiligten die geltenden Regeln unter allen Umständen streng beachten würden. Der Mechanismus wird schweren Störungen ausgesetzt, wenn einzelne Völker oder Völkergruppen die bisher geltenden Spielregeln nicht mehr voll anerkennen oder wenn politische Eingriffe den rein wirtschaftlich bestimmten Ablauf der weltwirtschaftlichen Kredit- und Handelsbeziehungen beeinträchtigen. Er wird gesprengt, wenn die ausserwirtschaftlichen Einflüsse die Ausgleichskraft des Mechanismus übersteigen und wenn die Beteiligten sich daraufhin aus vermeintlichem Selbsterhaltungstrieb nicht mehr an die Regeln halten. Gerade dies trat - wie zu zeigen sein wird - nach dem Weltkrieg Nr. 1 ein und zerstörte die fuer alle so vorteilhafte weltwirtschaftliche Verbundenheit.

Dass diese Einsicht während des dramatischen Geschehens der Weltwirtschaftskrise (1929-1932) von den als Leidtragenden jeweils sekundär Betroffenen nicht immer richtig erkannt wurde, ist nur zu verständlich.

Die leidenschaftlichen gegenseitigen Anklagen dieser aufgewählten Zeit blieben im wesentlichen an Oberflächenerscheinungen haften, sie wechselten häufig Ursache und Folge und überschätzten offensichtlich bei weitem die Handlungsfreiheit der Länder, die jeweils aus irgendwelchen Gründen in Zahlungsbilanzschwierigkeiten gerieten waren. Die Erfahrungen der letzten dreissig Jahre haben immer wieder erwiesen, dass alle an der Weltwirtschaft beteiligten Länder bei ähnlichen strukturellen Voraussetzungen und ähnlichen Wirtschaftslagen offenbar zwangsläufig zu fast den gleichen Lösungsversuchen gegriffen haben. Und dies pflegt kein Zufall zu sein.

8. Die Ursachen fuer das Versagen des automatischen Ausgleichsmechanismus nach dem Weltkrieg Nr. 1

Von der Fuelle der wirkenden Ursachen koennen hier nur die wesentlichsten angefuehrt werden.

1. Die durch den Krieg veraenderte Produktions- und Absatzstruktur

Zunaechst ist durch den Krieg und die Blockade die bisherige organisch gewachsene Produktions- und Absatzstruktur der Weltwirtschaft einschneidend veraendert worden. Laender, die fruher nur Rohstoffe oder Nahrungsmittel erzeugten und dagegen Fertigaaren von den grossen Industriestaaten einhandelten, industrialisierten sich notgedrungen waehrend der Zeit der Absperrung von ihren alten Maerkten. Sie waren dazu in der Lage, weil sie ihre hohen Kriegsverdienste dafuer einsetzen konnten.

2. Die Umkehrung der Glaebiger-Schuldner-Position durch Krieg und Nachkriegsvertraege

Der Krieg und die Nachkriegsvertraege hatten weiter eine revolutionaere Umkehrung der finanziellen Position der bisherigen Glaebiger- und

Schuldnerleider zur Folge. Dies gilt sowohl fuer die Situation zwischen den Alliierten wie zwischen Siegern und Besiegten. Der Glaube, dass die Belastung des organisch gewachsenen zwischenstaatlichen Kreditgebäudes mit systemfremden alliierten Schulden und Reparationsschulden in einer Hoehe, die weit ueber die Ausgleichskraefte des Goldmechanismus ging, moeglich waere, ohne sein Funktionieren in Frage zu stellen, ist heute schwer verstaendlich. Er ist wohl nur so zu erklæren, dass z.B. in Versailles nicht ein einziger Nationaloekonom von Rang zur Beratung zugezogen wurde. Erst nachtraeglich konnte J.M.Keynes (1921) seine warnende Stimme erheben, damals allerdings ohne aeußere Wirkung. Bei den Reparationsverhandlungen nach dem Weltkrieg Nr. 2 war es bereits Gemeingut, dass die Transferierung politischer Schulden in erheblicher Hoehe wirtschaftlich undurchfuehrbar ist.

3. Die Kommerzialisierung der Reparationsschulden

Die Kommerzialisierung der deutschen Reparationsschuld in den Jahren 1925 bis 1931 war offensichtlich ein untauglicher Versuch, den urspruenglichen Fehler zu korrigieren. Das Hereinstroemen von Milliardenbetrægen auslaendischer Kredite (vergl. Tabelle 1), die ueberdies noch zum groessten Teil kurzfristig gewæhrt wurden, setzte Deutschland zwar in Stand, seinen durch Krieg, Gebietsverluste und Inflation geschwaechten Produktionsapparat zu rationalisieren, belastete die deutsche Wirtschaft jedoch mit einer viel zu hohen unorganisch, weil politisch entstandenen Schuld, die normalerweise auf die Dauer weder verzinst noch amortisiert werden konnte. Es sei denn, die anderen Nationen waeren bereit gewesen, in entsprechend erhoehtem Masse deutsche Waren und Dienstleistungen abzunehmen.

4. Weltwirtschaftliche Strukturkrise als Folge der politischen Verschuldung

Der gewaltsamen und politisch bedingten Umwandlung ehemaliger Schuldnerländer in Gläubigerländer und umgekehrt als Folge des Krieges und der Nachkriegsverträge hat sich die ökonomische und sozialpolitische Struktur der betroffenen Staaten nur langsam und unvollständig anzupassen vermocht. Sie erzeugte Spannungen, die das Gefüge der gesamten Weltwirtschaft ins Wanken brachten. Die nachstehend wiedergegebenen Zahlungsbilanzen zeigen mit drastischer Eindringlichkeit die Entwicklung des weltwirtschaftlichen Störungsdreiecks USA - Deutschland - Frankreich, dessen Ausstrahlungen die ganze übrige Welt in Mitleidenschaft zogen.

Die Vereinigten Staaten, vor dem Kriege an der Spitze vom kapitalaufnehmenden zum kapitalrückzahlenden Schuldnerland und daher agrar- und industriepolitisch im Expansionsstadium stark aktivierter Handelsbilanz, konnten, im Verlauf weniger Kriegsjahre zum Hauptgläubiger der Welt geworden, mit Wiedereintritt der Friedensverhältnisse ihrer ganzen produktions- und sozialpolitischen Struktur nach nicht einen ebenso plötzlichen Übergang zum Gläubiger-Länderland mit passiver Handelsbilanz durchführen. Die vor dem Krieg organisch entwickelte ökonomische Struktur des Schuldnerlandes setzte sich in der Produktionsphase auch nach dem Krieg gegen die völlig veränderte finanzpolitische Situation durch und findet in der starken Aktivität des Außenhandels ihren klarsten Ausdruck. Die von Europa hervorgetretenen Milliarden aus Zinszahlungen und politischen Übertragungen kamen daher im wesentlichen aus der finanziellen Sphäre nicht heraus. Die Fortdauer des aktiven Außenhandels zusammen mit den steigenden Erträgen aus Zinsen und politischen Zahlungen hat zu einer permanenten Uausgeglichenheit der laufenden Zahlungsbilanz

der USA geführt; die Überschüsse wurden teilweise in Gold thesauriert, teilweise in Form von Anleihen wieder herausgegeben. Soweit sie nicht in Form zunehmender Goldhortung sterilisiert oder als Kredite und infolge des rasch anschwellenden Reisekonsums der Amerikaner wieder nach Europa zurückflossen, sind sie wesentlich an der bereits lange vor dem Boom der Jahre 1927-1929 sichtbar werdenden Inflation des Börsenniveaus beteiligt.

Zahlungsbilanz der Vereinigten Staaten in Mill. RM *)

	1908/19	1927	1928	1929	1930	1931
Aussenhandel	+ 2.020	+ 2.447	+ 3.568	+ 2.720	+ 3.363	+ 1.549
Dienste und Reiseverkehr	- 1.450	- 3.022	- 3.950	- 4.378	- 3.967	- 3.245
Zinsen	- 1.050	+ 2.179	+ 2.242	+ 2.372	+ 2.586	+ 2.301
polit. Zahlgn.	-	+ 865	+ 869	+ 869	+ 1.012	+ 474
Gold u. Devisen	+ 10	+ 646	+ 1.142	- 504	- 1.075	+ 697
Kapitalbewegung	470	- 3.115	- 3.671	- 1.079	- 1.919	- 1.776

*) + = Nettzahlungseinnahme bez. Saldo der Gold- und Devisenabgaben bez. Saldo der Kapitalaufnahme,

- = Nettzahlungsausgabe bez. Saldo der Gold und Deviseneinfuhr bez. Saldo der Kapitalabgabe.

Frankreich, schon vor dem Krieg Gläubiger-Heimland, verstaerkte diesen Typus nach erfolgreich durchgefuehrter Währungsstabilisierung durch die wachsenden Überschüsse aus politischen Zahlungen und dem amerikanischen Reiseverkehr in die Kriegsgebiete und entwickelte sich im Gegensatz zu den Vereinigten Staaten rasch zu einem akuten Störfaktor ersten Ranges, in-dem es in richtiger Erkenntnis der ungesunden Kreditsituation der Welt die Überschüsse seiner Zahlungsbilanz nicht weiter verließ, sondern in Gold verwandelte und thesaurierte.

Zahlungsbilanz Frankreichs in Mill. FR *

	<u>1908/19</u>	<u>1927</u>	<u>1928</u>	<u>1929</u>	<u>1930</u>	<u>1931</u>
Außenhandel	- 680	+ 20	- 550	- 1.850	- 2.130	- 2.180
Dienste und Reiseverkehr	+ 780	+ 1.200	+ 1.470	+ 1.580	+ 1.500	+ 1.140
Zinsen	+ 1.410	+ 370	+ 530	+ 810	+ 690	+ 520
Polit. Zahlungen	-	+ 440	+ 600	+ 760	+ 800	+ 220
Gold u. Devisen	+ 40	- 2.510	- 2.860	- 570	+ 1.220	- 2.000
Kapitalbewegung	- 1.550	- 480	+ 810	- 720	+ 370	+ 2.280

*) siehe oben

Aber auch bei den plötzlich zu Schuldnern gewordenen ehemaligen Gläubigernationsen erwies sich die historisch gewordene produktionswirtschaftliche und sozialpolitische Struktur zunächst bei weitem stärker als die durch den Krieg und die Nachkriegswirtschaft neu geschaffene finanzielle Situation. Nach der Inflation wurde in Deutschland der Vorkrisenstandard des Gläubiger-Volkstums vorübergehend wieder hergestellt und der Passivsaldo der Handelsbilanz einschließlich der Zinszahlungen und politischen Übertragungen durch Inanspruchnahme der bereits illig. gegebenen ausländischen Kredite finanziert.

Zahlungsbilanz Deutschlands in Mill. RM *

	<u>1908/19</u>	<u>1927</u>	<u>1928</u>	<u>1929</u>	<u>1930</u>	<u>1931</u>
Außenhandel	- 1.470	- 2.960	- 1.225	- 11	+ 1.555	+ 2.72
Dienste u. Reiseverkehr	+ 530	+ 510	+ 130	+ 510	+ 220	+ 150
Zinsen	+ 370	- 310	- 160	- 210	- 1.000	- 1.500
Polit. Zahlungen	-	- 1.521	- 1.595	- 2.501	- 1.500	- 500
Gold u. Devisen	- 200	+ 152	- 931	+ 165	+ 100	+ 1.053
Kapitalbewegung	+ 150	+ 5.925	+ 1.250	+ 2.467	+ 7.00	- 2.225

*) siehe oben.

Der Umfang der so im Verlauf weniger Jahre potenzierten kreditpolitischen Spannungen in der Welt wurde noch dadurch verstärkt, dass

die kleineren westeuropäischen Gläubigerländer das französische Beispiel nachahmten, während die mittel- und osteuropäischen Schuldnerländer die deutsche Politik mitnahmen. Während sich von diesem amerikanisch-französisch-deutschen Torungszentrum und seinen Umgebungen her der Krisenausbruch vorbereitete, blieb England, das in dieser Zeit wirklich an den Folgen seiner zu hohen Stabilisierung litt, zunächst völlig unbeteiligt. Das Bild der britischen Zahlungsbilanz zeigt keine typischen Veränderungen, und es ist lediglich der Unvorsichtigkeit der englischen Privatbanken, die sich als Zwischenhändler kurzfristiger Kredite in die Störungszone einschalteten, zuzuschreiben, dass der erste Stoss der ausbrechenden Kreditkrise sich schliesslich gegen Grossbritannien und seine Währung richtete.

Zahlungsbilanz Grossbritanniens in Mill. £

	1908/12	1927	1928	1929	1930	1931
Aussenhandel	- 3.050	- 7.938	- 7.280	- 7.640	- 7.912	- 8.230
Dienste und						
Reiseverkehr	+ 2.060	+ 3.319	+ 3.265	+ 3.390	+ 2.870	+ 3.035
Zinsen	+ 1.110	+ 1.591	+ 1.437	+ 1.196	+ 5.618	+ 5.981
Polit.Zahlungen	-	- 123	+ 3	+ 51	- 28	+ 80
Gold u./Devisen	- 10	- 29	-	+ 17	- 16	+ 549
Kapitalbewegung	- 3.110	- 1.413	- 1.550	- 2.111	- 170	+ 1.502

siehe oben (Vergl. auch Schaubilder 7 und 8)

Für das Ausmass dieser Umschichtung der finanziellen Struktur und der veränderten Gläubiger - Schuldnerbeziehungen ergibt die Aufstellung von zwischenstaatlichen Kapitalbilanzen einen noch kürzeren ziffernmässigen Ausdruck. Fügt man den Saldo der lang- und kurzfristigen ausländischen Guthaben bzw. Verschuldung und des monetären Gold- und Devisenbesitzes zusammen, dann errechnet sich unter Ausschluss der politischen Verpflichtungen für die Vereinigten Staaten eine rein kommerzielle Aktivierung ihrer finanziellen Situation von minus 9 Mrd. £ auf plus 62 Mrd. £, d.h. um

rund 70 Mrd. M., fuer Deutschland eine Passivierung von plus 23 Mrd. M. auf minus 14 Mrd. M., d.h. um rund 40 Mrd. M. und fuer Frankreich infolge des Verlustes des grossen Teiles seiner Vorkriegsanleihen gleichfalls eine Schwachung von rd. 36 Mrd. M. auf rd. 21 Mrd. M., d.h. um rund 15 Mrd. M. Fuer Grossbritannien weist die Kapitalbilanz, sohnlich wie die Zahlungsbilanz keine wesentlichen Versanderungen auf (Verl. Tabelle 2).

Die kredit- und handelspolitische Gleichgewichtslage der Welt vor dem Krieg aussor auf der englischen Vorherrschaft auf der Tatsache stabilisiert, dass die europaischen Gläubigernationen die Rohstoff- und Nahrungsmittelproduktion der kolonialen und agrarischen Schuldnerlander nicht nur im Austausch ihrer Industriearten, sondern daruber hinaus auch als Zins- und Tilgungszahlungen fuer das investierte Leihkapital entnahmen. Diese urspruengliche Gleichgewichtslage, die infolge der unermessigen Ausdehnung der Rohstoff- und Agrarproduktion und der vermehrteten Gläubiger-Schuldnerstellung der zentral-europaischen und nordamerikanischen Markte nach dem 1. Weltkrieg weitgehend unterbrochen war, sturzte in dem Augenblick in sich zusammen, in dem der in Gang gekommene Anpassungsprozess der Zahlungsbilanzstrukturen mit dem Abanken der regulären Konjunkturwelle (1929) zusammensties.

5. Der Einfluss der Strukturkrisis auf die Weltwirtschaftskonjunktur.

Die Umkehrung der Grundstroomung des Zins- und Kapitalflusses von Europa nach Amerika, die nur zeitweilig durch entgegengesetzte Oberstroomungen der Kreditgewahrung von Amerika nach Europa verdeckt wurde, hatte auch ausserhalb der normalen Konjunkturbewegung zu krisenhaften Stauungen des Warenverkehrs gefuehrt, die am heftigsten auf den Rohstoffmarkten in Erscheinung treten und bei dem grossen Einfluss von Versanderungen der

Bedarfsspitzen auf die Preisgestaltung zu einer scharfen und nachhaltigen Senkung des Preisniveaus fuhren mussten. Die dadurch bedingte Passivierung des Warenverkehrs bei den ueberseeischen Rohstofflaendern und den europaeischen Agrarstaaten, die als Schuldnerlaender fuer die Aufrechterhaltung ihrer laufenden Kapital- und Zinsverpflichtungen normalerweise eines Ausfuhrueberschusses beduerfen, konnte unter diesen Umstaenden nur voruebergehend durch den Einsatz der konstanten Gold- und Devisenreserven ausgeglichen werden. Mit fortschreitender Rohstoffknappheit und zunehmender Schrumpfung des Ausfuhrvolumens und der Zahlungsbilanzen wurden zunaechst die Laender der meisten ueberseeischen Rohstofflaender von kolonialem Typus notleidend. Dann schweifte die Krise in den ost- und suedosteuroepaeischen Randgebieten weiter, wo sie trotz franzoesischer Stuetzungsversuche die schwaecheren Laender zum Verlassen des Goldstandards zwang. (Vergl. Tabelle 3). Schliesslich sprengte sie panikartig auf das Zentrum der weltwirtschaftlichen Stoerungen - Deutschland und die Vereinigten Staaten - ueber, nachdem sie zuvor auf dem Wege dahin den Kurs des englischen Pfundes und der nordischen Valuten schwer erschuettert hatte.

Der Umstand, dass die europaeischen Schuldnerstaaten den grosssten Teil ihres Einfuhrbedarfs an Nahrungsmitteln und Industrierohstoffen aus ueberseeischen Laendern bezogen, den Absatz ihrer industriellen Erzeugnisse dagegen ganz ueberwiegend in Europa fanden, liess eine isolierte Bereinigung der kredit- und handelspolitischen Probleme nicht zu, sondern zog naturnotwendig den grosssten Teil der europaeischen und ueberseeischen Staaten mit in den Kampf um die Neugestaltung der handelspolitischen Beziehungen hinein. Der Versuch der europaeischen Schuldnergruppe, unter Fuehrung des Hauptschuldners Deutschland den kreditpolitischen Ausgleich zunaechst auf diesem indirekten Wege zu loesen, kennzeichnet die erste Phase des

Kampfes um die Neuordnung der handelspolitischen Struktur, die mit der Zuspitzung der internationalen Lage von 1929 bis 1931 parallel lief und mit dem Ausbruch der Krise ihren vorläufigen Abschluss fand. Die rasche Aktivierung der kraftigsten Glieder der Schuldnergruppe brachte in Europa sowohl die schwachen Schuldnerländer, wie auch die kleineren Gläubigerländer, die Drosselung der Passivität mit den uferseeischen Rohstoffländern die ausereuropäischen Schuldnerländer in ernsthafte Schwierigkeiten. Der Verlust des Aktivaldes der Handelsbilanz setzte zunächst die uferseeischen Rohstoffländer und in Europa auch die schwächeren Agrarstaaten außerstande, nach Eröffnung ihrer Goldreserven ihren Kapital- und Zinsverpflichtungen nachzukommen. Dieser Ausfall der Kapitaleinnahmen wirkte umgekehrt auf die europäischen Gläubigerationen umso stärker zurück, als gleichzeitig der Handelsanriff der stärksten Industrieländer auch von der Tarensseite her ihre Zahlungsbilanz aus dem Gleichgewicht zu bringen drohte.

Der Versuch der zentraleuropäischen Schuldner, ihre politischen und kommerziellen Kapital- und Zinsverpflichtungen zu erfüllen, hatte lediglich zu einer Gefährdung der von ihren Gläubigern in den übrigen Teilen der Welt angelegten Kapitalien geführt. Frankreich hat seine Bemühungen, langfristige politische Leistungen größten Umfangs aus Deutschland herauszuholen, mit der Abwertung seiner privaten Forderungen in den osteuropäischen Ländern bezahlt und das Festhalten der Vereinigten Staaten an den Kriegsschuldenzahlungen hatte zunächst als wichtigstes Ergebnis den Verlust eines großen Teiles ihrer kommerziellen Investitionen in Südamerika gezeitigt. Auch die Kapitalinvestitionen Englands und der kleineren Gläubigerländer sind davon weitgehend in Mitleidenschaft gezogen worden.

6. Erschütterung der Vertrauensgrundlage

Einen weiteren schweren Schock erhielt der Wille zur weltwirtschaftlichen Zusammenarbeit durch die Erschütterung der Vertrauensgrundlage. Die Erfahrung, dass Blockade, Boykott, protektionistische Zollpolitik, Währungsabwertungen und die anderen Formen des Wirtschaftskrieges bei internationalen Konflikten eingesetzt wurden und wieder eingesetzt werden konnten, veranlasste die meisten Staaten, sich nicht mehr unbedingt auf die Weltwirtschaft zu verlassen und sich sichertätshalber mehr auf den im eigenen oder befreundeten Herrschaftsgebiet liegenden Wirtschaftsraum einzustellen (Präferenzsystem von Ottawa, Goldblock, gute Nachbarschaftspolitik der amerikanischen Staaten u.s.w.)

Es liessen sich noch unzählige Beispiele einer solchen nationalistischen Wirtschaftspolitik aufzählen. Sie alle haben gemein, dass einzelne Länder oder Ländergruppen die bisherige Konjunkturgemeinschaft opferten, um die Nachteile einer solchen Politik fuer ihren eigenen Wirtschaftsbereich auszuschliessen. Wenn jeder Staat nur darauf bedacht ist, den Beschäftigungsstand und die internationale Wettbewerbsfähigkeit seines Landes aufrecht zu erhalten, sind den weltwirtschaftlichen Ausgleichsmechanismus naturlich die fundamentalsten Voraussetzungen entzogen.

7. Nichtbefolgen der Spielregeln des autarkischen Ausgleichsmechanismus

So war das Nichtbefolgen der Spielregeln neben den ausserwirtschaftlichen Eingriffen die Hauptursache des Versagens und des schliesslichen Zusammenbruchs des weltwirtschaftlichen Ausgleichsmechanismus. Diese Feststellung soll in folgendem durch Beispiele kurz belegt werden:

Russland hielt sich seit der Revolution (1917) an den Mechanismus der weltwirtschaftlichen Kredit- und Handelsbeziehungen ueberhaupt nicht mehr gebunden. Die alten Kreditverpflichtungen aus der zaristischen Zeit

erkannte es nicht an. Soweit es sich an dem zwischenstaatlichen Wirtschaftsverkehr beteiligte, geschah dies häufig aus politischen und nicht aus ökonomischen Erwägungen. So benutzte es gelegentlich seine Wirtschaftskraft zur Durchsetzung seiner Weltrevolutionären Pläne, indem es z.B. Holz oder Getreide mit Dumping-Methoden auf den Weltmarkt warf.

Die Vereinigten Staaten hatten, obgleich seit dem Weltkrieg Nr. 1 zur grössten Gläubigernation geworden, als erstes Land der autonomen Konjunkturpolitik vor der kreditpolitischen Anpassung den Vorrang gegeben, als sie den Gold- und Devisenzufluss aus Europa in den Nachkriegsjahren sich nicht kreditausweitend auswirken liessen, wie es der Goldautomatismus erfordert hätte, sondern den Goldzufluss sterilisierten und dadurch einen der wichtigsten Hebelarme des Goldwährungssystems lahmlegten. Schon in dem 10th Annual Report of the Federal Reserve Board (Covering Operation for the Year 1923) (Washington 1924) wurde die Forderung aufgestellt, die innere Stabilität und nicht mehr Goldbewegungen und Goldbestand zur Richtschnur der Währungspolitik zu wählen. Sie wurden dabei von der Überlegung geleitet, dass eine Einhaltung der mechanistischen Regeln, die notwendig eine Zinfuhrerhöhung und eine Ausfuhrschrumpfung auslösen mussten, für die heimische Industrie höchst nachteilige Folgen mit sich bringen werde. So versuchten sie im Gegenteil, gleichzeitig ihre Landwirtschaft, ihre Rohstoffproduktion und ihre Fertigwarenindustrie durch hohe protektionistische Zölle zu schützen und ihre aktive Handelsbilanz regelwidrig aufrecht zu erhalten. Als die strukturellen Spannungen innerhalb der Gläubiger-Schuldernationen im Zusammenhang mit dem Ende der Weltwirtschaftskonjunktur (Ende 1929) in der Weltkreditkrise (Sommer 1931) zur Entladung kamen, versuchten sie (und andere

Glaubigerländer) zu retten, was zu retten war, und zogen die zum grössten Teil kurzfristig gemehrten Kredite penikular aus den Schuldnerländern ab. Damit brachten sie die Schuldnerländer in eine ausweglose Transferkrise und verursachten so schliesslich den totalen Zusammenbruch des Weltkreditgebäudes. Aber auch nach der Krise gingen die Glaubigerländer nicht zu der den Spielregeln entsprechenden Inflationspolitik über, sondern betrieben weiter eine Deflationspolitik. So nahmen sie den Schuldnerländern nach Aufzehrung der Gold- und Devisenbestände jede Möglichkeit, Zinsen und Kapital auf dem einzig dafür in Frage kommenden Weg, nämlich durch Leistung in Waren und Diensten abzugelten. Im April 1933 schlossen sich die Vereinigten Staaten mit der Aufgabe des Goldstandards (im Januar 1934 Abwertung des Dollars auf 59 v.H. der alten Parität) dem Vorgehen Grossbritanniens an, das aus den gleichen Erwägungen bereits im September 1931 als erstes Welt Handelsland seine Abkehrung vom Golde getrennt hatte.

Grossbritannien gab damals seine seit der Stabilisierung nach dem ersten Weltkrieg betriebene Deflationspolitik auf und liess den Aussenwert des Pfundes sich nach den Preisverhältnissen des Weltmarktes auspendeln. Die Senkung des Binnenwertes des Pfundes durch Preissteigerung blieb hinter der Abwertung des Aussenwertes zurück, so dass Grossbritannien für seine Ausfuhr einen Valutavorsprung erhielt.

Im September 1936 folgten die kontinentaleuropäischen Goldblockländer, die nach der bis dahin befolgten Deflationspolitik infolge der steigenden Wirtschaftskrise zur Abwertung gezwungen wurden.

So wurde in der ganzen Welt die binnenvirtschaftliche Kreditpolitik von der aussenwirtschaftlichen Fährtenpolitik kurzerhand getrennt, wenn es

den nationalen Interessen dienlich zu sein schien. Man sollte eben die Folgen der Deflation : Produktionsschrumpfung, Preisverfall und die Arbeitslosigkeit mit ihren sozialen Auswirkungen fuer das eigene Land moeglichst vermeiden.

Der Kreis der Laender (meist Gläubigerlaender), die das englische und amerikanische Beispiel einer Devaluation nachahmten, und der Grad ihrer Abwertung gegenueber der alten Paritetaet ist aus Tabelle 1 zu ersehen.

5. Nachrangabwertung fuer Schuldnerlaender ?

Fuer die Schuldnerlaender bestand die Moeglichkeit einer Wahl zwischen den beiden Radikalmitteln des Zahlungsbilanzausgleichs, der Nachrangabwertung und der Devisenbewirtschaftung, praktisch nicht. Die Abwertung haette die Kapitalrueckziehungen nicht aufgehalten, selbst wenn die Notenbankpolitik alle verfügbaren Zahlungsbilanzreserven eingesetzt haette. Die einsetzbaren Aktiven zur Stuetzung des Nachrangwertes waren im Verhaeltnis zu den die Nachrang und die Zahlungsbilanz belastenden Passiven zu gering, um sie dem Spiel von Angebot und Nachfrage zu ueberlassen.

Im Gegensatz zu England, das 1931 als starkes Gläubigerland lediglich mit dem Abzug kurzfristiger Kredite zu rechnen hatte (Liquiditätskrise), war z.B. Deutschland zu dieser Zeit als Folge der Reparationsverpflichtungen tatsaechlich stark ueberschuldet. Dazu waren die englischen Auslandsschulden in der Hauptsache in Pfund Sterling abgeschlossen, mussten bei einer Abwertung also in Gold gerechnet an Gewicht verlieren. Die deutsche Auslandsverschuldung bestand dagegen in der Hauptsache aus Schulden in fremder Waehrung, so dass sie bei einer Waehrungabwertung an Gewicht nur zugenommen haette. Die deutsche Einfuhr haette sich durch eine Abwertung verteuert, weil sie aus fremden Waehrungsgebieten kam, die englische Ein-

Reich konnte in dem eigenen grossen Zahlungsblock in entwerteten Pfunden bezahlt werden. Deutschland fehlte weiter - anders als England und den USA - ein ausreichender Reservevergrößerungsfonds an Gold und Devisen. Ausserdem war es psychologisch durch die gerade überstandene totale Inflation vorbelastet, (Inflationspsychose), wovon Rücksicht genommen werden musste.

Die Abwertungfrage ist hier absichtlich so ausführlich behandelt worden, um an einem Beispiel zu zeigen, dass vorläufige Urteile über das Verhalten irgendeines Landes während der Weltwirtschaftskrise nutzlos sind und dass die Wirtschaftspolitik eines Landes nur unter Berücksichtigung seiner besonderen Struktur- und Konjunkturlage zutreffend gedeutet werden kann.

Man kann auch der Meinung sein, dass die Brüning'sche Politik der Stabilhaltung der Reichsmark mit ihren deflationistischen Auswirkungen (fast 6 Millionen Arbeitslose) wirtschaftlich und politisch falsch war, so kann man doch nicht bestreiten, dass sie eine Reihe gut fundierter Gründe hatte und sich streng an die bisher geltenden Weltwirtschaftlichen Spielregeln hielt. Es wäre sehr wahrscheinlich für Deutschland und die Welt besser gewesen, wenn sich die deutsche Wirtschaftspolitik 1931/32 dem britischen Vorgehen angeschlossen und die orthodoxe Wirtschaftspolitik verlassen hätte. Dies hätte allerdings die Lage der westeuropäischen Goldblockländer unhaltbar gemacht. Nachdem sich die deutsche Währungs politik damals also der der Goldblockländer anschloss, waren die Folgen: Devisenbewirtschaftung und schliesslicher Übergang zur bilateralen Handels politik unvermeidbar.

C. Die Ruckwirkungen der weltwirtschaftlichen Struktur- und Konjunk-
turkrise auf die aussere und innere deutsche Wirtschaftslage

Die Rolle Deutschlands bei der politischen und wirtschaftlichen Neuordnung der zwischenstaatlichen Beziehungen nach dem Weltkrieg Nr. 1 war bis nach 1933 rein passiv. So musste es die Schwächung seiner Wirtschaftskraft durch Gebietsverluste (in der Heimat und seinen Kolonien), durch Reparationsverpflichtungen (Sach- und Goldleistungen) und durch die einseitig auferlegte Weizsäckungsklausel (bis 1925) hinnehmen. Es wurde dadurch von einem Gläubigerland mit etwa 23 bis 25 Mrd. RM Auslandsanlagen zu einem Schuldnerland. Wenn auch die politische Reparationsschuld in Schritten (Young- und Dawesplan, Locarno Abkommen) erleichtert, zum Teil in eine kommerzielle Schuld umgewandelt und schliesslich gänzlich beseitigt wurde, so ist doch ohne Frage dadurch sowohl seine Zahlungsbilanz wie seine innere Wirtschaftsstruktur entscheidend verändert worden. Das Verbot des Auslandskredits im Zuge der Kommerzialisierung der Reparationsschuld erlaubte Deutschland zwar die Rationalisierung seines Produktionsapparates und bahnte damit den Prozess der innerwirtschaftlichen Wiedergesundung an, es wurde damit jedoch vorübergehend die notwendige Umstellung seiner Wirtschaft auf die eines Schuldnerlandes mit aktiver Handelsbilanz zeitweise aufgeschoben (vergl. Tabelle 5). Es kam sogar regelwidrig zu einer vorübergehenden Anreicherung seiner Gold- und Devisenbestände (vergl. Tabelle 6).

Die zunächst sehr angenehme Wirkung der nur allzu bereitwillig gewährten Auslandskredite musste Deutschland jedoch, da diese vorwiegend kurzfristig gegeben wurden, bei der jederzeit möglichen Vertrauensstörung in den internationalen Kreditbeziehungen mit der dann sehr gefährlichen

lage eines kurzfristig unverschuldeten Weltanwerlandes erkaufen. Die deutsche Auslandsverschuldung belief sich Mitte 1930 auf insgesamt 26,8 Mrd. M., davon waren nicht weniger als 16 Mrd. M. kurzfristige Schulden (vergl. Tabelle 1).

Die Außenhandelsstruktur Deutschlands war ebenfalls wegen Abhängigkeit des Einhandels sehr empfindlich, weil sie ganz auf die freie Vermarktbarkeit der anfallenden Devisenüberschüsse abgestellt war. In rohstoffarmes und mit einer zu kleinen eigenen Vorratshaltungsausgestattetes Land war Deutschland schon vor dem Weltkrieg auf die Einfuhr von Rohstoffen und Nahrungsmitteln angewiesen. Nach dem Weltkrieg wurde diese Einfuhrabhängigkeit noch verstärkt. Die Devisen fuer seine Einfuhrüberschüsse aus Lebensmitteln erhielt er aus seinen Ausfuhrüberschüssen im Handelsverkehr mit Europa (vergl. Schaubild 11). Der deutsche Außenhandel war also anders als bei Ländern mit einem hohen Versorgungsgrad aus dem eigenen Land (USA, Russland) oder aus den eigenen Kolonialgebieten (kolonialreiche, Rohstoffreiche) mehr Exportorientiert als zusätzliche Richtungsquelle. In den Außenhandelsstatistiken kommt diese Tatsache nicht klar zum Ausdruck, weil der Austausch mit den ausserartigen Positionen und den Ländern des eigenen Rohstoffbereichs als Außenhandel ausgewiesen wird. Trotzdem ist die besonders enge Verflechtung Deutschlands mit der Weltwirtschaft an seinem hohen Einhandelsanteil (vergl. Tabelle 7) und seiner hohen pro Kopf-Außenhandelsquote noch klar ersichtlich, vor allem im Vergleich zu den USA (vergl. Tabelle 8).

Nach dem Ausbruch der Weltwirtschaftskrise im Herbst 1929 beendete Deutschland seine mit ausländischen Krediten finanzierte Rationalisierungsperiode und begann die Weltwirtschaftlichen Ausgleichs-

mechanismus entsprechend- zur Inflationspolitik über. Zunächst aus-
senwirtschaftlich mit Erfolg, wie die Aktivierung des Außenhandels in
den Jahren 1929 bis 1931 (von + 36 Mill. auf + 2.72 Mill.) be-
weist. Es bezahlte dieses Erfolge der mechanistischen Regeln aller-
dings mit einer ausserordentlich schweren Inflationkrise seiner Binnen-
wirtschaft. Der Produktionsindex ging zwischen 1929 und 1932 von 100,9
auf 53,7 zurück, die Arbeitslosigkeit nahm in derselben Zeit von 1,9
Millionen auf 5,6 Millionen zu (vergl. Tabelle 9).

Diesen Anstrengungen zu einer Wende wurden jedoch durch die bank-
artigen Kreditsziehungen seitens der ausländischen Gläubiger im Ver-
lauf der internationalen Kreditkrise (Sommer 1931) alle Erfolgsaussichten
genommen.

Die Reichsbank setzte zwar -der Regel entsprechend- den Diskontsatz zwi-
schen dem 12.6.1931 und dem 1.5.1932 von 5 v.H. auf schliesslich 15 v.H.
herauf. Die Diskontschraube musste jedoch bei einem so gewaltigen -von
ausseren her verursachten -Druck innerhalb der gesamten internationalen
Kreditbeziehungen- ins Leere greifen.

Durch Stillhalteabkommen und später durch Transferabkommen konnten zwar
die Kapitalflucht und die irregulären Kreditsziehungen eingedämmt
werden, der rücksichtslose Einsatz der letzten Gold- und Devisenreser-
ven (vergl. Tabelle 6) konnte vorübergehend den anscheinend eine den
mechanistischen Regeln entsprechenden Sanierungsprozess erreichen, eine
echte Lösung war jedoch mit diesen Mitteln in der deutschen Lage nicht
zu erreichen.

So zog sich die Krise zunehmend verschärfend bis zum Herbst 1932 hin.
Alle Opfer, wie Massenarbeitslosigkeit, Lohn- und Gehaltskürzungen,
Steuererhöhungen u.s.m., waren jedoch vergeblich. Der Versuch, mit

der Methode der Deflationspolitik den Zahlungsbilanzausgleich zu erreichen, musste scheitern, weil zu dieser Zeit bei den Gläubigerländern weder der Wille zu einer dem Ausgleichsmechanismus entsprechenden Kreditsenkungspolitik im eigenen Land, noch zu einer erhöhten Import deutscher Waren vorhanden war. Im Gegenteil, der deutschen Export wurden durch Währungsabschwächungen, protektionistische Zollpolitik, den Aufbau von Präferenzsystemen (Ottawa), die Lizenzierung der Einfuhr (Australien) und den Kaufkraftverfall seiner Nachbarländer noch zusätzliche Hemmnisse in den Weg gelegt. Die deutsche Export ging als Folge davon von 13.483 Mill. R. (1929) auf 7.871 Mill. R. (1933) zurück. Die Freisetzung erheblicher Produktionskapazitäten fuer die Export als Ergebnis der Deflationspolitik erwies sich also nachträglich als sinnlos und verschärfte nur die binnen Wirtschaftskrise.

War so die deutsche Deflationspolitik fuer den Ausgleich der Zahlungsbilanz wirkungslos, so war sie es ganz und gar nicht fuer die innenpolitische Entwicklung Deutschlands, die bald eine ganz andere Gefuehrte zunehmende soziale Richtung nahm. Durch die orthodoxe Anwendung der Deflationspolitik stießen zu dem Strudel aus ihrer beruflichen Laufbahn geworfener Schichten ehemaliger Krieger und des durch die Inflation entlassenen Millionen von ihrer Existenzgrundlage beraubten Arbeitern, Bauern, Handwerker und der ausgesaugten Intelligenz. Vermutlich entgeltlos ohne Zukunftsaussichten, stellten sie eine latente und leicht zu radikalisierende Revolutionsarmee dar.

Der Misserfolg der Deflationspolitik nach den alten Spielregeln in einer Welt, die bereits davon abgegangen war, hat damit als wesentlichste Wirkung zur politischen Entmachtung der bisher herrschenden Schicht in Politik, Verwaltung, Wissenschaft, Banken und Wirtschaft gefuehrt und

-getragen von den unzufriedenen und verzweifelten Millionenmassen- den Nationalsozialismus ans Ruder gebracht. Im Hinblick auf die lange befriedliche und drohende Entwicklung im Osten sollte dieses Beispiel eine Warnung dagegen sein, orthodoxe Wirtschaftspolitik ohne Rücksicht auf politische Folgen durchzusetzen.

D. Die provisorischen deutschen Devisenmaßnahmen

In Herbst 1930 begannen die ausländischen Devisen als Folge der internationalen Vertrauenskrise ihre kurzfristigen Guthaben aus Südamerika, einigen südosteuropäischen Ländern, Österreich und Deutschland abzurufen. Nach der Bankenkrise (Zusammenbruch der österreichischen Creditanstalt) im Frühsommer 1931 nahmen diese Abziehungen einen panikartigen Charakter an. Dadurch gerieten fast alle Geldgeberländer in Transferkrisen, die meisten südamerikanischen Staaten bereits 1931/32, die südosteuropäischen Länder 1932/33.

Deutschland konnte durch Einsatz seiner Devisenüberwachungsanstalt aus der Handels- und Dienstleistungsbilanz (1930 und 1931 zusammen rd. 5,1 Mrd. RM) und seiner Gold- und Devisenreserven ein Transferengagements noch bis Juni 1933 hinausziehen. Der Gold- und Devisenbestand der deutschen Notenbanken verminderte sich dadurch von 5.171 Mill. RM (Juni 1930) auf 347 Mill. RM (Juni 1933) (nach W.Z.V. 1934 Seite 25).

Die Auslandsschuld ging von

Juli 1930 auf Juli 1931 um 9 Mrd. RM

Juli 1931 auf Sept. 1933 um weitere 5 Mrd. RM,

also insgesamt um 12 Mrd. RM zurück (vergl. Tabelle 1).

Außerdem nahmen die konstanten Auslandsguthaben (Ertspapier, Beteiligungen, Grundstücke) gleichzeitig um 2,6 Mrd. RM ab. Dazu hat Deutschland in den Jahren 1931 bis 1933 noch insgesamt rund 2,8 Mrd. RM Zinsen

zahlungen transferiert.

Es ist selbstverständlich, dass so hohe Wechselzahlungen mit einer ernststen Transferkrise verbunden waren, obgleich die Aufbringung keine Schwierigkeiten machte, was fuer die damalige deutsche Lage bezeichnend ist.

Zur Abwehr der Kapitalflucht und der irregulären Creditschießen in der Deutschland bezugs, mit den Gläubigern der kurzfristigen Auslandsschulden "Stillhalteabkommen" abzuschließen (erstmal fuer die Zeit von 1.9.1931 bis Februar 1932, später immer wieder verlängert). Besond. ist, dass das ausländische Bankenkonsortium die Kreditkredite nur unter der Bedingung gewährte, dass die Kapitalflucht wirksam verhindert werde. Diese Forderung fuhrte zu der Einführung der Genehmigungspflicht fuer Auslandszahlungen und der Blieforungspflicht von Devisen, den ersten Stadien der Devisenkontrollen in Deutschland.

Die deutschen Exporteure erhielten zunächst monatliche Wechselkonten in Höhe der generellen Devisenkontrollen (basiert auf ihrer Ausfuhr in der Zeit von Juli 1930 bis Juni 1931), die zunächst mit 100 v. H. gestellt wurden. Mit der Verschlechterung der Zahlungsbilanzlage wurden sie immer wieder herabgesetzt (vergl. Tabelle 10), im Juni 1931 schließlich auf 5 v. H.

Im Laufe der Jahre 1933 und 1934 erhöhte sich infolge der inländischen eingeleiteten expansiven Arbeitsbeschaffungspolitik der Einfuhrbedarf, weshalb die Ausfuhr als Folge der Zahlungsbilanzproblemen bei den Konkurrenzländern und der verringerten Kaufkraft der durch die Krise geschwächten Absatzmärkte noch immer weiter zurückgegangen wurde (von 13 483 Mill. M in Jahre 1929 auf 1 167 Mill. M in Jahre 1934) (vergl. Tabelle 5). Damit wurde die Außenhandelsbilanz zum ersten Mal seit 1928 (mit 281 Mill. M) wieder negativ.

Der Uberschuss aus Warenhandel und Dienstleistungen verminderte sich damit von 3.222 Mill. R. (1931) auf 979 Mill. R. (1933) und der Uberschuss der Leistungsbilanz von 1.040 Mill. R. auf 132 Mill. R. (verg1. Tab.11).

Die fortschreitende Aufzehrung der Zahlungsbilanzreserven zwang schliesslich Deutschland, als weitere Massnahme so wie schon vorher so viele andere Schuldnerlaender- ebenfalls am 1.7.1933 ein Teiltransferkontingent fuer Zinsen langfristiger Schulden und am 1.7.1934 schliesslich ein Volltransferkontingent zu erklaren. Die Zinsen fuer die kurzfristigen Stillhaltecredite wurden auch dann noch voll transferiert.

Daneben war als Folge der in den ost- und sudosteuropaischen Laendern inzwischen eingefuehrten Barisanwirtschaftung der ostliche Typus der Verrechnungsabkommen entstanden. Dort hatten einige westliche Glaubigerstaaten (Frankreich, Belgien-Luxemburg, Italien, Holland und die Schweiz) begonnen, ihre Forderungen gegen ihre Verpflichtungen aus der Einfuhr zu verrechnen. Sie fuehrten damit als erste den Grundsatz der Gegenseitigkeit in den wirtschaftspolitischen Kampf ein. Deutschland musste sich diesem Vorgehen der anderen Glaubiger anschliessen, sollte es nicht seine dort eingefrorenen Exportguthaben (Anfang 1933 : 200 Mill. R.) gefaehrden. Die Auftauung dieser Guthaben ging so vor sich, dass ein bestimmter v.P.-Satz der deutschen Importe aus diesen Laendern fuer Schuldenuueckzahlung verwendet werden musste. Der Sinn dieser Massnahmen war, die Aktivsaldoen, die im Verkehr mit einem solchen Land erzielt wurden, nicht fuer die Einfuhr aus anderen Laendern verwenden zu lassen, bevor nicht die Waren- und Zinsforderungen des Vertragslandes befriedigt waren.

Seit 1934 rueckte Deutschland ebenfalls als Leidtragender in die Reihe der davon Betroffenen. Die ostlichen Laender glaubten in der Verab-

setzung der deutschen Devisenkontingente eine Diskriminierung ihrer Ausfuhr nach Deutschland setzen zu müssen und drohten mit Gegenmassnahmen. So musste Deutschland mit diesen Ländern (Frankreich, Belgien-Luxemburg, Italien, Holland, Norwegen, Schweden, Finnland, Spanien) Verrechnungssabkommen des sogenannten westlichen Typus abschliessen. Sie sollten es diesen Ländern ermöglichen, über die deutschen Devisenkontingente hinaus zusätzlich Waren nach Deutschland auszuführen. Der deutsche Importeur zahlte den Gegenwert auf ein Sonderkonto bei der Notenbank des Lieferlandes ein. Der Ausländer konnte damit deutsche Waren bezahlen. Durch die sogenannte "Schwedenklausel" sollte dafür gesorgt werden, dass sich das gesamte Verhältnis zwischen Ausfuhr, Einfuhr und deutschen Ausfuhrsaldo nicht veränderte. Deutschland war an diesen Abkommen insofern interessiert, als es auf diese Weise eine gewisse Aussicht hatte, seinen traditionellen Ausfuhrüberschuss gegenüber diesen Ländern aufrecht zu erhalten. Als im Jahr 1934 die Einfuhr über diese Sonderkonten sehr stark answoll und die ausländischen Guthaben übermässig anwuchsen (auf 500 Mill. RM Ende September 1934), wurden sie durch ein generelles Clearing nach westlichem Typus ersetzt, mit dem Ziele einer Teilbeseitigung des deutschen Aktivsaldoes fuer Waren- und Zinsschulden an die westlichen Gläubiger ("Zahlungssabkommen").

Im Sommer 1934 verstärkte sich trotz der Verschärfung der Einfuhrüberwachung (die ersten Überwachungsstellen waren inzwischen eingerichtet worden) die Passivität der Handelsbilanz in besorgniserregender Weise. Deshalb ging die Reichsbank am 25.6.1934 zur Beengung der täglichen Devisenanforderungen nach den Deviseneinkünften über. Aber auch diese Massnahme war erfolglos, da die deutschen Importeure wegen des immer dringender werdenden Einfuhrbedarfes dieser Regelung

durch die Einfuhr neuer Sonderkonten (mit den westlichen und nordlichen Ländern) oder Verrechnungskonten (mit den östlichen Ländern) umgingen.

Wenn man nun, die Erfahrungen auf dem Gebiet der Devisenbewirtschaftung im wesentlichen darauf gerichtet, die aus der Transferkrise resultierenden Schwierigkeiten abzuwehren, so zeigte sich allmählich immer mehr die Notwendigkeit, auch den Warenverkehr zu überwachen. Jede Devisenbewirtschaftung hat diese Tendenz zur totalen Erfassung aller zwischenstaatlichen Wirtschaftsbeziehungen, weil sie als Stützpunkt wirken muß und zur Begehung herausfordert. Handelspolitisch sollte aber auch diese Überwachung des Warenverkehrs neutral bleiben, d.h. sie sollte die bestehenden Ein- und Ausfuhrbeziehungen nicht verändern.

Die Erfolglosigkeit aller provisorischen Maßnahmen führte schließlich zur Vervollständigung und Systematisierung der bisherigen Devisenbewirtschaftungsmaßnahmen im "Neuen Plan" (September 1931).

Er führte nun auch deutscherseits das Prinzip der Gegenseitigkeit anstelle des vorher immer noch geltenden Prinzipialprinzips ein, er erstrebte den Ausgleich der Zahlungsbilanz von Land zu Land. Die Kontrolle wurde in die Ein- und Ausfuhrsteuer verlagert. Inhalt des "Neuen Plans" waren:

1. nur noch zu kaufen, was bezahlt worden ist,
2. nur bei seinen Kunden zu verkaufen,
3. nur zu kaufen, was man selbst absetzen kann.

Die 25 Überwachungsstellen hatten jedes einzelne Ausfuhrgeschäft derartig hin zu prüfen, ob die neuen Richtlinien beachtet wurden und dann gegebenenfalls Einzelgenehmigungen zu erteilen. Die bisherige nichtregelmäßige Registrierung wurde also durch die Vorgefertigung ersetzt, ähnlich wie das heutzutage bei dem JZL Einfuhrverfahren der Fall ist. Bei der bereits geschilderten regionalen Steuerung der deutschen Ein- und Ausfuhr waren die Voraussetzungen für ein solches Verfahren denkbar ungünstig.

Es setzte deshalb ein schwieriger und kostspieliger Prozess der Umgestaltung der deutschen Einfuhr ein (vergl. Tabelle 12 und Schaubild IV). Besonders problematisch war der Ausgleich der sich immer wieder ergebenden Verrechnungsspitzen. Als Kuriosum ist zu verzeichnen, dass nun die westlichen und nordlichen abnehmerlaender, die sich vorher durch die deutsche Kontingentierung diskriminiert gefuehlt hatten, nun ihrerseits Deutschland in einer Reihe neuer Verrechnungsschleichen verpflichteten, durch Davisionskonventionen die Bezuege Deutschlands auf eine vertraglich festgesetzte Relation zu seiner Ausfuhr nach diesen Laendern herabzusetzen. Technisch wickelte sich der Verrechnungssverkehr ueber Konten bei den Zentralbanken der beiden Laender ab. Beide Vertragspartner zahlten in Inlandswaehrung auf diese Konten in ihren Laender ein. Die Zentralbanken verrechneten dann in gewissen Zeitabstaenden die gegenseitigen Guthaben und Schulden (Volclearing).

Mit dem "neuen Plan" trat endlich der lang, vergeblich angestrebte Erfolg ein. Die deutsche Einfuhr sankte sich ab 1. Vierteljahr 1935, die Ausfuhr stieg seit dem 2. Vierteljahr 1935, so dass das Jahr 1935 wieder mit einem so dringend benoetigten Ausfuhrueberschuss von 111 Mill. RM abschloss. Die Ausfuhr nach Lebensmitteln stieg seit dem Sommer 1934 auch absolut wieder an, die nach Europa erreichte -eine Folge der Belagerung- ihren Tiefpunkt erst 1935. Der Anteil Deutschlands an der Gesamtfuhr stieg von 9,1 v.H. (1934) langsam aber staendig bis auf 9,4 v.H. (1937) (vergl. Tabelle 7).

Trotzdem waren die "Erfinder des neuen Plans", der damalige Reichswirtschaftsminister Dr. Schacht und der Reichsbankdirektor Dr. Blosing, ueber diese erzwungen Vervollkommen der deutschen Devisenbewirtschaftung in keiner Weise gluecklich. Dr. Schacht nannte seine eigene Schoepfung in einem Vortrag ueber das "internationale Schulden- und Kreditproblem" in Bad Hilsen am 26.3.1934 einen "schonungslosen Plan" und betonte, dass ein konsequent durchgefuehrtes Clearing der Zahlungen-

bilanzen der einzelnen Länder eine völlige Zerrüttung des internationalen Handels zur unvermeidlichen Folge haben würde. Und Dr. Blassing stellte (im Vorwort zu der Schrift von Werner I. Fischer: Devisenclearing) fest: es könne keine Rede davon sein, dass wir an dem heute bestehenden System des Clearings und des Bilateralismus irgendein Interesse hätten und fährt dann fort: "Das Clearing ist uns als Schuldenpolitisches Druckmittel aufgezwungen worden, und der Bilateralismus ist nichts anderes als die zwingende Folge des Clearings. Wir verabscheuen dieses ganze System, weil es wirtschaftlich destruktiv wirkt. Es hemmt unsere Ausfuhr, weil es uns zwingt, unsere Zahlungsbilanz mit jedem einzelnen Lande auf dessen beschränkten Markt, statt auf der Seite der Weltmärkte auszugleichen . . .".

Diese Stellungnahmen waren damals in Deutschland nicht vereinzelt. Jeder einsichtige Deutsche hatte diese Entwicklung mit Sorge verfolgt, drohte doch Deutschland damit aller seiner Vorteile aus seinem bisherigen vielseitigen freien Handelsverkehr endgültig verlustig zu gehen. Aber es hatte damals weder in Deutschland, noch wohl kaum in einem anderen Lande recht gestanden, die alten freien weltwirtschaftlichen Kredit- und Handelsbeziehungen wieder herzustellen. Dazu fehlten damals alle Voraussetzungen.

Inbesondere konnte die deutsche Exportindustrie gegenüber der einmal festgelegten staatlichen Schutzens- und Wapenhandelspolitik keine eigenen Wege gehen, sondern musste sich praktisch in den Rahmen der allgemeinen Politik einfügen. Dies wäre auch unter einem demokratischen Regime nicht anders möglich gewesen, viel mehr unter einem mit besonderen Machtmitteln und Repressionen regierenden totalitären Regime.

Wenn die Privatwirtschaft nun von sich aus Schritte und Vorkehrungen für die Grundlagen der staatlichen Währungs- und Wirtschaftspolitik sondern, wie das Beispiel amerikanischer Länder in dieser Periode zeigt.

Das nur scheinbar Ziemliche wie Deutschland damals befindet sich heute Großbritannien. Auch Großbritannien muss heute ganz gegen den Wunsch des verantwortlichen Ministers Cripps (vor L. Pitts) über die britische Zahlungsbilanzlage von Februar 1943 zu einer Verstärkung der bilateralen Handelspolitik überlegen, um seiner eigenen Zahlungsbilanzschwierigkeiten Herr zu werden.

1. Die Maßnahmen zur Ausfuhrförderung

Die deutsche Ausfuhrförderung war lange Zeit nur ein Nebenprodukt der anderen schon betrachteten Maßnahmen. Anfanglich begann es mit sich damit, den Exporten der wichtigsten Exportgüter in Deutschland gewährte Guthaben in den Dienst der Ausfuhrförderung zu stellen. Dies geschah zum ersten Mal dadurch, dass man die mit Disagio behafteten Sparmarken (seit 1932), Reichsmark (seit Juli 1933) und Auslandsmark zur Zahlung der Ausfuhr auszuweisen machte. Dann durch die Stillhaltekonvention, die Teil- und die Volltransferrückstellungen ausländischen Guthaben unter dem Namen in Deutschland einbringen. In Auslandsmark die mit Disagio behaftet. Dabei war festzustellen, dass diese blockierten Guthaben zur Zahlung von normaler Ausfuhr verwendet werden konnten, so war den Ausfuhrern die Möglichkeit, wenigstens einen Teil ihres Guthabens in ausländische Währung umzuwandeln und dadurch zu retten. Gleichzeitig war der deutsche Export durch diese partielle Abwertung eines gewissen Teilbereichs gegenüber den Ländern mit abgewerteten Währungen.

Als die Währungsbewertung, welche im Ausland immer mehr um sich griff, sich nun auch geltend machte, zur Erhöhung der Schlagkraft des gesamten Ausführerfordernisses zu vorübergehlichen und bei der Konjunktionskrise für deutsche Auslandsrechnungen zu zentralisieren. Der Anteil der Währungsausfuhr stieg

von	2 v.H.	1932
auf	15-20 v.H.	1933
	10 v.H.	1934
	70 v.H.	1. Halbj. 1935.

Das Verfahren zeigte sich untern, sich anstelle über Objekten bringenden Ausführerfordernissen zu einer Anhebung der Schlichtungsbedürfnisse zu entwickeln, was angesichts des dringenden Notwendigkeits unter dem war.

Seit dem 1.7.1935 ein grundsätzlicher Umbau des Ausführerpreissystems vorgenommen (während bis dahin die Kosten der Ausführerunterstützung des Ausland trafen, wurden sie von nun an auf die Schultern der deutschen Binnenwirtschaft gelegt. Im Rahmen einer 'Selbsthilfsaktion der gewerblichen Wirtschaft' hatte jede Wirtschaftsgruppe im Wege des Exportabgabeverfahrens einen Ausführerförderungsfonds einzurichten, aus dem die exportierenden Betriebe Ausführerpremie erhielten.

An die Stelle der Senkung des gesamten Preisniveaus durch Deflation trat die Senkung des Teilpreissiveaus der Ausführerpreise durch individuelle Ausführerpremierung (partielle Devaluation). Anders als bei der Währungsbewertung wurde durch dieses Verfahren der Ausfuhrpreis gesenkt, ohne dass gleichzeitig eine Vertäuerung der Einfuhr eingetreten wäre. Die Praxis der JEIA geht heute einen ähnlichen Weg, denn sie einen differenzierten Zuschuss bei der deutschen Ausfuhr je nach der Qualität der Ware

und der Aufnahmebereitschaft des Auslandes fuer diese Ware anwandte. Nachdem die Methode einer radikalen Abwertung der Reichsmark gegenüber dem englischen Pfund und dem Dollar sowohl aus sachlichen Erwägungen der führenden Kreise wie auch wegen der unüberwindlichen Vorurteile bei der Bevölkerung (Inflationsskomplex) nicht durchführbar war, blieb gar nichts anderes übrig, als diese indirekte, partielle und nach Ländern differenzierende Abwertung. Ein einheitliches Preisniveau in der Weltwirtschaft bestand ja zu dieser Zeit keineswegs mehr (vergl. Tabelle 4).

Der Nachteil des Verfahrens war, dass jede Änderung der Förderungs-
sätze Unsicherheiten in den Geschäftsleuten bringen musste und die Inflation erschwerte. Ausserdem erforderte es einen grossen Personalbedarf zur Beobachtung der Marktbedingungen in den fremden Ländern. Anders als die allgemeine Abwertung schaffte es ausserdem unübersichtliche Konkurrenzverhältnisse. Ein Dumping war dagegen nicht damit verbunden, weil dem das dringende Interesse Deutschlands an einem möglichst hohen Ausfuhrerlös entgegen stand.

In gewissem Sinne können zu der Ausfuhrförderung auch einige Verträge des gegenseitigen Verrechnungsverkehrs gerechnet werden. Es waren dies:

1. die Tauschgeschäfte, Ware gegen Ware zwischen zwei Partnern,
2. die Kompensationengeschäfte, das sind Vierseckgeschäfte. Der inländische Importeur zahlte dabei an den inländischen Exporteur in Binnenrechnung, ebenso verfahren die ausländischen Partner,
3. die Gegenseitigkeitsgeschäfte im engeren Sinne, die eine Zeitlang als Zusatzgeschäfte zugelassen waren.

Diese primitiven zwei- oder vierseitigen Tauschgeschäfte entstanden aus der Bedürfnis, den deutschen Devisenmangel und die daraus entstehenden

Beschränkungen der Einfuhr durch private Initiative einzelner Wirtschaftskreise zu überwinden. Die Einfuhr wurde ohne Inanspruchnahme der amtlichen Devisenzuteilung dadurch möglich gemacht, dass eine entsprechende unmittelbare Gegenlieferung deutscher Waren vereinbart wurde. Dies führte allerdings dazu, dass die Reichsbank keine Devisenerlöse für diese deutschen Ausfuhrwaren erhielt und dass sowohl unerwünschte -teil überflüssige Waren- auf diese Weise eingeführt wurden, als auch dass deutsche Ausfuhrwaren zu unzureichenden Preisen verschleudert wurden, um derartige private Tauschgeschäfte überhaupt zustande zu bringen. Mit der weiteren Ausweitung des zwischenstaatlichen Verrechnungsverkehrs auf das gesamte Warengebiet wurden diese primitiven Formen des unmittelbaren Austausches allmählich abgeschafft. Eine Verfeinerung des Kompensationsverfahrens waren die Auslaenderkredit für Inlandszahlung (ASMI). Die ausländischen Lieferanten ließen sich den Gegenwert ihrer Warenlieferungen nach Deutschland in Reichsmark auf Konten einzahlen, um mit diesem Guthaben ihre Warenbezüge aus Deutschland zu begleichen. Sie beschränkten sich nur dort, wo das ASMI-System den gesamten Zahlungsverkehr erfasste, wie im Verkehr mit Süd- und Mittelamerika, weil sie dort keine Konkurrenz für reguläre, Devisen bringende Geschäfte darstellten.

F. Der Übergang zur autonomen Konjunkturpolitik (Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen)

Es hat lange gedauert, bis Deutschland sich dem Vorgehen der anderen großen Weltmächte anschloß und einseitig von der Deflationspolitik zur autonomen Konjunkturpolitik überging. Die USA begannen mit ihrem New Deal fast gleichzeitig wie Deutschland. Sie bereits darge-

stellt, war die orthodox durchgeführte Deflationspolitik der Jahre bis 1932 fuer die deutsche Innenwirtschaft erfolglos, weil die anderen Mächte nicht mehr bereit waren, ihrerseits die Spielregeln des Ungleichmechanismus auf Kosten ihrer Binnenwirtschaft anzuwenden. Die katastrophalen Auswirkungen der Weltkreditkrise und der Weltwirtschaftskrise auf die deutsche Binnenwirtschaft sind auch bereits kurz behandelt worden. Ebenso die gefährlichen Wirkungen von Massenarbeitslosigkeit, sinkender Rentabilität und eines sich ständig verschlechternden Lebenshaltungsniveaus auf die Währungs- und Finanzpolitik. Und von dieser Seite her kam denn auch der Wille zur Umschaltung der deutschen Wirtschaftspolitik auf die Arbeitsbeschaffungspolitik. Es ist wohl eine allgemein gültige Regel, dass verzweifelte und ausgeteuberte Massen zu allen Zeiten und Orten immer den Forderungen der Politiker folgen, die ihnen Brot und Arbeit versprochen, zumal wenn die bisher angewendeten Wirtschaftsmethoden erfolglos waren. So geschah es auch in Deutschland Anfang 1933, als die Nationalsozialisten durch die Verhältnisse zur Macht getragen wurden.

Die Startbedingungen waren dabei ausgeserät günstig. Die konjunkturbedingte Rezession hatte sich in Deutschland wie in der Weltwirtschaft bereits im Laufe des Jahres 1932 allmählich erschöpft. Es waren sogar allenthalben schon die ersten Anzeichen eines neuen Konjunkturaufschwungs festzustellen. Der deutsche Produktionsapparat, der in der Weltkreditkrisenperiode ruhmäßig stillgegelegt worden war, lag zwar zum grossen Teile still, war aber als intakte Potenzität durch Einsatz von neuerschöpften Krediten verhältnismässig rasch wieder in Gang zu setzen, zumal eine gut ausgebildete und arbeitswillige Arbeiterreserve in Gestalt von Millionen Arbeitslosen zur Verfügung stand. Infaenlich waren auch noch genügend Rohstoffe, Halbfabrikate und Verbrauchsgüter vorhanden.

Durch öffentliche Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen (z.B. den Bau von Reichsautobahnen), durch Senkung der in der Krise überhöhten Steuern, durch Steuererleichterungen für Instandsetzungen von Gebäuden und die Anschaffung kurzfristiger Anlagegüter und ähnliche Massnahmen mehr wurde die Wirtschaftstätigkeit weiter angeregt. Erfolge waren bald festzustellen. Der Index der Industrieproduktion stieg von 55,7 (1932) von Jahr zu Jahr und überstieg 1936 bereits mit 106,7 den Höchststand der Wirtschaftskrise (1929). Entsprechend ging die Arbeitslosigkeit zurück, und zwar von 5 575 492 (1932) auf 2 151 099 (1935) (vergl. Tabelle 9).

C. Anlass und Bedeutung der Autarkiestrebungen

Spannungen im Verlaufe der Arbeitsbeschaffungspolitik ergaben sich erst, als nach Aufzehrung der Rohstoffreserven im Jahre 1934 der Einfuhrbedarf stark anstieg, während die Infuhr auf immer grössere Hindernisse stiess. Es ist oben bereits gezeigt worden, mit welchen Mitteln Deutschland sich dagegen zu helfen versuchte. Aus der Not des dringenden Einfuhrbedarfes kam Deutschland aber nicht mehr heraus.

Deshalb musste bald auch daran gegangen werden, den Einfuhrbedarf auf eine andere Weise herabzudrücken. Dessen Ziele dienten die Bestrebungen, durch eine Erhöhung der Erzeugung im eigenen Lande den Anteil des Einfuhrbedarfes an der Versorgung der Binnenwirtschaft mit Rohstoffen und Vorratsmitteln zu senken, die unter den Schlagworten: "Autarkie", "Landwirtschaftliche Erzeugungsschlacht" und "Vorratsplan" zusammengefasst wurden. Es handelte sich dabei im wesentlichen darum, die landwirtschaftliche Produktion auf den Gebieten zu steigern, wo der Einfuhrbedarf besonders hoch war, wie z.B. in der Fettversorgung (Fettwirtschaft). Auf dem industriellen Sektor wurde die Erzeugung synthetischen Gummis (Buna), synthetischer Treibstoffe

und Gole (durch Kohlehydrierung), von Kunststoffen und Zellulose, daneben die Verhüttung von eisernen Erzen deutscher Herkunft u.s.m. angestrebt und erreicht. Es wäre selbstverständlich rationeller gewesen, diese Grundstoffe als Naturprodukte weiter von den alten Lieferanten in gewohnter Qualität und zu günstigeren Bedingungen zu kaufen. Dem stand freilich die zu knappe Devisendecke entgegen, die für die unumgänglich notwendige und nicht ersatzbare Einfuhr, z.B. von Eisen-erzen, Nichteisenmetallen, Nahrungsmitteln usw. reserviert bleiben musste. Leider ist die damalige Staatsführung in ihrem Streben nach Autarkie durch den Boykott und die Ablehnung von Angeboten an das Ausland, z.B. grosse Mengen Baumwolle von den U.S.A. zu garantierten Preisen für mehrere Jahre gegen deutsche Waren auszutauschen, bestärkt worden.

Wenn eine solche Autarkisierung in normalen Zeiten auch als unwirtschaftlich betrachtet werden muss, so ist sie doch bei mangelnden Tillingen zu weltwirtschaftlichem Austausch oder fehlenden Austauschmöglichkeiten als kleineres Übel verstandlich. Auch andere Länder haben aus verschiedenen Gründen später sehnlich gehandelt. So, wenn die U.S.A. eine grosse Erzeugung von synthetischem Gummi aufgebaut haben, um sich in Kriegszeit von der Einfuhr dieses kriegswichtigen Produktes unabhängig zu machen. Wie aus der Presse bekannt wurde, haben die U.S.A. auch nach dem Weltkrieg Nr. 2 das Eingehen auf die Wünsche der Naturgummiherzeuger abgelehnt, im Hinblick auf die nun wieder für den Weltbedarf ausreichende Naturgummiproduktion ihrer eigenen synthetischen Gummiproduktion einzustellen. Ausser strategischen Rücksichten lässt sich für diese Haltung der U.S.A. auch genügend wirtschaftliche Gründe anführen: Die Unabhängigkeit von schwankenden Erntemengen, Qualitätsen

und Preisen an den Weltrohstoffmärkten, die Einsparung von Devisen, die Abnutzung des eigenen Produktionsapparats, die erhöhten Beschäftigungsmöglichkeiten für die amerikanische Bevölkerung, Rücksichten auf die hohen Kapitalinvestitionen, den geringeren Herstellungspreis des synthetischen Gummis bei voller Ausnutzung der in der U.S.A. vorhandenen Kapazitäten u.ä.m.

Das Ideal eines freien Güteraustausches innerhalb einer arbeitsteiligen Weltwirtschaft nach den Lehren des Gesetzes von den komparativen Kosten lässt sich eben nur so lange realisieren, wie eine funktionsfähige Weltwirtschaft für alle Länder zur Verfügung steht.

H. Zusammenfassung

Als Ergebnis der Untersuchung der Fragebogen für die deutsche auswärtige und innere Wirtschaftspolitik in den Jahren vor und nach 1933 bleibt festzustellen, dass Deutschland bei der langgesamsten Ausbebung und wirtschaftlichen Auflösung des alten weltwirtschaftlichen Ausgleichsmechanismus sicher bis nach 1933 nur eine passive Rolle gespielt hat. Es ist selbstverständlich, dass jede der deutschen Abwehrmassnahmen ihrerseits auch wieder Wechselwirkungen ausgelöst und damit auch andere Länder in Anspruch genommen hat. Es soll auch nicht geleugnet werden, dass die herrschende Partei nach 1933 in mehr gefühlsmässiger Reaktion als in wissenschaftlicher Erkenntnis der weltwirtschaftlichen Zusammenhänge zum Missfallen nicht nur der ausländischen Wirtschaftskreise aus der Vorherrschaft eine Tugend machen wollte. Sie erhoben so eine Wirtschaftspolitik zum Programm, die Deutschland ursprünglich nur durch die Verhältnisse aufzuerhalten worden war. Noch viele Jahre nach der Machtergreifung hatten sie dabei gegen den Widerstand der orthodox eingestellten Reichsbank-

Kreise, der hohen Ministerialbürokratie und weitester Kreise der Fachwissenschaft, der Banken und der Wirtschaft anzukämpfen, wie aus dem diesbezüglichen aggressiven Reden der fukuhianer nationalsozialistischen Politiker gegen diese Kreise nachzulesen sein dürfte.

Im übrigen ist unter die Frage, ob eine Rückkehr zu den guten alten Zeiten der durch den Ausgleichsmechanismus gesteuerten Volkswirtschaft noch einmal möglich sein wird oder ob die seit der Volkswirtschaftskrise in allen Ländern angewendeten und weiter gebildeten neuen Wirtschaftsmethoden die Zukunft bestimmen werden, das letzte Wort noch nicht gesprochen. Die vermeintliche natürliche Ordnung der alten Volkswirtschaft mit ihrem automatischen Ausgleichsmechanismus scheint fast wirklich nur eine sehr hochgetriebene künstliche Organisationsform gewesen zu sein, die mit einer ihrer wesentlichsten Voraussetzungen, der unteilbaren friedlichen Welt der Pax Britannica erstmalig dahingegangen ist. Ob es bei der gegenwärtigen Zweitteilung der Welt in einen Ost- und einen Westblock bleiben oder ob es noch einmal gelingen wird, eine einzelne unteilbare Welt herzustellen, muss der Zukunft vorbehalten bleiben. Man denke nur daran, dass England als die literale Freihandelsnation per excellence unter der Herrschaft der Labour Party zu völlig entgegengesetzten Methoden einer sozialistischen und staatlich dirigierten Planwirtschaft übergegangen ist. Auch einige Urteile von 1911 über daschontiger ausserordentlicher Preise über die als Improvisationen eingeführten Wirtschaftsmethoden des Dritten Reiches geben in dieser Beziehung zum Nachdenken Anlass. So, wenn in einer eingehenden Abhandlung über: "The Evolution of Autarchy" in der "World Economic Survey, Fifth Year, 1935/36" des Völkerbundes auf S. 117 geschrieben wird: "The second method that has been employed in the German 'new plan' of

expert stimulation is not peculiar to Germany, but has been developed there on larger scale and with an intensity and effectiveness greater than hitherto known". Oder wenn anlässlich einer Tagung amerikanischer, britischer und deutscher Nationalökonomien, Soziologen und Verwaltungsbeamten, die im Jahre 1948 in Godesburg an Starnberger See stattfand ¹⁾, ein englischer Nationalökonom auf die Feststellung von deutscher Seite, dass es vor allem darauf ankomme, dass die deutsche Nationalökonomie wieder den Anschluss an die ausländische Forschung gewinne, erwiderte, dass umgekehrt auch ein Bedürfnis vorliege, dass das Ausland den Anschluss an Deutschland gewinne. Diese Auffassung begründete er mit der These, dass es seines Erachtens verfehlt sei, wenn die deutschen Nationalökonomien unter dem Eindruck des "Hitlerischen Bankrotts" nun umsonst alles erzwungen zum Fenster hinausgeworfen werden, was im nationalsozialistischen Experiment an Erfahrungen gesammelt worden sei. Die unter gewöhnlicher Vernachlässigung der Theorie durchgeführte deutschen Improvisationen grössten Stils müssten nachträglich wissenschaftlich verarbeitet werden, wobei sich positive und negative Resultate ergäben würden, die als wertvoller deutscher Beitrag zur Bewältigung der Probleme auf Deutschland beschränkten "Mit uns" aus dem Aufbau des europäischen Wirtschaftsgebietes sein könnten.

Die Frage schließlich, ob einzelne Personen oder Personengruppen der Wirtschaft in einer totalitären Diktatur die Möglichkeit gehabt hätten, ihrer Überzeugung nach die Fortsetzungen der nationalsozialistischen Wirtschaftspolitik und ihren Missbrauch oder nicht abzuwenden.

¹⁾ Zitat nach Süddeutscher Zeitung
Nr. 23, S. 3 (20.3.1948) "Frühjahrstag
Gespräche".

Beecke gegen den Willen der allmächtigen Partei zu verhindern, braucht nach den neuesten Erfahrungen mit totalitären Methoden z.B. in der deutschen Satzung und in der Tschecho-Slowakei von dieser Seite wohl nicht mehr beantwortet zu werden.

Für das Gutachten benutzte Literatur :

1. Keynes, J.M. : The Economic Consequences of the Peace, London, 1921
2. Lossow, Harald : Bilanz der deutschen Devisenwirtschaft. Jena 1930
3. Lucas, Hans : Theorie der Devisenzwangswirtschaft, Jena 1930
4. Meyer, Fritz : Der Ausgleich der Zahlungsbilanz, Jena 1930
5. Vierteljahrshefte zur Konjunkturforschung, 1934, Teil A, Heft 1 bis 4
6. Wochenbericht des Instituts für Konjunkturforschung, 1936 Nr. 41
7. Gutachten des Instituts für Konjunkturforschung : "Skizze über den deutschen Außenhandel unter der Devisenzwangswirtschaft," Jan. 1935
8. Denkschrift des Instituts für Konjunkturforschung : "Über die Probleme der deutschen Außenwirtschaft", Berlin, 21. Juli 1935 (9. 11.)
9. Rothinger, Anton : Am Wendepunkt der Konjunktur. Ein statistisch-graphische Betrachtung zur Weltwirtschaftskrise. Berlin, 9. Oktober 1932
10. Deutschlands wirtschaftliche Lage am Jahresende 1935/6, Reichskreditgesellschaft Berlin
11. Eminger, Oskar : Entwicklungslinien der Devisenzwangswirtschaft in : Ordnung und Wirtschaft, 1935, Part A
12. League of Nations : World Economic Survey, Fifth Year, 1935/36, Geneva 1936
13. Statistische Jahrbücher für das Deutsche Reich.

Verzeichnis der Tabellen und Schaubilder

Tabelle 1	Deutschlands Auslandsverschuldung
Tabelle 2	Kapitalbilanzen der Weltmächte
Tabelle 3	Deckungsmittelbestand und Zahlungskurss wichtiger Weltmächte während der Wehrungskriege (in v.H. der Parität)
Tabelle 4	Zahlen zur Entwicklung der Zahlungen
Tabelle 5	Ein- und Ausfuhr Deutschlands
Tabelle 6	Deutschlands Gold- und Devisenbestand
Tabelle 7	Deutschlands Anteil am Weltmarkt
Tabelle 8	Ein- und Ausfuhr je Kopf der Bevölkerung in den grossen Weltmächten
Tabelle 9	Zahlen zur Wirtschaftsentwicklung in Deutschland
Tabelle 10	Devisenhochstbeträge und Verrechnung in Deutschland 1932 - 1934
Tabelle 11	Die deutsche Zahlungsbilanz in "Ml. R"
Tabelle 11a	Die deutsche Zahlungsbilanz (Saldo) in "Ml. R"
Tabelle 12	Die Umwertung des deutschen Auslandskredits
Schaubild I	Zahlungsbilanzen der grossen Weltmächte
Schaubild II	Kapitalbilanz der grossen Weltmächte
Schaubild III	Die deutsche Ein- und Ausfuhr nach Erdteilen in "Ml. RM"
Schaubild IV	Die deutsche Ein- und Ausfuhr nach Erdteilen in v.H.
Schaubild V	Zahlen zur deutschen Wirtschaftsentwicklung

Tabelle 1

Deutschlands Auslandsverschuldung

(in Milliarden RM)

Zeitpunkt	insgesamt	langfristig	kurzfristig	davon Stillhalt.- kredite	jährlich. Zinstrans- fer rund
Mitte 1929	26,8	16,8	10,0	-	
Dez. 1929	25,8	16,6	9,0	-	
Juli 1931	23,9	10,7	13,1	6,3	
Nov. 1931	21,5	10,7	10,6	5,1	1,5
Febr. 1932	20,5	10,5	10,1	5,0	
Sept. 1932	19,5	10,2	9,3	4,3	1,1
Febr. 1933	19,0	10,3	8,7	4,1	0,85
Sept. 1933	17,8	7,2	7,4	3,0	
Febr. 1934	13,9	7,2	6,7	2,6	
Febr. 1935	13,1	5,1	6,7	2,1	
Febr. 1936	12,4	6,1	6,3	1,7	0,25
Febr. 1937	10,8	5,4	5,4	1,2	0,25
Febr. 1938	9,9	5,0	4,9	0,9	0,25
Febr. 1939	9,5 1) 2)	4,6	4,9	0,7	

Quelle : Rudolf Ticks, "Europ. Außenhandel" 7. Aufl. 1939.

1) In dieser Summe sind wesentliche Verpflichtungen der deutschen Wirtschaft gegenüber dem Ausland im Kapital- und im Warenverkehr, sowie Bauspar- und Guthaben enthalten. Ausgenommen sind die Verbindlichkeiten von Ausländern in Deutschland in Form von Baue- und Grundbesitz, Beteiligungen usw. mit rund 3 Mrd. RM.

2) Ohne die Auslandsschulden Österreichs, die insgesamt etwa 1 Mrd. RM betragen.

Kapitalbilanzen in Milliarden Reichsmark

am Ende d. Jahres	Vereinigte Staaten					
	1913	1927	1928	1929	1930	1931
Saldo d. langfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	-17,1	+53,7	+42,2	+42,1	+43,5	+42,8
Saldo d. kurzfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	-	- 6,7	- 5,1	- 1,6	- 3,7	0
Konstanter Gold- und Devisen- bestand	8,0	18,5	17,2	18,1	19,3	18,9
Saldo	- 9,0	+50,5	+52,3	+55,9	+59,0	+61,7

am Ende des Jahres	Frankreich *)					
	1913	1927	1928	1929	1930	1931
Saldo d. langfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	+30,0	+ 5,5	+ 5,6	+ 5,8	+ 6,0	+ 6,0
Saldo d. kurzfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	-	+ 3,0	+ 2,0	+ 2,5	+ 2,0	+ 0,0
Konstanter Gold- u. Devisen- bestand	5,8	9,7	12,2	12,7	11,0	11,7
Saldo	+ 35,8	+18,2	+19,6	+21,0	+19,0	+17,7

*) Schätzungen teilweise un sicher

am Ende des Jahres	Deutschland					
	1913	1927	1928	1929	1930	1931
Saldo d. langfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	+20,0	- 4,7	- 7,5	- 8,2	-10,1	- 9,7
Saldo d. kurzfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	- 1,0	- 6,7	- 8,5	-10,2	- 9,0	- 7,1
Konstanter Gold u. Dev. Best.	11,2	2,2	2,0	2,7	3,7	0,7
Saldo	+20,2	- 9,2	-12,9	-15,4	-16,4	-16,1

am Ende des Jahres	Großbritannien					
	1913	1927	1928	1929	1930	1931
Saldo d. langfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	+79,0	+71,0	+73,0	+76,0	+75,0	+51,0 **)
Saldo d. kurzfrist. Guthaben bzw. Verschuldung	-	- 5,7	- 6,2	- 5,6	- 5,6	- 1,0
Konstanter Gold- u. Devisen- bestand	2,3	3,1	3,2	3,0	3,0	2,5
Saldo	+79,3	+68,4	+69,9	+73,4	+72,4	+52,5

**) Fundamentierung

1. Phase

Zusammenbruch der überseeischen Rohstoffländer

Land	Deckungsmittelbestand in Mill. RM					Währungskurs in v.H. der Parität 1)				
	Ende					Mitte				
	1928	1929	1930	1931	1932	1928	1929	1930	1931	1932
Australien	153	378	315	218	218	99,1	98,4	92,0	56,3	57,5
Argentinien	2.517	1.823	1.729	1.061	1.041	99,0	96,5	79,7	60,0	51,3
Brasilien	622	631	65	-	-	99,6	92,0	76,3	51,2	62,7
Bolivien	58	13	4	21	25	98,2	97,9	97,3	71,1	71,5
Chile	271	211	181	31	95	98,1	97,0	99,2	97,8	13,9
Kolumbien	261	155	112	56	65	99,7	99,1	99,0	99,6	97,9
Ecuador	32	30	21	12	11	100,0	98,2	98,2	83,8	65,5
Mexico	26	30	18	-	-	93,6	92,5	77,6	83,7	51,0
Peru	116	101	83	71	15	82,2	77,8	72,7	99,6	71,5
Uruguay	254	206	259	222	210	90,6	90,6	93,1	12,6	10,1

2. Phase

Zusammenbruch der osteuropäischen Agrarstaaten

Land	Deckungsmittelbestand in Mill. RM					Währungskurs in v.H. der Parität 1)				
	Ende					Mitte				
	1928	1929	1930	1931	1932	1928	1929	1930	1931	1932
Österreich	473	139	540	189	113	99,7	100,0	81,6	81,6	88,0
Ungarn	187	147	119	88	79	99,7	99,8	100,0	83,5	-
Griechenland	230	169	185	108	69	99,7	99,8	99,9	95,1	10,6
Jugoslawien	76	76	80	155	116	9,32	9,36	9,77	100,1	87,9
Rumänien	206	400	212	250	233	3,3	99,6	99,3	100,1	100,1
Polen	512	529	100	322	219	99,9	100,1	100,1	100,1	100,2

* v.H.d.alten Parität

3. Phase

Zusammenbruch des Pfund und der nordischen Valuten
und Währungsriegel in Deutschland und U.S.A.

Land	Deckungsmittelbestand in Mill. RM					Währungskurs in v.H. der Parität 1)				
	Ende					Mitte				
	1928	1929	1930	1931	1932	1928	1929	1930	1931	1932
Großbritannien	3.110	2.981	3.017	2.158	2.787	100,0	77,8	99,9	69,7	71,5
Kanada	1.161	936	961	755	609	99,9	99,3	99,9	81,7	77,2
Brit.-Ind.	1.175	1.651	1.332	1.173	1.175	100,2	99,3	98,6	70,5	72,5
Schweden	508	576	713	286	381	100,0	100,0	100,2	70,1	86,0
Norwegen	210	230	209	190	174	95,6	99,6	99,9	63,1	65,6
Dänemark	320	291	301	181	153	90,8	99,3	99,9	70,0	67,6
Deutschl.	2.581	2.697	2.635	698	621	100,0	100,0	99,7	99,3	99,6
U.S.A.	15.728	16.372	17.736	17.005	16.515	100,1	99,5	99,8	100,0	99,8

* ohne Rediskontkredit. ** Ende September

1) Gegen Berlin; U.S.A. und Deutschland gegen Paris

Zahlen zur Entwertung der Markungen
(Disagio in % der alten Parität)

Landesdurchschnitt	1931 Dez.	1932 Dez.	1933 Dez.	1934 Dez.	1935 Dez. 1)
I. Sterlingblock :					
Ägypten	30,7	32,2	32,6	39,8	40,1
Australien	43,7	46,2	46,7	52,3	52,4
Brit. Indien	28,2	31,5	32,3	40,0	40,0
Dänemark	30,5	36,4	45,5	51,2	51,4
Finnland	47,2	42,7	42,6	48,6	48,9
Griechenland	.	58,0	56,0	56,7	56,8
Großbritannien	30,6	32,4	32,8	39,7	40,0
Kanada	16,8	13,2	35,7	39,9	41,3
Norwegen	31,2	36,9	38,7	45,0	45,3
Portugal	38,4	31,2	32,6	39,8	40,1
Spanien	57,3	57,5	57,6	58,0	53,0
Südafrikan. Union	.	.	32,3	40,3	40,3
Schweden	30,1	39,0	37,1	49,6	43,6
II. Endgültig bewertete Länder :					
Belgien	25,2
Frankreich	77,3
Tschechoslowakei	.	.	.	18,4	17,2
Vereinigte Staaten	.	.	36,1	40,7	30,7
III. Sonstige Länder :					
Argentinien	11,2	51,7	59,8	61,7	61,2
Brasilien	50,8	45,0	54,6	59,2	72,3
Dänzig	.	.	.	7,0	42,7
Italien	.	.	.	1,7	2,8
Japan	11,2	58,1	60,5	65,1	65,8
Jugoslawien	.	27,1	25,5	23,3	23,5
Mexiko	.	.	.	56,0	.
Österreich	9,2	12,0	18,6	17,0	17,5

1) Stichtag 30. Dezember 1935

Quelle : Deutschlands wirtschaftliche Lage, 1935/36, herausgegeben von der Reichskredit-Gesellschaft, Berlin.

Ein- und Ausfuhr Deutschlands 1)

(Spezialhandel) (in Mill. RM)

Jahr	Einfuhr	Ausfuhr	Bilanz
1912	10 692	8 957	- 1 735
1913	10 770	10 097	- 673
1925	12 362	9 290	- 3 072
1926	12 002	10 415	+ 1 587
1927	11 221	10 801	- 420
1928	11 601	12 276	- 675
1929	12 447	13 483	- 1 036
1930	10 393	12 036	- 1 643
1931	6 727	9 593	- 2 866
1932	4 667	5 739	- 1 072
1933	4 204	4 871	- 667
1934	4 451	4 167	+ 284
1935	4 159	4 270	- 111
1936	4 218	4 768	- 550
1937	5 468	5 911	- 443

Ab 1937 einschließlich Silber

1) Nach Stat. Jahrb. f. d. Deutsche Reich

Tabelle 6

Deutschlands Gold- und Devisenbestand 1)

(In Mill. RM)

Jahresdurchschnitt	Gold	Deckungsdevisen	Zusammen
1925	1 123,3	351,6	1 474,9
1926	1 584,5	126,8	2 011,3
1927	1 902,0	226,1	2 130,1
1928	2 255,3	243,7	2 499,0
1929	2 323,9	277,1	2 601,0
1930	2 512,1	387,6	2 899,7
1931	1 711,1	209,3	2 911,4
1932	838,7	125,9	971,6
1933	457,1	72,6	529,7
1934	158,7	6,1	164,7
1935	86,1	4,9	91,0
1936	69,9	5,4	75,2
1937	63,5	5,8	71,6

1) Nach : Stat. Jahrb. f. d. Deutsch. Reich

Tabelle 7

Deutschlands Anteil am Welthandel 1)

(In v.H.)

	1919	1925	1926	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933	1934	1935	1936	1937
Einfuhr	12,9	9,0	7,5	10,1	9,7	9,1	9,7	7,8	8,1	8,1	8,3	8,2	7,8	8,1
Ausfuhr	19,1	7,1	8,4	8,3	9,1	9,9	11,1	12,4	11,0	10,2	9,1	9,2	9,3	9,4
Umsatz	19,0	1,1	7,9	9,2	9,4	9,5	9,8	10,0	9,5	9,2	9,0	8,7	8,5	8,7

1) nach : Stat. Jahrb.f.d. Deutsche Reich

Tabelle 8

Einfuhr und Ausfuhr je Kopf der Bevölkcrung 1)

	1913		1915		1926		(1927)		1928		1929		1930	
	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A
Deutschland	161	151	158	147	151	141	215	171	160	153	210	111	161	167
Frankreich	172	140	220	230	177	178	244	242	215	207	228	150	204	161
Großbritannien u. Ir. Irland	225	233 ²⁾	323	348	304	295	453	317	481	323	495	325	425	453
U.S.A.	75	105	151	175	155	167	167	167	142	176	147	175	102	129

	1931		1932		1933		1934		1935		1936		1937	
	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A	E	A
Deutschland	104	117	72	82	64	75	68	84	62	64	63	71	81	87
Frankreich	163	118	116	76	110	71	85	67	81	60	52	56	102	58
Großbritannien u. Nordirland	33	161	177	116	188	110	181	107	182	111	201	116	248	136
U.S.A.	67	91	43	52	38	44	32	41	31	43	45	46	57	62

1) nach: Stat.-Jahrb.f.d.Deutsches Reich

2) Großbritannien, Nordirland und Irischer Freistaat

Tabelle 9

Zahlen zur Wirtschaftsentwicklung in Deutschland

Jahr	Index der industr. Produktion Deutsch- lands (1926 = 100) 1)	Entwicklung der Arbeitslosigkeit in Deutschland 2)	Volkseinkommen i. jev. l. l. l. Kaufkraft 2) (1911. R.)
1926	75,7	.	62 673
1927	101,2	.	70 751/258
1928	100,0	1 391 000	75 373
1929	100,9	1 898 601	75 949
1930	83,9	3 075 580	70 223
1931	72,8	4 519 701	57 456
1932	58,7	5 575 192	45 175
1933	65,5	4 806 428	46 521
1934	83,3	2 718 307	52 710
1935	75,8	2 151 039	58 622
1936	106,7	1 572 656	64 910
1937	116,8	912 312	70 972

1) Nach Institut fuer Konjunkturforschung

2) Nach Stat. Jahrb. f.d. Deutsche Reich

Tabelle 10

Devisenhöchstbeträge und Vereinfachung 1)

in Deutschland 1932 - 1934

Zeit	Einfuhrwerte		
	Devisen- Höchstbeträge	Gesamt	Erzeugnisse und Halbfertigwaren
Basisdurchschnitt : Okt. 1930 bis Sept. 1931 = 100			
1932			
Februar	100	70	70
März	75	58	57
April	55	58	67
Mai	50	56	54
Mai 1932 bis Feb. 1934	50	58	62
1934			
Febr.	45	60	75
April	36	66	77
Mai	25	61	73
Juni	10 bzw. 5	60	68

1) Herabsetzung der Quote für Rohwolle ab April 30 auf 70 %, Juni auf 20 %, August auf 10 %.

Quelle : Vierteljahresschritte des Instituts für Konjunkturforschung, 9. Jahrg.
H. 3 T.A.S. 97.)

1)
Germany: Balance of Payments (Millions of Marks)

	1908/13	1925			1926			1927			1928			1929					
	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance			
Merchandise.....	- 1 470	9 346	11 390	- 2 444	10 677	9 884	+ 793	11 118	14 078	- 2 960	12 627	13 938	- 1 311	13 632	13 676	- 44			
Services.....	+ 550	383	594	+ 289	1 077	674	+ 403	1 337	897	+ 440	1 460	963	+ 497	2 069	1 545	+ 524			
Reparations-Services....	-	25 173	-	+ 173	93	10	+ 83	205	-	+ 205	175	-	+ 175	188	-	+ 188			
Interest.....	+ 970	320	326	- 6	340	513	- 173	335	680	- 345	382	945	- 563	400	1 200	- 800			
Reparations.....	-	-	1 057	- 1 057	-	1 191	- 1 191	-	1 584	- 1 584	-	1 990	- 1 990	-	2 337	- 2 337			
Balance.....	+ 80			- 3 045			- 85			- 4 244			- 3 192			- 2 469			
Movements of Gold and Foreign Exchange of Banks of Issue.....	200	476	516	- 90	56	524	- 668	574	122	+ 452	-	931	- 931	510	345	- 165			
Movement of Capital.....	+ 150	3 222	87	+ 3 135	1 641	988	+ 653	4 046	854	+ 3 732	6 975	2 652	+ 4 123	4 423	2 119	+ 2 304			
Total.....		14 620	14 020	-	13 884	13 884	-	18 215	18 215	-	21 619	21 619	-	21 222	21 222	-			
		1930			1931			1932			1933			1934			1935		
		Export	Import	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance	Export	Import	Balance
Merchandise.....		12 175	10 617	+ 1 558	9 773	6 955	+ 2 778	5 834	4 782	+ 1 052	4 957	4 291	+ 666	4 240	4 613	- 373	4 335	4 343	- 8
Services.....		1 841	1 303	+ 538	1 515	1 066	+ 449	1 163	898	+ 265	735	422	+ 313	886	422	+ 464	937	486	+ 451
Interest.....		400	1 400	- 1 000	300	1 500	- 1 200	200	1 100	- 900	150	997	- 847	125	750	- 625	100	650	- 550
Reparations.....		-	1 705	- 1 705	-	988	- 988	-	150	- 150	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Balance.....			- 610			+ 1 040			+ 257			+ 132			- 534			- 107	
Movements of Gold and Foreign Exchange of Banks of Issue.....	192	72	+ 120	+ 1 653	-	+ 1 653	256	-	+ 256	447	-	+ 447	424	-	+ 424	34	4	+ 30	
Movement of Capital.....	3 678	3 188	+ 490	3 817	6 510	- 2 693	786	1 299	- 513	831	1 410	- 579	1 310	1 200	+ 110	837	760	+ 77	
Total.....	18 286	18 286	-	- 17 019	17 019	-	8 239	8 239	-	7 120	7 120	-	6 985	6 985	-	6 243	6 243	-	

After 1933 "Interest" includes the payments against political debts.

1) According to: Stat. Jahrb. f. d. Deutsche Reich.

Die deutsche Zahlungsbilanz 1924 - 1935
(Werten der einzelnen Faktoren in Mill. R.)

Tabelle IIIa

Jahr	Jahrl. Gewer- schulde	II Einnah. u. Divi- denden	III Kapa- ratio- nen	IV const. Gewer- schulde Kapital- flucht	I-IV Gewer- schulde Kapital- flucht	V Gold- u. Levis- beweg.	VI Dienstlei- stungsbilanz	VII Handels- bilanz
1924	+ 1 300	+ 155	- 261	+ 1 402	+ 2 776	- 1 255	+ 285	- 1 816
1925	+ 1 231	- 6	- 1 057	+ 1 886	+ 2 054	- 50	+ 480	- 2 444
1926	+ 1 523	- 179	- 1 151	- 539	- 780	- 568	+ 555	+ 793
1927	+ 3 544	- 345	- 1 584	+ 1 48	+ 1 063	+ 452	+ 645	- 2 560
1928	+ 3 033	- 583	- 1 990	+ 1 050	+ 1 570	- 931	+ 672	- 1 311
1929	+ 1 175	- 800	- 2 337	+ 1 125	- 833	+ 165	+ 712	- 44
1930	+ 1 236	- 1 000	- 1 706	- 746	- 2 216	+ 120	+ 598	+ 1 558
1931	+ 657	- 1 200	- 989	- 3 403	- 4 594	+ 1 706	+ 450	+ 2 818
1932	- 135	- 500	- 180	+ 253	- 1 550	+ 233	+ 265	+ 1 052
1933	- 752	- 700	- 147	+ 173	- 1 426	+ 477	+ 313	+ 666
1934	+ 154	- 625	-	- 87	- 515	+ 424	+ 464	- 373
1935	+ 127	- 550	-	- 55	- 478	+ 30	+ 451	- 3

Quelle: Stat. Jahrb.f.d. Deutsche Reich

Die Lagerung des deutschen Außenhandels.

Tabelle 12

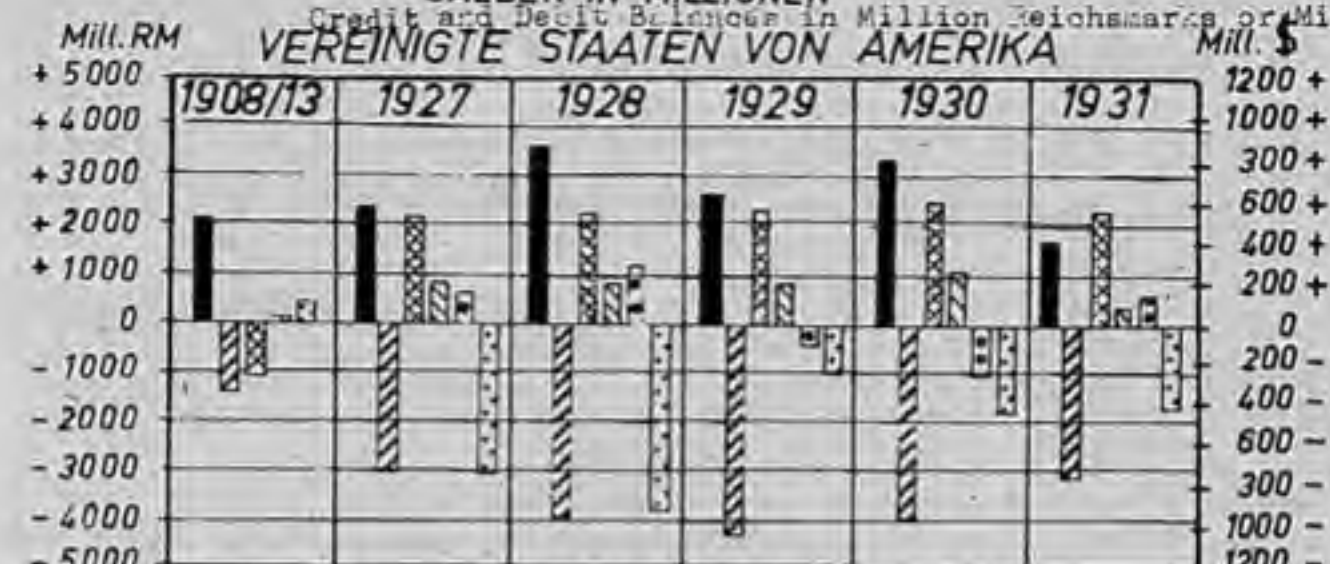
Ländergruppen und Länder Groups of Countries and Countries	Anteil an der Gesamtausfuhr in % Share in the Overall Export in %				Anteil an der Gesamteinfuhr in % Share in the Overall Import in %			
	1929	1932	1935	1938	1929	1932	1935	1938
Agypten, Türkei u. Vorderasien 1)	2) 1,4	2) 1,3	2) 3,4	5,4	2) 1,4	2) 2,5	2) 3,8	3,8
darunter: including								
Türkei	0,5	0,6	1,6	2,9	0,6	0,9	2,2	2,1
Agypten	0,6	0,5	0,9	0,9	0,6	0,9	1,1	0,8
Südosteuropa 3)	4,3	3,5	5,5	10,3	3,8	5,0	7,7	9,8
darunter:								
Rumänien	1,2	1,1	1,5	2,3	1,6	1,6	1,9	2,6
Jugoslawien	1,1	0,8	0,9	2,2	0,4	0,6	1,5	2,0
Ungarn	1,1	0,8	1,5	2,1	0,7	0,6	1,9	2,0
Griechenland	0,6	0,4	1,1	2,1	0,8	1,3	1,4	1,7
Bulgarien	0,3	0,4	0,9	1,1	0,4	0,7	1,0	1,5
Süd- und Mittelamerika 4)	7,3	4,1	9,1	11,7	11,4	9,6	13,1	14,9
darunter:								
Brasilien	1,6	0,9	2,8	3,1	1,6	1,7	4,2	3,9
Mexiko	0,4	0,4	0,8	0,9	0,7	0,5	0,9	1,1
Chile	0,7	0,2	0,8	1,2	0,9	0,5	1,3	1,7
Argentinien	2,8	1,6	2,3	2,8	5,5	4,1	3,4	4,0
Kolonialafrika 5)	1,0	0,7	1,0	1,6	3,3	3,6	3,6	4,0
Empireländer 6)	3,9	3,9	5,1	5,7	10,6	8,3	6,0	7,0
darunter:								
Britisch-Indien	1,6	1,9	2,6	2,1	1,6	3,4	2,9	3,0
Britisch-Südafrika	0,7	0,7	1,0	1,6	1,2	1,1	1,6	2,2
Australischer Bund	0,6	0,4	0,6	0,9	2,8	2,0	0,9	1,0
Kanada	0,6	0,6	0,5	0,5	2,3	1,4	0,3	1,5
Italien einschl. Italienisch-Ostafrika und Libyen	4,5	3,9	6,5	5,8	3,3	3,9	4,5	4,5
Nordamerika	10,2	9,4	11,4	12,9	7,3	8,4	9,9	11,4
darunter:								
Schweden	3,5	4,0	4,9	5,1	2,6	2,0	3,7	4,8
Dänemark einschl. Island	3,6	2,9	3,3	3,9	2,8	2,6	2,9	3,2
Norwegen	1,7	1,7	2,0	1,3	1,0	1,1	2,3	1,8
Finnland	1,4	0,8	1,2	1,6	0,9	0,6	1,0	1,6
Südwesteuropa 7)	2,1	2,1	3,2	2,5	2,2	2,4	3,3	2,5
darunter:								
Spanien einschl. Span. Afrika	1,6	1,6	2,5	1,8	1,9	2,1	2,8	2,3
Ostasien 8)	5,1	3,2	5,4	6,1	6,4	7,4	6,8	7,4
darunter:								
China 9)	1,4	1,4	2,2	2,4	2,6	3,8	2,5	3,3
Japan	1,8	1,4	2,0	1,8	0,3	0,4	0,5	0,5
Niederländisch-Indien	1,4	0,8	0,9	1,0	2,7	2,6	2,9	2,4
Britisch-Malaya	0,2	0,1	0,2	0,3	0,3	0,3	0,6	0,9
Osteuropa 10)	4,5	2,6	2,6	4,2	4,1	3,1	2,9	3,8
darunter:								
Polen	2,5	1,2	1,1	2,0	2,5	1,3	1,4	1,5
Westeuropa	26,2	31,9	26,1	20,8	15,7	15,1	14,1	11,7
darunter:								
Belgien-Luxemburg	4,5	5,3	4,7	4,3	3,3	3,1	3,0	3,6
Niederlande	10,1	11,0	9,5	8,5	5,2	5,9	4,7	3,6
Frankreich	6,8	8,4	5,9	4,1	4,0	4,1	3,7	2,6
Schweiz	4,7	7,2	6,0	3,5	2,4	2,0	2,7	1,9
Großbritannien	9,7	7,8	8,8	6,7	6,4	5,5	6,2	5,2
Tschecho-Slowakei	4,9	4,4	3,0	2,6	3,6	3,0	2,9	2,4
Österreich	3,0	2,8	2,5	-	1,6	1,4	1,7	-
Vereinigte Staaten von Amerika	7,4	4,9	4,0	2,3	13,3	12,7	5,8	7,4
UdSSR	2,7	10,9	0,9	0,6	3	5,8	5,2	0,9
Insgesamt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

- 1) Einschl. Iran, Irak, Afghanistan, Syrien-Libanon
 2) Ohne Irak, Afghanistan, Syrien-Libanon
 3) Einschl. Albanien
 4) Enthält neben den aufgeführten Ländern: Ecuador, Paraguay, Bolivien, Panama, Cuba, Uruguay, Nicaragua, Haiti, Costa Rica, Honduras, Dominikanische Republik, Venezuela, El Salvador, Guatemala, Peru.
 5) Afrika ohne Ägypten und Britisch-Südafrika
 6) Einschl. Neuseeland und Irland
 7) Spanien und Portugal
 8) Enthält neben den aufgeführten Ländern: Indochina, Siam, Ceylon
 9) Einschl. Mandschukuo und Hongkong
 10) Einschl. Estland, Lettland, Litauen, Dänzig.

Quelle: Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung des Instituts für Konjunkturforschung, 14. Jahre 1939/40, Heft 1, N.F. S. 75, 77.
 Source

ZAHLUNGSBILANZEN

Balance of Payment
SALDEN IN MILLIONEN
Credit and Debit Balances in Million Reichsmarks or Million
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA



Credit Balances + AKTIVSALDEN • NETTOZAHLUNGSEINGÄNGE Net Surplus of pay-
Debit Balances - PASSIVSALDEN • " AUSGÄNGE Net Deficiency of
payments
Außen- Dienst- Zinsen Politische Gold u. Kapitalbe-
handel leistung Übertragungen Devisen wegung
Foreign Services Interest Political Movement of Gold Capital
Trade Movement of and Foreign Exchange

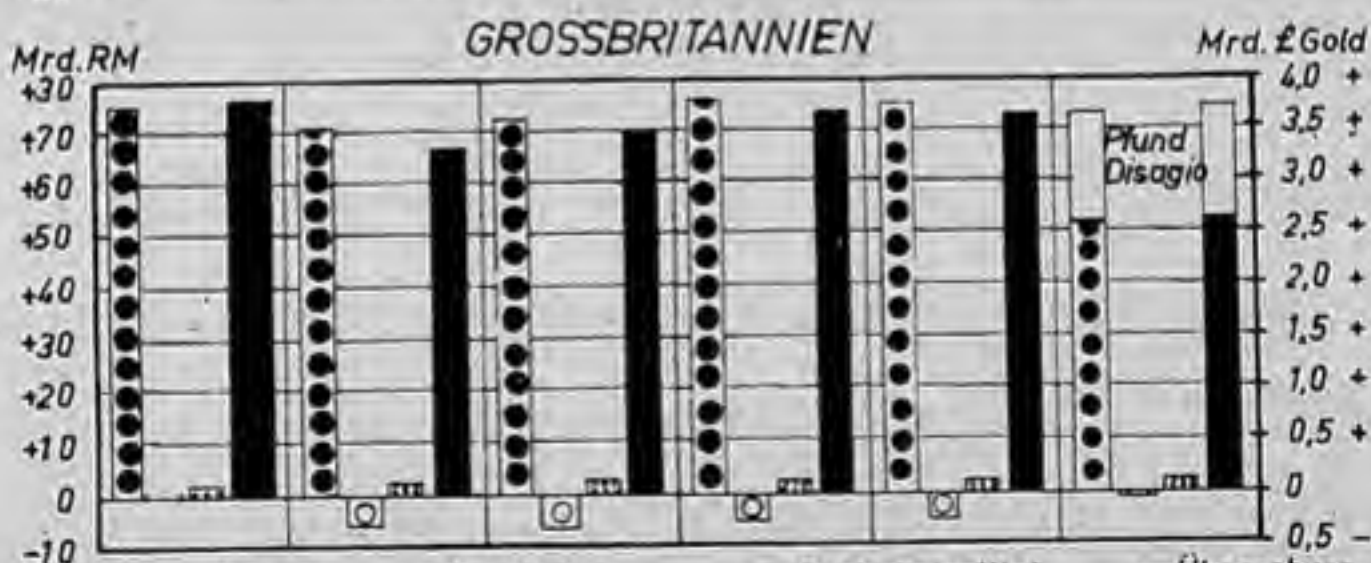
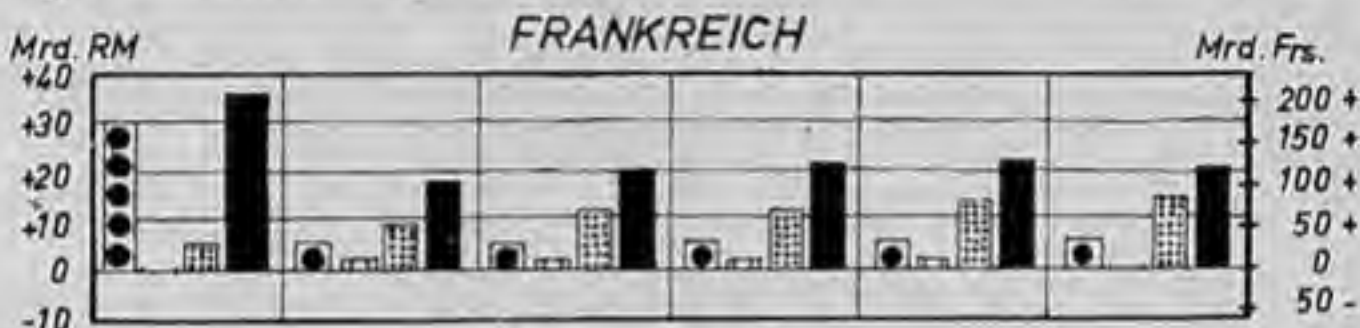
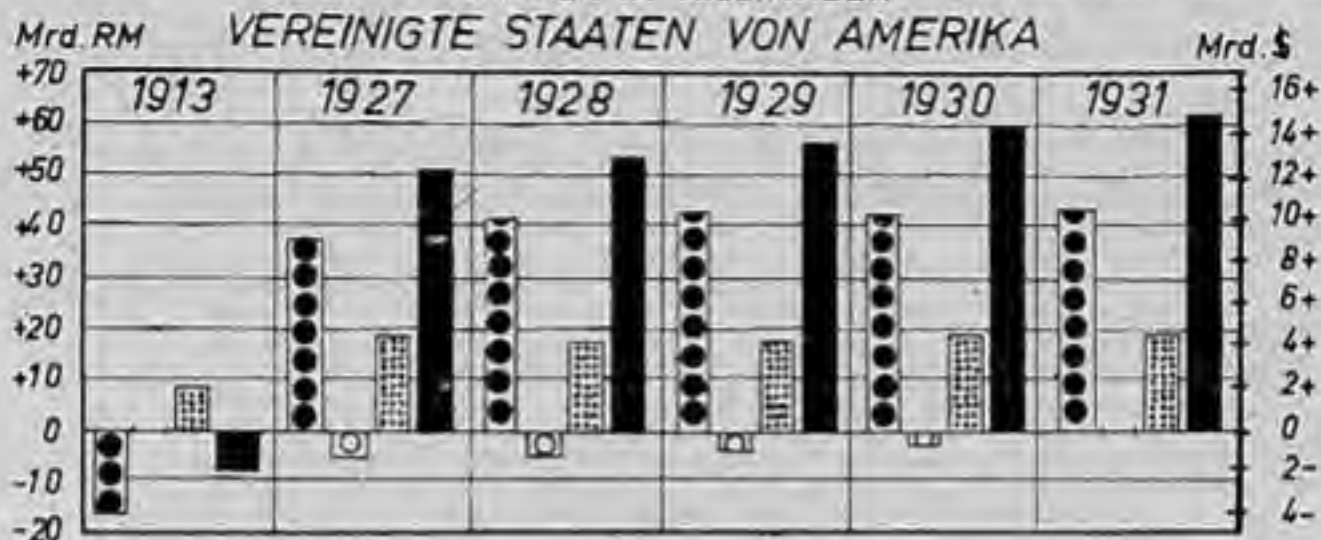
KAPITALBILANZ

SALDEN IN MILLIARDEN

Capital Balance

Credit and Debit Balances in
1000 Million Reichsmarks or
\$ resp.

II



Langfristige Guthaben (+) bez. Ver-schuldung (-)

Kurzfristige Guthaben (+) bez. Ver-schuldung (-)

Deckungsmittel Bestand (Gold u. Deckungs-devisen)

Überschuss der Aktiv = (+) bez. Passiv = (-) Posten

Long-Term Deposits (+) or Long-Term Debts (-)

Short-Term Deposits (+) or Short-Term Debts (-)

Cover of Notes (Gold and Foreign Exchange)

Excess of Credit Items = (-) Excess of Debit Items = (+)

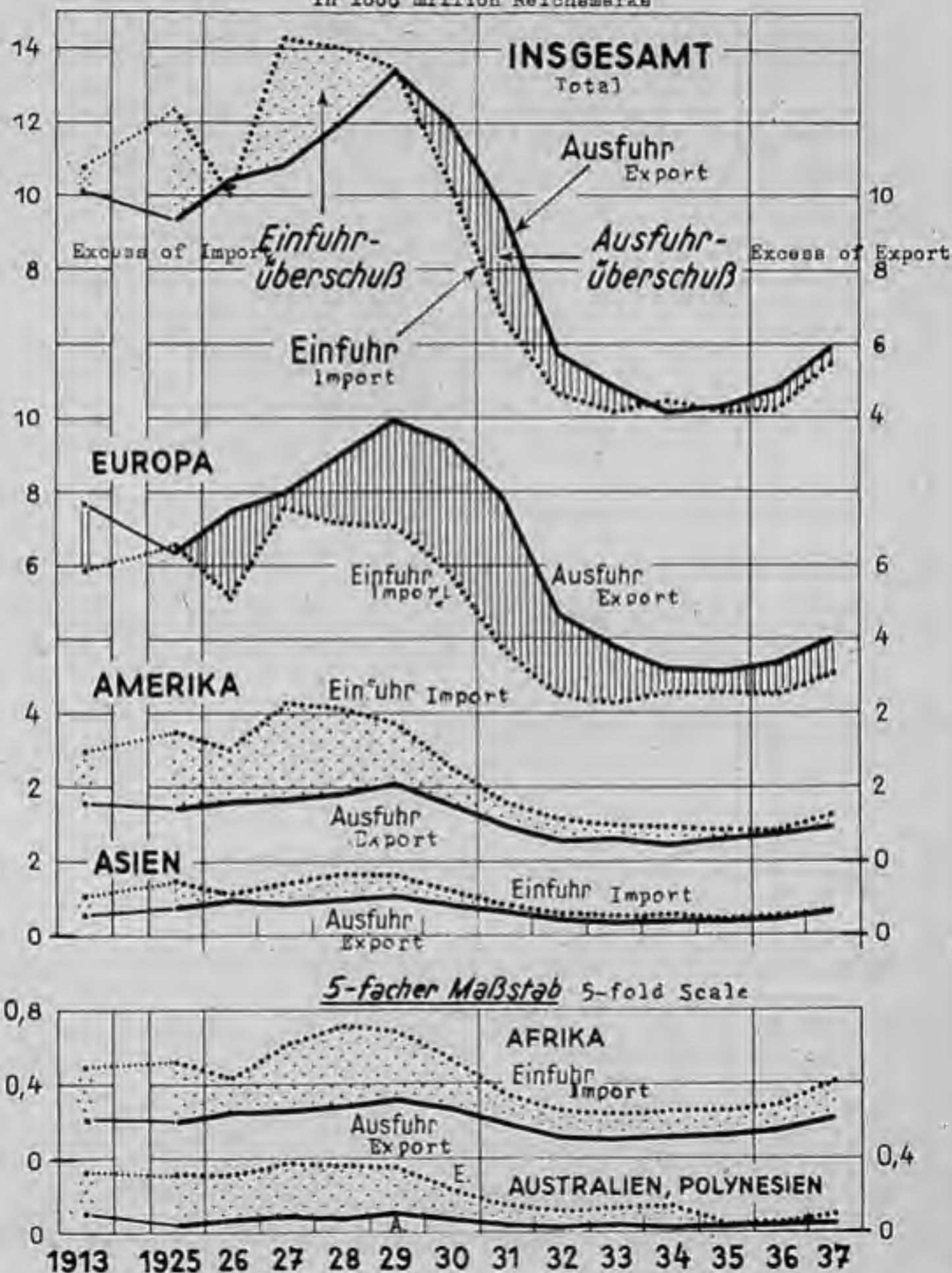
Die Entwicklung des deutschen Außenhandels

Development of the German Foreign Trade
insgesamt und nach Erdteilen

total and specified as per continents

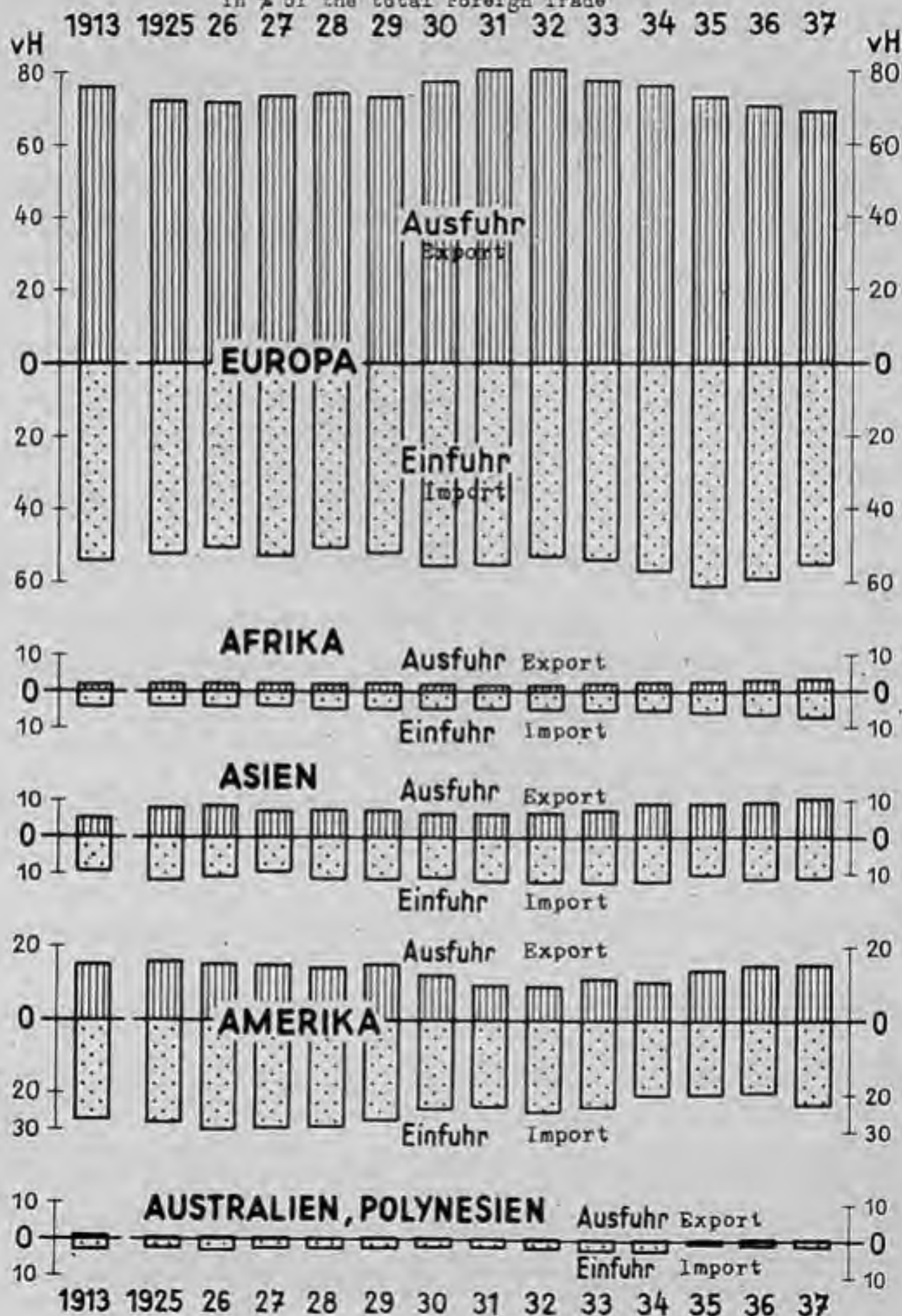
in Milliarden RM

in 1000 million Reichsmarks



Die deutsche Ein- und Ausfuhr nach Erdteilen

German Foreign Trade specified as per Continents
in vH der gesamten Ein- und Ausfuhr
 in % of the total Foreign Trade

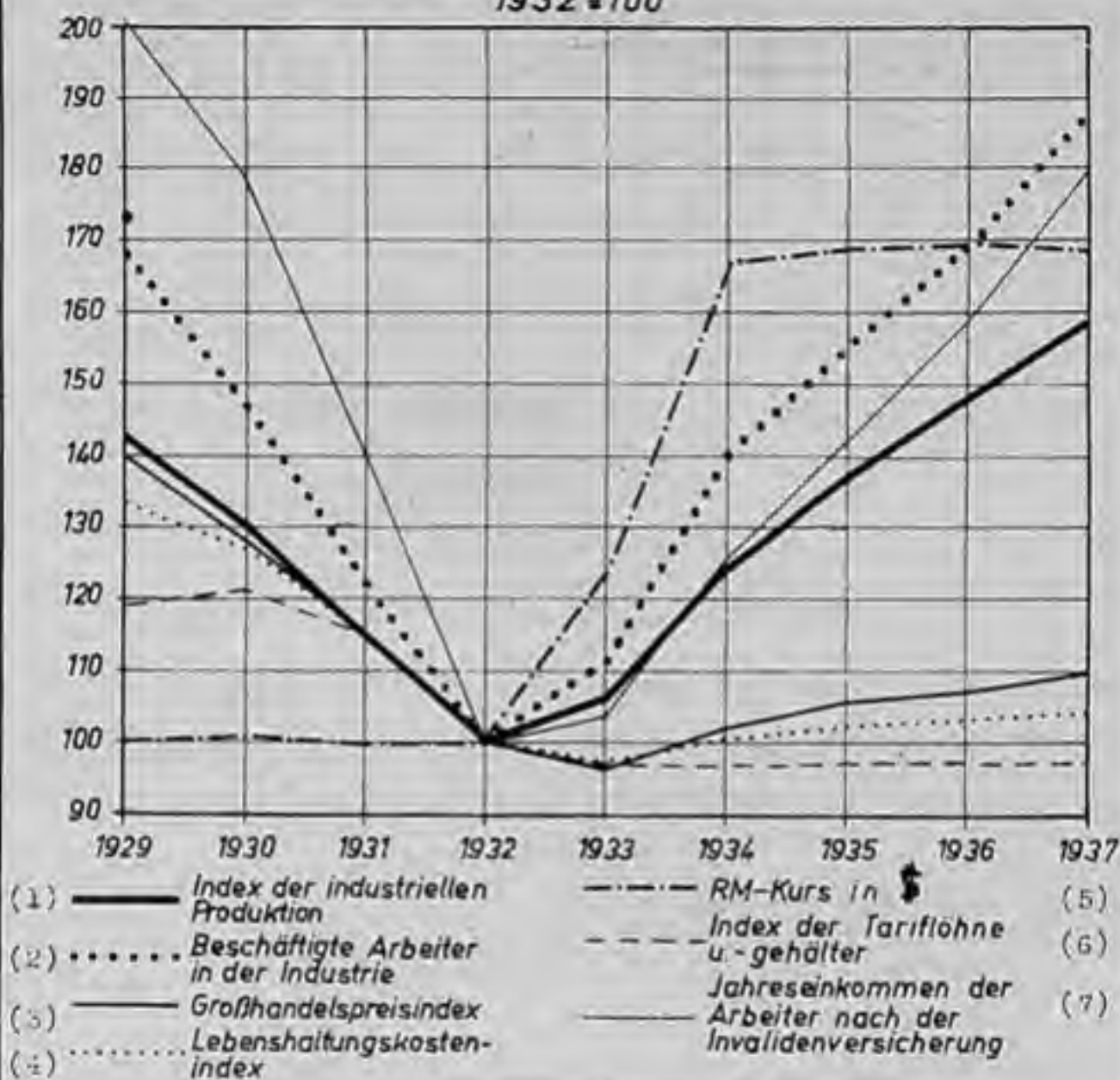


KURVEN ZUR DEUTSCHEN



WIRTSCHAFTSENTWICKLUNG

Diagram of the Development of the German Economy
1932 = 100



- | | |
|--|--|
| (1) Index of Industrial Production | (5) RM Exchange Rate in \$ |
| (2) Workers employed in Industry, etc. | (6) Index of Tariff Wages and Salaries |
| (3) Wholesale Price Index | (7) Annual Income of Workers according to the Old Age and Disability Insurance for Workers |
| (4) Cost of Living Index | |

TRIAL BRIEF, JAMES
(6-24-74)

Gars 6
Defence

Trial - Brief

für den Angeklagten Friedrich Dethle

vorlegt

des Militärgerichtshof VI, Nürnberg

12. Juni 1944

von Dr. Hans Fribilla

Rechtsanwalt.

Gars 6



Inhaltsverzeichnis

Anlagepunkt I: Vorbereitung eines Angriffskrieges

I. Tätigkeit Jaehnes	Seite 1
a) Jaehnes Tätigkeit in der I.G.	" 1
1.) als Vorstandsmitglied	" 1
2.) in TGA	" 2
3.) in der TGA	" 4
b) Jaehnes Verhältnis zur Partei	" 5
c) Jaehnes Amt in Wirtschaftsladen	" 9
II. Jaehnes Tätigkeit im Werk Hoechst	" 12
a) Tätigkeit als stellvertr. Betriebsführer	" 12
b) Stellung des Werks Hoechst zur Partei	" 13
c) Luftschutz	" 16
d) Abpläne	" 16
III. Produktion des Werks Hoechst	" 19
IV. Kenntnis Jaehnes von Angriffsabsichten	" 24
a) allgemeine Kenntnis	" 25
b) Kenntnis in der I.G.	" 25
c) Verhalten im Sommer 1939	" 26
d) Aussagen Jaehnes vor Kriegsausbruch	" 26
e) Jaehnes Verhalten im Kriege	" 27
<u>Anlagepunkt II: Raub und Plünderung</u>	" 28
I. Wola-Kessel	" 28
II. Sauerstoff-Anlagen in Elsass-Lothringen und Luxemburg	" 29
a) die Inangestaltung der Werke erfolgte im Interesse der Elsass-Lothringischen Wirtschaft	" 29
b) Jaehnes Tätigkeit dabei	" 31

c) Rechtfertigung für die Gesamt-I.G.	Seite 33
III. Besichtigung von St. Clair du Rhone	" 35
<u>Anlagepunkt III: Verklagung und Kassenwort</u>	" 35
I. Telo und Sklavenarbeit	" 35
a) Mitwirkung der Telo beim Bau von Baracken	" 36
b) Fremdarbeiterschulen im Ausland	" 37
II. Werkleitung Hoechst und Fremdarbeiter	" 40
a) allgemein	" 40
1.) Jachno übernimmt die Verantwortung	" 40
2.) Zwang zur Annahme der Fremdarbeiter	" 40
3.) Zusammensetzung und Zahl der Fremdarbeiter	" 42
4.) Freiwilligkeit der Fremdarbeiter	" 43
b) Bedingungen der Arbeit	" 45
1.) Grundsätze der Werkleitung	" 45
2.) Kriegsgefangene in Hoechst	" 45
3.) Telegramm vom 5.2.1942	" 46
4.) Gröschel-Autogen	" 46
5.) russische Kriegsgefangene	" 50
6.) Arbeitszeit	" 51
7.) Behandlung der Frauen und Kinder	" 51
c) Behandlung, Disziplinarwesen	" 54
1.) Anweisungen der Werkleitung	" 54
2.) Werkleitung arbeitete ohne Polizei	" 54
3.) das Strafsystem Bauckels	" 55
4.) System der Werkleitung Hoechst	" 57
5.) Nichtrückkehrer	" 58
6.) in Hoechst kein Arbeitserziehungslager	" 60
7.) in Hoechst keine Ausländer in Flak	" 61
8.) Werkschutz und Lagerwächter	" 61

d) Betreuung der Fremdarbeiter	Seite 62
1.) Unterbringung	" 62
2.) Verpflegung	" 64
3.) Bekleidung	" 69
4.) ärztliche Fürsorge	" 69
5.) Unfallversicherung	" 73
6.) Urlaub und Bezahlung	" 74
7.) Freizeitgestaltung	" 76
e) Schlussfolgerung	" 76
f) Affidavit de Bruja	" 77
III. Auschwitz, Vergasung und Humanversuche	" 84
a) Tod und Auschwitz	" 84
b) Kenntnis Jachow von den Verhältnissen in Auschwitz	" 86
c) Kenntnis Jachow von Vergasungen	" 88
Schluss	" 89

Anklagepunkt I: Vorbereitung von Angriffskriegen.

I. Persönliches.

a) Tätigkeit Jachnes in der I.G.

In der I.G. entschied wie in jeder chemischen Fabrik der Chemiker, ob und was produziert werden soll und welche Produktionsanlagen gebaut werden sollten. Der Ingenieurtechniker wurde dagegen bei den Produktionsanlagen nur gefragt, wie gebaut werden sollte, und bei sogenannten allgemeinen Anlagen, was an Bauten und Einrichtungen fuer Energieversorgung, Transport usw. fuer die in Aussicht genommenen Produktionen noetig war und wie diese gebaut werden sollten. (Jachne D.P.S. 10029/30 G.P.S. 9895/6).

Diese Feststellungen zeigen die Grenzen, die auch der Tätigkeit Jachnes im Rahmen seiner Arbeit in der I.G. gezogen waren.

1.) Jachne gehoerte dem Vorstand ab 1934 als stellvertretendes und ab 1938 als ordentliches Mitglied an und war in diesem Gremium der einzige Ingenieur. Diese Stellung hatte aber nicht etwa zur Folge, dass er dadurch Vorgesetzter aller Ingenieure in der gesamten I.G. geworden waere oder ueber den Bau allgemeiner Anlagen selbststaendig zu entscheiden gehabt haette. Das hatte voellig das System der Kommissionen innerhalb der I.G. widersprochen. (Jachne D.P.S. 10030, 10145 G.P.S. 9897, 10068, Affidavit Gebhardt Dok.Jachne 45 Exh. 3 Buch 3 S.9 bis 11). Der Titel Jachnes als "Chefingenieur" hatte mit seiner Eigenschaft als Vorstandsmitglied nichts zu tun. Dieser Titel bedeutete lediglich eine lokale Kennzeichnung des jeweiligen leitenden Ingenieurs des Werkes Hoechst. (Affidavit Gebhardt Dok.Jachne 45 Exh. 3 Buch 3 S. 9). Wenn es ferner in der Anklageschrift (D.S. 4 E.S. 3) heisst, Jachne sei fuer die Errichtung und den Ausbau der Werke zustandig gewesen, so

Ist dies zweifellos nach den vorstehenden Ausführungen nicht zureichend.

Ein Eingehen auf die Frage der Gesamtverantwortung des Vorstandes darf ich mir ersparen, nachdem diese Frage bereits eingehend erörtert worden ist. Nur kurz möchte ich darauf hinweisen, dass der Umfang der Unternehmungen, die Arbeitsbelastung des Einzelnen, die Schwierigkeit, Vielfältigkeit und Verschiedenartigkeit der wissenschaftlichen, technischen und kaufmännischen Arbeitsgebiete, die weitgehende fachliche Spezialisierung des einzelnen Vorstandsmitgliedes und last not least die geschichtliche Entwicklung der I.G. es mit sich brachten, dass jedes Vorstandsmitglied sich auf den vortragenden Verantwortlichen, die Kommissionen und deren Unterkommissionen verlassen musste und dass andererseits das einzelne Vorstandsmitglied in Rahmen seines Ressorts selbständig war. Eine andere Handhabung wäre bei der kurzen Dauer der Sitzungen und dem ungeheuren in ihnen zu bewältigenden Arbeitsstoff auch schon rein technisch gar nicht möglich gewesen. (Jachne D.P.S. 10026/7 E.P.S. 9693, ter Meer D.P.S. 6887ff E.P.S. 6762ff, Affidavit Wurster Dok. Wurster 304 Exh. 30 Buch Wurster 1 S.35, Affidavit Piator Dok. Oster 16 Exh. 19 Buch Oster 1 S.43).

2.) Tätigkeit Jachne im TeA.

Seit 1933 gehörte Jachne ferner dem TeA an. Zunächst war er dort der einzige Ingenieur, später wurden noch zwei weitere Ingenieure Mitglieder des TeA.

Die Aufgaben des TeA und seiner vielen Kommissionen sind bereits eingehend dargelegt worden. (ter Meer D.P.S. 6905 E.P.S. 6779, Affidavit ter Meer Dok. NI 5187 Exh. 334 Buch 12 D.S.136ff E.S. 158ff). Sein Vorsitzender ter Meer sah seine Hauptaufgabe

in der Orientierung seiner Mitglieder auf wissenschaftlichen und betrieblichen Gebiet. Diese Orientierung nahm die Hälfte der Sitzungszeit ein. (ter Meer D.F.S. 6996 S.F.S. 6780). Der Tea hatte ferner auch zu den Kreditanforderungen Stellung zu nehmen. Jedoch wurden diese Kreditanträge im Detail eingehend in Kommissionen und Unterkommissionen sowie in den Spartenitzungen durchberaten. In der Tea-Sitzung selbst konnte nur eine summarische Zurechtweisung erfolgen. (ter Meer D.F.S. 6907, 6912 S.F.S. 6781, 6785, Affidavit erster Dok. erster 304 Dkh. 30 Buch erster 1 S. 36/7). Schon allein aus Zeitmangel war dies erforderlich, sind doch z.B. in einer einzigen Sitzung 150 Seiten Kreditanträge über 95 Millionen Reichsmark vorgelegt worden! (ter Meer D.F.S. 6913 S.F.S. 6786).

Nach 1933, besonders aber während des Krieges, wuchs sich dieser Einfluss des Tea auf die Investitionen erheblich. Denn der Staat griff immer mehr durch Auflagen in die freie Wirtschaft ein. Im Kriege gingen praktisch alle Investitionen auf behördliche Anordnungen zurück, sodass die Anlagen häufig schon begonnen oder gar in Betrieb waren, bevor der Tea überhaupt Kenntnis erhielt. Praktisch war der Tea im Kriege zum Befehlsempfänger des Staates für die von diesem allein regulierten Investitionen geworden. (Jaehne D.F.S. 1002 S.F.S. 9894).

Die besondere Aufgabe des Angeklagten Jaehne im Tea bestand in der Vertretung der ingenieurtechnischen Belange, in Berichten über Ingenieurfragen, über Forschungen und Versuche auf diesem Gebiet und über Fragen der Energieversorgung, sowie in der Vertretung der ingenieurtechnischen Kredite. (Jaehne D.F.S. 10029 S.F.S. 9895).

3.) Tätigkeit Jaehnes in der Teko.

Diese ingenieurtechnischen Fragen waren das Aufgabengebiet der Teko, einer der 30 Kommissionen des TeA. Der Angeklagte Jaehne war seit 1931 der Vorsitz der Teko, die sich aus den 7 Chefingenieuren der Sparten und grossen Werke zusammensetzte. Die Teko war, wie schon der Name sagt, eine Kommission, also eine Art Arbeitsgemeinschaft der Leitenden Ingenieure. Daher war Jaehne nicht etwa Vorgesetzter der anderen Kommissionsmitglieder, sondern lediglich "primus inter pares". (Jaehne D.P.S. 10030 E.P.S. 9897, Affidavit Gebhardt Dok. Jaehne 45 Exh. 3 Buch 3 S.10/11).

Zu den Aufgaben der Teko gehörte unter anderem die Stellungnahme zu den für Neuanlagen beantragten Krediten. Jedoch erfolgte diese Stellungnahme nur vom Standpunkt des Ingenieurtechnikers aus und hielt sich in diesem engen fachlichen Rahmen. Bei neuen Produktionsanlagen nahm die Teko also nicht Stellung zu der Frage, ob die Anlage gebaut werden sollte. Die Stellungnahme zu dieser Frage lag vielmehr bei anderen Kommissionen des TeA. Die Teko prüfte lediglich, ob die vorgeschlagene Konstruktion zweckmässig war. Bei den allgemeinen Anlagen, also bei den Anlagen für Energie- und Wasserversorgung, Transporteinrichtungen, Lagerungsbau usw. prüfte die Teko allerdings darüber hinaus, was an allgemeinen Anlagen für die vorgesehene Produktion nötig war. (Geschäftsordnung des TeA Dok. NI 7603 Exh. 342 Buch 12 D.S. 266 E.S. 224, Affidavit ter Meer Dok. NI 5187 Exh. 334 Buch 12 D.S. 136 E.S. 159, Affidavit Wagner Dok. NI 7766 Exh. 183 Buch 7 D.S. 69 E.S. 37, Jaehne D.P.S. 10029f. E.P.S. 9895, Affidavit Gebhardt Dok. Jaehne 45 Exh. 3 Buch 3 S.10/11).

In dieser von der Anklage häufig erwachten Stellungnahme zu den Kreditanträgen bestand aber keineswegs die Haupttätigkeit der Toko. Als das zentrale Gremium der Ingenieure hatte sie fuer eine einheitliche Ausrichtung des gesamten Ingenieurwesens zu sorgen, die Erfahrungen der einzelnen Werke bei den anderen Werken zu verwerten, fuer guten Nachwuchs an Ingenieuren und Facharbeitern zu sorgen und ihn zu schulen, sowie zu Beforderungsvorschlaegen der Ingenieure Stellung zu nehmen. Vor allem aber hatte sie die Forschung auf ingenieurtechnischen Gebieten voranzutreiben, eine Aufgabe, deren sich Jachne als der Vorsitzende der Toko mit besonderem Nachdruck annahm. (Jachne D.P.S. 10029 E.P.S. 9895/6). In der Ingenieurtechnischen Versuchsabteilung in Hochtief wurden die neuesten Erfindungen der Physik geprueft, praktisch ausgewertet und der Technik nutzbar gemacht. (Jachne D.P.S. 10025 E.P.S. 9891).

Eine weitere sehr wichtige Aufgabe der Toko war die Versorgung der Werke der I.G. mit elektrischer Energie, da die I.G. einen Stromverbrauch hatte, der ueber 22% der in allen oeffentlichen Werken Deutschlands erzeugten elektrischen Energie ausmachte. (Jachne D.P.S. 10025 E.P.S. 9891).

Diese grossen rein ingenieurtechnischen Aufgaben der Forschung und Unterrichtung der anderen Ingenieure zum Nutzen des Ganzen waren es, die den Angeklagten Jachne als den Vorsitzenden der Toko besonders beschaeftigten und die seine Arbeitskraft und Zeit nahezu vollstaendig in Anspruch nahmen.

b) Jachnes Verhaeltnis zur Partei.

In diesen seinen umfangreichen Aufgaben auf ingenieurwissenschaftlichem Gebiet ging Jachne voellig auf. Er hatte daher weder den Ehrgeiz, noch die Zeit dazu, sich noch auf anderen Gebieten zu betaeetigen,

insbesondere nicht auf dem der Politik im Dritten Reich.

Jaehnes politische Einstellung ist durch zahlreiche Affidavits bewiesen. Vor 1933 gehörte er der Deutschen Volkspartei an, der Partei also, die unter der Führung des bekannten langjährigen Ausschministers Stroschmann die Verständigung mit den Westmächten anstrebte und auch erreichte. (Affidavit Schwarzhaupt Dok.Jaehne 42 Exh. 2 Buch 3 S.1, Affidavit Einsler Dok.Jaehne 44 Exh. 12 Buch 3 S.6).

Nach Auflösung dieser Partei (1933) schloss sich Jaehne einer Gruppe ehemaliger Volksparteiler an, die nämlich zusammenkamen und an den Massnahmen der Regierung heftig Kritik übten. (Affidavit Schwarzhaupt Dok.Jaehne 42 Exh.2 Buch 3 S.1).

Der Angeklagte Jaehne trat später in die NSDAP ein. Dies geschah erst 1936 und auf eine direkte Aufforderung des Gauleiters hin. Jaehne stand damals vor der Wahl, entweder abtreten zu müssen und seinen Posten einem andern einzuräumen, der den Interessen der Partei entgegenkam oder war, oder formell beizutreten, auf seinem Posten zu bleiben und dadurch seinen Werk und anderen zu helfen. Jede vernunftgemäße menschliche Überlegung musste ihn zu dem Entschluss führen, die zweite Alternative zu wählen. (Jaehne D.P.S. 10038, 10154 z.F.S. 9503/4, 10016, Affidavit Helfrich Dok.Jaehne 1 Exh. 1 Buch 1 S. 2, Affidavit Eckhardt Dok.Jaehne 3 Exh. 5 Buch 1 S.8).

Durch diesen formellen Schritt wanderte sich Jaehnes politische Überzeugung nicht im Mindesten. Jaehne verbarg seine Ansichten nicht. Er kritisierte im Kreise nicht nur von zuverlässigen Freunden, sondern auch von anderen Angehörigen des Werkes Massnahmen der Partei und machte über sie und ihre Anordnungen abfällige Bemerkungen, die ihn ins KZ gebracht hätten, wenn sie bekannt geworden wären. (Affidavit Helfrich Dok.Jaehne 1 Exh.1 Buch 1 S.1ff.,

Affidavit Bucherer Dok.Jaehne 2 Exh.2 Buch 1 S.5, Affidavit Eckhardt Dok.Jaehne 3 Exh.5 Buch 1 S.8, Affidavit Brisbois Dok.Jaehne 4 Exh. 7 Buch 1 S.10, Affidavit Kiesskalt Dok.Jaehne 6 Exh. 9 Buch 1 S. 15, Affidavit Speidel Dok. Jaehne 7 Exh. 10 Buch 1 S.18, Affidavit Humann Dok. Jaehne 8 Exh. 11 Buch 1 S. 20/21, Affidavit Einsler Dok. Jaehne 44 Exh. 12 Buch 3 S. 7, Affidavit Gebhardt Dok.Jaehne 45 Exh. 3 Buch 3 S. 9, Affidavit Riess Dok. Jaehne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 32). Sogar bei Veranstaltungen der Industrie-Abteilung der Industrie- und Handelskammer Hessen (damals Wirtschaftskammer Hessen) tat er seine Ablehnung der Grundsätze der NSDAP "mit grossem persönlichen Mut offen" kund. (Affidavit de la Roi Dok.Jaehne 43 Exh.4 Buch 3 S. 4). Wenn in den technischen Direktions-sitzungen der Betriebsgemeinschaft Mainz ein einzelner der Partei nächstehender Herr Ausführungen politischen Charakters zu machen wachte, verstand es Jaehne, ihn "durch ausserordentlich scharfe, ironisch-sarkastische Bemerkungen" lächerlich zu machen, die "keinen Zweifel an der wirklichkeitsnahen Einstellung des Herrn Jaehne gegen den Nationalsozialismus und seine neblen Begleiterscheinungen aufkommen liessen". (Affidavit Regenbocher Dok.Jaehne 48 Exh.19 Buch 3 S. 20).

Diese Einstellung Jaehnes, der nie mit "Heil Hitler" grüßte, Festansprechen nie mit dem damals selbstverständlichen "Sieg Heil" auf den Fuehrer schloß und an Parteiveranstaltungen nicht teilnahm, war so eindeutig, dass es in ganzen Werk allgemein bekannt war, dass Jaehne der Partei ablehnend gegenüber stand. (Affidavit Eckhardt Dok.Jaehne 3 Exh. 5 Buch 1 S. 7, Affidavit Halfrich Dok.Jaehne 1 Exh. 1 Buch 1 S. 2, Affidavit Brisbois Dok. Jaehne 4 Exh. 7 Buch 1 S. 10).

Bei dieser Grundhaltung ist es erklärlich, dass Jaehne politisch und rassistisch Verfolgten geholfen hat, wie z.B. die Faello Wehl, Diets, Popp und Klesskalt zeigen. (Affidavit Helfrich Dok. Jaehne 1 Exh. 1 Buch 1 S. 1/2, Affidavit Boldardt Dok. Jaehne 3 Exh. 5 Buch 1 S. 6, Affidavit Klesskalt Dok. Jaehne 6 Exh. 9 Buch 1 S. 15f.). Darüber hinaus kam aber seine Einstellung bei seiner Personalpolitik positiv klar zum Ausdruck. So hielt er als Leiter und Meister der Lehrlingswerkstätte so lange wie möglich die Zeugen Brisbois und Veith, deren Abloosung die Partei verlangte. (Affidavit Brisbois Dok. Jaehne 4 Exh. 7 Buch 1 S. 10, Affidavit Veith Dok. Jaehne 5 Exh. 8 Buch 1 S. 12). Er hielt nicht nur den bekannten Antisemi Humann im Werk, sondern beförderte ihn sogar noch zum Oberingenieur und zog ihn dabei eines fechtlich vielleicht ebenfalls geeigneten eifrigen Parteimitglieds vor. (Affidavit Klesskalt Dok. Jaehne 6 Exh. 9 Buch 1 S. 15f, Affidavit Boldardt Dok. Jaehne 3 Exh. 5 Buch 1 S. 9, Affidavit Humann Dok. Jaehne 4 Exh. 11 Buch 1 S. 20). In der Industrie- und Handelskammer beschäftigte Jaehne angestellte, die zweifellos der Partei feindlich gesonnen waren. (Affidavit de la Sol Dok. Jaehne 43 Exh. 4 Buch 3 S. 5). Er sprach sich schließlich entschieden gegen die Einstellung eines Herrn aus, der in Paris durch nationalsozialistische Propaganda aufgefallen war. (Affidavit Bucherer Dok. Jaehne 2 Exh. 2 Buch 1 S. 5).

Diese mutige ablehnende Haltung Jaehnes war der Partei bekannt, wie ihre Einstellung ihm gegenüber zeigte. So scheiterten alle Versuche, Jaehne zum 60. Geburtstag fuer seine Verdienste auf dem Gebiete des Maschinenwesens den Titel eines Ehrendoktors zu verschaffen, allein an dem Widerstand der Partei. (Affidavit Boldardt Dok. Jaehne 3 Exh. 5 Buch 1 S. 7/8). Im Gegensatz zu den anderen Leitern der Industrieabteilungen wurde er auch nicht zum "Rüstungsobmann" ernannt und schließlich auch bei Einladungen zu den Veranstaltungen der Gauleitung, zu denen die anderen aussergewöhnlichen Persön-

lichkeiten des Wirtschaftslebens aufgefordert wurden, offensichtlich abgelehnt. (Affidavit de la Roi Dok. Jaehne 42 Exh. 4 Buch 2 S. 4).

Unter diesen Umständen ist es nun folgerichtig, dass Jaehne nach 1945 von der Militärregierung den Bescheid erhielt: May retain present position" und von der Spruchkammer in Gruppe V "entlastet" eingestuft wurde. (Jaehne D.F.S. 10036 B.P.S. 9703, 9905).

c) Amtler im Wirtschaftsleben.

Jaehnes Fachkenntnis als Techniker und Mann der Wirtschaft brachten es mit sich, dass er mit der Zeit eine ganze Reihe von Ehrenämtern innehatte, zum grössten Teil schon vor 1933. So war er Vorsitzender der technischen Kommissionen der Unfallberufsgenossenschaft der chemischen Industrie, deren Aufgabe die Verhütung von Arbeitsunfällen in der chemischen Industrie war. Er war stellvertretender Vorsitzender des Verbandes der technischen Überwachungsvereine, die sich mit der Unfallverhütung in Dampfkesselbetrieben befassten. Er war weiter in vielen anderen technischen Gremien tätig. (Jaehne: D.F.S. 10031/2 B.P.S. 9598).

Die Anklage weist, um die Verbindung des Angeklagten mit der Vorbereitung von Angriffskriegen darzulegen, darauf hin, dass er Reichswirtschaftsführer war. Jedoch ist er dies erst 1943 geworden, zu einer Zeit, als man seine Ernennung nicht mehr umgehen konnte, sodass sie nicht mehr als Auszeichnung gewertet werden konnte. (Affidavit de la Roi Dok. Jaehne 43 Exh. 4 Buch 3 S. 3). Sie erfolgte auch nicht durch das Oberkommando der Wehrmacht, sondern durch den Reichswirtschaftsminister auf Vorschlag des örtlichen Landeswirtschaftsbeamten. (Affidavit de la Roi Dok. Jaehne 43 Exh. 4 Buch 3 S. 3, Affidavit Dr. Graf Dok. Schneider 76 Exh. 32 Buch Schneider 8 S. 93). Die in dem Affidavit General Warlimont

(Exh. 490 NI 3512 Buch 25 D.S. 133ff E.S. 71ff) wiedergegebenen Vorschriften über die Ernennung der Mehrwirtschaftsführer nach Prüfung ihrer politischen Zuverlässigkeit beziehen sich jedoch nur auf die vom OKW, nicht aber auf die vom Reichswirtschaftsminister ernannten Mehrwirtschaftsführer. (General Warlimont D.P.S. 2305, 2307 E.P.S. 2313/15). Zur Zeit der Ernennung Jachnes bedeutete jedenfalls diese Ernennung nur noch die Verleihung eines belanglosen Titels. (Warlimont D.P.S. 2306 E.P.S. 2315, Jachne D.P.S. 10033 E.P.S. 9099/9900). Mit irgendwelchen Beziehungen zur Wehrmacht war dieser Titel jedenfalls nicht verknüpft.

Der Name des Angeklagten Jachne befindet sich ferner auf einer Liste von 72 Fachbeauftragten, die der Geheben im Juli 1943 dem Ministerium Speer als Berater für Sonderfragen der chemischen Erzeugung zur Verfügung stellte. (Exh. 475 NI 5934 Buch 21 D.S. 31 E.S. 25, Krauch D.P.S. 5147 E.P.S. 5124). Jachne ist auf dieser Liste als Berater "Für eigene Wasseranlagen" aufgeführt. Jedoch ist diese Ernennung nie praktisch geworden, da von den Fachbeauftragten ein Rat nie eingeholt worden ist. (Affidavit Dr. Pohlend Dok. Würster 194 Exh. 78 Buch Würster 2 S. 72). Jachne selbst insbesondere ist nie tätig geworden. (Jachne D.P.S. 10033/34 E.P.S. 9900).

Angeichts seiner Stellung und seiner Persönlichkeit wurden Jachne natürlich viele Ehrenämter in der Wirtschaft angeboten. Wo es galt, etwas für die freie Wirtschaft zu retten und die Berufung nazifreundlich gesinnter Elemente zu verhindern, versagte Jachne seine Hilfe nicht. (Affidavit Eckhardt Dok. Jachne 3 Exh. 5 Buch 1 S. 6). So wurde denn Jachne auch Leiter der Industrie-Abteilung der Industrie- und Handelskammer (damals Wirtschaftskammer) Hessen, der Berufsvertretung der Wirtschaft,

nicht etwa auf Vorschlag der NSDAP, sondern auf Vorschlag der Industrie, die zu ihm besonderes Vertrauen hatte. (Affidavit de la Roi Dok. Jachne 43 Exh. 4 Buch 3 S. 2, Jachne D.F.S. 10035 E.P.S. 9,000/1). Die Partei hingegen hatte zu ihm kein Vertrauen, wie schon der Umstand zeigt, dass sie ihn nicht zum Ruestungsbefehlsmann machte, obgleich auf Grund einer Verfügung Speers die Leiter der Industrie-Abteilungen hierzu ernannt werden sollten. Bei Jachne machte man hingegen eine Ausnahme, weil er trotz seiner formellen Mitgliedschaft bei der Partei als politisch nicht zuverlässig galt. (Affidavit de la Roi Dok. Jachne 43 Exh. 4 Buch 3 S. 4).

Gerade in seiner Stellung als Leiter der Industrie-Abteilung konnte er seinen Einfluss wohltaetig geltend machen und versuchen, allen grossen Schaden zu verhindern. So wies er die Industriellen immer wieder auf die Notwendigkeit einer anstaendigen und vorbildlichen Behandlung der Fremdarbeiter hin. (Affidavit de la Roi Dok. Jachne 43 Exh. 4 Buch 3 S. 5, Jachne D.F.S. 10036 E.P.S. 9900/01). Es gelang ihm auch, den Kampf um die Jugend auf dem Gebiet der Lehrlingausbildung erfolgreich zu fuehren und zu erreichen, dass die Ausbildung der Lehrlinge den Firmen verblieb und nicht der Partei (D.F. - Dinta) uebertragen wurde. (Jachne D.F.S. 10042/3 E.P.S. 9909/10).

Automatisch mit dem Posten als oertlicher Leiter der Industrie-Abteilung war die Mitgliedschaft im "Grossen Beirat der Reichsgruppe Industrie" verknuepft. Dieser Beirat war ein Gremium von Vertretern der Industrie, das aber bei dem herrschenden Fuehrerprinzip ohne jeden wirklichen Einfluss blieb. Es wurde nur 3 bis 4 mal zusammengerufen und durchaus nicht nach seiner Meinung gefragt. Vielmehr wurde ihm lediglich die Meinung der Regierung in Form von Vortraegen bekannt gegeben. (Affidavit de la Roi

Dok. Jachne 43 Exh. A Buch 3 S. 3, Jachne D.F.S. 10035/6 L.P.S. 9901/2). Mit Wohnbauforschungen hatte die Reichsgruppe Industrie überhaupt nichts zu tun, wen darf sie nicht mit den "Wirtschaftsgruppen" verwechselt werden. (Jachne D.F.S. 10035 L.P.S. 9901).

II. Tätigkeit Jachnes im Werk Hoechst.

Nachdem ich die Tätigkeit Jachnes in der Gesamt-I.G. und in der Öffentlichkeit geschildert habe, komme ich nun zu seiner Arbeit im Werk Hoechst.

a) Stellung als stellvertretender Betriebsführer.

1932 wurde Jachne von Leverkusen nach Hoechst als Leitender Ingenieur versetzt, um das stark veraltete Werk mit möglichst wenig Mitteln zu modernisieren. Jachne unterstand in Hoechst der gesamten Ingenieurabteilung des Werkes Hoechst. (Jachne D.F.S. 10025 L.P.S. 9690). Im Jahre 1938 - also kurz vor dem Kriege - wurde Professor Lautenschläger der Leiter des Werkes Hoechst und der Betriebsgemeinschaft Mainau. Jachne wurde sein Stellvertreter.

Die regionale Zusammenfassung der einzelnen Werke in den Betriebsgemeinschaften war lediglich zum Zwecke der besseren gegenseitigen Unterstützung und Abstimmung der Produktion erfolgt. Die einzelnen Werke blieben völlig selbständig und hatten ihre eigenen selbständigen Betriebsführer. Insbesondere Professor Lautenschläger nahm keinen besonderen Einfluss auf die ihm unterstellten Werke. (Affidavit von Meer Exh. 333 Dok. NI 5186 Buch 12 D.S. 95 E.S. 114, Affidavit Hagenbocker Dok. Jachne 48 Exh. 19 Buch 3 S. 19, Affidavit Dr. Bressler Dok. Lautenschläger 13 Exh. 28 Buch Lautenschläger 1 S. 33, Jachne D.F.S. 10031 L.P.S. 9698).

Als stellvertretender Leiter des Werkes Hoechst wurde Jachno ueber alle mit der Leitung zusammenhaengenden Fragen unterrichtet, allerdings nur in grossen Zuegen. In Abwesenheit des Betriebsfuhrers, Professor Lautenschlager, entschied er dringende Angelegenheiten selbstaemig. (Jachno D.F.S. 10031 E.P.S. 9898).

b) Stellung des Werkes Hoechst zur Partei.

Die Taetigkeit der Werksleitung Hoechst geht aus den vielen Protokollen der technischen Direktionssitzungen in Hoechst hervor, die saentlich erhalten und von der Anklage in ihrem Sinne ausgewertet worden sind. Die Werksleitung hatte oben nichts zu verbergen und daher die Protokolle nicht vernichten lassen, da sie daran kein Interesse hatte. (Affidavit Halbrunn NI 15076 Bbh. 2248 Buch 94 D.S. 80 E.S. 75).

Aus dieser umfangreichen Protokollensammlung hat die Anklage eine Reihe von Urteilen zusammengestellt, die als Beweismittel insoweit belasten sollen, als aus ihnen eine unge Verbindung des Werkes Hoechst mit der Partei hervorgehen soll.

Vorausgeschicken ist, dass das hierzu vorgelegte Material aus den Jahren 1933/34 stammt, also lange bevor Lautenschlager und Jachno als Werksleitung etabliert waren. Es scheint aber, dass das vorgelegte Material in seinem sachlichen Gehalt und in seiner Duerftigkeit eher fuer als gegen die damalige Werksleitung von Hoechst spricht, wenn man bedenkt, welcher Druck damals auf die Werke allgemein ausgeuebt wurde.

Nun zu den einzelnen Belastungsdokumenten.

In der Anklage-Inhibit 85 (NI 9869 Dok. Buch 4 D.S. 108 E.S. 82) heisst es, das Lederwerk solle zur Unterbringung von Teilnehmern an Ganten zur Verfuegung gestellt werden, gegen die Verachtlichmachung des Deutschen Grosses (noch Sept. 1934) sei ein-

geschritten worden. In Exh. 86 (NI 5869 Buch 4 D.S. 115 E.S. 83) heisst es, dass die leitenden Herren des Werkes Hoochst zu einer Vortragsreihe eines Professor Werner eingeladen seien und hingehen wurden. Jachne hat als Zeuge in eigener Sache dargelegt, dass aus diesen Urkunden eine enge Verbindung mit der Partei nicht zu folgern ist. Die Unterbringung von Gastagsteilnehmern war erforderlich, weil es in Hoochst keine Hotels gab und allgemein die Teilnehmer an irgendwelchen Tagungen auf das Lodigenheim angewiesen waren. Das Lächerlichmachen des Deutschen Grusses war im Werk Hoochst so allgegenwärtig geworden, dass die Leitung offiziell etwas zeigen musste, wollte man sich nicht selbst die Gestapo an den Hals hetzen. Am schliesslich die leitenden Herren eine Aufforderung zu einer öffentlichen Vortragsreihe bekommen hatten, so beweist dies nur, dass die Partei annahm, dass ohne eine derartige Aufforderung die Herren gar nicht auf den Gedanken gekommen wären, zu dieser öffentlichen Vortragsreihe hinzugehen. (Jachne D.F.S. 10041/2 E.P.S. 9907/8).

Kann ferner aus den Exh. 87 (NI 5872 Buch 4 D.S. 116 E.S. 84) und Exh. 88 (NI 5873 Buch 4 D.S. 117 E.S. 85) hervorgeht, dass sich das Werk mit der Teilnahme von Werkeangehörigen an der SA-Mannschaftsausbildung und an Wehrsportlagern abgefunden hatte, so ist fuer den Kenner der damaligen Verhältnisse klar, dass die Werksleitung in der damaligen Lage 1933 und 1934 gar nichts anderes hatte tun können.

Nach Exh. 89 (NI 5874 Buch 4 D.S. 118 E.S. 86) hielt die Töke die Teilnahme der Lehrlinge an den Schulungskursen des Deutschen Instituts fuer technische Ausbildung ("Dinta") fuer erträglich, da das Schwergewicht dabei nicht auf technischem, sondern auf weltanschaulichen Gebiet lag. Dieses Exhibit fuehrt auf das Gebiet des Kampfes um die Lehrlingsausbildung, in das Jachne

es erreicht hatte, dass die technische Ausbildung den Jern verblieb. Die lediglich "weltanschauliche Schulung" hingegen überliess man gerne dem "Dint", wenn man nur den ganzen Tag die Lehrlinge bei sich im Werk hatte und sie entsprechend beeinflussen konnte. (Jachne D.P.S. 10042/3 E.P.S. 9909/10).

Gerade hier auf diesem Gebiet zeigt sich die wahre Einstellung der Werksleitung Hoechst, die aus den verstümmelten Dokumenten der Anklage, die an eine Fotomontage erinnern, keineswegs hervorgeht. Nach Anlage Anh. 177 (III 5884 Buch 7 D.S. 53 E.S. 29) wurde nämlich in einer Direktionsitzung in Hoechst berichtet, dass nach dem Wunsch der Partei der Leiter der Lehrlingewerkstatt ein Anhänger der jetzigen Regierung sein solle. Tatsächlich hat aber Jachne den Dipl. Ingenieur Veith als Leiter und den Meister Brishois als ersten Meister der Lehrlingewerkstatt gegen den Druck der Partei gehalten. Beide waren aber zweifelsohne keine Regierungsanhänger und keine PG's. (Jachne D.P.S. 10043 bis 10045 E.P.S. 9909/10, Affidavit Veith Dok.Jachne 5 Anh. 8 Buch 1 S. 12, Affidavit Brishois Dok.Jachne 4 Anh. 7 Buch 1 S. 10). Jachne bogte sich auch nicht das Verlangen der D.F., nur PG's oder Mitglieder der D.F. als Lehrlinge einzustellen. (Affidavit Veith Dok.Jachne 5 Anh. 8 Buch 1 S. 12, Affidavit Brishois Dok. Buch 1 Jachne 4 Anh. 7/S. 10). Man muss berücksichtigen, dass dieser Kampf fuer das Werk nicht ungefährlich war, da die D.F. ueber die Arbeitsagentur jederzeit die Zuweisung weiterer Lehrlinge vernünftigen und dadurch einen erheblichen Druck ausüben konnte.

Einen ähnlichen Druck konnte die Partei natuerlich auch in der Spendenfrage ausüben. Zu der Frage der Spenden der Gesamt-I.G. fuer die Partei ist schon die Stellungnahme der Verteidigung von anderer Seite vorgetragen worden. Ich will hier nur von den Spenden des Werkes Hoechst sprechen. Das Werk Hoechst hat keine Spenden

den der Partei gegeben mit Ausnahme von geringfügigen Beträgen bei der fuer wohltätige Zwecke bestimmten Buchsensenammlung des WHI, die aber auch nur höchstens RM 2.000.-- im Jahr ausmachten. Das ist eine äusserst geringe Summe, wenn man sie mit der Grösse des Werkes und dessen Spenden fuer sonstige Zwecke wie fuer Vereine und dergleichen in Höhe von bis zu 40.000.-- RM im Jahr vergleicht. (Affidavit Flach Dok. Lautenschlaeger 20 Exh. 35 Buch Lautenschlaeger 1 S. 49).

c) Luftschutz.

Wenn ich von den Beziehungen des Werkes Hoechst zur Partei nun uebergehe zu den Beziehungen des Werkes zur Wehrmacht, so muss ich feststellen, dass die Anklage zu diesem Punkt keine wesentlichen Dokumente vorgelegt hat, wenn man von der Frage des Luftschutzes absieht.

Ich moechte nachdruecklich betonen, dass der Luftschutz Deutschland seit 1926 von den Siegermaechten des 1. Weltkrieges erlaubt war, dass er eine rein passive Schutzmassnahme wie die Feuerwehr und der Katastrophenschutz darstellt und dass er daher in keiner Weise Teil eines Beweises fuer eine bewusste Teilnahme an der Vorbereitung eines Angriffskrieges sein kann. (Poehn D.P.S. 10186 B.P.S. 10049). Ich moechte weiter feststellen, dass die andern europäischen Staaten seit 1928 den Luftschutz mit staatlicher Unterstuetzung in grosszuegigster Weise ausgebaut hatten, waehrend nur Deutschland trotz seiner so ueberaus gefaehrdeten Lage inmitten hochgeruesteter Nachbarn und trotz voelligen Fehlens einer Luftflotte auf diesem Gebiet gaenzlich schutzlos stand. (Dok. ter Meer 256 Sch. 56 Buch ter Meer 2 S. 22 - 25). Der Luftschutz wurde ueberdies in Deutschland schon vor 1933, naemlich 1931 eingefuehrt. (Poehn D.P.S. 10189 B.P.S. 10050). Doch darf ich mich bezueglich dieser allgemeinen Fragen des Luftschutzes

auf die Ausführungen meines Kollegen Dr. Berndt berufen und mich in seiner Beweisführung lediglich auf speziell gegen das Werk Hoechst und insbesondere gegen Jachne erhobene Vorwürfe beschränken.

In der Industrie fielen die Luftschutzfragen in das Gebiet der Ingenieurtechnik. Innerhalb der I.G. kamen sie daher zur Teko. Im Juni 1933 wurde nun Hoechst zum Vorort fuer den industriellen Luftschutz bei der I.G. bestellt. (Exh. 172 NI 6973 Buch 7 D.S. 40ff E.S. 21). Die Gründe hierfür lagen darin, dass die I.G. auf dem Gebiete des Luftschutzes sehr zurückhaltend war. Schon 1933 war ihr mit Zwangsmassnahmen seitens der Behörden gedroht worden. (ter Meer D.P.S. 6955 E.P.S. 6887). In dieser Linie lag es, dass auf Vorschlag ter Meers Jachne mit der Steuerung der Luftschutzfragen betraut wurde. Jachne sollte dafür sorgen, dass nicht etwa einzelne Werke auf oertlichen Druck von der Partei oder Wehrmacht aus der Reihe tanzten und zuviel ausgaben. (ter Meer D.P.S. 6957 E.P.S. 6888/9, Jachne D.P.S. 10049 E.P.S. 9914, Affidavit Poehn Dok. ter Meer 251 Exh. 51 Buch ter Meer 2 D.S.6.).

Jachne hat denn auch tatsächlich gegenüber den Anforderungen der behoerdlichen Stellen vielfach protestiert und die Kosten herabzuschrauben versucht, wo er nur konnte. (ter Meer D.P.S. 6957 E.P.S. 6888/9, Struss D.P.S. 1845 E.P.S. 1860).

Dies zeigen selbst die Dokumente, die die Anklage vorgelegt hat, ganz eindeutig. So wurden nach Exh. 182 (NI 7768 Buch 7 D.S. 65 E.S. 37) Antraege auf 50.000.— Rm und 42.200.— Rm abgelehnt und nach Exh. 174 (NI 4838 Buch 7 D.S. 46 E.S. 23) Antraege in Höhe von 192.000.— Rm. Nach dem Exh. 178 (NI 4841 Buch 7 D.S. 55 E.S. 31) und Exh. 179 (NI 4451 Buch 7 D.S. 59 E.S. 32) hielt Jachne die Luftschutzanforderungen fuer zu hoch, sodass mit den zentralen Reichstellen Fuehlung aufgenommen werden sollte. Diese

Dokumente zeigen also alle, dass Jachne gebrennt hat, wo er nur konnte. Und was wurde da gegenüber nun tatsächlich getan? Nach Exh. 172 (NI 6973 Buch 7 D.S. 40 Z.S. 21) sollten Luftschutzmassnahmen nur durchgeführt werden, soweit es ohne Kosten möglich war. Nach Exh. 173 (NI 5687 Buch 7 D.S. 44 Z.S. 22) wurden fuer die ganze I.G. R. 80.000.-- ausgeben, also etwa 1.-- R. pro Kopf der etwa 80.000 Mann starken Belegschaft. Mit diesen 80.000.-- R. wollte man 80.000 Mann Belegschaft und Sachwerte im Betrag von etwa 3 Milliarden Reichsmark schützen. (Jachne D.P.S. 10047 Z.P.S. 9912/4). Ich glaube diese Zahlen reden eine deutliche Sprache.

In Hoechst selbst wurde fuer den Luftschutz sehr wenig getan. Der einzige bombenfeste Bunker entstand ueberhaupt erst im letzten Kriegesjahr und war bei weitem nicht ausreichend. Hoechst war jedenfalls luftschutzmässig zu Beginn des Krieges ueberhaupt nicht auf einen Krieg vorbereitet. (Poehn D.P.S. 10190 Z.P.S. 10050). Dies zeigt am besten, dass die Verwaltung Hoechst an einen bevorstehenden Krieg ueberhaupt nicht gedacht hat; denn sonst waere ihr Verhalten straflich leichtfertig gewesen.

d) Kobpläne.

Zum Nachweis der Teilnahme an der Vorbereitung von Angriffskriegen ist den Angeklagten der Vorwurf gemacht worden, dass sie fuer die Ausarbeitung von Plaenen fuer die Produktion im Kriegsfall, also von den sogenannten Belegungsplaenen, Unterlagen geliefert haetten. Auch insoweit stehe ich auf dem Standpunkt, dass diese in allen Staaten ueblich und in Deutschland nach amerikanischem Muster aufgezogene Taetigkeit nicht einmal fuer die Kenntnis eines beabsichtigten Krieges oder gar eines Angriffskrieges, geschweige denn fuer die bewusste Vorbereitung eines solchen einen hinreichenden Nachweis liefert.

Ich darf mich daher auch zu diesem Punkt kurz fassen. Da die Archive des Werkes Hoechst der Prosecution ununterbrochen zur Verfügung standen - im Laufe der Jahre hatte sich natürlich erhebliches Papier angesammelt (Affidavit Heilbrunn NI 15076 Exh. 2248 Bohn 94 D.S. 80 E.S. 76), - ist eine grosse Menge von das Werk Hoechst betreffenden Dokumenten vorgelegt worden, die sich auf die Frage der Produktion in einem Kriegsfall beziehen. Diese Dokumente bestehen zum grössten Teil aus Briefen, die Behörden und die Abteilung VI in Berlin im Auftrage von Behörden an Hoechst geschrieben hatten, und als Antworten des Werkes Hoechst auf derartige Anfragen. Nirgends geht aus diesen Dokumenten eine Vorbereitung des Werkes Hoechst auf einen Angriffskrieg hervor. Es bestanden ja auch in der ganzen Betriebsgemeinschaft Mainau tatsächlich nur zwei Kriegslieferungsverträge, und zwar fuer Hoechst mit 375 moto Nebelgasern und fuer Griessheim mit 10.000 to Dinitrobenzol (Bohn. 210 NI 8879 Bohn 8 D.S. 51 E.S. 49 und Bohn. 211 NI 8878 Bohn 8 D.S. 51 E.S. 51, Hirschel D.P.S. 10160 E.P.S. 10022). Das waren also nur ganz verschwindende Mengen im Verhaeltnisse zu der sonstigen Produktion dieser Werke.

Jachnes Taetigkeit in diesem Zusammenhang bestand lediglich darin, anzugeben, was an Personal, Kohle und Strom fuer die durch die Belagungspläne auferlegte Produktion in Hoechst benoetigt wurde. (Jachne D.P.S. 10050/1, 10150 E.P.S. 9915, 10013).

III. Produktion des Werkes Hoechst.

Die Anklage hat sich im Zusammenhang mit den ihrer Meinung nach getroffenen Kriegsvorbereitungen auch mit der Produktion des Werkes Hoechst beschaeftigt. Die Beweisaufnahme hat auch in diesem Punkt eingehende Aufklaerung gebracht.

Das Werk Hoechst ist eines der ältesten Werke der I.G. und war zum Teil recht veraltet. Es hat auf vielen Gebieten nicht die starke Weiterentwicklung wie andere grosse chemische Werke auch ausserhalb der I.G. durchgemacht. Erst Jacine gelang es, das Werk etwas zu modernisieren. (Affidavit Struss Anklage Zsh. 391 NI 9467 Buch 15 D.S. 93 E.S. 84, Affidavit Gebhardt Dok. Jacine 45 Zsh. 3 Buch 3 S. 11).

Hoechst produzierte vor allem in grossen Mengen anorganische Produkte wie Schwefelsäure, Salzsäure, Salpetersäure, Chlor, Natronlauge, ferner viele Zwischenprodukte, insbesondere Zwischenprodukte fuer Farbstoffe, dann aber auch hochwertige Farbstoffe selbst. Es besass ferner die grösste Lösungsmittelfabrik Deutschlands und stellte Lacke und Kunststoffe her. Auf dem Stickstoffgebiet produzierte es gleichbleibend grosse Mengen Kalksalpeter als Düngemittel. (Jacine D.F.S. 10051 E.P.S. 9916, Affidavit Struss Zsh. 391 NI 9467 Buch 15 D.S. 125 E.S. 109). Besonders bedeutend waren die Leistungen von Hoechst auf dem Gebiete der Arznei-Mittel in seiner pharmazeutischen Abteilung, die unter der Leitung des Angeklagten Lautenschlager durch seine Linderungs- und Heilmittel wie Pyramiden und Salvarsan und durch seine Forschungen und Leistungen auf dem Gebiete der Hormone und Vitamine auftrief gelangt hatte. (Jacine D.F.S. 10051 E.P.S. 9916).

Die Investitionen im Werk Hoechst waren nach 1933 ungewöhnlich gering. In den 12 Jahren von 1933 bis 1945 wurden nur etwa 26 Millionen investiert, das sind jährlich weniger als 1 % des gesamten Friedensumsatzes von Hoechst. (Jacine D.F.S. 10053 E.P.S. 9916). Die Investitionen erreichten damit kaum ein Sechstel der üblichen Abschreibungen.

Auch im Kriege trat in dem Produktionsprogramm keine wesentliche Änderung ein. (Affidavit Gebhardt Dok. Jachne 45 Exh. 3 Buch 3 S. 10). Es ist schon darauf hingewiesen worden, dass in Hoechst nur 1 Kriegslieferungsvertrag unter 375 netto Nebelsäure bestand, im Verhältnis zu der sonstigen Produktion von z.B. 70 bis 90.000 jato Schwefelsäure, 20 bis 30.000 jato Chlor, 20 bis 34.000 jato Natronlauge, unter 200.000 jato Stickstoffdünger usw. eine geradezu lächerlich geringe Menge, die natürlich überhaupt nicht ins Gewicht fiel.

Es mag wohl sein, dass von dieser riesigen Produktion, insbesondere an Säuren und Zwischenprodukten ein allerdings recht kleiner Teil auch bei der Produktion von Sprengstoffen Verwendung fand. Denn es liegt nun einmal in der Natur der chemischen Industrie, dass man dieselben Zwischenprodukte sowohl fuer die Herstellung von Farben und anderen Friedensprodukten, als auch zur Herstellung von Kriegsprodukten verwenden kann. (Elias D., S. 139ff S.P.S. 1418ff). In Hoechst gingen die Lieferungen der Säuren, Salze und Zwischenprodukte jedoch nicht direkt an die Wehrmacht, sondern über an andere Fabriken, sodass sich nicht feststellen liess, ob und was von diesen Vor- und Zwischenprodukten, durch irgendwelche unaufsichtliche Kanäle geleitet, letzten Endes bei der Fabrikation von fuer die Wehrmacht bestimmten Produkten Verwendung fand. Zu Anfang des Krieges war zweifellos die Produktion fast ausschliesslich fuer Zivilbedarf und vor allem fuer den Export vorgesehen. (Affidavit Struss Exh. 391 NI 9487 Buch 15 D.S. 126 S.S. 109).

Unter diesen Umständen ist die Angabe des Angeklagten Lautenschlager in seinem Affidavit (Exh. 1358 NI 6415 Buch 69 D.S. 150 S.S. 119), ungefähr 40% der Produktion des Werkes Hoechst, sei "Rüstungsproduktion" gewesen, zweifellos unrichtig. (Jachne D.P.S. 10069, 10105 S.P.S. 9933, 9969/70). Allerdings ist dieser

von Lautenschlaeger verwendete Ausdruck "Ruestungsproduktion" voellig verschwommen und vieldeutig. Im heutigen totalen Krieg dient letztlich alles, selbst die Lebensmittel produzierende Taetigkeit des Bauern und besonders diese der Staerkung des Kriegspotentials und koennte ohne weiteres analog als Aermstungsproduktion bezeichnet werden. Wenn man unter diesem Gesichtspunkt Vorprodukte, Zwischenprodukte und Farbstoffe zu der Ruestungsproduktion rechnet, dann allerdings mag diese Angabe Lautenschlaegers verstaendlich sein. Jedenfalls ist Hoechst nicht als Ruestungswerk, sondern als K- und L-Werk eingestuft worden. (Jaehne D.F.S. 10051 B.F.S. 9916, Kirschel D.F.S. 10159 B.F.S. 10022).

In Verbindung mit Hoechst und den Kuehlgewerken sind in den Dokumenten der anlage einige spezielle Produkte erwaeht worden, zu denen ich mich kurz aussuern moechte.

- 1.) Wie in den Zsh. 631 (NI 6500 Buch 35 D.S. 158 S.S. 31) Zsh. 272 (NI 6633 Buch 36 D.S. 30 S.S. 29) und Zsh. 124 (NI 5890 Buch 5 D.S. 176 S.S. 146) genannten Produkte-Tutogen, G-1 und Acetophenon haben mit Sprengstoffen oder Kampfgasen nichts zu tun. Tutogen ist ein Feuerloeschmittel. (Affidavit Greune Dok.Jaehne 10 Zsh. 13 Buch 1 S.25). G-1 ist das Lachgas, das in Benzinmotoren zur Leistungssteigerung verwendet wird. (Affidavit Bachman Dok.Jaehne 9 Zsh. 15 Buch 1 S. 22, Jaehne D.F.S. 10055 B.F.S. 9919/26). Acetophenon ist ein altes (aromatisches), das aber in technischen Maestab nicht in Hoechst hergestellt worden ist. (Affidavit Greune Dok.Jaehne 10 Zsh.13 Buch 1 S. 25).
- 2.) Dinitrobenzol wurde in Griseham, das im Kriege seiner Friedensproduktion tren geschlossen ist (Affidavit Engelbortz Dok.Jaehne 13 Zsh. 10 Buch 1 S.37), wie im Frieden so auch im Kriege hergestellt, ebenso in geringen Mengen auch in Hoechst selbst. Di-

nitrobenzol ist ein Stoff, der seit langen Jahrzehnten als Zwischenprodukt fuer Farbstoffe hergestellt wurde. Im Kriege wurde er zum Teil in Granaten gefuellt, um darin die Hohlräume auszufuellen, weil man nicht genügend Sprengstoffe hatte. Dinitrobenzol selbst ist aber kein Sprengstoff. Er gilt sowohl beim Eisenbahntransport nach den Eisenbahnverkehrsvorschriften, als auch hinsichtlich der Sicherungsmassnahmen bei der Herstellung nach den Unfallverhuetungsvorschriften nicht als Sprengstoff, sodass weder bei der Herstellung noch bei der Versendung von Dinitrobenzol irgendwelche Schutzmassnahmen getroffen zu werden brauchten. (Affidavit Engelberts Dok. Jaehne 12 Exh. 16 Buch 1 S. 35, Jaehne D.F.S. 10055 B.F.S. 9920).

- 3.) Schliesslich wird Hoechst in Verbindung mit Glycerogen und Hexogen genannt.

Glycerogen wurde bereits 1930 in Hoechst erfunden. Ab 1935 wurde die technische Darstellung entwickelt. Glycerogen fand als Glycerinersatz zur Herstellung von Druckfarbstoffeigen fuer den Stoffdruck Verwendung. (Affidavit Gredner Dok. Jaehne 10 Exh. 13 Buch 1 S. 25).

Hexogen ist bereits seit 1896 als hochbrisanter Sprengkoerper bekannt. Im Rahmen der allgemeinen Forschungsarbeiten erfand 1935 ein Chemiker in Hoechst ein neues Herstellungsverfahren. Das Verfahren wurde dann von der Dyn A.G. uebernommen und zur technischen Reife gebracht. Es wurde uebrigens auch dort bald wieder zu Gunsten eines neuen Verfahrens aufgegeben. (Affidavit Gredner Dok. Jaehne 10 Exh. 13 Buch 1 S. 26, Jaehne D.F.S. 10052 B.F.S. 9917).

Interessant ist, dass Hexogen schon 1931 in Italien, spaeter auch in der Schweiz, Frankreich und der Tschechoslowakei hergestellt wurde. (Affidavit Grottanelli Dok. Jaehne 11 Exh. 14 Buch 1 S. 29f.).

Hexogen ist in Hoechst nie in technischem Maßstabe produziert worden. Die Tätigkeit von Hoechst beschränkte sich vielmehr auf die Forschung im Jahre 1935, die nicht einmal auf Veranlassung der damaligen Betriebsleitung erfolgt war. Lautenschlager und Jachne, die ja erst 1936 die Betriebsleitung bernahmen, hatten weder auf den Beginn, noch auf den Fortgang dieser Arbeiten irgendwelchen Einfluss. (Auffidavit Graune Dok.Jachne 10 Sdh. 13 Buch I S. 26).

4.) Nebelsäure wurde in Hoechst seit 1917/18 hergestellt. Hoechst hat dementsprechend auch in der Friedenszeit nach 1919 laufend die kleine Reichswehr und die winnige Reichsmarine im Rahmen des Versailler Vertrages beliefert. Es bestand ein Kriegslieferungsvertrag über die im Verhältnis zu der sonstigen Produktion ausgesert geringen Menge von 375 tona (Sdh. 216 XI 8679 Buch 8 D.S. 51 - S. 49), die erst 1942 beendet wurde, als die Nebelsäure zur Verwendung, also zum Schutz von Städten und Fabriken bei Luftangriffen in verstärktem Ma gebraucht wurde. (Jachne D.S. 10054 A.V.S. 9919, Auffidavit Sachran Dok.Jachne 9 Sdh. 15 Buch I S. 29).

IV . Kenntnis von Angriffsabsichten.

Wenn die Anklage dem angeklagten Jachne eine Beteiligung an den Vorbereitungen eines Angriffskrieges vorwirft, so muss sie nicht nur nachweisen, dass erstens in objektiver Beziehung der Angeklagte Jachne an der Schaffung von materiellen Grundlagen für einen Angriffskrieg in rechtswidriger Weise mitgearbeitet hat. Ich glaube, dass meine vorstehenden Ausführungen genügt haben, dass bei Jachne davon keine Rede sein kann. Darüber hinaus wäre aber zweitens erforderlich, dass der Nachweis erbracht wird, dass Jachne sich bewusst war, dass Hitler einen Angriffskrieg plante. Diesen Nachweis hat die Anklage nicht einmal angetreten, geschmge denn erbracht.

- a) Jaehne hatte nicht mehr Kenntnis von den militärischen Absichten Hitlers als die anderen Deutschen. (Jaehne D.P.S. 10045 E.F.S. 9911). Die Aufrüstung Hitlers gab zu der Annahme von Angriffsabsichten keinen Anlass. Sie wurde immer wieder von den offiziellen Stellen ebenso begründet, wie man heute die Aufrüstung in allen Ländern begründet, nämlich mit dem Satz: "Si vis pacem, para bellum" oder mit dem Ausdruck Washingtons: "If we decide to secure peace, it must be known, that we are at all times ready for war". (Kuehn D.P.S. 10269 E.S.P. 10130). Diese Begründung erschien angesichts der eingeschlossenen Lage Deutschlands mit seiner vollständigen Abrüstung inmitten hochgerüsteter feindlicher Nachbarn nur allzu einleuchtend.
- b) Das Jaehne auf Grund seiner Stellung in der I.G. sah, sprach alles gegen einen Krieg, von einem Angriffskrieg gar nicht zu reden. Im Sommer 1939 wurde der Bau einer neuen Farbfilafabrik an der polnischen Grenze genehmigt. Zu derselben Zeit wurde den Konzernen Dupont und Standard Oil wichtige Erkenntnisse vermittelt. Die I.G. beteiligte sich an einer englischen Magnesitfabrik. (von Krieger D.P.S. 6563 E.F.S. 6514). 1937 bis 1939 baute die I.G. in England eine Farbenfabrik. (Affidavit Schuch Dok. tor Haar 68 Exh. 230 Buch tor Haar 3 S. 45), Leuchtgasfabriken sollte im Kriege vorläufig stillgelegt werden. Das alles sah nicht nach einem Angriffskrieg aus. (Affidavit Dr. Wehrer Dok. Hurster 140 Exh. 49 Buch Hurster 2 S. 5, Struss D.P.S. 1853 E.F.S. 1868). Und was die Bevorratung an chemischen Rohstoffen und Zwischenprodukten anlangt, so ergibt der Bericht der US Strategic Counting Survey (Exh. 616 NI 10560 Buch 34 D.S. 23off.E.S. 126ff.) eindeutig, dass Deutschland in der Bevorratung mit Chemikalien nicht auf einen Krieg vorbereitet war. (Affidavit Dr. Schindler Dok. Krauch 73 Exh. 20 Buch Krauch 1 E.S. 3163 E.F.S. 3142).

- c) Nichts deutete also von Standpunkt der Angeklagten Lautenschlaeger und Jachne darauf hin, dass ein Krieg bevorstünde. Den beiden amerikanischen Chemikern, die im späten August 1939 Hoechst besichtigten, wurde daher in Hoechst alles gezeigt und nichts verheimlicht, während man ihnen in anderen, besonders in französischen Fabriken mit Rücksicht auf Verpflichtungen zur Geheimhaltung gegenüber dem Militär die Besichtigung wichtiger Anlagen verweigert hatte. Man erklärte diesen beiden Chemikern in Hoechst, man glaube nicht an einen Krieg. (Dok. ter Meer 69 Bzh. 23 Buch ter Meer 3 S. 50, ter Meer D.P.S. 7174 Z.P.S. 7121).

Im Juli 1939 kamen nach Hoechst 2 Direktoren der englischen Firma Boots Pure Drug Co. Nottingham, die wegen der Kriegsstimmung in England nur mit den grössten Bedenken nach Deutschland gereist waren. Sie hatten nach den Meldungen der englischen Zeitungen angenommen, der Krieg stünde vor der Tür, und waren erstaunt, dass man ihre Befürchtungen in Hoechst belächelte, weil man einen Krieg für unmöglich hielt. (Affidavit Dr. Kotthoff Dok. Lautenschlaeger 23 Bzh. 36 Buch Lautenschlaeger 1 S. 53).

- d) Diese Dokumente beweisen, dass die Werksleitung in Hoechst gar nicht an einen Krieg dachte, denn sonst hätte sie den amerikanischen und englischen Ingenieuren nicht so offenherzig ihre Anlagen zeigen lassen. Uebrigens geht die wahre damalige Ansicht der Werksleitung Hoechst eindeutig aus der Aussage des Zeugen Pohn hervor, der zwei einzelne Vorfälle aus der Zeit kurz vor Ausbruch des Krieges schildert. Als Pohn damals vorschlug, sicherheitshalber Lebensmittel einzukaufen, erwiderte Jachne, er würde dafür einen Kredit nicht beantragen, denn kein vernünftiger Mensch denke an einen Krieg. (Pohn D.P.S. 16167 Z.P.S. 10046). Gelegentlich der Besprechung von Forderungen für den Luftschutz äusserte Jachne in der selben Zeit, man habe mit den Behörden zwar genug Schereereien gehabt, aber so wahnsinnig werde doch keiner sein und

es zum Kriege kommen lassen. (Fechn D.F.S. 10156 E.P.S. 10049);

So musste die Arbeitsleitung Hoechst nach allem, was sie hörte und sah, denken. Diese Denkweise entsprach aber auch ganz der Art des in der Wissenschaft gross gewordenen, an streng logisches Denken gewohnten Wissenschaftlers Lautenschlager und des nüchternen Technikers Jachno, denen nichts ferner lag als die Sphäre eines leidenschaftlichen Phantasten wie Hitler. (Jachno D.F.S. 10046 E.P.S. 9911/2).

- c) Bezeichnend fuer ihre Einstellung ist ihr Verhalten im Kriege. Jachno hat als nüchterner Techniker sich an Hand der Produktionskapazitäten sofort ausgerechnet, dass der Krieg verloren sein würde, und aus dieser seiner Überzeugung kein Hehl gemacht. (Jachno D.P.S. 10046 E.P.S. 9911/2, Affidavit Solfrich Dok.Jachno 1 Exh. 1 Buch 1 S. 2, Affidavit Gebhardt Dok.Jachno 45 Exh. 3 Buch 3 S. 9, Affidavit Brischke Dok.Jachno 4 Exh. 7 Buch 1 S. 10). Als gegen Schluss des Krieges auf Befehl Hitlers eine sogenannte Lachmungsaktion, durch die das Feind die Niederingangssetzung der Fabriken unmöglich gemacht werden sollte, befohlen wurde, ordnete Jachno bei der Besprechung mit seinen Ingenieuren ganz offen an, dass so wenig wie möglich getan werden sollte. (Affidavit Spindel Dok.Jachno 7 Exh. 10 Buch 1 S. 15f.). Beim Vorentscheid der Amerikanischen Armee vertrat Jachno das Geleiterte gegenüber mannhaft den Standpunkt, dass eine Verteidigung Frankfurts sinnlos sei. Baldes geschah zu einem Zeitpunkt, in dem derartige Aussagen eines Mangels an Willen zum Widerstande ausserst gefährlich waren und durch den Strang gehndet zu werden pflegten. (Affidavit Heman Dok.Jachno 8 Exh. 11 Buch 1 S. 21).

Anklagepunkt II: Raub und Plünderung.

Im Anklagepunkt II wird dem Angeklagten Raub und Plünderung vorgeworfen. Ich will auch zu diesem zweiten Anklagepunkt, um unnötige Wiederholungen zu vermeiden, nur insoweit Stellung nehmen, als der Angeklagte Jachno oder die Malingawerke dabei besonders genannt sind.

I. Pola-Kessel.

In Verbindung mit einem Kessel aus Polen ist eines der Malingawerke genannt worden. Der Kessel kam erst 1944 aus Pola nach Offenbach, wurde zum Neuwert bezahlt, blieb unausgepackt stehen und ging nach der Besetzung unbeachtet wieder nach Polen zurück. (Schwab D.P.S. 6131, 6152/4 S.P.S. 6074, 6210/2, Affidavit Hagenbucker Dok. Jachno 48 Exh. 19 Buch 3 S. 19/20, Affidavit Dr. Max Winkler Dok. Schlatscher 124 Exh. 127 Buch Schnitzler 7 D.S. 102). Den Kauf hat der Leiter des Lagers Offenbach, Dr. Hagenbucker, völlig selbstständig getätigt. (Affidavit Hagenbucker Dok. Jachno 48 Exh. 19 Buch 3 S. 19). weder Jachno noch Lautenschlager haben von dem Kauf dieses kleinen, nur etwa 1 cm grossen Kessels etwas erfahren. (Jachno D.P.S. 10058/9 S.P.S. 9923, Affidavit Hagenbucker Dok. Jachno 48 Exh. 19 Buch 3 S. 19). Hagenbucker war ja selbstständiger Leiter des Lagers Offenbach. Es bestand kein Anlass, Lautenschlager oder Jachno hierüber zu berichten. Es handelte sich hier um ein bei den Millionenumsätzen der Malingawerke verschwindendes und ganz geringfügiges Objekt. (Jachno D.P.S. 10058/9 S.P.S. 9923, Affidavit Hagenbucker Dok. Jachno 48 Exh. 19 Buch 3 S. 19).

II. Sauerstoffanlagen Elsass-Lothringen und Luxemburg.

Der Angeklagte Jaehn ist ferner in Verbindung mit den Sauerstoffwerken in Elsass-Lothringen und Luxemburg genannt worden.

- a) Durch den Krieg war in Elsass-Lothringen viel an Brücken, Verkehrsanlagen und dergleichen zerstört worden. Zur Wiederinsetzung der Wirtschaft und zur Herbeiführung von Ruhe und Ordnung mussten diese Anlagen auf schnellstem Wege wieder hergestellt werden. Man brauchte also fuer die Schmelz- und Schneidegeräte in grossen Mengen Sauerstoff. Dieser lässt sich nur schwer transportieren. Denn der Transport muss in den bekannten schweren Stahlflaschen erfolgen. Infolge der schlechten Verkehrslage war eine genügende Versorgung der Elsass-Lothringischen Wirtschaft mit Sauerstoff von Deutschland aus nicht möglich. Man war daher in Interesse der Elsass-Lothringischen Wirtschaft gezwungen, die Elsass-Lothringischen Sauerstoff- und Acetylenbetriebe wieder in Gang zu setzen. (Jaehn D.F.S. 10661 E.P.S. 9925/6, Affidavit Holler Dok. Jaehn 46 Exh. 20 Buch 3 S. 13, Affidavit Wachter Dok. Jaehn 47 Exh. 21 Buch 3 S. 17).

In Juli 1940 setzten sich, da die Eigentümer fort waren, die deutschen Besatzungsbehörden mit der deutschen Sauerstoffverkaufsgesellschaft, namentlich den Vereinigten Sauerstoffwerken (V.S.), die je zur Hälfte der I.G. und der Gesellschaft Linde gehörten, in Verbindung und ersuchten sie, die Werke wieder in Gang zu bringen. (Affidavit Wachter Dok. Jaehn 47 Exh. 21 Buch 3 S. 15, Jaehn D.F.S. 10661 E.P.S. 9925/6). Das war nicht einfach. Denn der Flaschenpark war zum grössten Teil nicht mehr vorhanden. Die Werke in Strassburg-Schiltigheim waren von den französischen Eigentümern völlig evakuiert. Sämtliche Maschinen waren entfernt und

nach dem Innern Frankreichs geschafft worden. (Affidavit Heller Dok. Jachne 46 Exh. 20 Buch 3 S. 14, Affidavit Wacherer Dok. Jachne 47 Exh. 21 Buch 3 S. 16).

Die I.G. stellte nun in den leeren Fabrikräumen in Strassburg, Schiltigheim zwei grosse moderne Sauerstoffanlagen nach modernen Gesichtspunkten mit einer Gesamtkapazität von 200 cbm in der Stunde auf und brachte dadurch die leeren Räume überhaupt erst wieder zu einer Fabrik. Ebenso wurden die stillgelegten Werke in Metz-Diedenhofen wieder in Gang gebracht und mit neuen Maschinen der I.G. modernisiert. Ausserdem wurden Sauerstoff- und Acetylenflaschen aus Beständen der I.G. in die Werke geschafft. Die I.G. hat also erhebliche Werte in dem Gebiet investiert. (Affidavit Heller Dok. Jachne 46 Exh. 20 Buch 3 S. 13, Affidavit Wacherer Dok. Jachne 47 Exh. 21 Buch 3 S. 16).

Die gesamte Produktion in den Elsass-Lothringischen Sauerstoffwerken war lediglich fuer die Teileanfertigung der Elsass-Lothringischen Wirtschaft bestimmt und ist auch restlos dort geblieben. (Affidavit Wacherer Dok. Jachne 47 Exh. 21 Buch 3 S. 17, Affidavit Heller Dok. Jachne 46 Exh. 20 Buch 3 S. 13, Jachne D.F.S. 10062 D.P.S. 9526).

Beim Abzug der Deutschen blieben die Werke unzerstört mit den Maschinen und mit dem Flaschenpark der I.G. in Elsass-Lothringen zurück. Fuer den Wiederaufbau der Werke war daher die Lage die, dass sich der Wert ihrer Werke durch die Tätigkeit der I.G. nicht vermindert, sondern erheblich erhöht hatte. (Affidavit Heller Dok. Jachne 46 Exh. 20 Buch 3 S. 13, Jachne D.P.S. 10062 D.P.S. 9526).

- b) Jachne ist in den auf diesen Komplex bezüglichen Dokumenten der Anklage nur insoweit erwähnt, als einige Rundschreiben, die sich auf das Werk Metz-Diedenhofen bezogen, wie an andere, so auch an ihn zur Kenntnisnahme gesandt wurden.

Nach der Organisation in der I.G. hatte Jachne mit den Kauf- und Pachtverhandlungen nichts zu tun. Verantwortlich für diesen kaufmännischen Teil des Sauerstoffgebietes war die Abteilung "Verkauf Chemikalien" unter dem Vorstandsmitglied Ober-Ing. Dr. Forster. Für den technischen Teil des Sauerstoffgebietes hingegen war Prof. Holler verantwortlich unter Jachne. (Jachne D.F.S. 10060/1 D.F.S. 9924/6, Lager-Ing. Dr. F.S. 3107 D.F.S. 3067).

Jachnes Tätigkeit beschränkte sich darauf, einen Plan für die praktische Inangriffnahme und Ausweitung der Werke auszuarbeiten zu lassen, die erforderlichen Ingenieure abzustellen und die nötigen Maschinen aus Beständen der I.G. für die Werke freizumachen. Mit den Vertragsverhandlungen oder gar mit dem Abschluss dieser Verträge selbst hatte Jachne dagegen nichts zu tun, wie die in den Büchern 61 und 62 vorgelegten Dokumente zeigen. Diese Verhandlungen wurden vielmehr praktisch von den VS (Vorarlberger Sauerstoffwerken) geführt und bei der I.G. von Direktor Ludwig unter Ober-Ing. Dr. Forster bearbeitet, wie die Anklagedokumente zeigen. (Loh. 1223 NI 6158 Buch 61 D.S. 59 Z.S. 39, Jachne D.F.S. 10060, 10062 D.F.S. 9924/6).

Dem steht auch nicht die im Kreuzverhör Jachne von der Anklage vorgelegte Aktennote der VS über eine Besprechung zwischen I.G., Gesellschaft Linde und den VS entgegen. (Loh. 2062 NI 14736). Es heißt in dieser Note, dass die "Verhandlungen bezüglich der elsassischen Werke" also Strassburg-Schiltigheim "keine Fortschritte brachten" und Jachne daher am 19.8.1940 bei der badischen Regierung versprach und es ihm dort gelang, "eine

Übereinstimmung mit unseren "Menschen herbeizuführen". Dieser Vermerk stammt vom August 1940. Das war lange vor der Zeit, als die Frage der rechtlichen Form, in der die Inbetriebnahme der Werke erfolgen sollte, eine Rolle spielte. (Exh. 1223 NI 6158 Buch 61 D.S. 59 B.S. 39).

Die Unterredung, die Jaehne bei der badischen Regierung kurz nach dem Waffenstillstand hatte, bezog sich vielmehr zunächst nur auf die Frage, welche Dispositionen Jaehne als Techniker vornehmen sollte. Ihm war gesagt worden, die Wehrmacht wunsche, dass die I.G. die Werke in Betrieb nehme. Er hatte erfahren, dass die Werke in Schillighaus evakuiert waren und daher umfangreiche Investitionen erforderlich waren. Um entsprechend disponieren zu können, musste er sich also Gewissheit verschaffen, was die Besatzungsbehörden nun wirklich wollten, da eine endgültige Entscheidung trotz der Dringlichkeit hinausgezögert wurde. Dieser Feststellung diente seine Rücksprache bei der badischen Regierung. (Jaehne D.P.S. 10157/8 B.P.S. 10019/20). Die Pachtverträge sind im übrigen erst viel später, nämlich in den folgenden Jahren zustande gekommen. (Exh. 1223 NI 6158 Buch 61 D.S. 59 B.S. 39).

Allerdings wurde Jaehne als der technische Sauerstoff-Fachmann nachträglich orientiert. Er konnte aber nicht annehmen, dass es sich dabei um einen Raub oder Plünderung handeln konnte. (Jaehne D.P.S. 10062 B.P.S. 9926). Er wusste, dass es zur Wiederbelebung der Wirtschaft und daher zur Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung dringend erforderlich war, die Sauerstoff-Werke wieder in Gang zu bringen. Dazu waren erhebliche Investitionen erforderlich, zu denen praktisch nur die I.G. in der Lage war. Die Maschinen, der Flaschenpark und die gesamte Produktion blieben in Lando. Nichts wurde herausgeschleppt. Es wurde der angesessene Pachtpreis bezahlt. Eine Plünderung im Sinne des Art. 47 der Haager Landkriegsordnung liegt daher zweifellos nicht vor. Denn diese

Massnahmen waren erforderlich, um die oeffentliche Ordnung und das oeffentliche Leben wieder herzustellen und aufrecht zu erhalten, und hielten sich im Rahmen des Art. 43 der Haager Landkriegsordnung, der folgenden Wortlaut hat:

"Nachdem die gesetzmässige Gewalt tatsachlich in die Haende des Besetzenden uebergegangen ist, hat dieser alle von ihm abhangenden Vorkehrungen zu treffen, um nach Moglichkeit die oeffentliche Ordnung und das oeffentliche Leben wiederherzustellen und aufrecht zu erhalten,

Die Entscheidung darueber, in welcher juristischen Form die zur Inbetriebnahme erforderlichen Investitionen gesichert wurden, musste Jachne den Kaufleuten und Juristen ueberlassen. Jachne konnte als juristischer Laie nur die rein betriebliche und tatsachliche wirtschaftliche Seite der Angelegenheit ueberschaen und beurteilen, und diese musste ihm voellig einwandfrei erscheinen. (Jachne D.F... 10062 E.F.S. 9926).

c) Rechtslage fuer die Gesamt-I.G.

So war die Lage, wie sie sich Jachne darstellte. Damit konnte ich an sich die Behandlung dieses Themas abschliessen.

Da ich jedoch im Rahmen der Generalthemenverteilung die Behandlung dieses Komplexes fuer die Gesamt-I.G. uebernommen habe, will ich kurz meine Stellungnahme zu der Frage darlegen, wie sich die Rechtslage fuer die Gesamt-I.G. darstellt.

Die Inbetriebnahme der Werke war erforderlich und hielt sich im Rahmen des Art. 43 der Haager Landkriegsordnung. Wenn die I.G. aber die Werke betreiben sollte, dann musste natuerlich irgendeine Rechtsform gewaehlt werden. Das war erforderlich, um zu klaren Rechtsverhaeltnissen zu kommen (Affidavit Sucherer Dok.Jachne 47 Exh. 21 Buch 3 S. 16) und die Investitionen gegen den Chef der

Zivilverwaltung und deutsche Ausenseiter zu sichern. (Mayer-Wogelin D.P.S. 3106, 3138 E.P.S. 3066, 3116).

Die Fabrik der L'Air Liquide in Schiltighain war völlig evakuiert worden. Die neu aufgestellten Maschinen, die die leeren Fabrikräume erst zu einer Fabrik machten, gehörten der I.G. Die bloße rein rechtliche Sicherung dieser Maschinen durch Umschreibung des Grundstuckeigentums in Grundbuch stellte eine rein juristische Fiktion für die Besatzungszeit dar. Was nachher kam, sollte erst nach dem Kriege durch Vereinbarung mit den Eigentümern geklärt werden, zu denen seit Jahren enge freundschaftliche Beziehungen bestanden und die sich schon mit einem Kauf einverstanden erklärt hatten, so dass kein Zweifel bestand, dass man sich über das geringe Objekt einig wurde. (Mayer-Wogelin D.P.S. 3138 E.P.S. 3116, Affidavit mehrerer Dok. Jauch 47 Bd. 21 Buch 3 S. 16). Selbst der juristische Sachbearbeiter Mayer-Wogelin hatte lediglich deshalb rein formale rechtliche Bedenken, weil der Verkäufer nicht im Grundbuch eingetragen war, nicht aber deshalb, weil vollrechtlich oder moralisch etwas zu beanstanden gewesen wäre. (Mayer-Wogelin D.P.S. 3104/5 E.P.S. 3064/5). Davi-
weniger konnte da der Nichtjurist Jauch Bedenken haben.

Tatsächlich ist denn auch der Grund und Boden den Eigentümern unbeschädigt verblieben. Eine Plünderungshandlung, die ja begrifflich nur an beweglichen Sachen möglich ist, ist nicht vorgenommen worden. Für entscheidend halte ich in diesem Falle aber die wirtschaftliche Seite. Denn der Begriff der Plünderung im Sinne der Haager Landkriegsordnung verlangt meines Erachtens nach seinem Sinn und Zweck, dass irgendwelche Werte des Landes während der Besatzung tatsächlich entzogen und aus dem Lande fortgebracht worden sind. Dies ist in Falle der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen nicht geschehen. Vielmehr sind gerade im Gegenteil in großem Umfang Werte nach Elsass-Lothringen gebracht worden und ebenso wie die Produktion dort verblieben.

Nur zur Vermeidung von Irrtümern sei erwähnt, dass das in den Exh. 1217 und 1218 (NI 8483 und 8482 Buch 61 D.S. 15 und 30 E.S. 15 und 23) erwähnte Werk der "Société des Produits Chimiques et Naturels Colorantes de Mulhouse" keine Sauerstoffwerk war und hier mit diesem hier von mir behandelten Komplex der Sauerstoffwerke nichts zu tun hat.

III. Zum Abschluss der Behandlung des Punktes II der Anklage sei auf die weitere Möglichkeit eines Irrtums hingewiesen. Wenn es in dem Protokoll der K.-Sitzung vom 6.7.1941 (Exh. 370 NI 6086 Buch 14 D.S. 46 E.S. 31) heisst, eine technische Kommission habe in Frankreich das Werk "St. Clair du Rhone" besichtigt, so hatte hiermit die Toko, deren Vorsitzender Jachne war, nichts zu tun. Es handelte sich hierbei vielmehr um eine besondere Kommission von Chemikern, die damals zu der Francolor geschickt wurden. Jachne war dabei in keiner Weise beteiligt. (Jachne D.F.S. 10053 Z.P.S. 9927).

Anklagepunkt III: Verkladung und Mordmord.

Der Anklagepunkt III wirft den Angeklagten die Beschäftigung von Fremdarbeitern in den Werken der I.G. vor. Auch zu diesem Komplex sind zur rechtlichen Seite und zu den die ganze I.G. betreffenden tatsächlichen Fragen schon eingehende Ausführungen gemacht worden. Ich darf also, um unnötige Wiederholungen zu vermeiden, auf die Vorwürfe beschränken, die speziell den Angeklagten Jachne und das Werk Bochum betreffen.

I. Mitwirkung in der Toko.

Dem Angeklagten Jachne ist vorgeworfen worden, er habe in seiner Eigenschaft als Vorsitzender der Toko das Fremdarbeiterprogramm durch Genehmigung von Barackenbänken unterstützt.

a) Allerdings wirkte die Teko bei den Kreditanträgen fuer Barackenbauten mit. Jedoch wurden die Anträge von ihr erst geprüft, nachdem die Notwendigkeit der Barackenbauten von dem betreffenden Werk nachgewiesen und von der Soko bescheinigt worden war. (Affidavit Ekhardt Dok. Jaehne 14 Zsh. 22 Buch 1 S. 45). Die Teko hatte da in lediglich von ingenieurtechnischen Standpunkt aus zu prüfen, ob die Bauweise zweckmässig war, Genuegung Nebenanlagen wie Speiseraume, Kloaken, sanitäre Anlagen usw. berücksichtigt waren und ob die Preise angemessen waren. Da es sich um einen Standardtyp von Baracken nach Art der Baracken des Reichsarbeitsdienstes mit ungefähr feststehenden Preisen handelte, beschränkte sich die Prüfungstätigkeit im wesentlichen darauf, ob auch an genuegende Nebenanlagen gedacht war. (Jaehne D.P.S. 13063/64 L.P.S. 9927/8).

Nach allem, was in diesem Prozess vorgebracht worden ist, waren die Baracken grosszügig und zweckentsprechend gebaut und in genügender Zahl vorhanden. Aus der Befehlung der Bauten kann daher meines Erachtens dem Angeklagten Jaehne kein Vorwurf gemacht werden. Wohl aber haette man ihm mit Recht einen Vorwurf machen koennen, wenn er die Zustimmung der Teko zum Bau einer ungenuegenden Anzahl Baracken verweigert haette. Denn da haetten die Fremdarbeiter in den bereits vorhandenen Unterkünften weit primitiver und enger untergebracht werden muessen. (Jaehne L.P.S. 10064 B.P.S. 9928). Die Genehmigung der Baracken konnte sich doch immer nur zu Gunsten der Fremdarbeiter auswirken.

Durch voellige Verweigerung der Prüfung der Kreditanträge fuer die Barackenbauten auf lange Sicht hin einen Fremdarbeiterdienst unmöglich zu machen, war praktisch unmöglich. Di

Folge waere lediglich gewesen, dass man Jaehne wegen Sabotage ins KZ gebracht haette, wenn ihm nichts Schlimmeres passiert waere. Denn die I.G. war durch behoerdliche Weisungen gezwungen, die zur Erfuellung der ihr auferlegten Produktion erforderlichen Fremdarbeiter zu beschaeftigen. Eine Ablehnung waere als Sabotage und Landesverrat entsprechend bestraft worden. (Mitsch D.P.S. 5366 Z.P.S. 5337, Stothfang D.P.S. 3762 Z.P.S. 3739, Arnold D.P.S. 5227 Z.P.S. 5198/9, Schieber D.P.S. 5296 Z.P.S. 5270, ter Meer D.P.S. 7164 Z.P.S. 7129, Flick D.P.S. 9113, 9115, 9116, 9142 Z.P.S. 9047/8, 9049, 9044, 9046/7, Struss D.P.S. 4093 Z.P.S. 4067/8, Jaehne D.P.S. 1006, Z.P.S. 9926, Affidavit Engelberts Dok. Jaehne 13 Exh. 26 S. 36f.). Weitere Ausfuehrungen zu dieser Punkt darf ich mir wohl nach den eingehenden Darlegungen meines Kollegen Dix ersparen.

Ueber die Arbeiterfrage ist im Teil berichtet worden. Der Zeuge Struss zeigte seit 1542 auch naeufig unter 10 - 15 anderen Tabellen eine Tafel ueber den Stand der Arbeiterfrage (Struss D.P.S. 4093 Z.P.S. 4067/8). Jedoch wurde niemals erlaeuert, dass es sich bei den auslaendischen Arbeitskraefte um zwangsweise nach Deutschland Gebrachte gehandelt haette. (Struss D.P.S. 4096 Z.P.S. 4067/8).

- b) Die Anklage hat das Protokoll der Tage-Sitzung vom 11.12.1943 (Abh. 1319 NI 4693 Buch 68 D.S. 41 Z.S. 41) vorgelegt, in dem in Punkt 12f ein Bericht des Dipl. Ingenieur Riess wiedergegeben ist. Riess berichtet dort ueber die Erfahrungen, die man mit den Harniererschulen gemacht hatte, die einzelne Sparten der I.G. in Frankreich, Belgien und Dänemark eingerichtet hatten. Riess klagte dabei darauf, es sei bei der Arbeiterschule West in Bruesel "praktisch bisher noch nicht moeglich gewesen, die umgeschulten Aeraefte nach Deutschland umzusetzen, da sie vorher fluechtig wurden, im Gegensatz zu den Schuelern der Hauptgruppe III". Die Anklage schliesst daraus, dass es sich bei den Schuelern dieser Harniererschulen um Zwangsarbeiter gehandelt habe. Jedoch ist dieser Schluss verfehlt.

Der wahre Sachverhalt ist folgender: Im Kriege machte sich einzelnen Werken der I.G., besonders bei der Sparte III, ein erheblicher Mangel an Handwerkern bemerkbar. Es waren von Amt Saunk-
teel auch auslaendische Handwerker zugewiesen worden, die teils fa-
lich nicht genuegten, teils nur ungern in Deutschland arbeiteten.
(Affidavit Riess Dok.Jachne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 33). Daher hatte
die Sparte III in Ausland Schulen eingerichtet, in denen Auslaende
zu Facharbeitern, insbesondere Schlossern und Schmiedern ausgebil-
det wurden. Dieses Vorhaben der Sparte III hatten sich andere Werk-
angeschlossen. (Jachne D.P.S. 10065 und 10067 G.P.S. 9929 und 9931,
Affidavit Riess Dok.Jachne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 33). Die Kosten
der Einrichtung der Schulen und der gesamten Ausbildung trug die
I.G. (Affidavit Riess Dok. Jachne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 33). Die
Schueler brauchten waehrend der Ausbildung nichts zu bezahlen, so-
dern bekamen im Gegenteil noch Lohn. Sie mussten sich aber verpflic-
ten, nach Schluss der Ausbildung in Falle des Bestehens der Pruefe
in einem bestimmten Werk der I.G. in Deutschland taetig zu sein.
(Affidavit Riess Dok.Jachne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 34).

Die Anwerbung der Arbeiter erfolgte auf voeellig freiwilliger
Basis. (Affidavit Riess Dok. Jachne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 34). Zwei-
der Vorlegung der Schulen ins Ausland war ja gerade, nur freiwilli-
ge Arbeiter zu bekommen und eine Auswahl an Ort und Stelle vornehmen
zu koennen. (Affidavit Einsler Dok.Jachne 53 Exh. 24 Buch 3 S. 37).
Der Andrang zu den Schulen war sehr gross, so dass eine erhebliche
Auslese notwendig war. So konnte man in Koepentagen von 502 Gemeldet
nur 32 fuer die Schulen auslesen. (Affidavit Einsler Dok.Jachne 53
Exh. 24 Buch 3 S. 37). Das ist der beste Beweis dafuer, wie guenst
die Bedingungen der I.G. fuer die Schueler waren. Aber auch unter
zur Schulung Angestellten wurde eine weitere Auslese vorgenommen.
So wurden in einem Fall von 212 Schuelern nur 106 Mann = 51% in D
land verwandt (Affidavit Einsler Dok.Jachne 53 Exh.24 Buch 3 S. 3

und in einem anderen Falle bei der Schweisserschule Antwerpen von 58 waren nur 35 = 61%. (Affidavit Einsler Dok.Jachne 53 Exh. 24 Buch 3 S. 39). Die Schulen hatten uebrigens neben deutschen auch auslaendische Meister, die sich auch nach Beendigung der Schulung um die nach Deutschland geschickten Schueler kuensterten, wie in Deutschland aufsuchten und betreuten. (Affidavit Riess Dok.Jachne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 34).

Von irgendeinem Zwang konnte daher, wie insbesondere der von mir vorgelegte zeitgenoessische Bildbericht der I.G. ueber diese Schulen eindeutig zeigt, gar keine Rede sein. (Affidavit Einsler Dok.Jachne 53 Exh. 24 Buch 3 S. 37ff). Allerdings war die Versuchung fuer die Schueler natuerlich recht gross, sich der vertraglich uebernommenen Verpflichtung zu entziehen und nach der Umschulung einfach nach Deutschland zu fahren. Denn sie konnten die kostenlos erworbenen Kenntnisse sicher nutzbringend auch anderweitig verwerten und wussten, dass sie von der I.G. nichts zu fuerchten hatten, da diese auf solche unfreiwilligen Elemente keinen Wert legte. (Affidavit Riess Dok.Jachne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 34/5, Jachne D.F.S. 10123 B.P.S. 9937). Auf Faelle derartiger Vertragsverletzungen bezieht sich die von der Anklage erwachte Protokollstelle:

Jachne selbst stand wegen seiner allgemeinen Einstellung zu der Frondarbeiterfrage dieser Handwerkerschulung im Ausland abstoehend gegenüber. (Affidavit Riess Dok.Jachne 52 Exh. 23 Buch 3 S. 33, Jachne D.F.S. 10067 B.P.S. 9931). Sie verursachte ja auch erhebliche Kosten, kostete doch z.B. der laufende Betrieb der Schweisserschule Antwerpen fuer 19 Schueler allein an sachlichen Ausgaben im Monat R. 6.300.—. (Affidavit Einsler Dok.Jachne 53 Exh. 24 Buch 3 S. 39). Das Werk Bochum hat sich denn auch nicht an diese Schulung beteiligt. (Jachne D.F.S. 10067 B.P.S. 9931).

II. Werkleitung Hoechst und die Fremdarbeiter.

a) Allgemein.

In Werk Hoechst wurden während des Krieges ebenso wie in allen anderen grossen Werken in Deutschland Ausländer beschäftigt.

1.) Betriebsführer des Werkes Hoechst und damit der nach dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit Verantwortliche war Professor Lautenschläger. Die Frage, inwieweit Jachne als sein Vertreter fuer die Beschaeftigung von Auslaender Hoechst verantwortlich war, kann dahingestellt bleiben. Jachne selbst hat naemlich bei seiner Vernehmung als Zeuge erkluert, dass er gern und mit ruhigem Gewissen die Verantwortung ueternahme, da in Werk Hoechst keine gerichtliche Beschaeftigung und Behandlung auslaendischer Arbeiter stattgefunden habe. (Jachne D.P.S. 10069 E.P.S. 9933). So moechte ich an dieser Stelle die Frage der Beschaeftigung und Behandlung auslaendischer Arbeiter einheitlich fuer die Werkleitung von Hoechst behandeln.

2.) Dass die Werke der I.G. nur gezwungenermassen auslaendische Arbeiter genommen hatten, ist bereits eingehend erortert worden. Darin machte das Werk Hoechst keine Ausnahme. Hoechst hatte aber eine bestimmte Produktionsauflage erhalten und bekam keine deutschen Arbeiter zugewiesen. Hoechst musste so die Fremdarbeiter nehmen. Das war absolut Zwang. Eine Lehnung waere glatte Sabotage gewesen und entsprechend geahndet worden. (Hirschel D.P.S. 10160 E.P.S. 10022, Affidavit Ingelbarts Dok.Jachne 13 Zsh. 26 Buch 1 S. 36, Affidavit Klosskalt Dok.Jachne 6 Zsh. 9 Buch 1 S. 72).

Hochst hat die Fremdarbeiter keinesfalls gern genommen. Denn in der chemischen Industrie brachte die Beschäftigung von Ausländern bei den komplizierten Arbeitsvorgängen schon sprachlich erhebliche Schwierigkeiten mit sich. Zudem bestand eine erhebliche Sabotagegefahr, die allerdings in Hochst bei der guten Behandlung der Fremdarbeiter niemals zur Tatsache geworden ist. Schliesslich verursachten die Fremdarbeiter auch erhebliche unkosten fuer Verpflegung, Unterbringung und sonstige Betreuung. So gab Hochst fuer jeden einzelnen Ausländer zusätzlich zu dem Lohn RM 2.877.10 aus. (Affidavit Dr. Fensel Dok.Jachne 49 Exh. 27 Buch 3 S. 22/3, Affidavit Kiesskalt Dok.Jachne 6 Exh.9 Buch 1 S. 72, Affidavit Hagendoecker Dok. Lautenschlaeger 14 Exh. 29 Buch Lautenschlaeger 1 S. 35, Affidavit Engelberte Dok. Jachne 13 Exh. 26 Buch 1 S. 36, Jachne D.P.S. 10070 E.P.S. 9934, Hirschel D.P.S. 10160 E.P.S. 10023).

Doch bedeutete in einer Situation, in der nun einmal die Beschäftigung der Fremdarbeiter Bezug war und man nicht wusste, wie man bei der Abnahme der deutschen Arbeitskräfte die aufgelegte Produktion bewerkstelligen sollte, jeder tüchtige Fremdarbeiter eine grosse Erleichterung fuer das ganze Werk, besonders fuer die dort schon tätigen Arbeiter einschliesslich Fremdarbeiter. (Jachne D.P.S. 10070 E.P.S. 9934, Hirschel D.P.S. 10160 E.P.S. 10022/3, Affidavit Gebhardt Dok.Jachne 54 Exh. 25 Buch 1 S. 42).

Hochst hat sich stets bemuht, deutsche Arbeiter zu erhalten, und bei den Arbeitsstellen solche angefordert. (Hirschel D.P.S. 10161 E.P.S. 10024). Doch wurde dies von den Behörden, wie z.B. das von mir vorgelegte Schreiben des Gaustandquartiers Frankfurt am Main aus dem Jahre 1942 zeigt, einfach abgelehnt mit dem Hinweis darauf, dass die deutschen Arbeitskräfte den Betrieben mit wichtiger Rüstungsarbeit vorbehalten bleiben mussten. (Dok. Jachne 25 Exh. 26 Buch 2 S. 1, Dok. Jachne 26

Exh. 29 Buch 2 S. 3). Zu diesen Betrieben zählte Hochst aber nicht, daher resultierten vornehmlich seine grossen Schwierigkeiten in der Arbeiterfrage. (Hirschel D.P.S. 10160, 10175 B.P.S. 10022, 10037).

3.) Hochst hatte im Frieden und im Arago eine fast gleichbleibende Zahl von Arbeitern. Es waren etwa 12.000. (Jachno D.P.S. 10072 B.P.S. 9935). Der Anteil der Fremdarbeiter blieb, wie die Schaubilder (Dok. NI 3762 „Exh. 1559 Buch 60 D.S. 15 B.S. 15) zeigen, mit nur 22,1 bzw. 23,9% verhältnismässig gering, da das Verhältniss zum Einsatz von deutschen Frauen intensiviert hatte. Es gab durchschnittlich etwa 2.400, beim Höchststand etwa 3.000 Fremdarbeiter. Konzentrationslagerhäftlinge gab es in Hochst und auch in den übrigen Betrieben nicht. (Jachno D.P.S. 10072 B.P.S. 9935, Hirschel D.P.S. 10162 B.P.S. 10025, Struss D.P.S. 4101 B.P.S. 4074). Insofern sind die Schaubilder irreführend, da sie die KZ-Häftlinge unter der Rubrik „Fremdarbeiter, ausländische Lohnarbeiter, Wehrmachtstrafgefangene, und Häftlinge aus Konzentrationslagern“ mit anderen Gruppen zusammenfassen. (Affidavit Simon Dok. Jachno 15 Exh. 32 Buch 1 S. 43).

Nach den anderen Aussagen hatten aus Teil Fremdarbeiter. Da also, wie ich oben Seite 12 dargestellt habe, selbstständige Betriebsführer hatten und diese also für ihre Arbeiter allein verantwortlich waren, will ich nicht näher auf sie eingehen, sondern nur darauf hinweisen, dass auch dort die Einstellung und Behandlung der Fremdarbeiter einwandfrei waren. (Affidavit Lautenschläger Dok. Lautenschläger 13 Exh. 26 Buch Lautenschläger 1 S. 30, Affidavit Engelberts Dok. Jachno 24 Exh. 44 Buch 1 S. 78f., Affidavit Jachno Dok. Jachno 56 Exh. 18 Buch 3 S. 47, Affidavit Hamburger Dok. Lautenschläger 14 Exh. 29 Buch Lautenschläger 1 S. 36).

4.) Die Frage, ob die Ausländer freiwillig nach Deutschland gekommen sind, ist bereits von anderer Seite eingehend erörtert worden. Ich darf mich darauf beschränken, zu erläutern, was Jachne damals hierüber wusste.

Von den verantwortlichen Regierungsstellen, auf die sich doch Jachne in erster Linie verlassen musste, wurde nachdrücklich erklärt, dass die Anwerbung im Ausland auf Grund freiwilliger Meldungen erfolgte, wie u. a. die von mir vorgelegte offizielle Verlautbarung in dem Amtsblatt des Reichsarbeitsministeriums zeigt. (Dok. Jachne 27 Bd. 30 Buch 2 S. 6). Das entsprach es sich, wenn Jachne hörte, dass z. B. 10% der belgischen Arbeiter ihre Frauen nachkommen liessen (Affidavit des Dok. Jachne 57 Bd. 54 Buch 3 S. 68) und wenn viele aus dem Osten stammende Fremdarbeiter aus Ausdruck brachten, sie wollten auch nach dem Krieg in Deutschland bleiben. Er hörte, dass die geurlaubten fast rastlos wieder nach Heimat zurückkehrten, und dass sich zwischen Russen und ihren deutschen Arbeitskameraden bald ein ausgesprochenes Vertrauensverhältnis bildete. (Hirshon D.P.S. 10172 E.P.S. 10035, Affidavit Hermann Dok. Jachne 5 Bd. 11 Buch 1 S. 75). Er hörte ferner, dass 50% der Werksfeuerwehr aus Holländern bestand, die sich freiwillig dazu gemeldet hatten, und dass trotzdem keine Sabotagefälle vorgekommen waren sondern im Gegenteil diese Leute sich genau so einsetzten wie die Deutschen. (Pohn D.P.S. 10197 E.P.S. 10058). Das sprach doch alles ganz entschieden für Freiwilligkeit. Wenn diesen Tatsachen gegenüber einige Arbeiter behaupteten, unfreiwillig gekommen zu sein, so konnte man natürlich nicht wissen, ob überhaupt stimmt und ob diese Leute nicht nur Mitleid erwecken wollten. (Jachne D.P.S. 10127 E.P.S. 9991). Jachne konnte sich natürlich denken, dass mancher Arbeiter nur unter dem Druck der Zeit und der Verhältnisse im besetzten Gebiet ge-

war. Das sprach aber noch nicht entscheidend fuer einen Zwang der deutschen Behörden.

In uebrigen sind tatsaechlich fast saemtliche Arbeiter aus dem Westen, also Frankreich, Belgien, Holland und Daenemark nach Hoechst, auf Grund von sogenannten Leihvertraegen auslaendischer Montagefirmen gekommen. (Affidavit Ess Dok. Jaehne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50, Affidavit Simon Dok. Jaehne 15 Exh. 32 Buch 1 S. 42). Die Form dieser Vertraege, von denen ich ein Muster beigelegt habe, zeigt, dass sie auf freiwilliger Basis abgeschlossen worden sind. (Dok. Jaehne 28 Exh. 31 Buch 2 S. 7ff). Auch auf die Leihfirmen selbst wurde keinerlei Druck ausgeuebt. (Affidavit Ess Dok. Jaehne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50). Die auslaendischen Montagefirmen haben zum groessen Teil ihr altes langjaehrigen Personal nach Deutschland geschickt, zum Teil natuerlich auch neugeworbene Leute. Man hatte in Hoechst aber nie den Eindruck, dass es sich um zwangswise Hergeschickte oder irgendwie aufgelesene Leute handelte. (Affidavit Ess Dok. Jaehne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50). Die auslaendischen Firmen hatten in Hoechst eigene Angestellte, die fuer sie die Abrechnung machten. Die Vertreter der Firmen waren laufend in Hoechst und kümmerten sich um ihre Leute. (Affidavit Ess Dok. Jaehne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50). Entlohnung und Fuersorge oblagen nach wie vor den Montagefirmen. (Affidavit Simon Dok. Jaehne 15 Exh. 32 Buch 1 S. 42).

Hoechst unterhielt im Ausland keine eigenen Werbebueros. Es schickte zwar gelegentlich kurzfristig sogenannte "Verbindungsleute" ins Ausland, die die Arbeiter ueber die Arbeitsbedingungen aufklaeren und verhindern sollten, dass ungeeignete Arbeitskraefte zur I.G. kamen. (Affidavit Simon Dok. Jaehne 15 Exh. 32 Buch 1 S. 44, Hirschel D.P.S. 10182 E.P.S. 10044, Affidavit Gebhardt Dok. Jaehne 54 Exh. 25 Buch 3 S. 41). So war Dr. Simon zeitweilig

in Italien und konnte feststellen, dass kein Zwang beim Vertragsabschluss ausgeübt wurde, auch nicht gegen die Vertragsbruchigen, die bei Abfahrt des Zuges fehlten. (Affidavit Simon Dok. Jaehne 15 Exh. 32 Buch 1 S. 44/5, Hirschel D.P.S. 10182 Z.F.S. 10044).

b) Bedingungen der Arbeit.

Die Werkleitung Höchst tat fuer die auslaendischen Arbeiter, nachdem sie sie nun einmal nehmen musste, alles, was nur moeglich war.

1.) Der Werkleiter von Höchst, Professor Lautenschlager, brachte in vielen Besprechungen seinen Standpunkt wie folgt zum Ausdruck: "Uns sind Menschen anvertraut, die fuer das Werk arbeiten sollen. Wenn wir von ihnen eine zufriedenstellende Arbeit verlangen, dann muessen wir dafuer sorgen, dass sie sich frei fuehlen und ohne Zwang arbeiten. Wir muessen sie anstaendlich behandeln." Diese Richtlinien wurden im Werk durchgefuehrt, und es wurde auf ihre Befolgung geachtet. (Hirschel D.P.S. 10163/4 Z.F.S. 10025).

Die Fremdarbeiter arbeiteten im Werk mit den Deutschen zusammen und verrichteten dieselbe Arbeit unter denselben Bedingungen. (Jaehne D. P.S. 10079 E.P.S. 9542, Hirschel D.P.S. 10164 E.P.S. 10026, Affidavit Kieckhaft Dok. Jaehne 6 Exh. 9 Buch 1 S. 73, Affidavit Humann Dok. Jaehne 8 Exh. 11 Buch 1 S. 74).

2.) Bevor ich zu den eigentlichen auslaendischen Zivilarbeitern uebergelange, moechte ich die Beschaeftigung der Kriegsgefangenen erwaechnen. In dem Werk Höchst waren naemlich auch franzoesische Kriegsgefangene, wenn auch in gueringer Zahl taetig. (Hirschel D.P.S. 10162 E.P.S. 10025). Gerade die-

der Kriegsgefangenen nahm man sich seitens der Werkleitung, Hoechst ganz besonders an. Auch hierfür hatte Professor Lautenschläger eine Richtlinie herausgegeben. Sie lautet: "Unser ehrenhaftester Mitarbeiter ist der Kriegsgefangene. Er hatte das Unglück, auf dem Schlachtfeld unterliegen zu sein. Das dürfen wir ihn niemals fühlen lassen. Wir wollen ihn so behandeln, wie wir wünschen, dass unsere Väter, Brüder oder Söhne behandelt werden, wenn sie das Unglück haben, in Kriegsgefangenschaft zu geraten." (Foehn D.P.S. 10194 E.P.S. 10055).

Bezeichnend fuer die Haltung der Werkleitung Kriegsgefangenen gegenüber ist ja wie spontan sie ihrer Freude und Genugtuung Ausdruck verlieh, als sie hörte, dass Foehn einen verwundeten amerikanischen Flieger vor der Volkswut geschützt und in Sicherheit gebracht hatte. Foehn fand damals die volle Billigung und Deckung seiner Tat durch die Werkleitung gegenüber den Parteinstanzen, fuer die zur damaligen Zeit bereits der Goebbelsche Lynchbefehl galt. (Foehn D.P.S. 10194 - 10196, E.P.S. 10056/7). Ganz besonders nahm sich der Werkleiter Professor Lautenschläger der jungen französischen Kriegsgefangenen an. (Affidavit Dr. Baldus Dok.Lautenschläger 16 Bsh. 31 Buch Lautenschläger 1 S. 42).

Die Beschaeftigung dieser Kriegsgefangenen in dem Werk Hoechst widersprach nicht dem Voelkerrecht.

Massgeblich ist ja Art. 31 der Genfer Konvention von 1929, der in seinem wesentlichen Teil lautet:

"Die von den Kriegsgefangenen zu leistenden Arbeiten werden in keiner unmittelbaren Beziehung zu den Kriegshandlungen stehen. Insbesondere ist verboten, Gefangene zur Herstellung und zum Trans-

port von Material zu verwenden, das fuer die kampfende Truppe bestimmt ist."

Durch diese Bestimmung von Jahre 1929 ist die aeltere Bestimmung des Art. 6 der Haager Landkriegsordnung aufgehoben worden, in der es in dem hier interessierenden Teil lediglich heisst:

"Die Arbeiten duerfen in keiner Beziehung zu den Kriegshandlungen stehen."

Daraus folgt, dass das Gebiet der verbotenen Arbeit in der Genfer Konvention durch einschaltung des Wortes "unmittelbar" dahin eingesetzt werden sollte, dass nur noch solche Arbeiten verboten sind, die in unmittelbarer Beziehung zu den Kriegshandlungen stehen.

Mit solchen Arbeiten sind in Hoechst weder Kriegsgefangene noch auslaendische Arbeiter beschaeftigt worden. Ich habe im ersten Teil meines Trial-Briefes bereits dargelegt, dass Hoechst ein A- und I-Betrieb war und an fuer die Vornacht bestimmten Erzeugnissen nur eine winzige Menge Nebelsaeure herstellte. In dem Nebelsaeurebetrieb wurden aber keine Kriegsgefangenen beschaeftigt. (Hirschel D.P.S. 10163 E.P. S. 10025). Ebensowenig wurden Fremdarbeiter oder gar Kriegsgefangene bei der Fabrikation von chemischen Vor- und Zwischenprodukten beschaeftigt, die im Frieden zur Herstellung von Farbstoffen und anderen Friedensprodukten, im Kriege aber in irgendwelche unuebersichtliche Kanaele liefen, die in Fabriken endeten, die fuer Kriegszwecke produzierten. Im uebrigen ist eine derartige Fabrikation von Vor- und Zwischenprodukten ebensowenig wie die Schaffung anderer kriegswichtiger Ausgangsstoffe wie etwa Kohle eine Fabrikation, die in "unmittelbarer Beziehung zu den Kriegshandlungen" steht. Wo sollten denn da

die Grenzen liegen, die der Art. 31 der Genfer Konvention durch Einführung des Wortes "unmittelbar" ziehen wollte? Die Kriegsgefangenen wurden im übrigen fast nur in der Duongmittelver-sand-Abteilung beschäftigt. (Hirschel D.F.S. 10163 S.P.S. 10026). Zudem wurde die Frage, ob die Beschäftigung der Genfer Konvention entspricht, laufend von Offizieren der Wehrmacht geprüft, auf deren Gutachten man sich natürlich verlassen musste.

(Jaehne D.F.S. 10058 S.P.S. 9923, Hirschel D.F.S. 10163 S.P.S. 10026). Im Juni 1943 wurden die Kriegsgefangenen in Höchst aus der Kriegsgefangenschaft entlassen und arbeiteten nun als völlig freie Arbeiter in der Höchst. (Dok. Jaehne 38 Exh. 41 Buch 2 S. 41, Hirschel D.F.S. 10162, 10176 S.P.S. 10025, 10036).

- 3.) Die Anklage hat in diesem Zusammenhang auf das Telegramm vom 5.2.1942 verwiesen, durch das Leutenschläger 1000 vom Gebockung angebotene asiatische, offenbar Leiharbeiter, anforderte. (Exh. 1362 NI 4680 Buch 69 D.S. 176 S.S. 141).

Der Zeuge Dr. Hirschel hat eingehend geschildert, dass Höchst nur dann mit der Entlassung dieser freiwilligen Leiharbeiter rechnen konnte, wenn es seine kriegswichtigen Produkte in den Vordergrund stellte. Dass diese Leiharbeiter damals Anfang 1942 wirklich völlig freiwillig kamen, dürfte einwandfrei feststehen. Praktisch wurden aber auch diese Leiharbeiter nicht in den bei der Anforderung genannten Betrieben beschäftigt, sondern in einfachen Betrieben, wo sie deutsche Arbeitskräfte ablösten, die dann in den wichtigen Betrieben eingesetzt wurden. (Hirschel D.F.S. 10161/2 S.P.S. 10024).

- 4.) Weiter in Höchst waren Kriegsgefangene auch in der Betriebsgemeinschaft Mainauwerke gehörigen Werk Grischheim-Autogen tätig. Im Jahre 1943 waren es bis zu 155, ab 1944 bis

zu 50 Mann, meist Facharbeiter, wie Dreher und Schweißer, die fast ausschließlich in Apparatebau eingesetzt waren. (Affidavit Engelbertz Dok.Jachne 24 Exh. 44 Buch 1 S. 77). Grischheim-Atogen war keine chemische, sondern eine essensigen- und Apparaturenfabrik, die alle Geräte fuer die Schweißtechnik, und fuer die Verwendung von unter Druck stehenden Gasen herstellte. Das Werk hat nur von 1939 bis Juni 1940 einen Lehrauftrag auf Leuchtspurmunitionskörper gehabt. Demals waren aber in dem Werk noch keine Kriegsgefangenen tätig. Sonst hat das Werk kein direktes Kriegsmaterial hergestellt, sondern ist seiner Friedensproduktion treu geblieben. (Affidavit Niegand Dok.Jachne 55 Exh. 17 Buch 3 S. 44, Affidavit Engelbertz Dok. Jachne 13 Exh. 26 Buch 1 S.38, Affidavit Prof.Holler Dok. Jachne 50 Exh. 18 Buch 3 S.47, Jachne D.F.S. 10057 S.F.S. 9922). Das Werk war zunächst ein K- und L-Betrieb, wurde aber 1943 als Ausbetrieb eingestuft, da die von der Fabrik gelieferten Schneid- und Schweißgeräte in der Metallindustrie gebraucht wurden und diese meist Aus-Betriebe waren. (Affidavit Niegand Dok.Jachne 55 Exh. 17 Buch 3 S. 44/5, Jachne D.F.S. 10056 S.F.S. 9922). Die Einstufung als Aus-Betrieb waere jedenfalls nicht gerechtfertigt gewesen, wenn man die Masstab von 1939 zu Grunde gelegt haette. (Affidavit Niegand Dok.Jachne 55 Exh. 17 Buch 3 S. 45).

Genies ging ein kleiner Teil der in Grischheim hergestellten Schweißgeräte an Werkstaetten und Instandsetzungsparks der Wehrmacht, da dort natuerlich genau so wie Hammer, Naegel, Schrauben und dergleichen auch Schweißgeräte gebraucht wurden. (Affidavit Niegand Dok.Jachne 55 Exh. 17 Buch 3 S. 45, Affidavit Holler Dok.Jachne 56 Exh. 18 Buch 3 S. 47). Diese Lieferungen machten aber nur einen kleinen Teil der Gesamtproduktion aus. (Affidavit Holler Dok. Jachne 56 Exh. 18 Buch 3 S. 47, Affidavit Niegand Dok.Jachne 55 Exh. 17 Buch 3 S. 45).

Die Beschäftigung von Kriegsgefangenen bei der Produktion dieser handelsüblichen Kriegswerte halte ich genau so wenig für verboten wie etwa die Beschäftigung in einer Schraubenfabrik, von deren Produktion ein Teil an die Wehrmacht geht. Denn diese Arbeiten sindenselber nicht "in einer unmittelbaren Beziehung zu den Kriegshandlungen", wie es in Art. 31 der Genfer Konvention heisst. Jachne war im übrigen kein Völkerrechtler. Er wusste, dass die Beschäftigung dieser Kriegsgefangenen laufend von entsprechend vorgebildeten Offizieren der Wehrmacht überprüft wurde, und musste sich auf deren Urteil verlassen. (Jachne D.P. S. 10056 E.P.S. 9923, Affidavit wiegen Dok.Jachne 55 Exh. 17, Buch 3 S. 45).

Das Werk Griesheim-Autogen stand zwar unter der Oberleitung von Jachne. Dasbedeutete aber lediglich, dass er dem Vorstand gegenüber für den Produktionserfolg verantwortlich war und über Änderungen der Produktion und der Produktionskapazität entschied. Da die laufenden Arbeiten hingegen kümmerte er sich nicht. Dazu war der Werksleiter da. (Jachne D.. S. 10056 E.P.S. 9921). Denn das Werk hatte einen selbständigen Werksleiter in Gestalt eines Professor Müller, der nach dem "Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit" der für die Gefolgschaftsfragen verantwortliche Betriebsführer war. (Jachne D.P.S. 10120 E.P.S. 9984).

- 5.) Russische Kriegsgefangene sind nie in Motchay tätig gewesen. Nur vorübergehend waren gelegentlich einmal Legionäre russischer Nationalität, die auf deutscher Seite gegen Russland gekämpft hatten, in das Werk beschäftigt. Es handelte sich also um deutsche Soldaten. Meist waren es Wundverletzte, die aber wieder ausgeheilt waren und entsprechend ihren Fähigkeiten beschäftigt wurden. (Hirschel D.F.S. 10162/3 E.P.S. 10025, Affidavit Balous Dok.Jachne 59 Exh. 57 Buch 3 S.61, Affidavit Snegarew Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch 1 S. 58).

- 6.) Die Arbeitszeit der Ausländer war dieselbe wie die der Deutschen und schwankte zwischen 53 und 56 Stunden pro Woche. (Jachne D.F.S. 10082 B.F.S. 9945, Hirschel D.F.S. 10164 B.F.S. 10027, Affidavit Eng Dok. Jachne 57 Exh. 55 Buch 3 S.49). Die Verkeimung hatte in dieser Beziehung einen schweren Stand gegenüber den Arbeitsbehörden, die darauf hinarbeiteten, durch Verlängerung der Arbeitszeit tausende von Arbeiter einzusparen. Jedoch konnte sich Professor Lautenschlager stets mit Erfolg dagegen durchsetzen mit dem Argument, dass mit einer Verlängerung der Arbeitszeit in der chemischen Industrie infolge von Übermüdung die Gefahr von Unfällen zu gross würde. (Hirschel D.F.S. 10164 B.F.S. 10027).
- 7.) Hoechst hatte schon immer in seinen Betrieben Frauen beschäftigt. Durch den Abzug vieler männlicher Arbeitskräfte wurde es am Schluss des Krieges immer mehr erforderlich, deutsche Frauen auch an den Arbeitsplätzen einzusetzen, die früher Männer eingenommen hatten. Die von Struss vorgelegten Tabellen zeigen, dass im Jahre 1944 rund 21% aller Arbeitskräfte aus deutschen Frauen bestanden. (Dok. NI 3752 A Exh. 1559 Buch 6/ D.S. 15 B.S. 15.). Natürlich waren neben den deutschen Frauen auch ausländische Arbeiterinnen in Werk tätig, und zwar 7.5%.

Die Anklage hat hierzu ein Protokoll über eine technische Direktionsitzung in Hoechst aus dem Jahre 1943 (Exh. 1361 NI 2829 Buch 69 D.S. 173/4 B.S.138) eingebracht, in dem es heisst:

".....ausländische Arbeiterinnen, die noch ausgesprochene Frauenarbeit verrichten, mussten eingesetzt werden, da insbesondere Ostarbeiterinnen Männerarbeit gewohnt sind....."

Das war aber nicht etwa ein Beschluss der Direktionsitzung. Vielmehr handelt es sich bei dieser Protokollstelle um die ge-

dergabe eines Referates von Hirschel, der ueber die neuen be-
hoerdlichen Anordnungen berichtete. Dies geht nicht nur aus
dem einleitenden Satz "Hirschel berichtet", sondern auch aus
dem Gebrauch des Wortes "massen" hervor. Jachne hat dies bei
seiner Vernehmung als Zusage ausdruocklich bestaetigt. (Jachne
D.P.S. 10080 E.P.S. 9944).

Es gab in Hoechst eine Menge Arbeiten, die den Frauen of-
fenbar besser lagen als den Maennern. Z.B. verdienten die rus-
sischen Frauen beim Einfuellen von Farbstoffen in Buchsen
und Kartons im Award mehr, als fruher deutsche Maenner ver-
dient hatten. Es handelte sich also um leichte Arbeiten, die
den Frauen lagen, wie es viele in der chemischen Industrie
gab. Mit diesen und nicht mit schweren Maennerarbeiten wurden
die russischen ebenso wie die deutschen Frauen beschaeftigt.
(Jachne D.P.S. 10080/1 E.P.S. 9944).

In uebrigen nahm man sich der Frauen und Kinder in Hoechst
besonders an. Einige russische Arbeiter hatten ihre Familie
nach Hoechst mitgebracht. Es wurde darauf gesorgt, dass diese
Familien zusammenkommen konnten. (Affidavit aus Dok.Jachne 57
Exh. 55 Buch 3 S. 50, Affidavit Snossaren Dok.Jachne 19 Exh.
38 Buch 1 S. 56). Fuer die Kleinkinder war ein gut eingerichte-
ter Kindergarten vorhanden, der von einer deutschen Kinder-
gaertnerin und Frauen aus das Osten betreut wurde. (Affidavit
Snossaren Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch 1 S. 56, Affidavit aus
Dok.Jachne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50, Affidavit Balous Dok.Lau-
tenschlaeger 16 Exh. 31 Buch Lautenschlaeger 1 S. 43, Jachne
D.P.S. 10083 E.P.S. 9946). Fuer die Aelteren Kinder wurde eine
russische Schule eingerichtet, die ein russischer Lehrer aus
Minsk leitete. (Affidavit Snossaren Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch
1 S. 56, Affidavit aus Dok.Jachne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 49, Affi-
davit Dr. Balous Dok.Lautenschlaeger 16 Exh. 31 Buch Lauten-
schlaeger 1 S. 43, Jachne D.P.S. 10083 E.P.S. 1946).

Für die Arbeit der Frauen und Kinder gab es in Höchst einige besondere Schutzbestimmungen, die ich vorgelegt habe. Nach diesen durften Kinder unter 12 Jahren in Werk nicht tätig sein. (Dok. Jachno 29 Exh. 42 Buch 2 S. 18). Einige Buben von 12 bis 14 Jahren wurden in Werk beschäftigt. Jedoch durfte die Beschäftigung nur halbtagsweise und nur auf ausdrücklichen Wunsch der Eltern erfolgen. (Dok. Jachno 29 Exh. 42 Buch 2 S. 18, Affidavit Brisbois Dok. Jachno 4 Exh. 7 Buch 1 S. 70, Affidavit Bus Dok. Jachno 57 Exh. 55 Buch 3 S. 49, Jachno D.P.S. 10083 E.P.S. 9946, Affidavit Snegarew Dok. Jachno 19 Exh. 38 Buch 1 S. 58). Die russischen Eltern taten dies wegen der besseren Verpflegung und des Geldes wegen gerne. (Affidavit Brisbois Dok. Jachno 4 Exh. 7 Buch 1 S. 71, Affidavit Bus Dok. Jachno 57 Exh. 55 Buch 3 S. 49, Jachno D.P.S. 10063 E.P.S. 9946). Die Beschäftigung in Werk erfolgte aber nur mit ganz leichten Arbeiten wie z.B. mit Botengängen innerhalb des Werkes, mit Fahrradputzen und Vergleichen und mehr der Form halber. (Affidavit Brisbois Dok. Jachno 4 Exh. 7 Buch 1 S. 70). Die Buben waren sehr gerne in Werk um mit sehr viel Liebe dabei. Einige ältere Frauen, die aus der Ukraine mitgekommen waren, arbeiteten ebenfalls freiwillig. Sie wurden nicht in Werk, sondern nur in den Lagern zur Sauberhaltung der Baracken und in den Wachenstuben mit entsprechenden Arbeiten beschäftigt. (Affidavit Snegarew Dok. Jachno 19 Exh. 38 Buch 1 S. 58, Affidavit Bus Dok. Jachno 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50).

Es war überhaupt Grundsatz in Werk Höchst, dass jeder neu-
laender bei seiner Einstellung untersucht und nur bei einer sol-
chen Arbeit eingesetzt wurde, die seinen Kräften entsprach.
(Affidavit Dr. Baldus Dok. Lautenschlaeger 16 Exh. 31 Buch Lauten-
schlaeger 1 S. 41).

c) Behandlung, Disziplinarwesen.

Diese Fuersorge entsprach der Einstellung des Betriebsfuhrers, Professor Lautenschlager, dessen menschliche Einstellung als Arzt sich gerade darin ausserte, dass er auf das Wohl seiner Arbeiter besonders Bedacht war und fuer ihre anstaendige Behandlung sorgte.

1.) Er hatte strenge Anweisungen erlassen, die Fremdarbeiter anstaendig und gerecht zu behandeln, besonders natuerlich im Werk selbst bei der Arbeit. (Jachne D.F.S. 10061 E.P.S. 9944). Insbesondere war es den Meistern aufs schaeferste verboten, sich irgendwelche Teatlichkeiten zuschulden kommen zu lassen. (Hirschel D.F.S. 10169 E.P.S. 10032, Pohn D.P.S. 10193 E.P.S. 10055, Affidavit Balduz Dok.Jachne 99 Zsh. 57 Buch 3 S. 62, Affidavit Briskola Dok.Jachne 4 Zsh. 7 Buch 1 S. 70). Wenn sich ein Deutscher trotzdem zu irgendwelchen Teatlichkeiten hinreissen liess, dann wurde der Deutsche, wie weiter unten gezeigt werden wird, zur Rechenschaft gezogen und bestraft. (Jachne D.F.S. 10061 E.P.S. 9944, Hirschel D.P.S. 10169 E.P.S. 10032, Pohn D.P.S. 10193 E.P.S. 10055).

2.) Die Aufrechterhaltung der Disziplin und die Verhuendung strafbarer Handlungen in einem so grossen Werk wie Hoechst mit seinen 12.000 Gefolgschaftmitgliedern war natuerlich nicht einfach. Trotzdem versuchte man in Hoechst, Straftaten, insbesondere auch von Auslaendern, wie Diebstahle und dergleichen in erster Linie vorbeugend zu bekuepfen und, wenn sie doch einmal vorkamen, dann nicht gleich der Polizei zu melden, sondern sie im Werk selbst zu erledigen. (Pohn D.P.S. 10193 E.P.S. 10054). Dieses Recht der Begnadigung liess sich das Werk auch dann nicht nehmen, als die Werkschutzleute 1944 Hilfspolizisten wurden und an sich verpflichtet waren, alle

Vorgehen der Polizei zu melden. Höchst erreichte es damals, dass die Verkehlung auch nach 1944 das Recht behielt, selbst zu entscheiden, ob es Anzeigen des Vorwahrtes an die Polizei weiterleiten wollte. (Fohn D.F.S. 10193 Z.P.S. 10054);

3.) Durch eine von mir belegte Anordnung Sauckels (Dok.Jaehne 32 Exh. 47 Buch 2 S. 27) war den Betriebsfahrern die Verpflichtung zur Aufrechterhaltung der Disziplin auferlegt und zu diesem Zweck die Möglichkeit zu Bestrafungen gegeben worden. Auf Grund dieser Strafordnung konnten Verwarnungen und Geldbussen erteilt werden. In schwereren Fällen sollte Meldung zur Bestrafung oder zur kurzfristigen Ueberweisung in ein Arbeits-erziehungslager an die Polizei erfolgen. Diese Strafen waren in gleicher Weise gegen Deutsche wie gegen Ausländer angeordnet. Nur musste bei der Einweisung in ein Arbeits-erziehungslager der Antrag hinsichtlich deutscher Arbeiter bei dem Arbeitsamt, hinsichtlich ausländischer Arbeiter bei der Gestapo gestellt werden. Die Folge war jedoch die gleiche. Die Arbeiter wurden vorgeladen und entweder nur verwarnt oder auf etwa 3 Wochen in ein Arbeits-erziehungslager geschickt, worauf sie wieder ins Werk zurückkamen. (Eidavit Dr. Spies Dok.Jaehne 21 Exh. 52 Buch 1 S. 62, 64, Hirschel D.F.S. 10167 Z.P.S. 10029).

Diese Bestrafungen standen nicht im Belieben der Betriebs-führer. In dem von mir vorgelegten an Höchst gerichteten Rund-schreiben des Frankfurter Generalmeins der Deutschen Arbeitsfront vom 23.9.1944 wurden vielmehr die Betriebsführer darauf hingewiesen, dass sie selbst bestraft werden würden, wenn sie von ihren Strafmitteln nicht genügend Gebrauch machten. Es heisst dort, dass der Generalbevollmächtigte für den Arbeits-einsatz Sauckel sich veranlasst gesehen habe, gegen Betriebsführer wegen Nichtausnutzung ihrer Strafgewalt auf Grund des Paragraphen 7 der Anordnung 13 empfindliche Strafmassnahmen zu verhängen. (Dok.Jaehne 32 Exh. 47 Buch 2 S. 27).

Nichtsdestoweniger war die Werksleitung Hoechst bemüht, mit möglichst wenig Strafen auszukommen. (Affidavit Dr. Spiess Dok. Jaehne 21 Exh. 52 Buch 1 S. 63). Gerade gegenüber den Ausländern übte man erheblich mehr Nachsicht als gegenüber den Einheimischen. So wurde z.B. gegen den Belgier de Bruyn, der bei 466 Gesamtarbeitstagen an 27 Arbeitstagen unentschuldigte gefehlt hatte, nicht das geringste unternommen, da man an ein häufiges Fernbleiben bei Ausländern gewöhnt war und man in Hoechst in derartigen Fällen eben nicht einschreiten pflegte. (Affidavit Hs Dok. Jaehne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 51, Affidavit Mueller Dok. Jaehne 58 Exh. 56 Buch 3 S. 52).

Natürlich gab es bei 12.000 Arbeitern im Laufe der Jahre Fälle, in denen man eine Bestrafung nicht herauskam. Mit der Bearbeitung des Disziplinarwesens war ein alterer erfahrener Jurist betraut, der die Gewähr für eine gerechte Erledigung dieser Sachen bot. Berichte zur Einweisung in ein Arbeitserziehungslager sind bei Ausländern nur in etwa 5 Fällen gemacht worden. Es handelte sich um Leute, die sich immer wieder schwer gegen die Arbeitsdisziplin vergingen, bereits mit Verwarnungen und Geldbußen etwa 12 bis 15 mal verurteilt bestraft worden waren, dann nochmals verurteilt worden waren, sich dann aber trotzdem wieder ein derart schweres Vergehen gegen die Arbeitsdisziplin zuschulden kommen lassen, dass man ihnen Bericht nicht mehr machen konnte. Vor dem Bericht wurden zusammen mit dem Arbeiter-Vertrauensrat nochmals die einmaligen früheren Fälle genau überprüft. (Affidavit Spiess Dok. Jaehne 21 Exh. 52 Buch 1 S. 62/4, Hirschel D.F.S. 10167 B.P.S. 10029, Jaehne D.F.S. 10088 B.P.S. 9951). Die Leute blieben in dem Arbeitserziehungslager nur etwa 3 bis 4 Wochen und kamen dann wieder ins Werk zurück. (Affidavit Spiess Dok. Jaehne 21 Exh. 52 Buch 1 S. 64, Hirschel D.F.S. 10167 B.P.S. 10029).

4.) Das waren aber bei einem so grossen Werk unvermeidbare und ausserst seltene Ausnahmen. Während von Sauckel die Aufrechterhaltung der Arbeitsdisziplin durch Strafen verlangt wurde und die D.F. den Betriebsführern mit Strafen drohte, wenn sie nicht genügend durchgriffen, ging Hochst in erster Linie den Weg der Belehrung. Das beweist am besten das Randschreiben der Gefolgschaftsabteilung Hochst vom 2.12.1942, in dem es heisst: "Um den zahlreichen Disziplinlosigkeiten, welche durch die ausländischen Arbeitskräfte begangen worden, zu begegnen, ist es unbedingt notwendig, dass in Zukunft staatliche neu eintretenden Ausländer in den ersten Tagen eingehend über das Verhalten belehrt werden, welches von ihnen in Deutschland verlangt wird, z.B. Achtung des Werkseigentums, Verbot der Weitergabe von Passen, sauberes hygienisches Benutzen usw." (Dok. Jaehne 33 Exh. 38 Buch 2 S. 29).

Wenn ein Deutscher sich gegenüber einem Ausländer etwas zuschulden kommen liess, was allerdings nur in 3 - 5 Fällen vorgekommen ist, griff das Werk scharf durch. (Hirschel D.P.S. 10178 E.P.S. 10040, Jaehne D.P.S. 10066 E.F.S. 9951). Als ein Pole auf eine Anweisung hin einen sehr ruhigen Meister in unbedachter Weise beschimpfte und dieser Meister in einer augenblicklichen Aufwallung den Polen einen Schlag versetzte, wurde der Deutsche bestraft, während der Polen überhaupt nichts geschah. (Fohn D.P.S. 10193/4 E.F.S. 10055). Dasselbe erfolgte im Falle Berner. (Dok. Jaehne 34 Exh. 49 Buch 2 S. 30).

Ein anderer Beispielfall ist der Fall Eid-Gervasoni. (Dok. Jaehne 35 Exh. 50 Buch 2 S. 31ff.). Gerade dieser Fall zeigt, mit welcher Genauigkeit die Ermittlungen geführt wurden, um eine gerechte Entscheidung zu ermöglichen, und wie sehr man landmannschaftliche Eigenarten berücksichtigte.

Es zeigt aber auch ferner, dass man bei den Deutschen einen schacherformigen Massstab anlegte als bei den Ausländern.

In Falle Schmidt schliesslich wurde ein Deutscher fristlos entlassen, weil er sich einer Unehrlichkeit gegenüber "einem ausländischen Arbeitskameraden" schuldig gemacht hatte. (Dok. Jachno 36 Bch. 51 Buch 2 S. 37).

Diese Dokumente beweisen eindeutig, wie sehr sich die Herrschaft Hoechst fuer ihre ausländischen Arbeitskräfte einsetzte die gegen Uebergriffe energisch schützte um ihre eigene Verfallungen mildere zu beurteilen gundigt war. Sie betrachtete die ausländischen Arbeiter nicht als Fremde, sondern, wie es in dem letzten Dokument heisst, als "ausländische Arbeitskameraden". (Dok. Jachno 36 Bch. 51 Buch 2 S. 37).

5.) Die Anklage hat aus Protokoll ueber die technische Direktionsitzung in Hoechst vom 24.1.1944 verlesen, aus dem sie folgert, dass auf Veranlassung von Hoechst gegen Ausländer, die vom Urlaub nicht zurueckkehrten "durch die SS vorgegangen worden" sollte. (Dok. 1361 HI 6151 Buch 69 D.S. 142 u.S. 144). Es ist mir glücklicherweise nachzuweisen, dass dieser Schluss verfehlt ist.

Die Protokollstelle gibt zunächst nicht einen Beschluss der Direktionsitzung, sondern lediglich eine Mitteilung Gebhardts wieder (Affidavit Gebhardt Dok. Jachno 54 Bch. 25 Buch 3 S. 42/3, Hirschel D.F.S. 10100 u.F.S. 10042, Jachno D.F.S. 10088 u.F.S. 9951), uebrigens auch nicht richtig. Ein Herr Kohaut hatte in Brüssel erfahren, dass dort der G.B. versuche, wenn die Polizei den Aufenthalt von Arbeitern, die vom Urlaub nicht nach Deutschland zurueckgekehrt waren, mitzuteilen um sie zur Rueckkehr veranlassen zu lassen. (Affidavit Kohaut Krauch 75 Bch. 203 Nachtragsband Krauch 9). Als Kohaut von Bru

sel zurückkam, machte er hiervon Gebhardt Mitteilung, der seinerseits bei der Sitzung hierüber referierte. (Affidavit Gebhardt Dok. Jaehne 54 Exh. 25 Buch 2 S. 42, Affidavit Kohaut Dok. Krauch 75 Exh. 203 Nachtragsband Krauch 9).

Ein Beschluss, derartige Ausländer der SS oder Gestapo zu melden, ist nie gefasst worden. Es steht auch fest, dass Hoechst nie die Rückführung eines Nichtrückkehrers durch die SS veranlasst oder ihn gar der SS oder der Gestapo gemeldet hat. (Affidavit Spiess Dok. Jaehne 21 Exh. 52 Buch 1 S. 64, Affidavit Gebhardt Dok. Jaehne 54 Exh. 25 Buch 3 S. 43, Hirschel D.A.S. 10168 L.P.S. 10030). Es gab überhaupt nur wenige Fälle, in denen Ausländer von dem Urlaub nicht zurückkehrten, und dann hatten sie meist triftige Entschuldigungen anzuführen, die anerkannt wurden. (Affidavit Spiess Dok. Jaehne 21 Exh. 52 Buch 1 S. 64). Zudem lagte Hoechst auf derartige widerwillige Elemente nicht den geringsten Wert. (Affidavit Gebhardt Dok. Jaehne 54 Exh. 25 Buch 3 S. 42).

Beim Kreuzverhör Jaehne sind zu diesem Punkt mehrere Dokumente vorgelegt worden:

- 1.) 2 Schreiben des Arbeitsamtes Amsterdam aus dem Jahre 1944 (Exh. 2053 NI 11634).

Beide bezweckten offenbar die Ermittlung und Rückführung der Arbeiter. Das eine betrifft einen Arbeiter aus Griese der aber nach dem handschriftlichen Vermerk auf dem Schreiben sich in Deutschland eine andere Arbeit gesucht hatte. Das andere betrifft einen Arbeiter aus Hoechst, der seit 8 Monaten fehlte.

- 2.) Ein weiteres Exh. 2055 NI 14824 enthält 4 Karteikarten der Gebechem Paris, die offenbar von einer französischen Stadt zum Gebechem Paris gekommen waren und 4 verschwundene französische Leiharbeiter der Firma Pardini betrafen. Zwei davon

hatten in Hoechst arbeiten wollen, sich dort aber nicht gehalten, wie die Karten ergeben.

Diese Dokumente beweisen lediglich, dass der Gebochen durch Leihfirmen auf das Arbeitsamt Amsterdam durch das Arbeitsamt Hoechst von dem Verschwinden der Arbeiter Kenntnis erhalten hatte, nicht aber, dass das Werk Hoechst ihnen von dem Verschwinden Mitteilung gemacht oder eine Rückmeldung verlangt hatte.

Das Arbeitsamt Hoechst musste von Jahr zu Jahr auch heute noch von der Einstellung und von dem Ausscheiden eines jeden Arbeiters unter Angabe des Namens und des Grundes des Ausscheidens durch das Werk Hoechst benachrichtigt werden. Diese Mitteilungen sind ja von jeher die Grundlage der Einrichtung der Arbeitsämter. Ebenso musste natürlich die Leihfirma benachrichtigt werden, wenn ein Leiharbeiter ausscheidet. Ob das Arbeitsamt bzw. die Leihfirma auf Grund dieser selbstverständlichen und völlig harmlosen Mitteilungen dann irgendwelche weitere Schritte zur Ermittlung der Arbeiter unternahm, ist in Hoechst nie bekannt geworden. Von diesem Zusammenhang wusste selbst der damalige Leiter der Gefolgschaftsabteilung Hoechst, Hirschel, nichts. (Hirschel D.F.S. 10166 E.P.S. 10030/1)

- 6.) Die Anlage hat weiter das Protokoll der technischen Direktionssitzung in Hoechst vom 10.7.1944 vorgelegt. (Bxh. 1365 NI 6155 Buch 69 D.S. 140 E.S. 152). Dort weist es u.a., Roth berichtet über seine Massnahmen, um Ausländer vor dem Genuss von Methanol zu warnen, die Gestapo weise Methanoldiebe in Arbeitserziehungslager ein, es solle, um die Arbeitskräfte fuer die Zeit der Einweisung des Jork zu erhalten, versucht werden, eine Zweigstelle des Arbeitserziehungslagers nach Hoechst zu bekommen. Es handelt sich aber auch hier um ein unklares Protokoll. Das war kein Beschluss der Sitzung, sondern nur ein Vorschlag des Berichterstatters Dr. Roth. Eine Zweigstelle eines Arbeitserziehungslagers hat es nie in Hoechst gegeben. (Affidavit Spiess Dok.Jaehne 21 Bxh.52 Buch 1)

S. 64/65).

7.) In der technischen Direktionssitzung vom 22. Mai 1944 in Hoechst wurde nach dem Protokoll bekanntgegeben, dass Ausländer in der Heimatflak verwendet werden könnten, um deutsche Schlüsselschraefte freizumachen. (Zsh. 1364 NI 6154 Buch 69 D.S. 186 B.S. 149). Es ist der Verkeidung Hoechst gelungen, diesen Einsatz zu verhindern, sodass in Hoechst kein Ausländer in der Heimatflak tätig gewesen ist. (Affidavit Simon Dok.Jachne 15 Exh. 32 Buch 1 S. 43, Affidavit Snossarew Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch 1 S. 58). Der Einsatz eines Teiles der Belegschaft beim Festwallbau beruhte auf beneidlicher Anordnung. (Affidavit Spies Dok.Jachne 21 Exh. 52 Buch 1 S. 65).

8.) Zur Aufrechterhaltung der Ordnung und insbesondere zur Verhütung von Diebstählen gab es im Werk seit 1920 etwa 90 Wächter, Wertschutz genannt. Sie mussten Ende 1944 auf Anordnung der Polizei während des Dienstes Pistolen tragen. Das Werk ordnete aber an, dass die Pistolen nicht offen getragen werden durften, um den zivilen Charakter des Wertschutzes nicht in Frage zu stellen. (Pohn D.P.S. 10192 und 10211 E.P.S. 10053, 10072, Affidavit Kullmann Dok.Jachne 22 Exh. 53 Buch 1 S. 60).

Gegenüber den Fremdarbeitern hatte der Wertschutz nur dieselben Befugnisse wie gegenüber den Deutschen und mit ihnen nur dasselbe wie mit den deutschen Arbeitern und Angestellten zu tun. (Affidavit Kullmann Dok.Jachne 22 Exh. 53 Buch 1 S. 66).

Die Wohnlager der Fremdarbeiter wurden nicht vom Wertschutz bewacht. Sie hatten besondere Lagerwächter, alte Leute, denen insgesamt 6 ungefahrliche Schreck- oder Scheintotpistolen uebergeben worden waren. (Affidavit Kullmann Dok.Jachne 22 Exh. 53 Buch 1 S. 66/7, Affidavit Snossarew Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch 1.

S. 57). auch innen war natürlich das Schlagen verboten. (Hirschel D.F.S. 10270 Z.P.S. 10033). Über die Lagerleiter sagt der russische Koch Snossarov aus, der Leiter des russischen Barackenlagers sei "nicht schlecht" gewesen, er habe auch nicht bemerkt, dass einer seiner Häftlinge etwa geschlagen worden sei. (Affidavit Snossarov Dok.Jachne 19 Exh. 38 Buch 1 S. 57).

d) Betreuung.

Für die Unterbringung und Verpflegung der Ausländer wurde seitens der Arbeitsleitung alles getan, was nur möglich war. (Affidavit Hermann Dok.Jachne 5 Exh. 11 Buch 1 S. 74). Lautenschlager verlangte von dem Sozialreferenten, dass er die Verpflegung und Unterbringung der ausländischen Arbeiter ständig verbessern und hierfür alles tun sollte, ohne auf die Kosten Rücksicht zu nehmen. (Affidavit Spiess Dok.Jachne 16 Exh. 33 Buch 1 S. 46). Er kontrollierte persönlich trotz seiner überaus grossen Arbeitsbelastung laufend jeden Monat die Unterbringung und Verpflegung der Ausländer. (Affidavit Spiess Dok.Jachne 16 Exh. 33 Buch 1 S. 46).

1.) Unterbringung.

Die Unterbringung der Ausländer erfolgte ebenso wie die der deutschen Montagearbeiter in den sogenannten Lagerschuppen, einem Unterkunftsraum aus dem Frieden, ferner in Gasthäusern, zum grössten Teil aber in Baracken. (Jachne D.F.S. 10073 Z.P.S. 9537, Hirschel D.P.S. 10169 Z.P.S. 10032). Diese Baracken waren von demselben Typ wie die, in denen im Frieden der Reichsarbeitsdienst untergebracht war. Sie waren gross, geräumig, heizbar, zum Teil mit Zentralheizung versehen und wohlich eingerichtet. Für die Heizung stellte Jachne stets zusätzlich Kohle, die an sich für die Energieversorgung des Werkes bestimmt war, zur Verfügung. Die Baracken waren unterteilt in einzelne Räume. Die Betten waren im allgemeinen zweistöckig und hatten Stroh-

snacks. Die Intelligenzler und die Frauen hatten einstöckige Betten, meist mit Bettwäsche. Für Kleinkinder gab es besondere weissgestrichene Kinderbetten, Schränke, Tische und Stühle waren in genügender Anzahl vorhanden. (Jaehne D.P.S. 10075 D.P.S. 9537f., Hirschel D.P.S. 10169/70 D.P.S. 10032/3).

Für Nebenräume war gesorgt. Es waren reichlich Abortanlagen, Waschanlagen und Duschanlagen vorhanden. Ausserdem gab es Kantinen und besondere Aufenthaltsräume, in denen Radiosparate aufgestellt waren um Zeitschriften, Zeitungen und Bücher auslagen. (Hirschel D.P.S. 10170 D.P.S. 10033).

Sämtliche Räume wurden auf Kosten des Lagers von besonderen Putzfrauenkolonnen saubergehalten. Das von den Ausländern leider laufend eingeschleppte Ungeziefer wurde durch häufige Desinfektion der Räume, Erneuerung des Strohs in den Strohsackeln und Entlausung der Wollkommanden bekämpft. Die Lager sind heute noch vorhanden und jetzt mit sogenannten "Displaced Persons" belegt. (Hirschel D.P.S. 10170 D.P.S. 10031 Affidavit Snossarew Dok.Jaehne 19 Exh. 30 Buch 1 S. 57, Affidavit Balkas Dok. Jaehne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 61/2).

Man sorgte auch für einen ausseren wohllichen Gesamteindruck der Lager. Die Umgebung der Baracken wurde sauber gehalten und mit gärtnerischen Anlagen geschmückt. (Jaehne D.P.S. 10074 D.P.S. 9537/8).

Mit Stacheldraht war nur das Lager der Kriegsgefangenen umgeben, die anderen Lager, insbesondere das Ostarbeiterlager hingegen nicht. Natürlich waren die Lager wie jedes andere Anwesen zum Schutz gegen Diebstahle eingezäunt. (Jaehne D.P.S. 10074 D.P.S. 9537, Affidavit Snossarew Dok.Jaehne 19 Exh. 30 Buch 1 S. 57, Affidavit Eiss Dok.Jaehne 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50.

(Affidavit Kullmann Dok. Jachne 22 Exh. 53 Buch 1 S. 67).

Die einzelnen Nationen hatten besondere Vertrauensmänner, die die ihr. Menschheit der Ernährung freimüßig versicherten. (Hirschel D.F.S. 10170/1 a.P.S. 10033).

2.) Verpflegung.

Für die Verpflegung der Fremdarbeiter wurde ein besonders ruhiger und tatkräftiger Fachmann in der Person des Zeugen de Vries herbeigeholt und ihm die gesamten Verpflegungsbetriebe der Fremdarbeiter unterstellt. Als er 1942 sein Amt antrat, wurde ihm von dem Vorkseiter, Professor Leutenschläger, am 1. April 1942, Dr. Hirschel, ausdrücklich gesagt: "Ihnen stehen jegliche Geldmittel zur Verfügung, kaufen Sie, was Sie kaufen können. Die Kosten spielen hierbei keine Rolle. Wenn die Leute bei uns arbeiten sollen, müssen sie vollständig verpflegt werden." (Affidavit de Vries Dok. Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 50, Affidavit S. Ioss Dok. Jachne 16 Exh. 35 Buch 1 S. 46). Entsprechend wurden de Vries keinerlei Beschränkungen geldlicher Art auferlegt. Ja, es wurde nicht einmal Rechenschaft über die Höhe seiner Ausgaben verlangt. (Jachne D.F.S. 10074 a.P.S. 937/8, Affidavit de Vries Dok. Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 50, Hirschel D.F.S. 10171 a.P.S. 10033).

Diese Sonderstellung hat sich bei einem so ruhigen Mann wie de Vries entsprechend ausgedrückt. Er hat überall, wo er nur zusehens mit Lebensmitteln beschaffen konnte, zugegriffen auf die teuersten und besten Lebensmittel für hunderttausende von Mark eingekauft, z.B. für Austern die teuersten Kisten zum Preis von über RM 4.-- pro Tafelkost, für Winter sehr teure Gemüße und dergleichen. (Affidavit de Vries Dok. Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 50). De Vries

sorgte dafür, dass die Fleischer das beste Fleisch lieferten, das sie hatten, und dass nur hochwertige Lebensmittel verwertet wurden. (Affidavit de Vries Dok. Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 50, Affidavit Noll Dok. Jachne 16 Exh. 37 Buch 1 S. 54/5). Nach der Besetzung waren noch so grosse Lebensmittellager vorhanden, dass aus ihnen 15 - 17.000 Displaced Persons gegenüber vorher in Eschstralle nur 3.000 Fremdarbeitern versorgt werden konnten. (Affidavit de Vries Dok. Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 50).

Für die Verpflegung der Fremdarbeiter wurden 6 räumlich getrennte grosse Küchenanlagen mit den modernsten Kochanlagen gebaut. Für die einzelnen Nationen waren getrennte Küchen mit Kochen der jeweiligen Nationalität vorhanden, um die Kost dem Geschmack der einzelnen Nationalitäten anzupassen, ausserdem gab es besondere gute Diätküchen, ein Stockenpferd von de Vries. Für Krankenküchen wurde das Essen besonders zubereitet mit besonderen Zutaten. (Affidavit de Vries Dok. Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 49, Affidavit Kramer Dok. Jachne 20 Exh. 39 Buch 1 S. 61).

Diese Küchenanlagen, aus denen nur 3.000 Fremdarbeiter verpflegt wurden, genügten nach der Besetzung völlig zur Verpflegung der hundertfachen Anzahl "Displaced Persons", ein Beweis für die Grösse der Anlagen. (Affidavit de Vries Dok. Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 49, Jachne D.F.S. 10075 L.F.S. 9536).

Das Essen wurde in sehr schön eingerichteten, mit genügend Tischen und Stühlen versehenen grossen Essräumen eingenommen. Obwohl sehr viel Porzellan zerschlagen wurde, hat de Vries immer wieder neues mit grossen Kosten beschafft. (Affidavit de Vries Dok. Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 53).

Es wurde dafür gesorgt, dass die Fremdarbeiter die ihnen neben den warmen Mahlzeiten zustehende kalte Kost auch richtig erhalten. (Jachno D.P.S. 10075 Z.P.S. 9938). Beschwerden wurden von Dr. Hirschel persönlich überprüft. Auch sonst wurde das Essen laufend nicht nur von besorgern beauftragten Chemikern, sondern auch von Professor Lautenschläger persönlich und von Dr. Hirschel, schliesslich auch von den Vertretern der Leiharbeiterfirmen überprüft. (Affidavit de Vries Dok. Jachno 17 Exh. 34 Buch 1 S. 51, Affidavit Spiess Dok. Jachno 16 Exh. 33 Buch 1 S. 46/7, Affidavit Dr. Kremer Dok. Jachno 26 Exh. 39 Buch 1 S. 60, Jachno D.P.S. 10074/5 Z.P.S. 9938).

Es ist uns gelungen, noch 4 Originalspeisezetteln aus der damaligen Zeit zu beschaffen. Aus ihnen ergibt sich eindeutig wie gut und abwechslungsreich die Küche war und wie sehr sie den einzelnen Geschmacksrichtungen angepasst war. Sie zeigen aber auch weiterhin, wie reichlich die Verpflegung war. Es wurden gerade von den hochwertigen Nahrungsmitteln wie Fleisch und Fett Mengen geliefert, die man sich als Deutscher in der heutigen Zeit kaum noch vorstellen kann. Um nur ein Beispiel herauszugreifen: An Fleisch wurde in den Fremdarbeiterkochen 500g, bei den Kriegsgefangenen, fuer die besondere Verpflegungsvorschriften der Wehrmacht galten, 350 g in der Woche geliefert. (Affidavit de Vries Dok. Jachno 51 Exh. 36 Buch 3 S. 27ff.).

Darüber hinaus wurde an Festtagen besonders gute Kost geliefert. So gelang es de Vries, noch Weihnachten 1944, zu einer Zeit also, als es in Deutschland mit der Verpflegung schon sehr schlecht bestellt war, 3.000 grosse Kalbschneitz zu beschaffen. Die Folge davon war, dass die christliche

Zivilbevölkerung in Höchst Nachrichten 1944 auf ein Kalbschnittel verzichten musste. (Affidavit de Vries Dok.Jachno 17 Exh. 34 Buch 1 S. 52, Affidavit Noll Dok.Jachno 54 Exh. 37 Buch 3 S. 54). Außerdem bekam jeder Fremdarbeiter einen Christstollen, ein Stück Lebkuchen (250 g), Apfel, Bier um 65 g Pralinen. Pralinen gab es damals im öffentlichen Handel überhaupt nicht mehr. (Affidavit de Vries Dok.Jachno 17 Exh. 34 Buch 1 S. 52/3, Affidavit Smessarow Dok.Jachno 19 Exh. 38 Buch 1 S. 56).

Die von Werk Höchst gelieferte Kost war reichlich und genügend, und zwar auch bei den Osterarbeitern, wie der damals russische Koch Smessarow in seinem Affidavit eingehend dargelegt ist. (Affidavit Smessarow Dok.Jachno 19 Exh. 38 Buch 1 S. 56.).

Die Güte der Fremdarbeiterkost in Höchst war so bekannt, dass das Werk von der Partei (Arbeiterrat), von den deutschen Arbeitern des Werks und auch von anderen Zivilisten angegriffen wurde, weil die Fremdarbeiter bessere Verpflegung erhielten, als sie sich die deutsche Zivilbevölkerung normaler Weise beschaffen konnte. (Affidavit de Vries Dok.Jachno 17 Exh. 34 Buch 1 S. 50, Affidavit Hennen Dok.Jachno 8 Exh. 11 Buch 1 S. 74, Affidavit Brisbois Dok.Jachno 4 Exh. 7 Buch 1 S. 70). Aus diesem Standpunkt stand auch der Franzose Langlois, der sich der Stadt ein Zimmer nehmen wollte. Denn damit musste er aus der Lagerverpflegung ausscheiden und wie die Deutschen auf Lebensmittelkarten leben, sodass er, wie in dem Dokument festgelegt wird, in Zusammenhang weniger Lebensmittel zum Verzehr erhielt. (Dok.Jachno 37 Exh. 40 Buch 2 S. 35, Hirschel D.F.S. 10184 E.P.S. 10045). Dieses Ergebnis konnte der Zeuge Gebhardt dem amerikanischen Treuhänder nach der Besetzung ebenfalls na-

weisen. (Affidavit Gebhard Dok. Jacome 45 Exh. 3 Buch 3 S. 11/12. Dasselbe stellte auch Dr. Aramow fest, der zu den 5 Herren gehörte, die das Essen der Franzosenknechte laufend kontrollierten. Er musste das Essen in der ganzen Zeit nur einmal das Prädikat "schlecht" geben. Er stellte häufig fest, dass die russische Abendkost besser und reichlicher war als die deutsche. (Affidavit Dr. Krammer Dok. Jacome 20 Exh. 39 Buch 1 S. 60). Jedoch wurde der Antrag der Chamer, die im Nachtdienst wachten, ihnen statt der deutschen Kost Verpflegung aus der russischen Küche zu gestatten, von Professor Leiten-schläger abgelehnt. (Affidavit de Vries Dok. Jacome 17 Exh. 34 Buch 1 S. 56).

Wie gut die Verpflegung war, geht aus besten Grunde hervor, dass die eerste Körperliche Gewichtszunahme festgestellt konnte. Laufend wurde das Gewicht nur bei den russischen Franzosenknechten kontrolliert, die ja etwas weniger bekommen als die anderen Franzosenknechte. Hier konnte ganz im Gegenteil bei fast allen Russen, besonders aber bei den jüngeren eine Gewichtszunahme festgestellt werden. Die jungen Russen sahen denn auch gut und blühend aus. (Affidavit Dr. Balbus Dok. Jacome 59 Exh. 57 Buch 3 S. 59/60, Affidavit de Vries Dok. Jacome 17 Exh. 34 Buch 1 S. 51). Der russische Koch Snessarew bestätigt ebenfalls, dass unter den Russen nur das Methanoltrinker an Gewicht verloren. (Affidavit Snessarew Dok. Jacome 19 Exh. 36 Buch 1 S. 57).

Der amerikanische Major Radigan hat auch bei Übernahme der Franzosenknechte den Zeugen de Vries seine Anerkennung für die gute Verpflegung der Franzosenknechte ausgesprochen und ihn mit der Verpflegung der Displaced Persons beauftragt. (A-

fidavit de Vries Dok. Jachno 17 Exh. 34 Buch 1 S. 48, Affidavit de Vries Dok. Jachno 50 Exh. 35 Buch 3 S. 24).

3.) Bekleidung.

Fuer die Bekleidung der Fremdarbeiter sorgte das Werk Hoechst ebenfalls in grosszuegigster Weise. Sacatlenco aus dem Osten stammenden Arbeiter, die zum grosssten Teil mit sehr schlechter Kleidung angekommen waren, waren in kurzer Zeit neu eingekleidet. Es wurde fuer eigene Schneider- und Schusterwerkstaetten gesorgt, sodass bald in der Bekleidung zwischen Deutschen und Ostlaendern kein Unterschied mehr bestand. (Affidavit Baldu: Dok. Lautenschlager 16 Exh. 31 Buch Lautenschlager 1 S. 43, Affidavit Klesselt Dok. Jachno 6 Exh. 9 Buch 1 S. 73, Affidavit Hasern Dok. Jachno 6 Exh. 11 Buch 1 S. 11, Jachno D.P.S. 10079 D.P.S. 9942). Arbeitskleidung stellte das Werk ebenfalls zur Verfuegung. Die Symmen wurden in der eigenen Waschkueche des Werkes gewaschen. (Jachno D.P.S. 10079 D.P.S. 9942, Dok. Jachno 30 Exh. 43 Buch 2 S. 21).

4.) Aerztliche Versorgung.

Es ist selbstverstaendlich, dass ein Werk, in dem ein Arzt und Wissenschaftler wie Professor Lautenschlager Betriebsfuhrer war, fuer die aerztliche Betreuung seiner Arbeiter besonders viel getan hat.

Das Werk hatte eine eigene erstklassige Krankenstation mit Labors, Roentgen-Abteilung, Hydro- und elektrotherapeutischen Einrichtungen, Zander-saal und Massageabteilung. So gut diese Krankenstation ist, beweist es besser die Tatsache, dass sie nach der Besetzung von der Besatzungsmacht fuer ihre zahlreichen Militar- und Zivilangehoerigen beschlagnahmt wurde. Diese Krankenstation stand mit ihren Wart- und Behandlungsraeumen den aus-

landischen Arbeitern genau so zur Verfügung wie den Deutschen. (Affidavit Balbus Dok.Jahn 59 Bdh. 57 Buch 3 S. 54, Jahn D.P.S. 10064 L.P.S. 9947/8).

Für die Behandlung sorgten neben 2 deutschen Ärzten eine deutsche Ärztin, eine russische Ärztin und ab 1944 ein französischer Arzt. Die Untersuchung erfolgte natürlich in entsprechender Form. (Affidavit Dr. Balbus Dok.Jahn 59 Bdh. 57 Buch 3 S. 54f., Affidavit Spassow Dok.Jahn 15 Bdh. 50 Buch 1 S. 57). Die therapeutischen Massnahmen wurden in mehr als ausreichendem Masse verordnet und eingesetzt. Es wurde mit keinem Medikament gespart, wenn es um die Gesundheit eines ausländischen Arbeiters ging. Es wurden aus den Vorräten des Lagers besonders wertvolle Arzneien, die es normalerweise in den Apotheken gar nicht mehr gab und die daher gewöhnlich Zivilisten nicht zur Verfügung standen, geliefert, auch in Fällen, in denen dies dem vorliegenden Spassow-Bericht widersprach. (Affidavit Dr. Balbus Dok.Jahn 59 Bdh. 57 Buch 3 S. 55).

Die Ausländer standen sich daher hinsichtlich der Medikamenten besser als die Deutschen ausserhalb des Lagers. (Affidavit Dr. Balbus Dok.Jahn 59 Bdh. 57 Buch 3 S. 56). Auch vorzuziehen wurde immer die Sorge. So erhielten sie z.B. Privat-Druggen genau so wie die Deutschen. (Dok.Jahn 39 Bdh. 59 Buch 2 S. 44).

Der erste amerikanische Konsulent Major Adelman gab dem auch den Verarzt Dr. Balbus, unumstösslich die Bestätigung, dass auch nach seinen Feststellungen die Behandlung und Therapie bei den Ausländern eine ausserst anständige gewesen ist. (Affidavit Dr. Balbus Dok.Jahn 59 Bdh. 57 Buch 3 S. 55).

Bei Betriebsunfällen nahm sich der Arzt natürlich sofort der Verletzten an. Tag und Nacht stand ein Arzt zur Verfügung. (Affidavit Dr. Balduz Dok.Jachne 59 Bdh. 57 Buch 3 S. 55, Affidavit Snessarew Dok.Jachne 19 Bdh. 38 Buch 1 S. 57). Notfalls wurden die Franzosen von dem Arzt in ihren eigenen Wohnräumen aufgesucht und dort behandelt. (Affidavit Dr. Balduz Dok. Jachne 59 Bdh. 57 Buch 3 S. 56). Für die Bettlagerungen war über im übrigen eine gut eingerichtete ausreichende Revierbaracke mit etwa 90 Betten vorhanden, die auch die Vollendung der russischen Geratin enthält. Die Baracke dient jetzt als Armenrevier für die bei der Militärregierung taktischen Polen. (Affidavit Dr. Balduz Dok.Lautenschlager 16 Bdh. 31 Buch Lautenschlager 1 S. 42, Hirschel D.F.S. 10171 E.F.S. 10033).

In schwereren Fällen wurden die Patienten in Spezialklinikern überwiesen. (Jachne D.F.S. 10004 E.F.S. 9943). So schildert der Zeuge Snessarew den Fall eines russischen Leutnants, der trotz der ständigen Warnungen Methanol getrunken und sich dadurch eine schwere Vergiftung zugezogen hatte. Das Methanoltrinken ist sehr gefährlich, sind doch nach der Besetzung allein in einer Nacht 24 Russen infolge Methanolvergiftung gestorben. In diesem Falle aber war es gelungen, den Russen zu retten. Er war in das Hochster Krankenhaus überwiesen worden, hatte dort 6 Monate gelegen, war dann in das Frankfurter Krankenhaus gekommen und dort nach 1 1/2 Jahren geheilt entlassen worden. (Affidavit Snessarew Dok.Jachne 19 Bdh. 38 Buch 1 S.57, aus einem anderen Dokument geht hervor, dass z.B. die Geratin Dr. Jachne. Jachne 1945 - natürlich vor der Besetzung - 5 kranke russische Krieger zumochst des Frankfurter Krankenhauses und, da dieses voll war, einer Kinderheilanstalt überwie. (Dok. Jachne 40 Bdh. 60 Buch 2 S. 45).

Die Jaskowier hatten denn auch volles Vertrauen zu der ärztlichen Behandlung, und empfanden diese, wie der russische Snessarew bekundet, als "bestimmt gut". (Affidavit Snessarew Dok. Jasine 19 Bdh. 36 Buch 1 S. 57). Zu der deutschen Krankenschwesterin Dr. Kuhn kam noch heute fröhliche Franzosen in das Werk - Russinnen, Jugoslawinnen, Italienerinnen - die in höchst gelassenen sind, in die Privatpraxis zur Behandlung. (Affidavit Dr. Kuhn Dok. Lautenschläger 17 Bdh. 32 Buch Lautenschläger 1 S. 45).

Die grossen Vertrauen zu den Ärzten war, ist aber nicht aus der Krankenkasse hervor, die noch heute vorhanden ist. Im Laufe der Jahre sind nach und nach insgesamt 7322 Franzosen in die Kasse, die Teil nur ganz kurzfristig, teils gewöhnlich. Von diesen haben nicht weniger als 6000 die ärztliche Station meist viele Male und waren geringfügiger Beschwerden aufgesucht. (Affidavit Dr. Belius Dok. Jasine 59 Bdh. 57 Buch 1 S. 56/7).

Diese weitgehende ärztliche Fürsorge für die Franzosen war ein besonderes ganz persönliches Verdienst Professor Lautenschlägers. (Jasine D.P.S. 10084 S.F.S. 9947, Affidavit Dr. Belius Dok. Lautenschläger 16 Bdh. 31 Buch Lautenschläger 1 S. 41/3). Als es vorlag, dass trotz der laufenden Kassen und Sicherungsmassnahmen Russen Methanol tranken und sich schwere Vergiftungen zuzogen hatten, stellte er seine ärztliche Kunst zur Verfügung und nahm sich trotz seiner unermesslichen Arbeitsbelastung als Verantwortlicher die Zeit, die Vergifteten selbst zu behandeln. (Affidavit Dr. Gessler Dok. Lautenschläger 15 Bdh. 26 Buch Lautenschläger 1 S. 33, Jasine D.P.S. 10084 S.F.S. 9948). In den Direktionssitzungen, in denen sonst nur Sachen von allgemeiner Bedeutung behandelt wurden,

unterrichtete Professor Lautenschlager die Vorkalkulation über die einzelnen Kranken an, gab wiederholt seinen Protest ausdruck, wenn es ihm gelang war, ein Menschenleben zu retten. (Affidavit Dr. Glasser Dok. Lautenschlager 12 Exh. 28 Buch Lautenschlager 1 S. 33). Dieser Mann, der an Tage als Betriebsführer wirklich keine Minute Ruhe fand, half in Notfällen nachts in der Entbindungsklinik des Fremdarbeiterreviers aus! (Jachne D.P.S. 10104 E.P.S. 9966/9). Als der als Aushilfe des Fremdarbeiterreviers zur Verfügung gestellte Leiter der Chemo-Bakteriologischen Abteilung, Dr. Julius Weber, meldete, dass beim weiteren Verspritzen des kostbaren und seltenen Biotens städtische Vorräte des Arkes erschöpft sein würden, erregte Professor Lautenschlager an, dass städtische Vorräte bei den vergifteten Russen bis zur letzten Kapulle verspritzt werden sollten, ohne Rücksicht darauf, dass damit der deutschen Bevölkerung eine wertvolle Präparate nicht mehr zur Verfügung stünde. Daraus geschah denn auch. (Affidavit Dr. Julius Weber Dok. Lautenschlager 37 Exh. 40 Buch Lautenschlager 3 S. 6).

Eine derartige Einstellung des Vorkalkulators musste sich natürlich entsprechend auswirken. Die Folge war die erschreckliche Tatsache, dass die Durchschnittsterblichkeit unter den Fremdarbeitern in Höchst geringer war als die der Deutschen in Reich in den Friedensjahren 1931 bis 1930. (Affidavit Dr. Balbus Dok. Jachne 60 Exh. 56 Buch 3 S. 65).

5.) Unfallverhütung.

Die oben erwähnte Tatsache weist zur Genüge, dass die Arbeiter in Höchst weder gefährlich noch ungesund war. (Hirschel D. P.S. 10104 L.P.S. 10327, Affidavit Dr. Balbus Dok. Jachne 59 Exh. 57 Buch 3 S. 61, Jachne D.P.S. 10052 E.P.S. 9945).

Die Verhütung von Unfällen war ein besond. Stocken-
punkt Jaehnes, da er als Vorsitzender der "Technischen Komissi-
on der Berufsvereinigungen der chemischen Industrie in
Deutschland" aus Hoechst ein Vorbild fuer die gesamte chemi-
sche Industrie Deutschlands machen wollte. (Jaehne D.P.S.
10085 E.P.S. 9948/9). Dabei wurde zwischen In- und Auslan-
dern kein Unterschied gemacht. Im Gegenteil gab man sich mit
den Fremdarbeitern ganz besondere Muhe. Z.B. wurden sie lan-
gen von ihren Dolmetschern in ihrer Landessprache belehrt.
(Affidavit Eckhardt Dok.Jaehne 14 Exh. 22 Buch 1 S. 40, Jaehne
D.P.S. 10085 E.P.S. 9948/9). Die Zahl der Unfaelle bei den
Fremdarbeitern war daher recht niedrig. (Jaehne D.P.S. 10085
E.P.S. 9948/9).

Auch auf dem Gebiete des Luftschutzes scheute man fuer die
Fremdarbeiter keine Ausgaben und baute ihnen in ihren Lagern
und an ihren Essenstellen zusaetzlich zu den allgemeinen noch
besondere Luftschutzraum. (Jaehne D.P.S. 10086 E.P.S. 9949,
Foehn D.P.S. 10191 E.P.S. 10052). Ausserdem hatte Jaehne ange-
ordnet, dass die Fremdarbeiter die allgemeinen Luftschutzraum
genau so wie die Deutschen benutzen konnten, wenigleich Anor-
nungen der Partei dies verboten. (Foehn D.P.S. 10191/2 E.P.S.
10052, Jaehne D.P.S. 10086 E.P.S. 9949).

6.) Urlaub und Bezahlung.

Die Fremdarbeiter konnten zum Teil recht haeufig auf Urlaub
fahren. (Affidavit Eckhardt Dok.Jaehne 45 Exh. 3 Buch 3 S. 12).
Als dies gegen Kriegsende durch behoerdl. Massnahmen wie bei
den Deutschen eingeschaenkt wurde, hat Hoechst diese Bestim-
mungen nach Moeglichkeit zu umgehen versucht. (Jaehne D.P.S.
10086 E.P.S. 9950).

Die Entlohnung war grundsätzlich die gleiche wie die der Deutschen. (Dok. Jaehne 30 Bzh. 43 Buch 2 S. 20, Hirschel D.F.S. 10166 z.F.S. 10028). Da die Akkordsätze bei den Fremdarbeitern günstiger festgesetzt wurden, verdienten sie sogar noch mehr als die Deutschen. (Affidavit Gebhardt Dok. Jaehne 45 Bzh. 3 Buch 3 S. 12). Die deutschen Arbeiter haben sich vielfach darüber beschwert. (Affidavit Lutz Dok. Jaehne 57 Bzh. 55 Buch 3 S. 47, Jaehne D.F.S. 10067 z.F.S. 9950, Hirschel D.F.S. 10166 z.F.S. 10028). Das Dokument Jaehne 31 (Bzh. 46 Buch 2 S. 22) zeigt, dass sich z.B. die Kupfer beschwerten, weil man Belgier 10% mehr verdiente als der Deutsche mit derselben Arbeit. Die Verwaltung stellte jedoch dazu lediglich fest, dass diese Erscheinung nicht neu sei. (Dok. Jaehne 31 Bzh. 46 Buch 2 S. 24). Ausserdem bekamen die verheirateten Fremdarbeiter zusätzlich Rfr 1.50 pro Kalendertag als Fremden- und Übernachtungsgeld. Das reichte zur Bestreitung der Ausgaben für Verpflegung und Unterkunft im Lager aus, so dass ihnen der Rest zur freien Verfügung stand. (Affidavit Simon Dok. Jaehne 15 Bzh. 32 Buch 1 S. 43).

In übrigen waren Ausländer nicht nur als einfache Arbeiter, sondern auch als sogenannte Chemiker, Chemiker, Physiker, Apotheker und Kaufleute tätig und wurden dementsprechend hoch bezahlt. (Hirschel D.F.S. 10166 z.F.S. 10028). So erhielt der französische Chemiker Hascher etwa Rfr 600.-- im Monat, während damals selbst für deutsche Akademiker erhebliches Gehalt, mit dem Hascher infolge der damaligen Valutaverhältnisse in Frankreich erheblich mehr kaufen konnte als in Deutschland. Professor Lautenschlager wollte darüber hinaus alles tun, um für Hascher die Sozialzulage mit Rfr 20.-- pro Kopf seiner Familie zu erzielen bei der grossen Familie Haschers ein Betrag von weiteren Rfr 10

in Monat. (Affidavit Ehrhardt Dok. Lautenschlager 15 Exh. 30 Buch Lautenschlager 1 S. 40). Der Zeuge Gebhardt konnte dann auch nach der Besetzung des amerikanischen Oberstleutnant Baker nachweisen, dass insbesondere die belgischen Fremdarbeiter höhere Löhne bekamen als die Deutschen und auch in mancher anderen Beziehung, wie Urlaub und Verpflegung, besser gestellt gewesen sind. (Affidavit Gebhardt Dok. Jachne 45 Exh. 3 Buch 3 S. 11/2).

7.) Freizeitgestaltung.

Man sorgte in Höchst trotz der Kriegsverhältnisse fuer die Unterhaltung der Fremdarbeiter in der Freizeit. Wie oben erwähnt, gab es in allen Lagern besondere Kantinen und Aufenthaltsräume mit Zeitungen und Zeitschriften, Büchern und Radio. Darüber hinaus wurden Bestrebungen unterhaltender Art besonders gefördert. Theaterabende, Musikauffuehrungen, humoristische Nachmittage und Kinovorführungen wurden veranstaltet, Gelegenheit zum Sport gegeben. (Jachne D.P.S. 10086 Z.P.S. 9946/9). Der Leiter der Gefolgschaftsabteilung nahm häufig an diesen Veranstaltungen teil, ebenso wie an den besonders schon gestalteten Weihnachtsfeiern (Dok. Jachne 41 Exh. 44 Buch 2 S. 47), um das besondere Interesse der Verwaltung an dem Wohlergehen der Fremdarbeiter darzutun. (Hirschel D.P.S. 10172 Z.P.S. 10035).

e) Schlussfolgerung.

Aus alledem geht hervor, dass man die Ausländer in Höchst verhältnismäßig behandelt und alles nur Mögliche fuer sie tat. (Affidavit de Vries Dok. Jachne 17 Exh. 34 Buch 1 S. 53, Affidavit Briabois Dok. Jachne 4 Exh. 7 Buch 1 S. 70, Affidavit Niesskalt Dok. Jachne 6 Exh. 9 Buch 1 S. 72/3, Affidavit Humann Dok. Jachne 8 Exh. 11 Buch 1 S. 74/5). Höchst hatte nichts zu verbergen. Wenn in anderen Orten auf Grund von irgendwelchen bindenden Befehlen, die von Behörden, Wehrmachts- oder Parteidienststellen

kamen, Unterlagen vernichtet worden sind, so war dies in Höchst nicht der Fall, da dort die Akten noch heute da sind. (Pönn D.F.S. 10197 L.F.S. 10058, Jacine D.F.S. 10095/6, 10105 E.F.S. 9959/60, 9969).

Man hatte auch allgemein den Eindruck, dass sich die Fremdarbeiter nach der ersten Zeit des Eingewöhnens und des Heimwehs sehr wohl fühlten. (Jacine D.F.S. 10050 E.F.S. 9953, Hirschel D.F.S. 10171 L.F.S. 10035). So liessen 10% aller Belgier ihre Frauen, zwei Brüder ihre Mütter nachkommen. Ausländische Ehepaare fuhren auf Urlaub und kamen meistens wieder zurück. Ostarbeiter erdgerten, dass sie nach dem Kriege in Höchst bleiben wollten, da sie es dort besser hatten als in ihrer Heimat. (Affidavit des Dok.Jacine 23 Bn. 54 Buch 1 S. 68, Affidavit Humann Dok.Jacine 5 Bn. 11 Buch 1 S. 74/5).

Das alles beweist, dass die Fremdarbeiter gegen die Behandlung, ihre Arbeit und ihren Verbleib in Höchst nichts einzuwenden hatten.

f) Affidavit de Bruyn.

Die Anklage hat zu den Fremdarbeiterzeugen gegen meinen Namen nur ein einziges Affidavit vorgelegt, und zwar das des früheren Tischlers und jetzigen belgischen Landwirts, Estillien de Bruyn. Ich habe darauf verzichtet, diesen Affianten ins Kreuzverhör zu nehmen, weil dieses Affidavit so offensichtliche Unrichtigkeiten enthält, dass ich in der Lage war, seine Angaben in allen entscheidenden Punkten im Wege des Gegenbeweises zu widerlegen.

- 1.) De Bruyn sagt in seinem Affidavit, er sei im Juni 1943 aus dem Gefängnis in Antwerpen nach Aachen und von dort nach Höchst gebracht worden, wo er bis März 1945 geblieben sei.

er will damit offensichtlich die Unfreiwilligkeit seiner Arbeit in Deutschland betonen. (Affidavit de Bruyn Exh. 1367 NI 11615 Buch 69 D.S. 207 Z.S. 164).

Da die Unterlagen über die Fremdarbeiterbeschäftigung in Hoechst nicht vernichtet sind, habe ich noch die Arbeitskarte dieses Zeugen auffinden können. Der Leiter des Arbeitsbureaus in Hoechst bekundet, dass aus der Arbeitskarte hervorgeht, dass de Bruyn als Angehöriger der belgischen Leinfirma de Witt antwerpen ins Werk kam. Man hatte nie den Eindruck, dass diese Firma zwangsweise angeworbene Leute herschickte. Vielmehr war zumindest ein Teil der Arbeiter bereits seit Jahren bei der Firma als Stammarbeiter tätig. (Affidavit des Dok. Jachno 57 Exh. 55 Buch 3 S. 50/1). Gegen die Unfreiwilligkeit seines Einsatzes in Deutschland spricht aber ganz entscheidend die Tatsache, dass de Bruyn in der kurzen Zeit seiner Beschäftigung in Hoechst nicht weniger als 3 mal auf Urlaub in seine Heimat auf insgesamt 39 Tage gefahren und immer freiwillig zurückgekehrt ist. (Affidavit des Dok. Jachno 57 Exh. 55 Buch 3, S. 51).

- 2.) Der Affiant sagt, das Leben in Hoechst sei schwer zu schaldern. Man habe es "unmenschlich" nennen können. (Exh. 1367 NI 11615 Buch 69 D.S. 207 Z.S. 164).

Zu dem Leben der Fremdarbeiter in Hoechst habe ich eingehende Beweise vorgebracht und diese Behauptung widerlegt.

- 3.) Der Affiant gibt an, es seien in Hoechst 10.000 Fremdarbeiter gewesen, darunter Kriegsgefangene Italiener, Franzosen und Russen. Russische Soldaten hätten trotz Verwundung sofort arbeiten müssen.

Ich verweise darauf, dass sich kriegsgefangene Russen und Italiener überhaupt nie im Werk befunden haben. Die frueheren französischen Kriegsgefangenen waren bereits entlassen, als de Bruyn im Juni 1945 ins Werk kam. (Dok. Jachna 36 Exh. 41 Buch 2 S. 41, Hirschel D.P.S. 10162, 10176 D.P.S. 10025, 10038). Bei den Soldaten russischer Nationalitaet, die zeitweise im Werk arbeiteten, handelt es sich um deutsche Soldaten, die gegen Russland gekaempft hatten. (Hirschel D.P.S. 10162/3 D.P.S. 10025, Affidavit Dr. Baldus Dok. Jachna 59 Exh. 57 Buch 3 S. 61, Affidavit Snossarow Dok. Jachna 19 Exh. 36 Buch 1 S. 58).

- 4.) De Bruyn behauptet, er habe mindestens 56 Stunden gearbeitet, schliesslich 12 Stunden am Tag einschliesslich Sonntag. (Exh. 1367 AI 11613 Buch 49 D.S. 207 Z.S. 164).

Die Arbeitskarte de Bruyn ergaet, dass er bis zu seinem Ausscheiden am 14.3.1945 (insgesamt 527 Werktagen) an 466 Arbeitstagen 3933 Stunden gearbeitet hat, also durchschnittlich 8,5 Stunden pro Tag, und dass er in dieser ganzen Zeit nur an 8 Sonntagen im Werk beschaeftigt gewesen ist. (Affidavit Ess Dok. Jachna 57 Exh. 55 Buch 3 S. 51). Ich verweise ferner auf das Rundschreiben der Verwaltung Hoechst aus dem Jahr 1944, in dem die Hoechstarbeitszeiten festgestellt sind und nach der Feiertagsarbeit nur ganz ausnahmsweise gelaessig war. (Dok. Jachna 29 Exh. 42 Buch 2 S. 15).

- 5.) Der Affiant behauptet, die Arbeit sei durchweg ungesund gewesen

Der Zeuge Dr. Baldus ist seit 30 Jahren Werkarzt in Hoechst. Er bekuendet, dass die Arbeit infolge der getroffenen Schutzmassnahmen mindestens ungesund war und dass er in dieser ganzen Zeit nie irgendwelche Berufskrankheiten infolge ungesunder Arbeit festgestellt hat. (Affidavit Dr. Baldus Dok. Jachna 59 Exh. 57 Buch 3 S. 60/1, Affidavit Moeller Dok. Jachna 58 Exh. 56 Buch 3 S. 52).

- 6.) Hinsichtlich der Verpflegung sagt de Bruyn, die Ernährung hatte doppelt so hoch sein müssen als den Hunger zu stillen. Die Baracken seien schmutzig gewesen, es habe vor Ungeziefer gestankt, der Inhalt der Strohsecke sei nie erneuert worden. Das Lager sei mit Stacheldraht abgeschlossen und durch Wertschutz bewacht worden.

Ich darf zu der Frage der Verpflegung und Unterbringung auf meine eingehenden Ausführungen verweisen, die ich zu diesen Punkten bereits oben gemacht habe und bei denen ich auch dargelegt habe, dass nur das Lager der Kriegsgefangenen, nicht aber die Lager der anderen Fremdarbeiter, insbesondere aber nicht das der Österreicher mit Stacheldraht umgeben waren und dass auch keines der Lager durch Wertschutz bewacht wurde. Im übrigen spricht das eigene Verhalten des Affianten gegen seine Angabe. Als er nämlich zeitweise in Wiesbaden-Biebrich tätig war, ist er in Höchst wohnen geblieben und hat die Strapazen des täglichen Hin- und Herfahrens nicht gescheut. Das hätte er sicher nicht getan, wenn er mit seiner Unterkunft und Verpflegung in Höchst unzufrieden gewesen wäre. (Affidavit Muller Dok. Jachne 50 Bch. 56 Bch 3 S. 53). Er hat sich dann auch nie über eine schlechte Unterbringung und Verpflegung beklagt. (Affidavit Muller Dok. Jachne 50 Bch. 56 Bch 3 S. 52).

- 7.) Der Affiant gibt weiter an, die Arbeiter seien sowohl in Werk als auch in den Lagern von den Vorarbeitern und dem Lagerführer geschlagen worden, sogar mit der Faust und mit einem Stock.

Zu diesem Punkt darf ich darauf hinweisen, dass, wie ich oben bewiesen habe, es aufs schärfste verboten war, Fremdarbeiter zu schlagen, und dass, wenn es in der Erregung doch ein-

mal vorgekommen war, seitens der Werkleitung schwerstens dem Vor-
gegriffen und bei den Deutschen ein strengerer Masstab anzu-
wurde als bei den an der Schlägerei beteiligten Ausländern. Ich
habe weiterhin dargelegt, dass die Fremdarbeiter ihr Recht der
Beschwerde freiausüben ausübten und dass trotzdem nur in
ganz verschwindend geringen Fällen Übergriffe gegenüber der Fr-
arbeitern, sei es dass es sich um einen Schlag oder um eine
Unhöflichkeit handelte, bekannt geworden sind, und dass in die-
sen Fällen die Werkleitung dann scharf gegen die schuldigen
Deutschen eingeschritten ist.

- 8.) Der Affiant gibt weiter an, in der Fabrik hätten Kinder zwi-
schen 10 und 12 Jahren und Frauen über 60 Jahren arbeiten
müssen.

Ich verweise auf meine früheren Ausführungen zu diesem
Punkt, wonach Kinder unter 12 Jahren in der Werk überhaupt
nicht gearbeitet haben und Kinder zwischen 12 und 14 Jahren,
sowie ältere Frauen nur auf eigenen Wunsch und mit entsprechen-
den Arbeiten beschäftigt wurden.

- 9.) Der Affiant behauptet, Kriegsgefangene hätten in Hoechst in
allen Abteilungen gearbeitet.

Ich habe bereits darauf hingewiesen, dass in der Zeit, in
der der Bruyn in der Werk war, überhaupt keine Kriegsgefangenen
mehr dort beschäftigt waren, da die französischen Kriegsge-
fangenen bereits in das zivile Arbeitsverhältnis überführt
waren. (Dok. Jauno 38 Zsh. 41 Buch 2 S. 41, Hirschol D.P.S.
10176 E.F.S. 10035).

- 10.) Der Affiant behauptet, er habe am Ende des Aufenthaltes bei der I.G. nur noch 46 kg gewogen.

Das ist recht unwahrscheinlich. Sein Einstellungs-gewicht betrug 57,8 kg, 9 Monate später wog er 56,6 kg. Diese geringe Abnahme von 1,2 kg kann eine momentane Gewichtsschwankung darstellen. Da sich die Ernährungsverhältnisse später nicht geändert haben, ist nicht ersichtlich, weshalb der Bruyn bei der Entlassung aus dem Werk nur noch 46 kg gewogen haben sollte. (Affidavit Dr. Baldus Dok.Jaehne 59 Bdh. 57 Buch 3 S. 60).

- 11.) Schließlich behauptet der Affiant, die ärztliche Betreuung sei geradezu "töricht" gewesen, sodass es verboten gewesen sei krank zu werden, so dass das Leben gekostet habe. Verletzte Arbeiter hätten keine Pflege erhalten und sich mit eigenen Mitteln behandeln müssen.

Dem Gericht würde es in Erinnerung sein, wie den Angeklagten Jaehne bei seiner Vernehmung als Zeuge in dieser Sache, als er zu diesem Punkt befragt wurde, in Spannung an diese Beschuldigung des Affianten der Bruyn eine tiefe Erregung so stark packte, dass er stockte und es geraume Zeit dauerte, bis er sich wieder gefasst hatte und in der Lage war, seine Aussage fortzusetzen.

Ich habe oben ausgeführt, wie gerade Professor Anton-schlinger sich die ärztliche Betreuung der Fremdarbeiter besonders angelegen sein liess. Ich möchte mich daher nicht wiederholen, sondern nur feststellen, dass das eigene Verhalten der Bruyns ihn am besten widerlegt.

Die Krankenkartenkarten der Fremdarbeiter sind ebenso wie alle anderen auf die Fremdarbeiter bezüglichen Unterlagen

Nork Hoochst noch vorhanden. Es hat sich auch die Krankenkar-
te des Zyggen de Bruyn noch auffinden lassen. Eine Abschrift
habe ich dem Affidit Dr. Baldes (Dok. Jachno 59 Bdh. 57
Buch 3 S. 63) beigelegt. Daraus geht hervor, dass de Bruyn
in den 1 3/4 Jahren seiner Anwesenheit in Hoochst nicht weniger
als 20 mal, meist wegen leichterer Erkrankungen des Kranio-
kraniums aufgesucht hat, ohne die Besuche wegen Verbandswechsel
und dergleichen zu rechnen. Das erste Mal erschien er wegen
einer Rötung an beiden Foren und an den Zahenspitzen, ein-
anderzeit wegen einer Furunkels, 2 Tage darauf wegen einer
Schnupfentzündung. Im Januar 1944 wurde er wegen eines Lungenrheu-
matismus mit Heiselaft und Massage behandelt. Als er bei die-
ser Gelegenheit sagte, er liege mit einem an Halsentzündung
erkrankten Knechtchen zusammen, wurde sofort ein Rechenab-
strich zwecks bakteriologischer Untersuchung gemacht. Be-
reits 6 Tage später erschien er wegen eines kariösen Zahnes
und wurde zu einem Zahnarzt geschickt. Einen Monat später
kam er wegen eines anderen Zahnes zur Behandlung.

Im Dezember 1944 erschien er wegen eines Luftröhrenkar-
terrhin und erhielt hochwertige Arzneimitte, namentlich Kresiv-
und Dikodid. Danach war er gar nicht in Hoochst, sondern in
Wiesbaden-Biebrich tätig und blieb dort der Arbeit fern, weil
er den Arzt in Hoochst aufsuchen zu können. Das hätte er
sicher nicht getan, wenn er vor der Behandlung angst gehabt
hätte. Uebrigens wurde er sofort zur Röntgendurchleuchtung
bestellt.

Im Januar 1945 erschien er wegen Wunden und wurde wegen
dieser kleinen Schenkelabszesse von einem deutschen Arzt
zwecks elektrischer Behandlung einem Facharzt fuer Hautkren-
kheiten überwiesen. Schließlich erschien er noch im April
1945, als man wirklich infolge des nahen Kriegsendes andere
Sorgen hatte, wegen Behandlung von 3 Wunden. (Affidavit Bal-

aus Dok. Jaehne 59 Edn. 57 Buch 3 S. 53/9, 63/41.

Dies eigene Verhalten des Affanten widerlegt ihn klar und eindeutig. Ich glaube, dass man einem Zeugen, der derartig handgreifliche Unwahrheiten bekundet, auch in den anderen Punkten nicht Glauben schenken sollte.

III. Auschwitz, Vergasung und Humanversuche.

Mit den komplexen Kd-Auschwitz, Vergasung, und Humanversuche hat sein Name in keinerlei Verbindung gestanden. Ich kann mich zu diesen Punkten der Anlage kurz fassen.

a) Ten und Auschwitz.

Bei der Bar des I.G.-Typus Auschwitz handelte es sich um die Erfüllung einer behördlichen Auflage. (Affidavit Alberts Kan. 1419 HI 9542 Buch 72 D.S. 61 S.5. 47). Der Ten. folgte daher praktisch ohne Möglichkeit, die Kredite zu verweigern. Der Ten. war in diesem Fall praktisch zum Befehlsschlichter der behördlichen Auflagen herabgesunken. (Jaehne D.P.S. 10098 E.P.S. 9561/2). Dieses riesige Bauunternehmen mit seinem Heer von Ingenieuren und Chemikern liess sich unterlich auch gar nicht von grünen Tischen des Ten. oder der Teko aus dirigieren. Es hiess unter diesen Umständen den Bogen der Verantwortlichkeit weit überspannen, wollte man die Angehörigen bloss wegen ihrer Mitgliedschaft in Ten-für die einzelnen Baugesamkeiten verantwortlich machen.

Für die Wahl von Auschwitz als Standort für das neue Werk spielten Kalk, Kalk und Kreft die entscheidende Rolle nicht wegen der Verwendung von Kd-Kraftlingen. (Struss D.P.S. 4163 E.P.S. 4076). Jaehne hat den grundlegenden grossen Vortrag von Alberts über das Werk Auschwitz über-

Haupt war so verstanden, dass die in den KL-Ausschnitts vorhandenen grossen Werkstatt mit den darin arbeitenden KL-Häftlingen zur Lieferung der wichtigen Bauteile, wie Fenster, Türen, Schränke und dergleichen benutzt werden sollten, nicht aber, dass KL-Häftlinge in Werk selbst arbeiten sollten. (Jachno D.F.S. 10097/8 D.F.S. 9/61).

Die der ToA und der Tiko vorgelegten Kreditanträge fuer Baracken liessen zunächst überhaupt nicht erkennen, dass sie fuer KL-Häftlinge bestimmt seien, wie aus der Wortlaut der noch heute vorhandenen Anträge deutlich hervorgeht. (Jachno D.F.S. 10098 D.F.S. 9/61). Die Lager Henschitz war in uebrigen je nach zunächst fuer den deutschen Arbeitsdienst gebaut worden (Jachno D.F.S. 8194 D.F.S. 8/18). Erst im Dezember 1942 lag erstmals ein Kreditgesuch vor, aus dem hervorging, dass eines der Barackenlager fuer KL-Häftlinge bestimmt war. Darin es hiess in diesem Gesuch: "Fuer die Unterbringung weiterer einweertiger Arbeitskräfte einschliesslich der KL-Häftlinge ist beabsichtigt, die bereits vorgesehenen Barackenlager I bis IV zu erweitern. Bisher waren Kredite fuer 2000 Mann beantragt. Es ist vorgesehen, fuer weitere 3.000 Mann Unterkunft zu schaffen...."

In Wirklichkeit waren KL-Häftlinge in weit grosserer Zahl schon in den Werk seit längerer Zeit tätig und die Baracken daher schon lange vor diesem Kreditantrag fertiggestellt. (Jachno D.F.S. 10098, 10102 D.F.S. 9/61, 9/66). Es ist dies der typische Fall, in dem Behörden einen Befehl erteilt hatten, der in den unteren Instanzen schon lange durchgeführt war, bevor er der ToA überhaupt zur Genehmigung vorgelegt wurde. Hier war der ToA zum blossen Befehlspfeiler herabgesunken und dementsprechend seine Genehmigung fast ausserordentlich formeller Natur.

b) Kenntnis Jaehnes von den Verhältnissen in Auschwitz.

Jaehne ist 3 mal in Auschwitz gewesen, das erste Mal im Oktober 1942 anlässlich einer Sitzung der Tuko. Diese Tuko-Sitzungen pflegten an verschiedenen Orten stattzufinden, um den Mitgliedern Gelegenheit zu technischen Besichtigungen zu geben. Die Tagung fand diesmal in Gleiwitz statt. Die Teilnehmer machten einen Rundgang von 1 bis 2 Stunden über das Werksgelände. Dazwischen waren keine Häftlinge dort. (Jaehne D.F.S. 10098 Z.F.S. 9962, 9966).

Das zweite Mal war Jaehne im August 1943 in Auschwitz, nur um einen Streit über Strohbesatz zu entscheiden. Er hatte nur wenig Zeit, erledigte schnell die Angelegenheit und zwar in Verwaltungsabende und fuhr sofort wieder zurück. Auch diesmal sah er nichts von den Häftlingen im Lager Auschwitz. (Jaehne D.F. 10099 Z.F.S. 9962).

Das dritte und letzte Mal war Jaehne wieder anlässlich einer Tuko-Sitzung im April 1944 in Auschwitz. Diesmal wurde etwa ein halber Tag auf die Besichtigung des Werkes mit seiner weiteren Umgebung verwandt. Jaehne selbst benutzte die Gelegenheit, sich bei seinen Sohn aufzuhalten. (Jaehne D.F.S. 10099 Z.F.S. 9962). Die Eindrücke, die Jaehne von der flüchtigen Besichtigung des riesigen Komplexes gewann, waren natürlich in erster Linie technischer Natur. (Jaehne D.F.S. 10114 Z.F.S. 9979). Hinsichtlich des Aussehens und der Behandlung der Häftlinge kann Jaehne nur die Angaben des Zeugen Biedenkopf, der als Angehöriger der Tuko ebenfalls an dieser Besichtigung teilnahm, dahin bestätigen, dass ihm an dem Aussehen der Häftlinge nichts Auffällendes aufgefallen ist und dass er eine schlechte Behandlung der Häftlinge nicht bemerkt hat. (Jaehne D.F.S. 10099, 10114, 10116 Z.F.S. 9962, 9961, 9980, Biedenkopf D.F.S. 8230 Z.F.S. 8157/8), was das auch

andere Zeugen bestaetigt haben (z.B. Dr. Arhnepuhl, Dr. Zorn, Dr. Glessen, Dr. v. Loz, Dr. Hoepke, Dok. Buetofisch 174, 172, 177, 256, 180 Dok. 138, 140, 143, 149, 150. Nach Buetofische 8 S. 11, 16, 25, 53, 55). In der Arbeitsstelle seines Sohnes beobachtete er, dass die Haeflinge dieselben Arbeiten machten wie die anderen Arbeiter. (Jachno D.F.S. 10095 E.F.S. 9562).

Von seinem Sohn hatte er nie etwas oder schlechte Behandlung der Haeflinge gehoert. (Jachno D.F.S. 10100, 10133, 10134, 10137 E.F.S. 9564, 9577/8, 10000.).

Es darf in dieser Zusammenhang darauf hingewiesen werden, dass der Sohn Jachnos, Norbert Jachno, sein vor dem Interrogator verfaesstes Affidavit Dok. 2059 (NI 12002), durch sein Affidavit vom 8.11.1947 (Dok. Duerrfeld 1 Ergaenzungsdokument Duerrfeld 8.6) ergaenzt und berichtigt hat. Jedenfalls hat Norbert Jachno da fuer gesteuert, dass die Haeflinge, die in seinem Betrieb arbeiteten, anstaendig behandelt wurden, und dass die Strafe des Stehbankens, nachdem sie von der SS einmal gegen einen bei ihm beschaeftigten Haefling angewandt worden war, auf seine Beschaefigung hin abgeschafft wurde. (Dok. 2059 NI 12002 Ziffer 5). Es kommt ja aber hier nicht darauf an, was Norbert Jachno in Luesowitz gesehen hat, sondern was er seinem Vater ueberber uebermittelt hat. Zu diesem Punkt hat die Anklage kein Beweismaterial vorgelegt, um Jachno selbst hat glaubhaft bekanntet, von seinem Sohn nur erfahren zu haben, dass die Haeflinge es besser hatten als im Lager.

Im Arbeitslager Konowitz des NK Mutschwitz ist Jachno nicht gewesen. (Jachno D.F.S. 10095, 10100 E.F.S. 9562/4).

c) Kenntnis Jachnos von den Verfassungen.

Bei seiner ersten Vernehmung durch den Interrogator hat Jachno angegeben, dass er im April 1944 auf der Fahrt nach Auschwitz gerüchtwiese von Verfassungen in Auschwitz gehört habe. (Jachno D.P.S. 10100 Z.F.S. 9964). Unter vier Augen stellte er später seinem Sohn wegen dieses Gerüchtes zur Rede. Dieser beruhigte ihn und sagte, es schwirrten in Auschwitz überall alle möglichen Gerüchte herum, etwas Konkretes darüber wisse aber niemand. (Jachno D.P.S. 10100 E.F.S. 9964). Das stimmt genau mit der Aussage des Zeugen Dr. Luensch überein. (Luensch D.P.S. 14667, 14674 E.P.S. 1432/9, 14336/7). Norbert Jachno ist nach dem Angeklagten selbst erst im November 1944, also wenige Monate vor der Revision des Werkes, etwas Konkretes über die Verfassungen erfahren. (Affidavit Norbert Jachno Exh. 2659 Hl 12002 Ziffer 5). Dies war zu einer Zeit, als die Verbindung mit dem Vater und die der Angeklagten bereits abgeschnitten war. Jachno fragte auch Professor Lautenschlager, ob er etwas darüber gehört hätte. Aber auch dieser verneinte es. (Jachno D.P.S. 10100 E.F.S. 9964). So musste dann Jachno die Behauptung, über die Verfassungen, die als wohl die meisten Deutschen mit einem normalen Empfinden als völlig absurd und als "Feindpropaganda" zurückgewiesen hätten (Perry Broad D.P.S. 5538 E.P.S. 5503; Luensch D.P.S. 14663+70 E.P.S. 14524+432), nur ein blosses Gerücht halten. (Jachno D.P.S. 10100 E.F.S. 9964).

Bei dem familiären raffinierten System der Geheimhaltung und Tarnung, in dem die SS-Meister war, ist es nicht verwunderlich, dass von den Verfassungen nichts in die Öffentlichkeit gedrungen ist. (Affidavit Dr. Hergen, Meine, und Kuchin Dok. II Exh. 92, 90, 91 Exh. 86, 84, 85 Buch Harlein 3 S. 52, 48, 9).

Die Verteidigung hat trotz sorgfältiger Prüfung alles Vorbringen der Anklagebehörde und aller von dieser vorgelegten Dokumente nicht feststellen können, dass Jachno andere als die behandelten Vorwürfe gemacht werden. Es darf daher zusammenfassend festgestellt werden, dass das Anklagevorbringen gegen Jachno unklar und zweifelhaft ist. Es ist entweder erkennbar nicht schlüssig oder seine Nichtschlüssigkeit zeigt sich, sobald eine kurze Aufklärung des Zusammenhangs gegeben wird. Trotzdem hat die Verteidigung sich bemüht, der Wahrheitsfindung durch Beibringung ausführlichen und positiven Materials zu dienen. Die Verteidigung glaubt, dass das Bild Jachnos als eines technischen Fachmannes, der in schwerer Zeit nichts tat als jeder andere Techniker in jedem anderen Lande klar hervorgetreten ist, für eine strafbare Handlung ergibt sich nicht der geringste Anhaltspunkt.

Crosby, Klier (German)

Case 6
Defense

ABSCHLIESSENDE SCHRIFTSATZ
(Closingbrief)

der Verteidiger

Horst PELCKMANN und Friedrich SILBER

für den Angeklagten Dr. August von KIMMEL

in dem Strafverfahren
der Vereinigten Staaten von Amerika
gegen

Carl KRAUCH u.e. (Fall VI)

vor dem Military Tribunal Nr. VI
München (Deutschland)



Inhaltsübersicht

	Seite
Teil I Allgemeines	
A. Tätigkeit im ersten Weltkrieg	4
B. Stellung zur NSDAP	4 - 5
C. Stellung in der Wirtschaft	5 - 8
D. Organisation des Rechtswesens und Stellung in der IG	
I. Vorbemerkung	8
II.1) Rechtswesen, Rechtsabteilungen (legal departments)	8 - 10
2) Rechtsabteilungen (legal committees)	11 - 13
3) Zentralstelle für Verträge	13 - 16
4) Zusammenfassung	16
III. Stellung in der IG	
1) Formalarbeitsgebiet und Aufgaben	16 - 23
2) Zuständigkeit und Verantwortung	23
3) Arbeitskreisatzfragen	23 - 24
4) TGA	24 - 25
5) RA	25
6) Betriebsführerbefragungen und Unternehmensbeirat	25
7) Zusammenfassendes Ergebnis	25 - 26
E. Haftdauer	26
Teil II Anknüpfungspunkt I	
A. Finanzielle Unterstützung Hitlers und der NSDAP	27 - 29

	Seite
Teil II	
B. Zusammenarbeit mit der Wehrmacht	29 - 35
C. Vierjahresplan, und wirtschaftliche Mobilisierung	35 - 37
D. Schaffung und Ausrüstung des Kriegs- apparates der Nazis	38 - 42
E. Bevorratung von Kriegsmaterial	42 - 44
F. Schwächung der potentiellen Feinde Deutschlands	
II. Internationale Kartelle	45
III. Standard Oil (N.J.) einschließ- lich Jasco (Buna U.S.)	45 - 58
G. Propaganda, Nachrichtenwesen und Spionage	59
H.	
I. Tarnung und Verschleierung	60 - 68
II. Rasse Ordnung	69 - 75
J. Zum subjektiven Tatbestand	76 - 77
Teil III	
Anklagepunkt II Raub und Plünderung	78 - 83
Teil IV	
Anklagepunkt III Sklaverei und Massenmord	84 - 92
Zusammenfassende Bemerkung zu Anklagepunkt I, II und III	92 - 93
Teil V	
Versetzung der Vorstandsmit- glieder	94 - 99

Teil I

Allgemeines

A. Tätigkeit im ersten Weithries.

Es ist der Verteidigung überflüssig, welche Bedeutung dieser Punkt haben soll, über den die Angeklagte Herr. von Lierien (v.L.) im Kreuzverhör befragt hat. Aus diesem Grunde ist die Verteidigung auch im Rückverhör v.L. auf diesen Punkt nicht eingegangen. Da die Verteidigung auch heute nicht einzusehen vermag, welche Bedeutung die völlig untergeordnete Stellung und Tätigkeit haben soll, die der damals noch nicht 30-jährige v.L. während des ersten Weithrieses ausübte, wird von einer Behandlung dieses Punktes auch hier abgesehen.

B. Stellung zur NSDAP.

Daß v.L. zur NSDAP als dem nationalsozialistischen Regime in keinerlei näheren Beziehungen stand und sich davon so sehr distanzierte, wie in Deutschland für einen Mann seiner Stellung zur immer möglich war, ist so offenkundig, daß die Verteidigung darauf verzichten hat, hierzu Material vorzulegen oder jetzt längere Ausführungen darüber zu machen.

v.L. ist vor allem Angehöriger am spätesten der NSDAP beigetreten, nämlich erst 1942, und zwar aus

dem in Deutschland in solchen Fällen üblicher Grundes, um ohne vermeidbare Schwierigkeiten in Ruhe sich weiter seinen Aufgaben und seiner Arbeit widmen zu können; erglaubt, auf seinem Fachgebiet nach mancher Richtung hin einen guten Einfluß ausgeübt zu haben. Er ist immer gewöhnliches Mitglied geblieben, hat nie ein Amt bekleidet oder einen Rang erreicht. v.K. hat keinen prominenten Nazi näher gekannt; er hat lediglich gelegentlich in früheren Zeiten im speziellen juristisch-fachlichen Zusammenhang Frank getroffen und einmal Ley. Beweis für all dieses: Karte Aski. Exh. 769 Bd. II o.p. 203, Aff. v.K. Aski. Exh. 299 NI 7020 Bd. II d.S. 128 und Aski. Exh. 1617 NI 11508 Bd. 66 d.S. 16; Aussage v.K. Prot. d.S. 6550 und 6717, o.p. 6499 und 6593/4.

v.K. hat vom nationalsozialistischen Regime auch keinerlei Nutzen gehabt; seine Einkünfte waren während der ganzen Nazi-Zeit niedriger als vorher. Beweis Aff. Ditscher, v.K. Exh. 6 Dok. Nr. 6 Bd. I S. 60 (hier sind Brutto-Einträge genannt, also vor Abzug der sehr hohen Steuern), Aussage v.K. Prot. d.S. 6551, o.p. 6500. Auch der Zeuge Lastl hat im Kreuzverhör der Anklage bekundet, er halte es auf Grund zahlreicher politischer Unterhaltungen mit v.K. nach 1933 für ausgeschlossen, daß dieser parteipolitische Beziehungen zu Naziführern gehabt hätte, Prot. d.S. 5786/87, o.p. 5747. Im Übrigen hat auch die Anklage nichts dafür vorgebracht, daß v.K. in irgendwelchen näheren Beziehungen zur NSDAP

oder ihrer Ideologie gestanden hätte, und diesen Punkt auch bei der cross-examination nicht berührt.

C. Stellung in der Wirtschaft.

Abgesehen von der Frage, ob die Stellung als Vorstandsmitglied der IG für sich allein betrachtet als bedeutende Funktion im deutschen Wirtschaftsleben anzusprechen war, kann man nicht sagen, daß v.K. in der deutschen Wirtschaft eine allgemein prominente oder hohe Stellung bekleidet hätte. Er hatte in der Reichswirtschaftskammer keinerlei Funktionen und gehörte weder in der Reichsgruppe Industrie - deren Präsidenten er niemals auch nur gesehen hat ! - noch in der Wirtschaftsgruppe Chemie den leitenden Ausschüssen (Präsidium, Beirat usw.) an. Er war ausgesprochener Fachmann auf einigen wirtschaftsjuristischen Gebieten und gehörte als solcher einigen Fachausschüssen an, die sich mit Gesellschaftsrecht, Steuerrecht, Patentrecht und Kartellrecht befaßten; auf diesen Gebieten war v.K. eine internationale Autorität. Bemerkenswert ist, daß er außerhalb der IG keine Verwaltungsposten (z.B. in Aufsichtsräten) in deutsche Industriebetriebe hatte.

Beweis für dies alles und Einzelheiten: Übersicht v.K. Akti. Exh. 1617 XI 11508 Bd. 66 d.S. 16, Aussage v.K. Prot. d.S. 6549, o.p. 6498.

v.K. war nicht Wehrwirtschaftsführer, was für die IG-Vorstandsmitglied zweifellos eine Ausnahme darstellte, vgl. Aussage v.K. Prot. d.S. 6549, o.p. 6498,

Rechtsanwalt Peichmann
Rechtsanwalt Silcher
Dr. von Knieriem - Closingbrief

und Jähne Prot. d.S. 10033, o.g. 9899/900: "... diesen Titel, der damals fast jeder führende Mann in der Industrie bekam".

Wegen der Zugehörigkeit v.A. zur Arbeitsgemeinschaft für gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht und zum Ausschuss für das Recht des geistigen Schaffers, dessen Vorsitzender er war, vgl. Affr Moser von Filbeck v.A. Exh. 24, Dok. Nr. 25 Bd. 4 S. 252, insbesondere S. 255; Aussage v.A. Prot. d.S. 6550, o.g. 6499, und die Hinweise bei der Einführung des Exh. Nr. 24 Prot. d.S. 6719, o.g. 6595.

Außer Acht gelassen wird die Persönlichkeit v.A., wie sie bei seiner Vernehmung als Zeuge im Stand in Erscheinung trat und sich nach dem gesamten Dokumentenmaterial der Anklage und der Verteidigung zeigt, hat die Verteidigung darauf verzichtet, allgemeines Material über Persönlichkeit und Charakter v.A. vorzulegen, zumal es sich nach ihrer Auffassung hier nicht um die Fiktion moralischer Werturteile oder um die Strafzumessung handelt, sondern um die Verteidigung gegen kriminelle Vorwürfe. Da jedoch im Lauf des Verfahrens ohne Zutun v.A. oder seiner Verteidigung eine nicht erbetene Äußerung von Mr. Louis Luský eingelangt, die sich auch über v.A. Persönlichkeit allgemein ausspricht, sei auf diesen Brief vom 26.8.1947 verwiesen: v.A. Exh. 14 Dok. Nr. 15 Bd. 3 S. 135;

"... you are a man of the highest probity.

... your position was based not on a belief in the totalitarian principles of the Nazi Government but on an enlightened legal philosophy fully consistent with the best traditions of the Anglo-American Bar. As I recall, you were a member of the Nazi-Party; but it is my personal opinion, based on my careful observation of you during the above mentioned association, that you did not subscribe to its doctrines. ... It may also be appropriate to state that I have written this letter without any solicitation by you or on your behalf."

D. Organisation des Rechtswesens und Stellung in der IG.

I. Der Schlüssel zum Verständnis und zur richtigen Beurteilung der Beteiligung v.A. an den Anklagepunkten bildet die Organisation des Rechtswesens in der IG, die Stellung und das Arbeitsgebiet v.A. und die Arbeitsweise des Vorstandes. Der letztere Punkt wird wegen seiner allgemeinen Bedeutung für alle angeschlossenen Vorstandesmitglieder besonders behandelt; dieses Problem wird auf Grund einer Vereinbarung der Verteidiger als Gesamthema von der Verteidigung v.A. federführend bearbeitet. Nachstehend wird zunächst die Organisation des Rechtswesens behandelt.

II.1) Das Rechtswesen der IG war dezentralisiert. Nur so konnte es funktionieren im Hinblick auf die dezentralisierte Führung der Geschäfte in der IG und wegen des notwendigen technischen Verständnisses für

die rechtlich bearbeiteten Angelegenheiten; diese waren, der Natur des Geschäfts der IG entsprechend, außerordentlich vielfältig und verzweigt und erforderten Spezialkenntnisse. Außerdem ergab sich diese Dezentralisierung des Rechtswesens aus der historischen Entwicklung.

Es bestanden eine Reihe von selbständigen Rechtsabteilungen (legal departments) im Anschluß an die verschiedenen Betriebs- und Verkaufsgemeinschaften. Diese Rechtsabteilungen arbeiteten auf ihrem jeweiligen Tätigkeitsgebiet selbständig und in eigener Verantwortung. Infolgedessen kam bei weitem nicht jede Rechtsangelegenheit in der IG vor v.a., und auch wenn eine Rechtsangelegenheit zu seiner Kenntnis kam, z.B. im Vorstand, hatte er sie deshalb nicht etwa rechtlich zu prüfen, sondern es kam darauf an, ob sie zu seinem Arbeitsgebiet gehörte oder nicht. v.a. hatte die verschiedenen Rechtsabteilungen und deren Herren auch nicht laufend zu beaufsichtigen. Er trug nur eine Mitverantwortung für eine personell richtige Besetzung der Rechtsabteilungen nach dem in der IG immer durchgeführtem und beachteten Grundsatz, daß es mehr auf eine richtige Menschenauswahl als auf eine, im einzelnen ja doch unmögliche sachliche Überwachung ankam; man set measures. Die Leiter der Rechtsabteilungen bestanden - soweit nicht selbst Vorstandstätigkeiten - aus dem Chef der betreffenden Betriebs- bez. Verkaufsgemeinschaft. Beweis für dies alles und Einzelbei-

tes: generell Aff. Brendel v.K. Exh. 1 Dok. Nr. 1
Bd. 1 S. 1, und hinsichtlich der Rechtsabteilung
Farbon in Frankfurt als einem typischen Beispiel
Aff. Köpper v.K. Exh. 2 Dok. Nr. 2 Bd. 1 S. 6;
Aussage v.K. Prot. d.S. 6538 bis 6540, 6547,
u.p. 6485 - 6487, 6496. Vgl. auch folgende Dokumen-
te und Aussagen: Aff. der Meer Aehn. Exh. 333 NI
5186 Bd. 12 d.S. 95 (96); die Rechtsabteilungen stan-
den innerhalb der Organisation der einzelnen Werke.
Aff. Schneider Aehn. Exh. 1333 NI 6847 Bd. 69
d.S. 4 (5) und Aff. Büttfisch Aehn. Exh. 1334 NI
6220 Bd. 69 d.S. 11 (12); die Rechtsabteilung Ludwig
unterstand direkt Schneider, war ihm direkt verant-
wortlich, arbeitete nach seinen Anweisungen und be-
richtete ihn laufend über ihre Tätigkeit. Aussage
Kühn Prot. d.S. 10225, u.p. 10087, über die Funk-
tion Brüggemanns als juristischer Berater der Be-
triebsgemeinschaft Niederrhein und der Verkaufsges-
ellschaft Bayer.

Nediglich in zwei Punkten war das Rechtswesen zusam-
mengefaßt: Rechtsabteilung und Zentralstelle für Ver-
träge. In diesen beiden Punkten war eine Zusammen-
fassung aus sachlichen Gründen unerblicklich, sie stell-
te das nötige Minimum an Zusammenfassung dar. Vgl.
Aussage v.K. Prot. d.S. 6547, u.p. 6495/6. Die Zu-
sammenfassung in diesen beiden Punkten unterstreicht
in ihrer Minimalität die Dezentralisation, Selbststän-
digkeit und Eigenverantwortung der einzelnen
Rechtsabteilungen.

- 2) Der Rechtsausschuß (legal committee) bestand aus den Leitern der Rechtsabteilungen und einige weiteren Juristen, insgesamt der wesentlichen IG-Juristen. Er trat unregelmäßig in größerer Abständen auf besondere Einladung zusammen, in der Regel ein bis zweimal jährlich; in den 13 Jahren 1933 - 1945 haben insgesamt 16 Sitzungen stattgefunden. Vgl. Aff. Ditscher v.a. Exh. 3 Dok. Nr. 3 Bd. 1 S. 11. Der Rechtsausschuß hatte den Zweck, einen persönlichen Kontakt zwischen den in Deutschland verstreut sitzenden IG-Juristen aufrecht zu erhalten, hier und wieder einen Gedankens- und Erfahrungsaustausch zwischen ihnen und eine gegenseitige Unterrichtung über allgemein interessierende Probleme zu ermöglichen. Hier und wieder war auch für die Behandlung gewisser Fragen eine einheitliche Linie zu besprechen. Wesentlich war auch, daß bei diesen Sitzungen Spezialvorlesungen einzelner Herren an Tagen traten, auf die dann die anderen bei gegebenen Anlaß zurück reifen konnten.

Dagegen war es insbesondere nicht die Aufgabe des Rechtsausschusses, die Tätigkeit der einzelnen Rechtsabteilungen zu überwachen, praktische Probleme zu entscheiden, Vorträge zu genehmigen oder überhaupt irgendwelche Bindungen der Beschlüsse zu fassen; er hatte kein Büro, keinen Sekretär, keinen Briefkopf und schrieb und erhielt keine Briefe.
Beweis für alles und Einzelheiten:

Aff. Bre del v.a. Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bd. 1 S. 1 (2,3),

Aff. der Meer 1871. Exh. 334 NI 5187 Bd. 12 d.S. 107
(139/140), Aussage v.L. Prot. d.S. 6541/42, s. .
s. . 6490/91, Aussage Küpper Prot. d.S. 2944/45,
s. . 2924 - 26. Daß der Rechtsausschuß keine Verträge
zu genehmigen hatte, ergibt sich auch aus dem
Anfang des Rechtsausschuß-Protokolls vom 15.11.38
Akh. Exh. 1872 NI 14024: "v.L. stellt eindeutig
fest, daß es nicht möglich sei, den
Rechtsausschuß mit der Verantwortung für vor der
IG abzuschließen die Verträge zu belasten, die vielmehr
von der jeweils sachbearbeitenden Stelle über-
nommen werden müssen." (im Kreuzverhör v.L. durch
die Anklage vorgelegt; als Dokument ist dem Ge-
heimsekretär eingereicht das vollständige Protokoll und
von der Verteidigung überreichte deutsche Aussage
enthält den hier angezogenen Eingangssatz, während
die englische Übersetzung dieser Eingangssatz
bisher nicht enthält; die Berichtigung ist jedoch
in die Wege geleitet).

Eine authentische Vollständige und gute Übersicht
darüber, womit sich der Rechtsausschuß beschäftigte,
bieten die Besprechungsprotokolle der Rechtsausschuß-
sitzungen seit 1935, v.L. Anlage 2 zum Aff. Ditscher
v.L. Exh. 3 Dok. Nr. 3 Bd. 1 S. 11 (13 ff).

Das im Hinblick auf das vorliegende Verfahren wesentliche
Ergebnis dieser Untersuchung ist insbesondere,
daß durch Beantwortung einer Frage im Rechts-
ausschuß für die anderen Teilnehmer einschließlich

des Vorsitzenden v.L. keine Detailkenntnisse über die betreffende Angelegenheit bestritten und keine Verantwortung geschuldet wurde. Auch wenn es sich um allgemein interessierende Fragen und um eine abschließende einheitliche Linie handelte, war es nicht etwa von da an Sache des Rechtsausschusses oder v.L., für Einhaltung einer einheitlichen Linie in der künftigen laufenden Arbeit der verschiedenen Rechtsabteilungen zu sorgen oder sich künftig um alle Angelegenheiten dieser Art zu kümmern; Zuständigkeit und Verantwortung blieben unverändert dezentralisiert bei der betreffenden Rechtsabteilung. Ein guter Beispielsfall hierfür ist das Referat über die Rechtsstellung der besetzten Gebiete in der Rechtsausschuss-Sitzung vom 2.10.40, vgl. hierzu Aussage v.L. Prot. d.S. 6822-24, S. 6702-04.

- 3) Die Zentralstelle für Verträge diente der Vermeidung von Kollisionen beim Abschluß von Verträgen. Die Gefahr von Kollisionen ergab sich daraus, daß die Verträge durch die verschiedenen Rechtsabteilungen selbstständig bearbeitet und abgeschlossen wurden, aber die ganze Firma bei der. Die Einrichtung und Notwendigkeit der ZfV unterstreicht die Dezentralisation und Selbstständigkeit der einzelnen Rechtsabteilungen: wären alle Verträge der IG an einer Stelle abgeschlossen rechtlich geprüft worden (was eine unmögliche Regelung gewesen wäre!), so wären dort alle Bindungen bekannt und übersehbar gewesen. Dann hätten dort Kollisionen vermieden werden

des Kolven und hätte es der Einrichtung einer Zentralstelle speziell für die Kollisionsprüfung nicht bedurft.

Die Aufgabe der ZfV, der überhaupt nur die Verträge mit Kollisionsgefahr geschickt wurden, beschränkte sich auf die Kollisionsprüfung und die dafür erforderliche Registrierung aller solcher Verträge. Wegen des technischen Ablaufs der Kollisionsprüfung wird auf die unten genannten Beispielmittel verwiesen. Es handelte sich um eine ausgesprochene Routine-Arbeit. Die ZfV war zwar der R. L. angegliedert, doch war v. L. mit der laufenden Arbeit nicht befaßt oder gar für die Verträge verantwortlich. Er bekam auf Grund dieser Kollisionsprüfung durch die ZfV also nicht etwa Kenntnis von allen Verträgen und soweit er sich ausnahmsweise einmal mit einem solchen einlaufenden Vertrag befaßte, tat er es unbewußt gerade unter dem Gesichtspunkt der Kollisionsprüfung. Auch soweit Verträge, die der ZfV zur Kollisionsprüfung eingesandt wurden, über der Schreibtisch v. L. gingen, bedeutete dies noch nicht, daß v. L. dadurch Kenntnis von diesen Verträgen bekommen hätte. Es ist selbstverständlich und eine allgemeine Lebenserfahrung, daß vielbeschäftigter Menschen in bedeutender Stellungen vielerlei Post zugibt, die nicht von ihnen selbst gelesen und erledigt wird und dafür auch trotz der Adressierung gar nicht bestimmt ist, vgl. Überdies das off. Botschafter v. L. Exh. 28 Dok. Nr. 30 Bd. 5 S. 261.

Eine Kontrolle aller Verträge war für v.L. auch schon wegen der riesigen Zahl unmöglich. Bei der ZfV wurden schließlich etwa 2600 Verträge geführt. Hierzu und über die Aufgabe der ZfV allgemein vgl. Aff. Protok v.L. Exh. 4 Dok. Nr. 4 Bd. 1 S. 25.

Beweis für die vorstehende Darstellung allgemein und Einzelheiten Aff. Protok v.L. Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bd. 1 S. 1 (3): Aussage v.L. Prot. d.S. 6542/44 und 6760/67, o.p. 6490/92 und 6637/44 und Aussage Jähne Prot. d.S. 10112/13, o.p. 9977/78.

Gemeinverträge über Volkswirtschaftsanlagen, also gerade die Verträge, die mit der deutschen Wiederaufrüstung zusammenhängen, gingen vor 1941 weder an die ZfV noch an v.L., sondern an das Vorstandsmitglied Dr. Dohi, den Leiter der Rechtsabteilung Chemikalien in Frankfurt.

Basis Aff. Silcher v.L. Exh. 30 Dok. Nr. 32 Bd. 5 S. 386; Aussage v.L. Prot. d.S. 6765/67, o.p. 6642/44. Gerade bei der mit der deutschen Wiederaufrüstung zusammenhängenden Verträgen, auf die sich ja die Abklinge allein stützen kann, waren die Verträge für eine Kontrolle vor der Vorbereitung eines Angriffskrieges überhaupt gar nicht nötig, selbst wenn die bei anderen Verträgen immerhin gegebene theoretische Möglichkeit, daß v.L. gelegentlich der Kollisionsprüfung durch die ZfV Kenntnis von ihnen bekommen hätte.

Das in vorliegendem Verfahren wesentliche Ergebnis

ist, daß die Kollisionsprüfung durch die ZfV nicht zu einer Kenntnis v.L. über Verträge führte, mit denen er sonst nicht befaßt war, geschweige denn zu irgendeiner Verantwortung für diese Verträge oder für die Angelegenheit, um die es sich bei diesen Verträgen handelte.

- 4) Zusammenfassend sei bemerkt: selbst wenn eine solche Organisation des Rechtswesens wider Erwarten kritisiert werden sollte, mußte v.L. sich daran halten und hat sich ohne Pflichtverstoß daran gehalten. Diese Organisation des Rechtswesens, wie sie bestand, war aber die einzig richtige und logische (vgl. Aussage v.L. Prot. d.S. 6547, u.p. 6496):

III. Stellung in der IG.

1)

v.L. war Vorstandsmitglied seit 1925 und Mitglied des Zentralausschusses seit 1938. Ob er dem 1938 aufgelösten Arbeitsausschuß angehört hat, der bis dahin der Sache nach die eigentlichen vollen Vorstandsfunktionen hatte, ist ungeklärt geblieben. Die Anklage hat zu diesem Punkt den ihr obliegenden Beweis nicht erbracht (Übersicht über die Stellung v.L. nach Exh. 1617 ff. 11508 Bd. 66 d.S. 16, und Aussage Baessler Prot. d.S. 2066/68, u.p. 2076/79).

Über die ab etwa 1935 schwindende und in wesentlichen nur noch auf bestimmte Spezialfragen beschränkte Bedeutung des Zentralausschusses besteht

nach dem beiderseitigen Vorbringen und dem beiderseitigen Beweismaterial Evidenz (Preliminary Memorandum Brief der Liki. Teil VI d.S. 3/4, e.p. 3/4; Aff. ter Meer Liki. Exh. 330 NI 5184 Bd. 12 d.S. 75 (78); Aff. ter Meer Liki. Exh. 334 NI 5187 Bd. 12 d.S. 107 (135). Bezeichnet ist u.a., daß über die ZA-Sitzungen etwa ab 1937 keine Protokolle mehr geführt worden (Aussage Baessler Prot. d.S. 2057, e.p. 2068). Eine andere Regelung, die der ZA eine höhere ~~Bezeugung~~ und Verantwortung gegeben hätte, wäre auch mit dem Aktiengesetz von 1937 nicht vereinbar gewesen (Gutachten Schmidt Def. Exh. 280 v.L. Dok. 39 Ergänzungsbd. S. 1 (6)).

Ab 1938, nach der Festschließung Professor Seicks - bis Ende 1938 diese Frage als unentschieden bezeichnet worden - war v.L. als der erste Jurist, first lawyer, der IG anzusehen. Da es sich um falsch, ihn etwa als general counsel anzusehen (Aff. Lüpfer v.L. Exh. 2 Dok. Nr. 2 Bd. 1 S. 6 (8); Aussage v.L. Prot. d.S. 6544/45, e.p. 6492/94, siehe insbesondere die dort erhaltene Beurteilung durch den assistant general attorney in New York 1945). v.L. war nicht etwa innerhalb der Vorstandesphäre für alle Rechtsangelegenheiten verantwortlich. Er hatte ein eigenes großes ganz klar bestimmtes und begrenztes Arbeitsgebiet:

- e) die Gesellschaftsrechtlichen Angelegenheiten wie Satzungen, Vorbereitung der Hauptversammlung und ihrer Beschlüsse, Kapitalveränderungen, etc.,

Jahresabschluss (Silanz), grundsätzliche steuerliche Frage;

- b) Die Konzernstruktur in rechtlicher und steuerlicher Hinsicht (auf dem Arbeitsgebiete zu a) und 2) engere Beziehungen zur Rechtsabteilung Berlin SW 7);
- c) Patentgebiet;
- d) Leitung der Rechtsabteilung Ludwigslafes, eigene Bearbeitung gewisser Angelegenheiten dieser Abteilung, z.B. der Vertragsbeziehungen mit der Standard Oil (S.O.); diesen Teil seines Arbeitsgebietes konnte sich v.l. im Laufe der Zeit immer mehr widmen in dem Maße, wie seine Befassung mit allgemeinen Angelegenheiten aus dem Arbeitsgebiete zu a) - c) zunahm.

(Aussage v.l. Prot. d.S. 6539/40, 6544/45, o. 6435/58, 6432/55; iff. Ditscher v.l. Exh. 3 Dok. Nr. 3 B. 1 S. 11 (13 ff) mit dem Referat v.l. im Rechtsausschuß; iff. Br. der v.l. Exh. 1 Dok. Nr. 1 B. 1 S. 1 (3); wegen der engeren Beziehungen zur Rechtsabteilung Berlin SW 7 auf dem Arbeitsgebiete zu a) und b) noch Aussage Frank-Fahne Prot. d.S. 9920, 9978/9). Diese Aussagen werden bestätigt von der sehr großen Umfang und die sehr große Bedeutung dieses gesamten Arbeitsgebietes wird ersichtlich einmal durch die Referate v.l. im Rechtsausschuß laut dem eben genannten iff. Ditscher, vor allen aber durch die Protokollauszüge aus den Vorats-

sitzungen 1933 bis 1944 (Anlage zu Aff. Slicher
v.L. Exh. 5 Dok. Nr. 5 Bd. 1 S. 27 (30 ff); für
das Patentgebiet insbesondere durch die Patent-
statistiken v.L. Exh. 7 Dok. Nr. 7 Bd. 1 S. 62 ff
und das Aff. Reindel mit Aufstellung über die Pa-
tentanmeldungen v.L. Exh. 8 Dok. Nr. 8 Bd. 1 S. 66.

In der aus diesem Beweismaterial ersichtlichen Wei-
se war das Arbeitsgebiet v.L. ebenso im Verhältnis
zu den übrigen Vorstandsmitgliedern wie auch inner-
halb des Rechtsrates beschränkt. Die übrigen Vor-
standsmitglieder hatten, soweit es sich um andere
Arbeitsgebiete als das v.L. handelte, zur rechtli-
chen Beratung und Mitarbeit die Juristen der jewei-
ligen Rechtsabteilungen zur Verfügung, siehe die
Darstellung des Rechtsrates D II 1/^{S. 8/10}. Dabei war
nicht entscheidend, ob der Leiter der betreffenden
Rechtsabteilung selbst Vorstandsmitglied war oder
nicht. Soweit dies einheitliche Ziele in der Be-
handlung gewisser Rechtsfrage innerhalb der IG ab-
gebrecht erschien, war hierfür die Erörterung im
Rechtsausschuss da, siehe dessen Darstellung D II 2/^{S. 11/13},
oder zur Kenntnis gebracht
Soweit Vorträge im Vorstand besprochen wurden, so-
schen der Vortrag durch das jeweils zuständige Vor-
standsmitglied, nicht etwa durch v.L., außer natür-
lich falls es sich gerade um sein eigenes Arbeitsge-
biet handelte (Aff. Brandel Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bd. 1
S. 1 (4), Aussage Lamm Prot. d.S. 10723, u...
d.S. 10582/83). Insbesondere also hatte v.L. sich
nicht etwa jeder Rechtsfrage anzunehmen, die im

Vorstand aufsteuerte. Dem Vorstand gehörten noch mehrere Juristen an (Aff. Hüpper Exh. 2 Dok. Nr. 2 Bd. 1 S. 6 (8)); Brügemann, bis 1940 noch Böhl, bis 1938 noch Seich; außerdem hatte von Schützler eine volle juristische Ausbildung (Aff. Tugler Dokl. Exh. 320 NI 5069 Bd. 11 S. 225; Aff. von Schützler Dokl. Exh. 319 NI 5199 Bd. 11 S. 222).

v.L. hatte nicht die Arbeit der Rechtsabteilungen laufend zu beaufsichtigen, siehe die Darstellung des Rechtsausschusses D II 1^{5.9}/ Für eine begründete Einheitlichkeit, soweit eine solche gebräucht erschien, wurde durch Behandlung im Rechtsausschuß gesorgt, siehe D II 2^{S.11/13}/ Dazu kam eine Funktion hinsichtlich der Auswahl der Personen; die schon bei der Darstellung des Rechtsausschusses D II 1^{S.9}/ gesagt wurde und hier wegen der besonderen Wichtigkeit wiederholt werden soll, hatte v.L. für eine personell richtige Besetzung der Rechtsabteilungen mit zu sorgen.

Durch diese beiden Momente zusammen - Behandlung im Rechtsausschuß und gute personelle Besetzung der Rechtsabteilungen - erreichte v.L. zugleich auch eine ausreichende und vollständige Information seiner Vorstandskollegen über Rechtsprobleme, die für alle interessant und wichtig waren. Da solche Probleme im Rechtsausschuß teils unter eigener verantwortlicher Mitarbeit v.L., teils auf Grund von Referaten der von ihm ausgehobenen hochqualifizierten Juristen

behandelt wurden und da weiterhin die übrigen Mitglieder des Rechtsausschusses, in dem ja jede Rechtsabteilung mindestens durch ihren Leiter, meist noch durch einige weitere Juristen vertreten war, ebenso hochqualifizierte Juristen waren, hatte v.d. damit dafür gesorgt und konnte die Gewissheit haben, daß künftig das betreffende Problem von allen Rechtsabteilungen zuverlässig und richtig bearbeitet werde und damit seine Vorarbeiten in diese Fragen die richtige rechtliche Beratung der Mitarbeiter werden.

Ein guter Beispielsfall bildet auch in dieser Beziehung die Behandlung der Rechtsabteilung der besetzten Gebiete in der Rechtsausschuß-Sitzung vom 2.10.40 (Tagesordnung dieser Sitzung 1. Aff. Ditscher v.d. Exh. 3 Dok. Nr. 3 Bd. 1 S. 11 (31); ABl. Exh. 1875 #1 8454, - wurde Kreuzverhöre v.d. eingeführt; Aussage Köpper Prot. d.S. 2941/42, d.p. 2922/23; Aussage v.d. Prot. d.S. 6822/24, d.p. 6702/04; die Probleme wurden bei der Rechtsabteilung Ludwigshafen aufgetaucht. v.d. erkannte die allgemeine Bedeutung dieser Probleme und vereinbarte die entsprechende Referat durch den Sachbearbeiter der betreffenden Angelegenheit in der nächsten Rechtsausschuß-Sitzung. In erster Linie war davon auszugehen, daß die übrigen Rechtsabteilungen diese Probleme, wenn sie bei ihnen auftauchen sollten, ebenso sorgfältig, gründlich und richtig behandeln würden in die Rechtsabteilung Ludwigshafen.

Darüber hinaus konnte man sich nach dieser Erörterung im Rechtsausschuß vollends darauf verlassen, daß die Behandlung dieser Probleme durch die übrigen Rechtsabteilungen ebenso einwandfrei sein würde. Gerade durch diese Methode, wie sie in einem so großen und weitverzweigten und so dezentralisiert arbeitenden Unternehmen alleine möglich und gegenüber den übrigen ebenfalls in jeder Hinsicht hochqualifizierten Juristen der IG alleine angebracht war, wurde folgendes erreicht: trotz der Dezentralisierung und trotz der Selbständigkeit der einzelnen Rechtsabteilungen hatten alle Vorstandsmitglieder auf ihrem jeweiligen Arbeitsgebiet die bestmögliche und, innerhalb einer vernünftigen Begrenzung, auch einheitliche rechtliche Beratung und Mitarbeit. Hinzuwelsen ist in diesem Zusammenhang noch darauf, daß wegen der Benachteiligung der fraglichen Legalität durch die Rechtsabteilung Ludwigshafen, die den Ausgangspunkt des Referats und der Erörterung im Rechtsausschuß bildete, die Aufgabe selbst teilweise Vorwürfe erhebt.

First Lawyer zu sein bedeutet keine formale Titel und keine besondere Stellung (Anspruch v.L. Prot. d.S. 6644, o.F. 6492/93). Theoretisch hätte dies bei genau gleicher Verteilung der Arbeitsgebiete auch ein anderer Jurist sein können, z.B. der Leiter der Rechtsabteilung Leverkusen. v.L. ist als first lawyer auch nicht formell ersetzt worden und diese Eigenschaft wurde auch sonst nie ausdrücklich

Rechtsanwalt Peichmann
Rechtsanwalt Silber
Dr. von Loerich - Closingbrief

festgelegt. Er wurde eben allgemein so angesehen und zwar, weil verschiedene Momente zusammenkamen: als Arbeitsgebiet die grundsätzlichen Fragen des Gesellschaftsrechts und die rechtliche und steuerliche Struktur des Konzerns, der Vorsitz im Rechtsausschuß, das Intestament und die Zugehörigkeit zum Vorstand und zum Zentralsausschuß (Aussage v.L. Prot. d.S. 6544, o.p. 6492/93, Aff. Lüpfer v.L. Exh. 2 Dok. Nr. 2 Bd. 1 S. 6 (8-9)).

- 2) Zuständigkeit und Verantwortung v.L. ist im übrigen in seinem direkten Verhör behandelt (Aussage v.L. Prot. d.S. 6546/47, o.p. 6495/97, Aff. Lüpfer v.L. Exh. 2 Dok. Nr. 2 Bd. 1 S. 6 (9)).

Die Frage, ob er als "Generaldirektor" innerhalb der IG angesehen werden könne, hat der Herr in Beziehung auf v.L. im Kreuzverhör der Akte ausdrücklich verneint, Prot. d.S. 7302, o.p. 7242.

- 3) Mit Arbeitsplatzzfrage hatte die Rechtsabteilung grundsätzlich nichts zu tun, dies war vielmehr Sache der Sozial- oder Personalabteilungen, so für die Rechtsabteilung Ludwigshafen Aff. Brandel Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bd. 1 S. 1 (4), für die Rechtsabteilung Farber Frankfurt Aff. Lüpfer Exh. 2 Dok. Nr. 2 Bd. 1 S. 6; Organisationschema des Werkes Ludwigshafen Wurster Exh. 2 Dok. Nr. 3 Bd. 1 S. 25; Aussage Leug Prot. d.S. 8673, o.p. 8592.

Die Sozialabteilung Ludwigshafen war mit einem

Rechtsanwalt Reichmann
Rechtsanwalt Slicher
Dr. 700 Historisch - Closuresbrief

erstklassiger Sachmann besetzt, der auch Volljurist
(Anwalt) und ein hervorragender Kenner des Arbeits-
rechts war (Aussage von Meier Prot. d.S. 7136,
o.p. 7132, Aussage Wolf Prot. d.S. 7635, o.p. 7617).

Auch der Rechtsausschuss hat sich grundsätzlich
nicht mit Arbeitsrechtsfragen befaßt (Aff. Broedel
Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bo. 1 S. 1 (4); Aussage v...
Prot. d.S. 6542, o.p. 6490/91.

- 4) In den Sitzungen des TKI war v... nur als Gast an-
wesend und zwar etwa seit 1939/40 im Hinblick auf
Patent- und Lizenzangelegenheiten, die häufig im
TKI behandelt wurden (Aussage v... Prot. d.S. 6548,
o.p. 6495; Aussage von Meier Prot. d.S. 6903,
o.p. 6777; Aussage Straß Prot. d.S. 4097/99,
o.p. 4071/72). Meist war v... nur zeitweise während
des einleitenden wissenschaftlichen Vortrags und
während der Behandlung von Patent- und Lizenzfra-
gen/Ausgaben; das Protokoll mit der Angelegenheitsan-
gabe ist insoweit nicht maßgebend (Aussage Straß
Prot. d.S. 4098/99, o.p. 4072), vgl. auch Aus-
sage Haefliger über einen ähnlichen Fall von fal-
scher Angelegenheitsangabe eines Protokolls in Be-
ziehung auf Generalrat Schmitz und dazu Feststel-
lung Dr. Dix Prot. d.S. 9309/10, o.p. 9205. Auch
sonst der in technischen Dingen nicht sachverständi-
ge und an Fragen außerhalb seines Arbeitsbereichs
in den TKI-Sitzungen nur mäßig interessierte v...
in den TKI-Sitzungen anwesend war, vermittelte die

Behandlung der Angelegenheiten dort und ebenso die vorhandene: Schaubilder nur eine sehr beschränkte Informationsmöglichkeit (Aussage Straß Prot. d.S. 4093/97 u. d. 4068/71; Aff. Straß Arch. Bzn. 391 XI 9487 Bd. 15 d.S. 71 (138)).

5) An den Sitzungen des IG nahm v.L. mitunter gegen einzelner Punkte Teil, naturgemäß ist der Regel auch hier nur zeitweise (Aussage v.L. Prot. d.S. 6548, u. d. 6497, Aff. Frack-Pahle Arch. Bzn. 360 XI 5169 Bd. 13 S. 148 (149)).

6) Mit Betriebsräterbesprechungen und dem Unternehmensbeirat nahm v.L. nicht zu teil. Er nahm nie an Sitzungen teil, erhielt keine Protokolle und war nie mit Fragen dieser Art befaßt (Aussage v.L. Prot. d.S. 6548, u. d. 6497). Die Anklage hat nichts Gegenteiliges vorgelegt, auch gar nicht behauptet.

7) Das für das vorliegende Verfahren wesentliche Ergebnis der vorstehenden Auswertung des Beweismaterials ist:

v.L. hatte ein großes und bedeutendes Arbeitsgebiet von zentraler Wichtigkeit, das ihm voll ausfüllte. Aus dem weitaus größten Teil dieses Arbeitsgebietes erhebt die Anklage keine Vorwürfe, weshalb v.L. trotz seines großen Arbeitsgebietes verhältnismäßig selten genannt ist. In den meisten von v.L. bearbeiteten Angelegenheiten sieht die Anklage selbst nichts Vorwerfbares. Insgesamt ist an v.L. Gesamtkontrolle in der IG bei Berücksichtigung des bei-

Rechtsanwalt Tolmann
Rechtsanwalt Silber
Dr. von Lierien - Closingbrief

derseitige Beweismaterials nichts bekannt oder un-
vorstellbar.

Das Rechtswesen war, wie die Geschäftstätigkeit der
IG selbst, dezentralisiert. v.L. war first lawyer.
Es bestand ein gut organisiertes und gut funk-
tionierendes System, durch das die voll ausreichende
Mithilfe von Juristen und die Beratung und Infor-
mation in Beziehung auf Rechtsfragen für alle Vor-
standsmitglieder gewährleistet war: sorgfältige
Auswahl der Juristen und, um ein Übriges zu tun,
Behandlung allgemeiner wichtiger Probleme im Rechts-
ausschuß.

v.L. war immer davon überzeugt und ist es heute noch
mit größerer Gewissheit als je, daß sich die leitenden
Herren der IG einem dfaal verhalten und bei ver-
loren strafbare Handlungen begangen haben. Aber selbst
wenn das Gericht hierin zu einer anderen Beurtei-
lung kommen sollte, kann v.L. eine strafrechtliche
Verantwortung der Inhaftierung treffen, als er mit der
betroffenen Angelegenheit selbst wirklich bear-
beitend oder mitbearbeitend befaßt war.

3. Haftdauer.

Der Vollständigkeit halber wird auch hier vermerkt,
daß v.L. seit 7.4.45 ununterbrochen in Haft ist.

TEIL II

Anklagepunkt I

((Erwiderung auf Preliminary Memorandum Brief
der Prosecution: Teil I "Planung, Vorbereitung,
Beginn und F hrung von Angriffskriegen
und Einfälle in andere Länder" zu IV. Teil-
nahme der Angeklagten))

A: Die finanzielle Unterstützung Hitlers und der NSDAP
(Seite 14 - deutsch und englisch - des Briefes der
Prosecution).

Betrifft die Zeichnung von 100.000 RM durch von Schnitzler
in der Sitzung bei Goebbels am 20.2.1933, in welcher Hitler
sprach.

Die Behauptung der Anklage (s. Trialbrief S. 16 und zugeh r-
licher Anklagevortrag am 27. August 47, deutsches Prot. S. 71
und 75; englisches Prot. S. 74/75, dass von Schnitzler
"für die I.G." gearbeitet hätte, dass er von mehreren I.G.
Direktoren berichtet habe, was er berichtet hatte und "die
Angeklagten" damit ihre Unterstützung gaben, ist nicht be-
wiesen:

Zeugenaussage von Anierier d. Prot. S. 6559, e. S. 610" von
6.2.49. Gajewski d. S. 9289 e. S. 8195 von 2.7.49.

Die Dokumente in Band 3 der Prosecution beweisen ein Bant-
nis von Anieriers nicht.

Auch die Spende von 100.000 RM an die SS wiesch ohne Kennt-
nis von Anieriers; insbesondere ihr. Schritte hat die Angeklag-
tenheit nicht mit ihm besprochen:

Zeugenaussage von Anierier d. Prot. S. 6559 e. S. 660/2 v. 6.2.49
und d. Prot. S. 6747 e. S. 6824/25 v. 9.2.49 (Kreuz-
verhör)

Zeugenaussage Hoerlein d. Prot. S. 6265/66 e. Prot. 6207-6210
von 2.2.49

Zeugenaussage Auchinc d. Prot. 10257/58 - e. Prot. S. 10121/22
von 30.3.49

Zeugenaussage ter Meer d.Prot.v.11.2. d.S.6797 e.S. 6771

" Gajewski Prot.v.2.3. d.S. 7270 e.S. 7196.

Hinsichtlich der Spende v.22.9.37 von 100.000 RM fuer das
Sudetendeutsche Freikorps (Anklagedokumententwurf 45 Txb.
634d.Prot.v.9.2.43 S.6747 e. S. 6616) ist nicht bewiesen,
dass diese Spende vom Zentralausschuss und damit auch von
von Knieriem vorher bewilligt worden ist. Die S. 4 des Do-
kuments, naemlich das Schreiben des Zentralausschuss-Fueroes
vom 22. Sept. 37, das lt. Verteiler auch an von Knieriem
ging, beweist nur, dass vom Zentralausschuss-Fuero von der
auf Veranlassung von Geheimrat Schmitz vorgenommene Zah-
lung Mitteilung gemacht worden ist: vgl.

Aussage von Knieriem Prot.v.9.2.43 d.S.6747/1 e.S. 6624/20

" Hoerlein " v.2.2.45 d.S.6263/67 e.S.6207/8

" ter Meer " v.11.2. d.S.6797-8005 e.S. 6791-7974

" Gajewski " v.2.3.41 d.S.7267 e.S. 7195/6

Auch viele andere Spenden, z... Geburtstagsgeschenke fuer
Goering usw., wurden ohne ausdrueckliche Bewilligung des
Zentralausschusses oder des Vorstands also auch von Knie-
riem's gegeben: vgl.

Aussage von Knieriem Prot.v.6.2.45 d.S.6559 e.S.6507.

Welche absolut unpolitische Bedeutung diese Spenden in ih-
rer Mehrzahl hatten, wie sie zu grossen Teil Zweckausgaben
waren und letztendes nicht 40 Millionen betrugen, wie der
Trialbrief der Anklage S. 14 behauptet, sondern nur 100.000 RM
jaehrlich fuer alle 20 I.G.-Werke zusammen, das erft sich
einwandfrei aus der Zeugenaussage Hoerlein Prot.v.2.2.45
d.S. 6263-6271 e.S. 6207-6215.

Bei einem Jahresumsatz von 1 - 3 Milliarden Reichsmark be-
deuten diese Betraege keine betruechtlichen finanziellen Zu-

wendungen. Sie betragen in den Jahren 1935 - 1944 nur 0,42 bis 0,10 (fallend) Prozent vom Umsatz (vgl. Befense Basic Information Band II Exh. 176 Lok. Nr. 4 und Exh. 177 Lok. Nr. 5 und Prot. vom 7.5.42 d.S. 14134 - 14135 e.S. 13303 - 13312).

B: Zusammenarbeit mit der Wehrmacht.

(S. 15 - 18 (deutsch und englisch) des Briefes der Prosecution)

Die Schaffung und die Tätigkeit der Vermittlungsstelle W. erbringt keinen Beweis für die Absicht oder das Bewusstsein der Angeklagten, bei der Vorbereitung eines Angriffskrieges tätig zu sein; sie war eine untergeordnete Stelle und aus organisatorischen Gründen nachgelagert.

Der Versuch der Angeklagten v. Knieriem als den Anreger(Originator) der Vermittlungsstelle W. hinzustellen (vgl. Prot. d.S. 6749 e.S. 5626 vom 9.2.40), ist geschwätet. Sie hatte das in ihrer schriftlichen Anzeige (Punkt 21,22) und in ihrem Tribunal (S.15) nicht behauptet.

Die zeitliche Aufeinanderfolge der zu dieser Angelegenheit vorgelegten Urkunden: 1) Pros.Exh.101 Buch 6 d.Sept.35 (datiert von ohne jede Beteiligung von Knieriem) 2) Pros.Exh. 1268 NI 14002 (datiert vom 1.10.35 und berichtet über eine Besprechung mit Oberst Thoms am 17.Sept.35, an der auch von Knieriem teilnahm) und 3) von Knieriem Exh. 9 Lok. d. II S.89 Anlage 6 (datiert vom 18. Okt. 35) zeigt deutlich, dass der Beschluss des Zentralkomitees, die Vermittlungsstelle W. zu schaffen vor dem 5. September 1935 gefasst wurde, zu einer

Zeit also als von Knierim noch gar nicht der Zeitschlichter
und dass danach erst von Knierim wegen spezieller Fragen
der Vermittlungsstelle W taetig wurde: Prot. vom 6.2.40
d.S. 6570, e.S. 6520, d.S. 6750-6752 e.S. 6627-6630 und
vom 10.2.40 d.S. 6603-6605 e.S. 6601-6602.

Wenn gemäss Pros. Exh. 1962 (überreicht am 9.2.35 Prot.
d.S. 6752 e.S. 6620) in der Besprechung zwischen Obst. Thomas
und Dr. Kreuch - Dr. von Knierim am 17.9.35 seitens der
IG auf die Notwendigkeit der Schaffung einer einheitlichen
Stelle zur Entscheidung von Zweifelsfällen - zur Wahrneh-
mung der gesamten Interessen der Landesverteidigungsbehörden
wiesen wird, so darf das nicht zu der bemerkenswerten Irrtum-
verleiten, dass die Anklagebehörde offenbar erlesen ist,
nämlich dass damit die Schaffung der Vermittlungsstelle V
erstrebt wurde. Das ist falsch, denn die Vermittlungsstelle
W war schon geschaffen und zwar ohne von Knierims Zutun.
Die Anregungen der IG in dieser Unterredung gingen ganz ein-
deutig dahin, dass auf Seite der Wehrmacht (Heer, Marine,
Luftwaffe) eine einheitliche Stelle geschaffen werden soll-
te, statt der bestehenden vielen Stellen der drei Wehrmachts-
teile, an die sich die von der IG schon geschaffene Ver-
mittlungsstelle W wenden konnte.

Entsprechend seiner einseitigen Darstellung ist illogisch zu behaupten, dass die IG hatte von Knierim mit der Vermittlungssstelle nur in zweierlei Beziehung zu tun:

- 1) Behandlung der beabsichtigten Auslandsverleugungen von Patenten und der beabsichtigten Verträge mit dem Ausland,
- 2) gelegentliche Fragen der Einreise von Erfindern (insbesondere know-how) ins Ausland,

vgl. Aussage von Knierim Prot. vom 9.2.48 d.S. 6754,
e.S. 6631-32.

Das ergibt sich auch unwiderlegt aus der Aussage von Knierim über die damalige Rechtslage, die Tötung der IG durch die Strafbestimmungen zu verschärfen, (in deraufhin eintretende Beurlaubung der technischen und kaufmännischen Stellen der IG und die Richtlinien, um den Verkehr zu begünstigen. Bemerkenswert ist der ähnliche Nachstrich im Ausland und die Tatsache, dass trotz aller dieser Schwierigkeiten es möglich war, mit dem Ausland Erfindungen auszutauschen: vgl.

Aussagen von Knierim vom 6.2.48 Prot. d.S. 6565-6572
e.S. 6514-6522

von Knierim Lzh. 9 Lok. I. II (Affidavit H. L. Mann)

von Knierim Lzh. 10 " " (Handschrift des RJM)

von Knierim Lzh. 11 " " (Handschrift der IG - Verfasser von Knierim - an das RJM. Sie beweist, mit welcher Energie die IG sich der von RJM - Lzh. 10 - vorgeschlagenen Verschärfung der deutschen Landesverratsverschärfungen widersetzte, weil sie die Einreise von Erfindern auf Grund internationaler Verträge gefährdet hätte)

von Knierim Lzh. 13 Lok. B. III (Beweis, dass 1936/36 Standard durch die US-Regierung verboten wurde, die

bestimmtes Hydrier-Verfahren der IG weiterzuentwickeln)

Aussage der Meer Prot. vom 11.2.46 S. 569 - S. 571

" Corr " " 14.10.47 S. 1382 u. 1393/2
S. 1382, 1393/2

" Wagner " " 9.9.47 S. 593-594 S. 615-616

Die Angaben des Briefes der Prosecution S. 17 oben unter be-
heimliche Berichte auf der Gebiet der Erfindung und Forschung,
die Herrn von Knieriem (und auch, der Meer, Gajowski u.a.)
zugewandt worden sein sollen und unter einem Bericht Knie-
riems an die meisten der Angeklagten (Prosecution Brief
S. 99 unten, 99 oben) sind falsch und in ihrer Bedeutung
unklar. Die zitierten Exhibits 165 NI 5096 Buch 6 S. 201 und
166 NI-4669 Buch 7 S. 1-19 datieren vom 6. Mai und 7. Juni
1939 und beschreiben sich selbst mit der Frage, ob und wie
die IG fuer Entwicklungsarbeiten und Arbeit an neuen erfin-
derische Leistungen entschlossen werden soll, und die Auf-
trage von der Wehrmacht erteilt worden sind. Diese Docu-
mente sprechen fuer sich selbst. Das erste (Exh. 165 Buch 6)
zeigt als Protokoll die Behandlung der Frage in Patentver-
schuss, wobei von Knieriem als Spezialist des Patentrechts
seine Ansicht ueber die Rechtslage darlegt und beschlossen
wurde "dass die Vermittlungsstelle" eingesetzt werden soll,
alle die Gebiete, auf denen mit Wehrmacht zusammenarbeiten
wird, den Patentteilungen laufend bekanntzugeben und
dass alle auf diesen Gebieten an die Patentteilungen stehenden
Anmeldungen der Vermittlungsstelle W vorgelegt werden".
Das zweite Exhibit (166 Buch 7) ist dieser Bericht der Ver-
mittlungsstelle W an von Knieriem die Spartenleiter und die
juristischen, und Patentteilungen der Werke ueber die

"Entwicklungs- und Versuchsarbeiten der IG im Auftrage der Wehrmacht oder in Zusammenarbeit mit Wehrmachtsteilen".

Der Bericht beschaeftigt sich nur mit Rechtsfragen und Kalkulationen und enthaelt ueberhaupt keine Angaben darueber, was fuer Wehrmächtauftrage im einzelnen liefen und welche Erfindungen gemacht und welche Patent angemeldet wurden.

Von Knieriem hat also - entgegen der Behauptung des Trialbriefs - selbst ueberhaupt nichts berichtet und was ihm und anderen von der Vermittlungsstelle "berichtet wurde, bezog sich ausschliesslich auf Patent- und Rechtsfragen.

Die Anklagebehoerde hat also nicht bewiesen, dass von Knieriem in Zusammenarbeit mit der Vermittlungsstelle sich mit anderen Fragen als denen des Patent- und Vertriebsrechts befasst hat. Auch aus dem Pres. Exh. 1869 RI 14022 ergibt sich nichts anderes. Die darin protokollierte Besprechung im Rechtsausschuss vom 30.2.35 drehte sich um Wirtschaftsspionage innerhalb der IG-Werke. Diese Wirtschaftsspionage, Industriespionage, also die Taetigkeit privater Konkurrenz in den IG-Werken, um Kenntnis von Betriebsgeheimnissen und Patenten zu erlangen, wurde seit 1. April 1935 - d.h. in jeder Industrie - von der IG privat bekampft. (vgl. obenstehende Erklarung von Kuchne im Stand, anknuepfend an den Namen Meerbeck der auch von Knieriem in der press-ex. entgegengesetzt wurde, und Kuchne Dok. 31 Dok. 51 und Prot. d.S.10276-72, o.S.10137-39). Diese Besprechung hat nichts zu tun mit der Abwehr oder Gegenwehr im militaerischen Sinne. Auch wurde die Vermittlungsstelle in diesem Zusammenhang bei der Besprechung nicht erwaehnt. Diese Irrtaetung der Prosecution sind durch die Aussagen von Knieriem und den klaren Verlauf des Dokuments aufzuklaeren: vgl. Prot.

Prot. vom 9.2.48 d.S. 6754-6756, d.S. 6631-6632 und vom
10.2.48 d.S. 6605-6607, d.S. 6633-6635).

Es liegt kein Beweis vor für irgendeine Tätigkeit von
Anierien im Zusammenhang mit den sogenannten Ario-liefer-
ungsverträgen (s. Prosecution Brief S. 17 und 18).

Die von der Prosecution zitierten Exhibits 210-212
Buch 2 und Exhibits 266 Buch 2 haben überhaupt
keine Beziehung zu Dr. von Anierien.

Eine Kenntnis von Anieriens wird auch nicht etwa
durch das Exh. 1271 WI-14023 der Prosecu-
tion bewiesen (vgl. Kreuzverhör von Anierien 1. Feb.
d.S. 6765-6767, d.S. 6643-44 vom 9.2.48). Das Dokum-
ent beweist keineswegs, dass in der Zeit der deut-
schen Wiederaufrüstung, also vor Ario-shedon 1939
sogenannte VW-Verträge d.h. geheimhaltungs-Ver-
träge über Wehrwirtschaftsplanen an Dr. von Anie-
rien persönlich oder die Zentralstelle fuer Verträge
und damit "seiner Schrift" (Exh. 1271-
nicht in evidence -
/vgl. Prot. vom 9.2.48 d.S. 6768-6769, d.S. 6639-6641)
gekommen sind. Alle diese Verträge wurden vielmehr
aus Geheimhaltungsgründen an den Leiter der Rechts-
abteilung Chemikalien in Frankfurt, das Vorstandsmit-
glied Dr. Suhl gesandt. Erst nach seiner Abreise im No-
vember 1940 trat

seit der ersten Hälfte 1941 Dr. von Anierien
an seine Stelle (vgl. von Anierien Exh. 30 lok. Nr. 32
Buch 5 S. 235-237).

(Das Anklageexhibit 1271, das erst durch den ergän-
zenden Wortlaut des von Anierien Exh. 30 lok. Nr. 31
Buch 5 S. 235 völlig verständlich wird, zeigt lapide-

lich, wie die Notwendigkeit der Gehaltskürzung mit
denen der Vertragsprüfung kollidierten und er sich
dies zu vermeiden suchte.)

C. Der Vierjahresplan und die wirtschaftliche Stabilisierung
Deutschlands fuer den Kriegsfall (S. 19-25 deutsch und
englisch Brief der Prosecution)

Dass die IG auf allen Textilschleifmaschinen-Areals in
Vierjahresplan eine wesentliche Rolle spielte (s. Trial-
brief S. 23) ist nicht erstaunlich. Die IG war unbestrit-
ten das bei weitem groesste Unternehmen der deutschen
chemischen Industrie. Sie war insofern im Vierjahresplan
nicht so bedeutend wie die Anlage sagt (vgl. Radio In-
formation Defense Exh. 132/134 Prot. vom 2.5.48 d.S. 14141
-14142 d.S. 13012/9).

Die Abstellung Krauchs zum Vierjahresplan war im Vor-
stand nicht besprochen worden (Vernehmung von Knieriem
Prot. vom 5.2.48 d.S. 6549, d.S. 6499 und von Neer Prot.
vom 11.2.48 d.S. 6919, d.S. 6793, Kuehne Prot. vom 30.3.48
d.S. 10276-77, d.S. 10152). Zu seinen frueheren Vertre-
tern, unter die der Exh. 132/134 Brief S. 23 auch z.
Luerein, "und andere V erstens mit-lieber" zuehl, gehort
von Knieriem nicht. Er hat Krauch in den Jahren 1936-46
ein einziges mal in seiner Berliner Wohnung aufgesucht
(Prot. vom 6.1.48 d.S. 6549, d.S. 6499).

Die Zitierungen von Hitlers Handschrift an Goering unter
die Grundlagen des Vierjahresplans vom Juli 1936, (Exh.
411 Prot. d. k. B. 13) und der Ausfuehrung in Goeringes in
der Kabinettsitzung vom 4.9.1936 koennen allenfalls 11

Absichten Hitlers der Goeringes hinsichtlich des zukünftigen Krieges erläutern - und schon hier sind verschiedene Deutungen möglich - , sie ergeben aber überhaupt nichts hinsichtlich der Vorstellungen der Vorstandsmitglieder der IG und damit von Knieriem in dieser Frage, da sie von diesen Ausführungen keine Kenntnis bekamen. Auch von der Rede Goeringes am 17. Dez. 1936 vor deutschen Industriellen in Gegenwart Bosch's Krauch's und von Schnitzler's (Exh. 421 Prot. Lok. B. 20) hat von Knieriem nichts durch den Bericht von Schnitzler's am 22.12.36 im erweiterten Vorstandsschuss erfahren (Exh. 422 und 423 Lok. B. 20 und Prot. von Knieriem Prot. vom 6.2.47 d.S. 5532, d.S. 5503 und vom 9.2.47 d.S. 5773 d.S. 5650). Er war weder Mitglied dieses Ausschusses, noch ist er in der Anwesenheitsliste zu Anfang des Dokuments genannt noch hat er Abschriften der Protokolle bekommen.

Wenn von Knieriem als Zeuge aussagt hat, es sei vielleicht möglich, dass er durch die Zeitungen von dieser Rede gehört habe, Prot. vom 9.2.47 d.S. 5773, d.S. 5650, dann sei zunächst auf Exh. 441-B 140 Lok. B. 20 S. 32 (189) verwiesen. In der Presse ist darüber nicht berichtet worden, denn Goering sagte laut dieser Protokolle: "Es ist wohl ganz selbstverständlich, dass das, was ich Ihnen über politische Linien und über militärischen-Verbereitungen gesagt habe, unter uns bleibt. Ich möchte nicht wieder dieselbe Enttäuschung erleben, wie ich seinerzeit in Herrenhaus die Deutsche Industrie eingeladen habe, wo bereits er meine Ausführungen in weiteren Kreise publik waren." Wie der auch immer sei, für die Frage, ob von Knieriem aus der Rede auf die Verfertigung

tung eines Angriffskrieges habe schliesslich kennen, sei auf den Text des Exh. 421 NI-051 Pres. Dok. v. 20.8.57 hingewiesen. Der Anfang lautet: "Nach einer kurzen weltpolitischen Uebersicht ueber die Gefahren des Bolschewismus und der Weltrevolution erklaeerte Goering u.a.:

Gerade heute sollte es nicht mehr zweifelhaft sein, dass die Deutschen und auch die Anerklaenten einer Propaganda glauben schenken, welche bei jeder Gelegenheit betonte, dass die Gefahr und der Angriff von Weltbolschewismus her drohe, und dass man gegen ihn ruesten muesse.

Alle weiteren Hinweise des Triebbriefs auf die Taktik von Krauch und von ihm ausgehende Anweisungen an die IG hinsichtlich bestimmter Produktionen z.B. Kerosin und Ethylkol sind unerheblich, weil bei den Anerklaenten kein Kenntnis eines Angriffskrieges fehlt und von Knieriemas Kenntnis von diesen Vorgaengen im besondern weiter bekanntet noch bewiesen ist.

D. Die Schaffung und Ausrüstung des Kriegssapparates der
Nazis.

(S. 25 - 44 deutsch und englisch des Brief der
Prosecution)

1. Sprengstoffe

(S. 29 des Preliminary Memorandum Brief der Prosecution.
"Die Haupthersteller von Schiesspulver und Sprengstoffen
in Deutschland war die von den Briten kontrollierte
Dynamit A.G.")

Die Anklage und auch von Anierim hatten es nicht nötig
- wie der Brief der Prosecution bekannt ist - "besonders
zuzugehen", dass zwischen Schmidt und Schmidt von der I.G.
und Mueller von der I.G. ein "gentlemen's agreement" be-
stand, sondern sie haben von vornherein bestanden ein-
dringlich auf dieses agreement hinzuweisen (s. Affi-
davit von Knierim Exh. 326 NI 6977 Buch 12 S. 116
ter Meer Exh. 334 NI 5107 Buch 12 S. 117). Es ist zu-
nuerlich, dass der Generaldirektor Dr. Mueller von der
IAG die Geschäfte der I.G. ohne Einwirkung seitens der
I.G. fuhren sollte.

In Wahrheit wird auch fuer die Verteidigung von Knier-
rims, der mit der IAG nichts besonderes zu tun hatte,
auf die Ausführungen des besprochenen Closing-Briefs der
Verteidigung fuer den Gesamtkomplex IAG hingewiesen.

Stabilisatoren

Der Brief der Prosecution hebt auf S. 21 hervor, dass
die Planung der Erzeugung von Stabilisatoren in grossem
Umfange geschah "zu einer Zeit, als die geltenden Ver-
traege die Erzeugung von Sprengstoffen auf 2 000 Tonnen
pro Monat beschraenkten". (vgl. Prot. vom 22.9.47, S. 1405, S. 1380)

Obwohl die Prosecution von Krieger mit dieser Angelegenheit nicht in Verbindung bringt, sei auf folgendes hingewiesen:

Wenn die Prosecution damit behaupten will, dass diese Handlungsweise und die in Meers 1935 vorausgesetzene Aufkündigung der Abrüstungsbestimmungen des Versailler Vertrages ein Bruch internationaler Verträge und zugleich ein Verbrechen gegen den Frieden sei, so setzt sie sich damit in Widerspruch zu der Entscheidung des IMT zu der gleichen Frage (vgl. IMT Urteil Abschnitt 4 "Verletzung Internationaler Verträge", endlich Ausgabe S. 216/217). In diesem sei auf die Ausführungen in Glöckner-Brief fuer der Meer und Meeres verwiesen.

2) Giftgas
(S. 39-41 des Prosecution Preliminary Memorandum (P.M.))

Die Tatsache, dass die I.G. in Juli/August 1918 auf Befehl des Heeres (vgl. Andrews Prot. vom 27./28.2.43 C.S. 8020-8075 S. 7909-8000) von der Dr. Carl L. Industries Ltd., eine Lizenz zur Herstellung von Methylen - Cyanid und Polysilykol zu erhalten (vgl. Prosecution Anh. 351 III 5601 Bd. 13 und 35 S. 46) ist schon vollst. unstrittig, da es der Prosecution nicht gelingt nachzuweisen, dass die Angeklagten ein genaues Kenntnis der Giftkammerantriebskriegsplanung gehabt haben. Dieser Nachweis ist bisher nicht erbracht.

Nach der schon oben zitierten Entscheidung des Int. Mil. Tribunals kann ausserdem keine Handlung als Bruch internationaler Verträge angesehen werden, die nach der Ratifizierung der Meeres-, Flotten- und Luftbestimmungen des Versailler

Vertrages im März 1935 erfolgte.

Für den Angeklagten von Knierim hat aber ausserdem die Anklagebehörde überhaupt nicht bewiesen, dass er vor 1941 bewusst im Zusammenhang mit der Produktion von Giftgas tätig geworden ist.

Nach der in der Einleitung dieses Uebersichtsbriefs gegebenen Darstellung der Organisation des Reichswehrs und der Stellung von Knierims in ihr muss es als Zufall bezeichnet werden, dass von Knierim ein Vertrag vom 3.7. - 22.7.1935 mit der Orgzele (Exh. 351 Buch 35 a.S. 45) für die I.G. mitunterzeichnet hat. Wie sich aus den Aktenzeichen ergibt, ist dieses Vertragswerk, das keineswegs bedeutend war (125.000.- RM) und keinerlei Interesse wegen einer Kollisionsgefahr mit anderen Verträgen hat, in der Rechtsabteilung Luftwaffen von Dr. Meckler bearbeitet worden. Von Knierim hat an keinen Verhandlungen teilgenommen (vgl. Aussage von Knierim Prot. vom 6.2.40 a.S. 6576-77 a.S. 6587 - und vom 9.2.43 a.S. 6758-6769, a.S. 6632-6633, Affidavit Drendel Exh. 32 von Knierim Exh. 35 (Machtwort Band V)).

Wie in Vorfrage enthaltenen Gek. Inhaltungsklauseln kann nichts Auffälliges, was man schon bei Erfahrungshinweisen urteilen (von Knierim Prot. vom 9.2.43 a.S. 6757, a.S. 6632 und vom 10.2.43 a.S. 6807-6812, a.S. 6636)

Entscheidend für die Frage der Kenntnis Dr. von Knierims ist aber, dass in dem Vertrag kein einzelnes Wort von "Senfgas" (mustard gas) oder der chemischen Bezeichnung dafür "Dichlormäthylsulfid" enthalten ist. Im Vertrag, die als Exhibit 351 Buch 15 und 35 in der Akte enthalten sind

(1) Contract dated 22 July 1935 between IG-Farben, per
Ambros and Orgacid re construction of Arrandorf plant for
production of ethyl-oil, - 2) interessiert nicht - 3) Contract, 22 July 35, between
IG-Farben and controlling partners of Orgacid re surine obli-
gations of Orgacid to IG-Farben), sprechen nur von "Herstel-
lung von Äthylben - Oxyd aus Spirit und Weiterverarbeitung
des Äthylben - Oxyd auf Polyglykol M." - Lediglich der Brief
der Orgacid vom 9. August 1935 - also unter 2 Wochen nach
der Vertragsabschluss - orientiert an Dr. Zuckler (eben-
falls Exh. 351 Buch 15 an. 10, Stück 8) feststellt, dass
das Polyglykol M zur Destillation auf "Dichloräthylsulfid"
verwandt wird. Der Brief ist aber an Dr. Zuckler gerichtet
und trägt kein Abzeichen von Dr. von Knierim und es
kann daher nicht behauptet werden, dass Dr. von Knierim
von ihm Kenntnis erhalten hat. Aber selbst wenn dies der
Fall wäre, so könnte von Knierim als Nichtbeobachter - der
er auch ausdrücklich bezeugt hat - nicht wissen, dass
"Dichloräthylsulfid" Giftes, nämlich "Senfgas" ist.
(vgl. Aussage von Knierim Prot. vor 9.2.43 S. 6757-6760
S. 6835-37 und vor 10.2.43 S. 6740-6749 und
S. 6897.)

Demgegenüber stellt sich die Frage von Knierim auf die
Frage, ob er den Vertrag auch unterschrieben hätte, wenn
der Vertrag "Senfgas" erwähnt hätte, ist reine Spekula-
tion ohne Bedeutung. (vgl. Aussage von Knierim Prot.
vor 10.2.43 S. 6835, S. 6714) - Somit müsste von ihm
inneren Gründen für die bezeichnende Antwort abgesehen v. d.
das Vorliegen einer statlichen Antwort abgesehen v. d.
Knierim Prot. vor 9.2.43 S. 6741/42 S. 6890/91
und Ambros in Stand Prot. vor 17.2.43 S. 6810-6875
S. 7909-8000).

Auch das weitere Material der Anklagebehörde Exhibit 625
Lok. B.35 - der Schriftwechsel wegen eines Aufsichtsrats-
postens der IG in der Orga, in dem ein Brief von Dr.
von Knierim mitunterzeichnet ist - kann nicht beweisen,
dass von Knierim vor dem Krieg, nämlich vor seiner Ein-
tritt in den Aufsichtsrat der Orga statt des verstorbe-
nen Dr. Fuhl im Jahr 1941 von der Fabrikation von Giftgas
Kenntnis gehabt und bei ihrer Vorbereitung mitgewirkt hat.
(vgl. Aussage von Knierim vom 6.2.47 Prot. d.S. 6575/76,
6580/81 o.S. 6527, 6531

und Prot. vom 9.2.47 d.S. 6757-6758, o.S. 6835/36).

Vergleiche im übrigen: Mason Closinebrief: Teil I, Ab-
schnitt II, 3/und Teil II, Anklagepunkt I, 1, an Knier.
(S. 13-16)
(S. 34/35)

E: Bevorratung von Grünsand konstatierter Kriegsmaterial fuer
die Nazi-Offensive.
(S. 44-46 deutsch und in englisch das Prosecution Brief)

Das angebliche Belastungsmaterial der Prosecution kann
auch hier nicht beweisen, dass Dr. von Knierim irgend-
wie sachlich mit der Bevorratung von Kriegsmaterial fuer
die Nazi-Offensive zu tun hatte. Wenn unter 10 Tausen-
den von Briefen und Schriftstücken ein oder zwei in
nebensächlichen Fragen die Unterschrift von Knierim
tragen, so kann das angesichts der oben dargestellten
Stellung von Knierim in Rechtskreisen der IG keinen Be-
weis fuer seine Kenntnis oder Verantwortlichkeit abbrin-
gen.

a) Nickel.

Das auf S. 45 des Prosecution Preliminary Brief erwähnte Exh. 722 MI 4921 Dok. Buch 37 beweist tatsächlich, dass von Krieger einen von Hrn. Brandl von der Ludwigshafen an die Vermittlungsstelle W gerichteten Brief vom 2.9.1936 mitunterzeichnet hat. Mit diesem Brief wurde ein Exposé "Das Problem der Nickelversorgung von Deutschland" zwecks Weiterleitung an das Kriegsministerium übersandt. In dem darin genannten vorgelegten oder nachfolgenden Besprechungen hat von Krieger nicht teilgenommen. Das von der Prosecution weiterhin vorgelegte Dokument/Exh. 3548 Exhibits 603 d. 37, Blatt 2 und 3, nachlich der Brief des "Ministerpräsidenten G. von Goering, Justizminister fuer den Vierthel von Deutschland, 19.3.37 an die Vermittlungsstelle W hat mit dem Exh. 722 d. 37 unbekannt nichts zu tun. Er beweist, dass die Nickel-Industrie in Mitteldeutschland mit Rücksicht auf wirtschaftliche Belange errichtet werden soll und teilweise lediglich den Vermerk, dass Hrn. Brandl eine Abschrift dieser Erklärung erhalten hat. Irrend eine Beteiligung von Krieger ist nicht zu sehen. (vgl. Aussage von Krieger Prot. vom 9.2.40 d.S. 6768-70, d.S. 6645 - 46 und Prot. vom 10.2.40 d.S. 6709-6-10, d.S. 6607 - 32 und Exhibit 32 Dok. 30 Nachtragband V B. 314)

Auch Zeuge Schlecht hat lediglich Brandl als Sachverständigen in der Nickelfrage angesehen (s. Exh. 3548 Nr. 20 Buch II Dok. 27 Prot. vom 15.3.40 d.S. 9110 d.S. 9110/11)

b) Ölkauf von Standard Oil 20 Mio Dollar.

Es bestand eine Absprache zwischen Schacht und Knieriem
und es stand fest, dass die I.G. fuer das Reich kaufen
würde. Die Mitwirkung von Knieriems danach bei der recht-
lichen Beratung dieses Kaufvertrages im Jahre 1936/37
steht fest (s. Exh. 731 NI-4690 Bd. 39 und Exh. 998 NI 10551
Bd. 43). Alle weiteren Folgerungen, welche die Prose-
cution daraus hinsichtlich einer schuldhaften Beteiligung von
Knieriem an der Vorbereitung des angriffsfähigen Hitlers
vielleicht ziehen koennte, sind haltlos. In der Kreuz-
verhoer von Knieriem am 9.2.46 Prot. C.S. 6770-6773
S. 6650/52 hat die Prosecution vornehmlich versucht, in
Boesigebigkeit von Knieriem aus seiner angeblichen Kennt-
nis der Aussagen Goerines im Jahre 1936 heraus zu
ziehen, dass die I.G. durch Schacht und von Schnitzler vermittelt wor-
den sei. Ich habe auch bereits in Teil II anhangspunkt I zu
(S. 35-37)
c) dieses Closinebriefs darlegt, dass und warum von
Knieriem solche Kenntnis nicht hatte. Es kann auch nicht
entscheidend sein, welche Vorstellungen die Herren der I.G.
ueber den Verwendungszweck des Oels hatten. Aber auch bei
gegenteiliger Auffassung ist folgendes zu beruecksichtigen:
Es handelte sich nach der unabweisbarsten Schenkung der an-
geklaagten nicht nur um Fluchenzin, sondern auch um Gasoel
und Schmieroel. Nach dem Flottenvertrag mit England im
Jahre 1935 konnten diese Produkte - namentlich Gasoel -
gerade fuer die Flotte verwendet werden. Dieser Kauf konn-
te auch als eine vorbeugende Massnahme angesehen werden,
falls Sanktionen gegen Deutschland verhängt würden, - wie
es schon gegen Italien der Fall war.

F. Schwächung der potentiellen Feinde Deutschlands.
(Anlagepunkt 50 bis 52; Tr.M.-Brief der Anlage
Teil I IV F. d.S. 49 ff)

I. Die Anlage erhebt allgemein den Vorwurf, die IG habe internationale Kartelle geschaffen und mit Erfolg benutzt, um die Wirtschaftskraft künftiger Feinde zu schwächen und so einen künftigen Krieg vorzubereiten. Für diesen allgemeinen Vorwurf ist die Anlage der Beweis schuldig geblieben. Andererseits bietet dieser Vorwurf infolge seiner Allgemeinheit keinen Ansatzpunkt für eine konkrete Widerlegung. Da der Vorwurf nur einmal erhoben und aufrecht erhalten wurde, ist v.L. bei seiner Zusammenfassung auf die Frage der Kartelle und der von der IG verfolgten Kartellpolitik allgemein kurz eingegangen; wir halten es für ausreichend, auf diese Ausführungen zu verweisen (Prot. d.S. 6681/38, o.g. 6532/40, und auf die diese Darstellung für gewisse Gebiete gut ergänzende Zeugenaussagen Häffliger und die von der Verteidigung Häffliger im Zusammenhang damit eingereichten Dokumente (Prot. d.S. 9219/37, o.g. 9133/39). Das Ergebnis geht klar dahin, daß die IG die Kartelle rein privatwirtschaftlich im Hinblick auf ihr Geschäft betrachtet und gehandhabt hat.

II. Von den Einzelfällen, die die Anlage in diesem Zusammenhang vorgebracht hat, geht die Verteidigung v.L. nur auf die Beziehungen zwischen der IG und

der Standard Oil (U.S.) ein, da v.l. in diesem Komplex eine Rolle spielt. Dieser Komplex soll jedoch - ebenso wenig wie bei der Vorlage des Beweismaterials - hier nicht erschöpfend behandelt werden. Vielmehr bleibt die umfassende Darstellung des Komplexes auf dem Materalgebiet der Verteidigung Dr. Bütofisch und auf dem Beweismaterialgebiet der Verteidigung Dr. ter Meer vorbehalten, worauf durchweg verwiesen wird. Die Behandlung hier erfolgt unter dem Gesichtspunkt der speziellen Beteiligung v.l. als Jurist.

- 1) Die Verträge selbst und ihr Abschluss (im Dok. Bd. 42 der Anh. Exh. 942 NI 10550, Exh. 943 NI 10430, Exh. 944 NI 10432 d.S. 1 bis 44) stützen die Theorie der Angekl. in keiner Weise. Nichts in dem Inhalt dieses Vertragstextes weist in dieser Richtung. Es sei deshalb lediglich auf die Tatsache verwiesen, daß diese Verträge längst vor Beginn der Nazizeit abgeschlossen worden, nämlich 1927 bzw. 1929 und 1930 - während die Angekl. vielfach behauptet, die IG habe schon bei Abschluss dieser Verträge im Einverständnis mit der Naziregierung gehandelt - sowie auf die Darlegung v.l. über den rein wirtschaftlichen Grund, Zweck und Inhalt dieser Verträge (Prot. d.S. 6646 ff, insbesondere 6648/53, 6655/56, o.g. 6541 ff, 6542/48, 6550/53; die entsprechende Zeugenaussage Bütofische (Prot. d.S. 6737/39, o.g. 6654/56) und Franke (Prot. d.S. 5081/82 o.g. 5060/64), sowie Auszüge aus dem - durch Off. Howard v.l. Exh. 18 Dok. Nr. 29 Bd. 3 S. 273/80

(Nachtrag) bestätigt - Howard'scher Buna-Buch
(v.l. Exh. 17 Dok. Nr. 19 Buch 3 S. 154 ff, insbes-
ondere S. 166/75, 177/79). Ferner sei verwiesen
auf den Bericht v.l. an eine US-Behörde vom Ju-
ni 1946 (v.l. Exh. 12 Dok. Nr. 13 Bd. 3 S. 122/33),
dessen Richtigkeit und Zuverlässigkeit durch die
zwei Briefe von Mr. Lusky an v.l. (v.l. Exh. 13
Dok. Nr. 14 Bd. 3 S. 134 und v.l. Exh. 14 Dok. Nr. 15
Bd. 3 S. 135/36) bestätigt ist; das dort gegebene
Gesamtbild deckt sich völlig mit der in der Zeugen-
aussage v.l. gegebenen Darstellung.

- 2) Die Durchführung der Verträge, insbesondere der
dort vereinbarte Erfahrungsaustausch, war naturge-
mäß nicht Sache von Juristen, sondern der auf dem
betroffenen Gebiet arbeitenden Chemiker; dies kam
bei der Weise, wie die Erfahrungsaustausch sich voll-
zieht, nicht anders zu (Message v.l. Prot.
d.S. 6656/7, o.p. 6592/3; Bütefisch Prot. d.S. 8806/7,
o.p. 8728/30). Bütefisch hat demgegenüber ausdrücklich
erklärt (Prot. d.S. 8799 ff, insbesondere 8806/7,
o.p. 8721 ff, 8728/30), daß für den Erfahrungsaus-
tausch die Spartenführung verantwortlich war, also
die Chemiker, und daß ab 1957 er die volle Verant-
wortung für die Durchführung des Erfahrungsaus-
tausches mit der Standard auf dem Mineralölgelbiet
hatte. Die Darlegung des Erfahrungsaustausches im
einzelnen muß daher der Verteidigung der zustän-
digen Chemiker überlassen bleiben, auf dem Mineralöl-
gelbiet insbesondere also Dr. Bütefisch. v.l. hat

aber von der Durchführung der Verträge mit der
Standard Oil und insbesondere dem Erfahrungsaus-
tausch eine allgemeine auf eine Reihe von Beobach-
tungen gegründete Eindrücke gehabt und diesen bei
seiner Zeugenvernehmung dargelegt. Nach diesem Ein-
druck wurde der Erfahrungsaustausch beiderseits
rückhaltlos und in voller Fairness durchgeführt und
die "Etho" - wie das Verhältnis zwischen den beiden
Weltfirmen vor den Beteiligten allgemein empfunden
und häufig bezeichnet wurde - verlief in voller Har-
monie (Prot. d.S. 6657/59, a.p. 6553/55; dort auch
Einschnitten über die Beobachtungen v.d., insbeson-
dere auch das Benehmen von Howard ihm gegenüber),
vgl. Aff. Howard Bütefisch Exh. 129 Dok. Nr. 312
(als Nachtrag überreicht); Hinweis darauf im In-
haltsverzeichnis zum v.l. Buch 5 nach Dok. Nr. 32
"... entsprach den höchsten Anforderungen an busi-
ness ethics", Aff. Lrauch Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bd. 1
S. 16, Zeugenaussage Lrauch (Prot. d.S. 5081/82,
a.p. 5060/61), Aff. Rieger Bütefisch Exh. 122
Dok. Nr. 64 Bd. 6 S. 73 ff.

Etwas gestört wurde der Erfahrungsaustausch beider-
seits lediglich durch die Landesverratsbestimmungen,
die einer Ausfolgung militärischer Geheimnisse, al-
so solcher, die für die Landesverteidigung von Be-
deutung sein konnten, in gewissem Umfang im Wege
standen, weshalb beide Partner zunächst ihre Er-
fahrungen nur mit Genehmigung ihrer Regierungen aus-
folgen durften; dies war jedoch beiderseits gleich

und es bestand darüber zwischen den Partnern volle Klarheit (Aussage v. L. Prot. d.S. 6657, e.p. 6553; Protokollauszug v. L. - Exh. 15 Dok. Nr. 16 Bd. 3 S. 137, Aff. Holdernagel v. L. Exh. 9 Dok. Nr. 9 Bd. 2 S. 69 (78); das bereits erwähnte Aff. Howard Bütetisch - Exh. 129 Dok. Nr. 312; Aussage Bütetisch Prot. d.S. 8810/19, e.p. 8733/40; Aussage Brauch Prot. d.S. 5153/54, e.p. 5129).

- 3) Wegen des besonderen Interesses wird auf den Fall Buna kurz besonders eingegangen. Der sogenannte Jasco-Vertrag vom Jahre 1930 liegt dem Gericht als Exh. Exh. 945 NI 10433 Bd. 42 S. 45 vor. Wegen der Gründe für den Abschluss vgl. die Zeugnisaussage v. L. (Prot. d.S. 6667/69, e.p. 6564/67). Auf Grund des Vertrags hatte die IG, vorüber kein Streit bestand, das Schmelzverfahren auf Erdölbasis bei Lizenzreife zwecks gemeinsamer Verwertung in die der beiden Partner zu je 50% gehörende Jasco mit allen dazu gehörigen Know-how beizubringen, nachdem sie das Verfahren vorher in Elverstedt als beider Partner im gemeinsamen Interesse in ihrer eigenen Anlage entwickelt hatte.

Seitens der Standard Oil ist einmal scherzhaft gesagt worden, das Jasco agreement sei eigentlich kein richtiges agreement, sondern mehr ein agreement to agree (v. L. Prot. d.S. 6669, e.p. 6565/66). Die Anklage hat offenbar etwas Ähnliches empfunden, wenn sie wiederholt den bindenden Vertragscharakter des

Jasco-Vertrags trotz seiner "allgemeinen Stillierung" betast, z.B. Pr.M.Brief d.S. 47. Der Jasco-Vertrag liegt dem Gericht vor und kann von diesem selbst beurteilt werden. An etwa 6 Stellen ist in diesem Vertrag darauf hingewiesen, daß eine Regelung dieses oder jenes Punktes erst später erfolgen solle. v.L. hat trotzdem bei seiner direkten Vernehmung den Standpunkt der Anklage akzeptiert, daß der Jasco-Vertrag als bindender Vertrag anzusehen sei. Dieser Standpunkt erschien ihm der richtige, obwohl vielleicht ein anderer aussichtreicher und prozessual vorteilhafter gewesen wäre.

Die Anklage hat außer der leeren Behauptung nichts dafür vorbringen können, daß die IG schon mit Ab-schluß des Jasco-Vertrages eine Schädigung der amerikanischen Industrie beabsichtigt oder überhaupt andere als rein privatwirtschaftliche, veräußerliche und faire Motive gehabt hätte.

- 4) Wegen der Durchführung des Jasco-Vertrags, insbesondere des Erfahrungsaustausches, gelten grundsätzlich natürlich die gleichen Ausführungen wie über die Durchführung der Standard Oil-Verträge ^{S.47} allgemein, siehe vorstehend zu 2); im übrigen vgl. Zusage v.L. Prot. d.S. 6669/74, o.p. 6566/72. Nur ein Techniker und zwar nur ein Techniker des betreffenden Spezialgebietes kann einen Erfahrungsaustausch vornehmen bzw. dirigieren, nicht ein Jurist. Dies wird auch bestätigt durch die ter Meer'sche Darle-

gung der Zusammenarbeit zwischen den beteiligten Firmen in diesem Fall (Aussage ter Meer Prot. d.S. 7068/7115, 7129/55, a.p. 7059/66, 7080/7103).

Wegen der in diesem Fall gegebenen engen Verknüpfung der Hergabe des Know-how mit der etwas verwickelten vertraglichen Regelung sei jedoch kurz folgendes ausgeführt: v.L. hat bei seiner direkten Vernehmung den Zeitpunkt angegeben, zu dem der Buna-know-how auf Erdbasis der Standard Oil gegeben werden mußte. Dieser Zeitpunkt war Herbst 1939; vorher konnte man noch nicht von einem fertigen für Dritte lizenzreifen Verfahren sprechen (v.L. Prot. d.S. 6671, a.p. 6568, ter Meer d.S. 7144/53, a.p. 7094/102, Auszüge aus dem Howard'sches Buna-Buch v.L. Exh. 17 Dok. Nr. 19 Bd. 3 S. 154 ff, insbesondere 201, 204). Nach Ausbruch des kontinentalen Krieges war es der IG mit Rücksicht auf die Landesverratsbestimmungen aber unmöglich, dieses Know-how der Standard Oil zu geben, da es nach England und Frankreich geflossen wäre. Die Patente sind von der IG mit Erlaubnis der deutschen Regierung noch übertragen worden (Aussage v.L. Prot. d.S. 6672, a.p. 6569/71, die oben zitierten Auszüge aus dem Howard'sches Buna-Buch, insbesondere S. 217 ff, 227). Ob und inwieweit bei dieser Patentübertragung der Gedanke mitgespielt hat, im Interesse beider Partner deren Position gegenüber einem etwaigen künftigen amerikanischen ally property custodian bei einem eventuellen Kriegseintritt der USA zu verbessern, ist für das vorliegende

Vorfahren unerheblich.

Weder erst im Herbst 1939 der Zeitpunkt erreicht war, in dem der Bush-Know-how gegeben werden konnte und mußte, erscheint es vielleicht auffallend, daß unzweifelhaft Teile des Bush-Know-how schon früher gegeben wurden (Aussage der Meer Prot. d.S. 7147/48, 7151, a.g. 7095/96, 7099/7100; Aussage des Standard Oil Presidentes Farish vor dem Senatsausschuß v.L. Exh. 31 Dok. Nr. 33 Bd. 5 S. 289/91; Aff. Holdermann v.L. Exh. 9 Dok. Nr. 9 Bd. 2 S. 69 ff, insbesondere 77/78, die mehrfach zitierten Auszüge aus dem Howard'sches Bush-Buch z.B. S. 202). Dies erklärt sich zwanglos aus den ganzen Umständen. Wenn auch die Voraussetzungen für Abgabe des gesamten Know-how erst im Herbst 1939 gegeben waren, so fiel der Know-how ja laufend an. Diese Einzelerfahrungen brauchten es sich nicht jemals "steilöffelweise" übermitteln zu werden. Die IG hatte aber gar keine privatwirtschaftlichen Bedenken, gelegentlich, wenn Herren der Standard Oil gerade in Deutschland waren und sich dafür interessierten, ihnen Teile der Fabrikation zu zeigen, - was dies auch nach den oben gemachten Ausführungen eine recht unvollkommene Form der Know-how Übermittlung ist. Die einzige Bedenken, die für die IG bestand, war die schon erörterte Sorge im Hinblick auf die Landesverratsbestimmungen (siehe hierzu auch Aff. Holdermann v.L. Exh. 9 Dok. Nr. 9 Bd. 2 S. 69 ff, insbesondere S. 78). Hier war die

Situation aber nicht immer gleich. Wie z.B. aus dem Schreiben des RWM vom 14.9.36 an die IG (ter Meer Exh. 199 Dok. Nr. 127 Bd. 7 S. 57) hervorgeht, wurde ihr damals sogar die Versendung von Buna-Produkten nach USA verboten, was an sich natürlich sehr viel weniger bedenklich ist als die Hergabe von Fabrikations-Know-how. Als aber ter Meer im Herbst 1938 mit Erlaubnis der deutschen Behörden zu Buna-Vermählungen nach USA fuhr, dachte man seitens der Behörden anders darüber. Damit hängt es zusammen, daß im Frühjahr 1939 der "chlorination process" in Ludwigshafen des Herren der Standard Oil vorgeführt wurde (Aussage Farish im Senatsausschuß v.l. Exh. 31 Dok. Nr. 33 Bd. 5 S. 289, 1ff. Holtermann v.l. Exh. 9 Dok. Nr. 9 Bd. 2 S. 69 (78/79)).

Die wichtigste Erkenntnis zum Verständnis der ganzen Entlohnung ist aber folgende: das Buna-Verfahren der IG erschien zu gleicher Zeit in den Jahren vor 1939 für amerikanische Verhältnisse gar nicht sehr aussichtsreich oder reizvoll (Aussage ter Meer Prot. d.S. 7097/98, 7103, 7105/7, 7136/37, 7142, 7144, 7148, e.p. 7049/50, 7054/55, 7057/58, 7087, 7092, 7097, Harvard'sches Buna-Buch, insbesondere S. 181/84, 193). Dies lähmte das Interesse der Standard Oil, die deshalb an einer "teilöffnenissen" Hergabe des Buna-Know-how gar nicht interessiert war. Weiterhin ist es gerade in diesem Falle ein besonders großer Fehler, die Angelegenheit ex post

zu beurteilen, o.h. mit unseren heutigen Augen zu sehen auf Grund der nachträglich erworbenen Kenntnis von Ereignissen, die erst später eintraten und die kein Mensch voraussah oder voraussagen konnte. Wer konnte Mitte der 30er Jahre an einen Krieg mit Japan, Eroberung von Singapur, der Malayischen Halbinsel und Niederländisch Indien und an eine Sperrung der Gummisofuer nach USA denken?

5) Was übrigens das von der Anklage i. ihrem Fr.M.-Brief S. 50 so besonders hervorgehobene Butyl-rubber-Verfahren betrifft, das die Standard Oil der IG mitgeteilt hat, so ist die Behauptung der Anklage vollständig widerlegt durch die Aussagen von Farish und Howard vor dem Senatsausschuss (v.l. Exh. 31 Dok. Nr. 33 Bd. 5 S. 289/91); Butyl-Gummi war für Deutschland wegen Mangels an dem haupttechnischen Rohmaterial Isobutylen wertlos und das Butyl-Gummi-Verfahren hatte gar keine geheime Know-how, vielmehr war es aus der überall veröffentlichten und bekannten Patentschriften zu erschließen.

6) Die Auswirkung dieser Verträge und ihrer Durchführung war nicht eine tragische Hemmung in der Entwicklung der strategischen Industrie der USA, wie die Anklage in Recht 52/53 behauptet, sondern im Gegenteil eine außerordentliche Bereicherung, Steigerung und Beschleunigung der amerikanischen Produktionsmöglichkeiten gerade auf vielen strategisch wichtigen Gebieten (Aussage v.l. Prot.

d.S. 6659/60, 6662/64, s.p. 6555, 6558/60; der durch Aff. Brauch - Exh. 202 Dok. Nr. 39 Bd. 9 (Nachtrag) - bestätigte Vortrag des Vizepräsidenten der Standard Oil Haslam (v.l. Exh. 16 Dok. Nr. 17 Buch 3 S. 138/48); die mehrfach zitierte Aussage von Parish vor dem Senatsausschuß; Aff. Howard Bütefisch Exh. 129 Dok. Nr. 312). Daraus haben gerade die von der IG gegebenen Erfahrungen auf viele wichtigen Gebieten erst den hohen technischen Stand der USA Kriegführung ermöglicht. Zu dem von der Anklage als Exh. 994 NI 10551 Buch 43 d.S. 80 vorgelegten letzten Entwurf einer Entgegnung der IG auf den Haslam'schen Vortrag haben v.l. (Prot. d.S. 6662/64, s.p. 6558/60) und Bütefisch (Prot. d.S. 8819, s.p. 8741/42) das nötige ausgeführt. Daraus wollte man bei Abfassung dieses Entwurfs zwar durchaus nicht die Unarbeit sagen, "fürhte" aber immerhin etwas im Hinblick auf den Zweck dieser Ausführungen; dieser war, die Leitung der IG gegen den von ihr wegen des Haslam'schen Vortrags befürchteten und mit größter Sorge betrachteten Vorwurf des Landesverrats - vor dem nationalsozialistischen Volksgerichtshof im Jahre 1944! - zu verteidigen. Im Übrigen liegt es in der Natur eines Erfahrungsaustauschs, beide Teile zu bereichern, und die vorbereitete Entgegnung der IG zeigt naturgemäß mehr die eine Seite, der Haslam'sche Vortrag mehr die andere. Die beiden Darstellungen widersprechen sich daher nicht, selbst wenn man die "Fürbung" noch unberücksichtigt

lassen würde, sondern ergäßen sich und geben erst zusammen das zutreffende Gesamtbild.

Weiterhin ist die Behauptung der Anklage (Punkt 57 an Kido), die IG habe die Bomben-Kalamität der USA zu Beginn des Krieges im Dezember 1941 (Pearl Harbor) verursacht, durch die mehrfach zitierte Aussage von Parish im Senatsausschuß widerlegt. Danach waren auf Grund der bereits dargelegten fortlaufenden Übermittlung von Teilen des Buna-Knochen durch die IG schon 1939 in USA genügend Informationen für die Errichtung von Buna-Fabriken und die Herstellung von Buna vorhanden. Daß ab 1941 anscheinend der Aufbau der Buna-Fabrikation in USA langsamer vor sich ging, als man erwartet hatte, hat offenbar ganz andere rein inneramerikanische Gründe gehabt. Kapitel 10 ff des Buches Howard sprechen darüber; doch das gehört nicht in dieses Verfahren, weshalb die Verteidigung davon abgesehen hat, diese Kapitel einzuführen.

- 7) Selbst wenn aber die IG der Standard Oil wirklich vertragswidrig Buna-Knochen vorbestaltet hätte und wenn dies wirklich zu der tragischen Bomben-Kalamität der USA zu Beginn ihres Krieges ab Ende 1941 geführt hätte - beides wird aufs schärfste bestritten und ist unseres Erachtens, wie dargelegt, durch die Beweisaufnahme klar widerlegt -, so fehlt es doch an jedem Schatten eines Beweises dafür, daß ein solches Vorgehen der IG dilitiert gewesen wäre.

von der Absicht der Vorbereitung eines Angriffskrieges. Nur in diesem Falle aber könnte ein Kriegsverbrechen in Frage kommen.

- 8) Als Belegstück zu diesem ganzen Sachverhalt hat die Abklage als Exh. 1019 MI 10785 Buch 43 d.S. 283 eine Aussage von Francis Biddle vorgelegt, die eine Fülle von unbewiesenen Vorwürfen gegen die IG auf dem hier behandelten Gebiet enthält. Einer dieser Vorwürfe ist: "Es waren die deutschen chemischen und Farbefabriken, die unter Beihilfe der deutschen Regierung es schon im Jahre 1921 amerikanischen Firmen erschwerten, deutsche Wissenschaftler zu engagieren. Der Versuch Dupont's dies zu tun, hatte zur Folge, daß die Wissenschaftler zuerst als Geflüchtete gesperrt wurden ...".

Der wahre Sachverhalt ergibt sich durch die Aussage Lohse (Prot. d.S. 10276/77, a.S. 10138) und das Off. Meerbeck (Lohse Exh. 51 Dok. Nr. 51 Bd. 2 S.112) wie folgt: Dupont hatte versucht, einige Chemiker der Farbefabriken vorm. Friedr. Bayer & Co. (Vorgängerfirma der IG) rekrutieren zu lassen. Diese Chemiker wurden bei dem Versuch ertappt, einige von ihnen bei Bayer mittels Einbrochs gestohlene wichtige geheime Verfahrensvorschriften nach USA mitzunehmen.

Dieser Vorwurf und seine Rückführung auf den wahren Sachverhalt zeigt schlagend, mit welcher Unbedenklichkeit in USA in der Psychose der Kriegsjahre Vorwürfe gegen die IG erhoben wurden; aus anderen

Rechtsanwalt Reichmann
Rechtsanwalt Slicher
Dr. von Loderer - Closingbrief

ergibt sich, wie bedenklich es ist, Aussagen zu
machen, die auf unvollständiger Tatsachekennt-
nis beruhen.

G. Propaganda, Nachrichtenwesen und Spionage.
(S. 54-72 deutsche und englische des Prosecution Brief)

Trialbrief der Prosecution erwähnt von Anierich nicht
bezüglich Tätigkeit oder Kenntnis auf diesen Gebieten.

Die Aufgaben der amerikanischen Gesellschaft "Chernyco"
und ihre notwendige Verbindung zur Standard Oil und zur
IG hat Dr. von Anierich in direkten Verfahren dargestellt
(vgl. Prot. vom 5.2.49 d.S. 6536, e.S. 6537).

Das von der Prosecution im Kreuzverhör von Anierich
vorgestellte Exhibit 1469 XI-14022 hat überhaupt nichts
mit Spionage in England zu tun, sondern behandelt die
Bekämpfung sogenannter Wirtschafts- und Industriespiona-
ge, die bei der I.G. - wie bei allen grossen Industrien
in allen Ländern - von Konkurrenzfirmen versucht wurde
(vgl. Aussage von Anierich Prot. vom 9.2.49 d.S. 6754-6755
e.S. 6631 - 32 und vom 10.2.49 d.S. 6705-6707, e.S. 6683/5
und Aussage Kuehne Prot. vom 30.2.49 d.S. 10276/77 e.S.
10137/39 und Lok. Kuehne Nr. 51 Rdnr. 51.)

H.

I. Tarnung und Verschleiерung.

(Anlagepunkt 69 bis 73; Pr.a.Brief der Anlage
Teil I IV H. d.S. 72 bis 74)

- 1) Im Punkt 69 bis 73 erhebt die Anlage den Vorwurf, die IG habe als eine Art der Vorbereitung und Föhrung eines Angriffskrieges seit 1937 ihres ausländischen Besitzes getarnt und verschleiört, um ihn in den kommenden Krieger vor der Beschlagnahme durch feindliche Truppen zu schützen.

Daß die IG ihren ausländischen Besitz teilweise zu tarnen versuchte, ist in vorliegendem Verfahren nie bestritten worden. Diese Behauptungen hatten aber andere Gründe als die Anlage glaubt.

Die Tarnung war eine Angelegenheit der Verkaufsgemeinschaften selbst ihrer Rechtsabteilungen, wobei aus historischen und geschäftlichen Gründen die Verkaufsgemeinschaft Farben mit ihrer Rechtsabteilung Farben in Frankfurt eine führende Rolle spielte (Aussage v. v. Irot. d.S. 6676, e.p. 6574, Aussage Küpper Irot. d.S. 2945, e.p. 2924/25. Wie unbestritten ist, waren weder die Rechtsabteilung Ludwigshafen noch die Rechtsabteilung Berlin Nr 7 - die beiden Rechtsabteilungen, mit denen v. v. Lierich verbunden war -, an eine Verkaufsgemeinschaft angeschlossen, da sich in Ludwigshafen bekanntlich in erster Linie nur das große Werk befand, dagegen keinerlei Verkaufsstelle und in Berlin Nr 7 nur

Verteilungsethik. Obwohl deshalb v.L. mit Tarnungs-
fragen nur insoweit befaßt war, als sie bis und wie-
der in Rechtsausschußsitzungen behandelt wurden,
soll hier jedoch aus Gründen der Arbeitsteilung
auf den Komplex der Tarnung und Verschleiерung
näher eingegangen werden.

- 2) Zeitpunkt und Gründe für die Tarnung sind in den
Aussagen v.L. (Prot. d.S. 6679/81, 6788, 6615,
u.p. 6576/78, 6665/67, 6694/98) und Lüpfer (Prot.
d.S. 2928, 2943/44, 2946, u.p. 2905/07, 2923/24,
2926/27) dargestellt. Darin bezeugen die Tarnungs-
maßnahmen in ihren ersten Anfängen schon vor der
ersten Weltkrieg bei Vorgängerfirmen der IG und
nach Gründung der IG schon geraume Zeit vor 1930,
als Dr. Lüpfer sich mit diesem Ding zu beschäf-
tigen begann. Die Gründe waren in erster Linie und
weit überwiegend steuerlicher Natur, da einer un-
tragbaren und diskriminierenden Besteuerung der
normalen Geschäftstätigkeit in den meisten auslän-
dischen Staaten zu entgehen. Dazu kam auch direk-
te Erschwerung der Geschäftstätigkeit im Ausland,
der zunehmende Boykott gegen deutsche Waren im Aus-
land und ähnliche rein geschäftliche Momente, die
mit Krieg nichts zu tun hatten. Bestätigt wird dies
durch die Aussage Hahn (Prot. d.S. 10510,
u.p. 10377) über die Tarnung bei der Verkaufsges-
ellschaft Pharmazetika, so sie eine geringere
Rolle spielte. Das gleiche Bild geben auch in die-
sem Zusammenhang vorgelegte Dokumente, insbeson-

Kore auch die der Anlage, siehe der Brief des Finanzsekretariats der Zentral-Finanzverwaltung an das Reichswirtschaftsministerium - übriges ohne jede Beteiligung v.L. - vom 24.7.39 dchl. Exh.

1024 NI 8496 Bd. 50 S. 47, Entwurf eines Berichtes der IG an das Reich - wieder ohne jede Beteiligung v.L. - vom 26.9.40 dchl. Exh. 1038 NI 2746 Bd. 50 S. 97, insbesondere 101/2, 105, 107/9, 112, 114; das Referat von Dr. Lüpfer in der Rechtsausschusssitzung vom 2.10.40 dchl. Exh. 1038 NI 8646 Bd. 50 S. 127, insbesondere 130 ff.

Hatte somit die Tarbung schon von vornherein lediglich geschäftliche Gründe und mit Krieg unprüfbar nicht das geringste zu tun, ist auch die erste und verstärkte Prüfung dieser Angelegenheit ab 1937/38 nicht durch eine drohende Kriegsgefahr veranlaßt worden; veranlaßt wurde sie durch die Sorge vor unübersehbarer und moralisch ungerechtfertigter Zwangsverlängerungsmassnahmen in Zusammenhang mit der von der IG verbürgten mit Goldklausel versehenen Forderung der USA-Firma American I.G., der späteren General Amico & Film Corporation (G.A.F.), also in Hinblick auf mögliche Goldklauselprozesse gegen die IG. Dies ist in der Beweisaufnahme so klar gezeigt und das Problem ist dort so eingehend behandelt worden, das hierauf lediglich verwiesen werden soll (v.L. Exh. 19 Dok. Nr. 20 Bd. 4 S. 219 (220); dchl. Exh. 1873 NI 14023; Aussage v.L. Prot. d.S. 6579, s.p. 6577). Auch der vo

der Anlage Herr v.L. in Archyverhör gemachte Vor-
behalt, die IG habe sich mit dem Goldklauselproblem
erst lange Zeit nach dessen Auftreten befaßt, ist
durch den Inhalt der Dokumente widerlegt. Laut
v.L. Rzh. 3 Dok. Nr. 5 Bz. 1 S. 11 (17) hat sich
der Rechtsausschuß mit dem Problem der Goldklausel-
verbindlichkeiten im Hinblick auf die Beziehungen
und Interessen der IG schon in seiner Sitzung vom
15.6.36 befaßt.

Erst in letzter Linie kam etwa seit 1938 der Ge-
danke an Sicherung gegen mögliche Kriegsgefahren
dazu, wie die genannten Dokumente und Aussagen
Übereinstimmend zeigen. Diese Tatsache aber stützt
die Behauptung der Anlage in keiner Weise. Es ist
bekannt, daß damals die Zeiten unruhig geworden
waren und es nur die selbstverständliche und nor-
male Reaktion eines Weltunternehmers wie der IG,
vor dieser Gefahr nicht die Augen zu verschließen
und an die Sicherung des Besitzes zu denken, wie
in der ganzen Welt und zu allen Zeiten die sorgsam-
ster Hausvater seine Habe vor einem möglicherweise
aufziehenden Sturm zu schützen sucht. In der allein
entscheidenden Verbindung, daß die IG mit diesen
Maßnahmen einen Angriffskrieg geplant und vorberei-
tet oder wenigstens um eine solche Absicht der
nationalsozialistischen Regierung gerüst habe,
fehlt es vollständig.

Widerlegt ist auch die Theorie der Anlage, die

Rechtsausschusssitzung vom 17.8.39, in der - über
zahlreichen anderen Punkten - auch über die Sicherung
von IG-Werten in Ausland referiert und gesprochen
wurde, sei in Zusammenhang mit der zwei Tage vorher
erfolgten Besetzung Böhmen und Mährens einberufen
worden (Aussage v. d. Prot. d.S. 6676/77,
o.p. 6574/75).

- 3) Schließlich ist es auch eine allgemeine Erfahrung,
daß bei Ausländern mit internationalen Geschäfts-
beziehungen, im Welthandel eine Vorsorge gegen
Kriegsgefahren allgemein üblich und selbstverständ-
lich ist; es handelt sich für die Betrachtung an dieser
Stelle bei der wesentlichen Unterschied, ob diese
Vorsorge in einem Falle durch entsprechende Ver-
tragsklauseln (z.B. in öffentlich bekannten gedruck-
ten Versicherungsbedingungen) erfolgt und in anderen
Fällen durch Tarnung von Auslandsbesitz, was natür-
lich nicht öffentlich bekannt werden soll, vgl.
Aussage v. d. Prot. d.S. 6678, o.p. 6575; Stipula-
tion Prot. d.S. 6723/24, o.p. 6600/01.

Daß auch ausländische Firmen seit je her Aus-
landsbesitz hatten und zwar auch in Deutsch-
land, ergibt sich aus der Aussage Höpfer Prot.
d.S. 2932/33, o.p. 2911/12; es handelt sich dort
um die kanadische Firma Mond Nickel Co. Die betref-
fende Unterhaltung zwischen Höpfer und dem Vertre-
ter von Mond Nickel Co. war schon Mitte der 30er
Jahre; die Dinge lagen also auch damals bei der

IG und bei anderen Weltfirmen durchaus parallel:
Es war eben der naturgemäße Abwehrkampf des Unternehmertums der Welt gegen die staatlichen Diskriminierungen internationaler Handelsbetätigung.

Im Übrigen zeigt schon die Tatsache, daß Dr. Lüpfer der kanadischen Firma ohne weiteres Auskunft über das Tarnungssystem der IG gab, wie die IG darin durchaus kein politisches Geheimnis sah und die Tarnung nicht mit Kriegsgefahren verknüpfte; hätte die Lufthansa mit ihrer Auffassung recht, so wäre es undeckbar gewesen, daß die IG eine kanadische Firma über ihre Tarnung offen aufgeklärt hätte.

Wegen weiterer Fälle der Tarnung ausländisches Besitzes in Deutschland (Standard Oil und Shell bei Hydriertwerk Lölitz A.G.) vgl. Lüpfer Prot. d.S. 2933, u.p. 2912.

Auch die erhöhte Aufmerksamkeit, die die IG der Tarnung seit etwa 1938 widmete, entsprach der allgemeinen Übung der am Welthandel beteiligten Geschäftskreise; laut Aussage Lüpfer (Prot. d.S. 2931, u.p. 2909/10) war zu dieser Zeit allgemein eine erhöhte Kriegsversicherung üblich.

- 4) Außerdem schon erwähnten Punkten zeigen noch eine Reihe weiterer Momente schlagend, wie bei der IG der Gedanke einer Sicherung des Auslandsbesitzes gerade gegen Kriegsgefahren im Hintergrund stand und keineswegs so systematisch und zielbewußt vor-

Rechtsanwalt Leckmann
Rechtsanwalt Stlicher
Dr. von Lohse - Closingbrief

folgt wurde, wie die Anklage meint und wie es die
Sachlage eigentlich erfordert hätte;

Die Forderung umfaßte im wesentlichen nur die Ver-
kaufsinteressen, nicht dagegen die ausländischen
Produktionsinteressen der IG (Referat Lüpfer 1921.
BzH. 1038 XI 8646 Bd. 50 S. 127; Aussage Lüpfer
Prot. d.S. 2926/28, e.p. 2905/07). Diese Unterschei-
dung konnte ihrer Grund nur in der verschiedenen
steuerlichen Situation haben, die damit als das
ausschlaggebende Moment bestätigt wird, war dage-
gen vom Standpunkt einer Sicherung gegen Kriegsbe-
schlagnahme ganz sinnlos.

Vom Dezember 1937 bis zur Sudetenkrise im Herbst
1938 ist hiichtlich einer Sicherung der Auslands-
werte der IG trotz dazugehöriger Erörterung in der
Rechtsausschusssitzung vom Dezember 1937 nichts ge-
sehenes (Vorhalt Amhar an v.L. und v.M. Aussage
Prot. d.S. 6786/87, e.p. 6664/65, 1921. BzH. 1872 XI
14024; Aussage Lüpfer Prot. d.S. 2952, e.p. 2932/33).
Selbstverständlich hatte die IG dieses Problem
nicht so vernachlässigt, wenn sie in der Planung
und Vorbereitung eines Angriffskrieges oder auch
nur einer dahingehenden Vorstellung gelebt hätte.

Nach dem Ausbruch des kontinentalen Krieges
im Herbst 1939 wurde von amerikanischen Geschäfts-
freunden bemerkt, daß die IG-Herren wenig Vor-
strebens für die Notwendigkeit einer Sicherung
deutscher Vermögens in USA hätten (BzH. 1028

NI 5773 Bd. 50 d.S. 70). Zugleich zeigt dieser Brief, wie der Gedanke an einen Kriegseintritt von USA gegen Deutschland allgemeingut war und es deshalb die natürlichste Sache der Welt war, daß sich die IG ihre Situation in USA im Hinblick auf eine solche Möglichkeit überlegte.

- 5) Schließlich erhält der ganze Komplex seine richtige Beleuchtung erst durch die Tatsache, daß die IG die Taroung ihrer Auslandsinteressen keineswegs im Einverständnis mit der Nazi-Partei oder in Synchronisierung ihrer Maßnahmen mit denen des Naziregimes vornahm, sondern im ständigen heftigen Gegensatz zum Regime; sie mußte mit der für dieses Gebiet zuständigen Organisation der Partei, der I.O., einen ständigen und mühsamen Kampf um die Aufrechterhaltung ihrer Taroungmaßnahmen führen (Aussage Köpper Prot. d.S. 2931/32, 2946, o.p. 2910/11, 2926, Aussage v.L. Prot. d.S. 6678, o.p. 6576).

- 6) In diesem Zusammenhang bringt die Angeklagte auch die Maßnahmen, die die IG 1940 wegen ihrer Beziehungen zur I.G.Chemie Basel und damit mittelbar zu der bereits erwähnten USA-Firma General Electric & Film Corporation (G.E.F.) traf. Auf den Fall I.G.Chemie beziehen sich die Dokl. Exh. 1030/34.

Angesichts der ganzen Umstände und im Hinblick auf die geschlossene Behandlung dieses Komplexes in der Beweisaufnahme glaubt die Verteidigung, sich mit einem Hinweis auf die Beweisaufnahme im wesentlichen

begütigt zu können (Aussage v. ... Prot. d.S. 6706/11, e.p. 6581/86; der zugrundeliegende Vertrag v. ... Exh. 21 Dok. Nr. 21 Bd. 4 S. 224, die einschlägigen Vorstandsprotokolle v. ... Exh. 22 Dok. Nr. 22 Bd. 4 S. 232 ff). Die von der Anklage erwähnte Tötungs-
nahme mit der Wehrmacht beschränkte sich auf einen
einzelnen untergeordneten Punkt in der Durchführung
der ganzen recht umfangreichen und komplizierten
Transaktion (Aussage v. ... Prot. d.S. 6708,
e.p. 6584).

Wie die Anklage in dieser Transaktion die Vorbereitung
und Ausübung eines Angriffskrieges sehen kann,
ist unerfindlich.

- 7) Das Ergebnis der vorstehenden Untersuchung der Be-
weisaufnahme ist, daß die auf diesem Gebiet getrof-
fenen Maßnahmen zum größten Teil auf rein geschäft-
liche Gründe zurückzuführen, die mit Krieg nichts zu
tun haben, und daß es sich auch insoweit, als die
Sicherheit gegen Kriegsgefahren eine Rolle spielte,
um eine allgemein übliche und kaufmännisch ver-
ständliche und notwendige Vorsorge gegen Kriegsge-
fahr allgemein handelte. Irgendein Indiz für Pla-
nung und Vorbereitung eines Angriffskrieges oder
für das Wissen um einen solchen ist in dem ganzen
Komplex nicht zu finden.

II. Neue Ordnung.

(Anlagepunkt 79 bis 83; Ir.M.Brief der Anlage
Teil I IV H. d.S. 74 bis 75)

- 1) Im Punkt 79 bis 83 führt die Anlage als Teil der Planung und Vorbereitung von Angriffskriegen und als Indiz hierfür die IG-Ausarbeitungen vom Jahre 1940 an, die unter dem Stichwort "Neue Ordnung" geführt sind.
- 2) Für diesen ganzen Komplex wird auf die sehr eingehende Darstellung des Angeklagten Angier (Prot. d.S. 12856/65, o.g. 12583/92) und auf die Verteidigung von Schützler Bezug genommen. Die nachstehenden Ausführungen beschränken sich auf die Punkte des Komplexes, in denen die Anlage Herrn v.a. eine unmittelbare Beteiligung vorwirft, insbesondere auf seine Ideen über eine neue Ordnung des europäischen Kontinents. Bei der Beweisvorlage für v.a. ist dieser Komplex im Prot. d.S. 6713/19, o.g. 6588/96, behandelt.

Für Folge des sei zu diesem Komplex folgende gesagt: es handelte sich um Ideen für eine europäischen Großwirtschaftsraum, für ein Vereinigtes Europa, also eine Idee, deren Richtigkeit und Unabweichlichkeit heute in zunehmender Maße anerkannt wird und eigentlich schon außer Debatte steht. Im Zusammenhang mit dem Marshall-Plan ist ein solches wirtschaftliches Zusammengehen Europas sogar schon

als Voraussetzung für die Gewährung der Marshall-Plan-Hilfe bezeichnet worden. Daß damals eine deutsche Führung innerhalb dieses vereinigten Europas ins Auge gefaßt wurde, war bei der damaligen politischen Situation nur zu verständlich und eigentlich gar nicht anders denkbar. Im übrigen hat die beiderseitige Beweisvorlage klar ergeben, daß es sich gerade um ein "hastig auf Wunsch der Regierung zusammengestelltes Dokument" handelte, das die Anklage in Punkt 82 bestritten hatte (Ankl. Exh. 1049 NI 4897 Bd. 51 d.S. 38; Ankl. Exh. 818 NI 6293 Bd. 51 S. 40 (44); Aussage Schlotterer Prot. d.S. 5900/03, e.p. 5855/58; Aussage Bogler Prot. d.S. 12856, 12858, e.p. 12584, 12585/86; Aussage v.L. Prot. d.S. 6713, e.p. 6586; Aussage Mann Prot. d.S. 10512, e.p. 10377/78). Die Ausarbeitung wurde von der deutschen Regierung verlangt und von der IG angefertigt nach der Besiegung Dänemarks, Norwegens, Hollands, Belgiens und Frankreichs, nach der Besetzung Dänemarks und während der Krieg mit England im Gang war, im Zusammenhang mit dem Waffenstillstandsvertrag und der Vorbereitung eines Friedensvertrages mit Frankreich.

Wieso diese Ausarbeitung der IG angesichts dieser ganzen Umstände und angesichts dieses Zeitpunktes irgendeines für die Vorbereitung und Planung von Angriffskriegen durch die IG oder auch nur ein Beweis darum bereisen soll, ist unerfindlich. Die Anklage hat nicht den leisesten Beweis dafür erbracht

oder auch nur konkret behauptet, daß die IG sich mit solchen Plänen und Ausarbeitungen schon früher befaßt hätte; nur dies aber hätte einen solchen Schluß zulassen können.

- 3) Die eigene Beteiligung v.d. ab der "Neuen Ordnung" besteht in seinen Ideen über eine Vereinheitlichung des gewerblichen Rechtsschutzes auf dem europäischen Kontinent. Es ist richtig und gibt erst das vollständige Bild, die Ausarbeitung vom 20.7.40 (Lakt. Exh. 1050 HI 4695 B6. 51 d.S. 46) und die später veröffentlichten Aufsätze (v.d. Exh. 23 Dok. Nr. 24 Bd. 4 S. 239 ff) zusammen zu berücksichtigen, vgl. Aussage v.d. Prot. d.S. 6714, o.p. 6590. Es ist zu beachten, daß auch diese späteren Aufsätze noch zu einer Zeit geschrieben worden, als das Deutsche Reich auf der höchsten Stufe seiner äußeren Macht stand und Europa praktisch beherrschte. Daraus folgt, daß diese Aufsätze nicht etwa durch den Gedanken eines Niedergangs der deutschen Machtposition veranlaßt sind und um deswillen etwa bescheiden werden. Um so eindrucksvoller zeigen diese Aufsätze die großzügige, maßvolle und wahrhaft europäische Einstellung v.d. zu den ganzen Problemen.

Die verschiedenen Ausführungen sprechen im wesentlichen für sich selbst. Sie zeigen die Zerrissenheit, Scherfälligkeit und Antiquiertheit des europäischen Patentrechts insofern, als geradezu unglaublich viele, zum Teil einzige selbständige Pa-

testamentsgebiete auf dem wirtschaftlich schon immer verhältnismäßig stark ineinander verflochtenen europäischen Kontinent bestanden, und zeigen weiter, was für lästige zum Teil fast erdrückende Komplikationen hieraus resultierten (Achl. Exh. 1050 insbesondere S. 58; v.L. Exh. 23 insbesondere S. 240; Aussage v.L. Prot. d.S. 6715, o.p. 6690/91).

Auf dem Gebiet des gewerblichen Rechtsschutzes bestand schon immer eine besonders zeitgehende internationale Zusammenarbeit, auch in der Gesetzgebung. Es gab den Unionsvertrag und das Internationale Berner Büro. Schon seit Jahrzehnten gab es Bestrebungen nach Vereinfachung und Vereinheitlichung des europäischen Patentrechts (Achl. Memor von Filsch v.L. Exh. 24 Dok. Nr. 25 Bd. 4 S. 252 (255)).

Wenn als Grundlage vom deutschen Patentrecht gesprochen wurde, so deshalb, weil dies als besonders modern und gut allgemein anerkannt war; ebenso gab es das deutsche Patentrecht und die Gründlichkeit seiner Patentrechtprüfung den besten Ruf. Die Ideen v.L. gingen aber dahin, durch freiwillige internationale Verhandlungen daraus eine europäische Behörde zu machen, auch ließ er Änderungen des deutschen Patentrechts offen und machte hierfür sogar konkrete Vorschläge. All dies war angesichts der damaligen politischen Situation wirklich das Beste, was der Internationalismus, was denkbar war und gesagt werden

den Konnte. Auch ist in diesem Zusammenhang daran zu erinnern, daß Deutschland in Kontinentaleuropa seit je das führende und zentral gelegene Industrie-land war.

Angesichts dessen ist die Auffassung der Inklage, die IG habe durch Zentralisierung der Patentkontrolle in Deutschland beabsichtigt, die Wirtschaft des Kontinents zu beherrschen (Irr.-M.Brief o.S. 74) klar widerlegt. Hier dachte und sprach ein Unternehmer und Jurist, der auf seinem Spezialgebiet über die der industriellen Entwicklung nicht mehr genähten Staatsgrenzen fortschrittlich und organisch hinausdachte, vgl. auch die Ausführungen der Verteidigung Prot. d.S. 6717/18, o.p. 6593/95, und fff. von Moser von Filsack v.L. Exn. 24 insbesondere S. 256.

- 4) In einem gewissen Zusammenhang mit der "Neuen Ordnung" steht die Frage des französischen Patentschutzes auf pharmazeutischem Gebiet. Der dort bestehende Zustand war - nicht speziell vom Standpunkt der deutschen Industrie aus, sondern allgemein - veraltet und unbefriedigend. Die IG benutzte die Gelegenheit, im Interesse eines wirklichen Fortschritts eine Änderung anzuregen; dies deckte sich mit dem Interesse und den Bestrebungen der soliden französischen pharmazeutischen Industrie. Von irgendeinem Druck auf französische Stellen war keine Rede, siehe auch den Aufsatz v.L. Exn. 23 Dok. Nr. 24 Bd. 4 S. 246 (247/48), wo gerade das Problem der

Rechtsanwalt Pelckmann
Rechtsanwalt Silcher
Dr. von Lierien - Glosingbriet

patentlicher Beherrschung von Arzneimitteln erwähnt wird und klar hervorgeht, daß nur an freiwillige Entschlüsse und Maßnahmen der betreffenden Länder gedacht ist. Ein entsprechendes Gesetz wurde von der französischen Regierung erlassen und wurde - im Gegensatz zu den meisten von der Vichy-Regierung beschlossenen Gesetzen - von der französischen Nachkriegsregierung bestehen gelassen (Ankl. Exh. 1267 NI 7654 Bd. 59 S. 40; Aussage v.d. Prot.

d.S. 6712/13, e.p. 6597/88; Aussage Horlein Prot. d.S. 6295/96, 6506, e.p. 6340/41, 6451, insbesondere jedoch und im einzelnen die Verteidigung Mann: dessen Aussage Prot. d.S. 10525/90, e.p. 10391/453 und die darauf bezüglichen Dokumente im Dokumentenbuch Mann Bd. 4 S. 12/36).

Bei der Herrn v.d. im Kreuzverhör vorgehaltenen (Prot. d.S. 6795/96, e.p. 6673/74) Stelle aus dem LA-Protokoll vom 12.11.40 (Ankl. Exh. 1622 NI 9288 Bd. 57; hinsichtlich der fraglichen Stelle identisch mit Mann Exh. 199 Dok. Nr. 345 Bd. 4 S. 51), wonach v.d. beim Punkt "Frankreich und Belgien" bittet, die Wünsche für Patentschutz zu berücksichtigen, kann es sich nach dem ganzen Zusammenhang ebenfalls nur um diese spezielle Frage des französischen Patentschutzes auf pharmazeutischem Gebiet handeln. Die Bitte steht im Zusammenhang mit einer Erörterung über Rhône-Poulenc, mit der die IG nur auf pharmazeutischem Gebiet Beziehungen hatte. Gerade mit Rhône-Poulenc bestand seit Jahren

ein Gedankenaustausch und eine gezielte Zusammenarbeit hinsichtlich dieser speziellen Patentschutzfragen. Nur hierfür ist der Ausdruck Patentschutz verständlich. Dort von der europäischen Patentvereinfachung zu sprechen, wäre ganz sinnlos gewesen und gibt keinen verbindlichen Zusammenhang.

- 5) Die grundlegende Theorie der Lankage in diesem Zusammenhang geht auch dahin, die IG habe einen ständigen Ausdehnungsdrang gehabt und als Fernziel die Beherrschung der chemischen Industrie der Welt angestrebt, und habe eine ständige Vergrößerungspolitik getrieben (Prot. d.S. 6720, a.p. 6596, Dr.M. Brief der Lankage Teil I IV R. d.S. 72, Teil II I 3 d.S. 2/3). Diese Auffassung wird widerlegt durch die ernsthaften Bemühungen der IG, sich freiwillig drastisch zu verkleinern, entstanden aus dem Gefühl, daß das Unternehmen wohl schon zu groß geworden sei. Diese Verkleinerung sollte durchgeführt werden durch die Vergabe von Aktien von Tochtergesellschaften, also von IG-Beteiligungen, im künftigen Umtausch gegen eine neu auszugebende Wandelanleihe (convertible bonds). Es wird genügen, im einzelnen auf die Aussagen v.L. (Prot. d.S. 6720/22, a.p. 6596/98) und die dort durch die Verteidigung erwähnten Dokumente zu verweisen. Auf Grund dieser Unterlagen ist klar, daß es sich um eine freiwillige, ernsthafte, praktische, wirksame und vollig startbereit gemachte Transaktion handelte, die nur wegen der Entwicklung des äußeren Geschehens nicht mehr zur Durchführung kam.

J. Erwiderung auf "Der subjektive Tatbestand".
(S. 76-103 deutsch und englisch des Preliminary Memorandum Brief der Prosecution)

Zur Vervollständigung der allgemeinen Ausführungen der Verteidigung, in den Briefen und Trialbriefen, auf die ausdrücklich Bezug genommen wird, sind die Äußerungen von Anierien im Prot. vom 6.2.45 d.S. 6559-6563 u.S. 6564/14 und vom 10.2.45 d.S. 6510-6511 u.S. 6689 in Betracht zu ziehen.

Von Anierien lautet nicht, von der Wiederbewaffnung Deutschlands abzuweisen zu haben.

Die Tatsache des Vorliegens von Mobilisierungsplänen und deren Geheimhaltung, kommt aus dem in seiner Aussage genannten allgemeinen Grundes in ihr nicht zum Verdacht erwecken, dass ein Angriffskrieg geplant sei. Für ihn persönlich bestanden auch gewisse andere Indizien, die ^{auch} nicht zureichend betrachten - gegen die Absicht, einen Angriffskrieg zu führen, sprechen.

Zur Frage der Wiederbewaffnung präsentiert die Anklage im Trialbrief zur Teil 1, II 9: Die subjektive Seite S. 10: "Es genügt der Glaube, dass durch die Wiederbewaffnung mit der militärischen Macht der Druck erreicht wird, obwohl wenn nötig, diese Machtmittel auch tatsächlich angewendet werden werden."

Darüber hat der Angeklagte von Anierien unwiderlegt folgendes tatsächlich festgestellt: "Solch eine Vorstellung habe ich nie gehabt. Wenn ich darüber nachgedacht hätte, wäre es wahrscheinlich die unerwartete Vorstellung gewesen, dass nämlich für ein schutzloses Land die Gefahr besteht, solch einen Druck seitens anderer ausgesetzt zu sein. Es spielte bei diesen Worten

Fragen - und das meinte ich eigentlich vorhin - auch eine Rolle, dass man in Deutschland sich noch sehr wohl an die gegen Italien beschlossenen Sanktionen erinnerte ,...." (s. Prot. vom 10.2.42 a.S. 8/10-11, a.S. 5682);

Aus seiner Stellung im Rechtswesen der I.G., die in Teil I dieses Closingbrief dargestellt worden ist, ergibt sich, dass von Anierien ueber die technischen und kaufmannischen Vorgaenge nur am Rande orientiert war. Daraus ergibt sich aber weiter, dass er ueber die allgemeinen Ziele und Plaene der deutschen Fuehrung noch weit weniger unterrichtet sein konnte als Techniker und Aufleute, deren Kenntnis zu beweisen der Anklage bisher nicht gelungen ist. Bezeichnend ist, dass der Preliminary Memorandum Brief der Prosecution auf S. 85 von Anierien nicht bei den Funktionaeren aufzuehlt, die der Reichsgruppe Industrie nachhelfen, welcher hinsichtlich "der deutschen Kriegsmobilisierung Regierungsgewalt eingespart worden sei.

Wegen der Kenntnis von sogenannten Scheinvortraegen, die fuer die Viederaufruestung von Bedeutung waren, vgl. die Ausfuehrungen Teil II Anklagepunkt I 4/ (S. 24-25), am Schluss dieses Closingbriefs. Von Anierien war auch nicht Volkswirtschaftsfuehrer (vgl. S. 23 Prosecution Brief).

Teil III

Anlagepunkt II Raub und Fälschung

- 1) Der beiderseitige Beweisvortrag ergibt Übereinstimmend, daß v.K. weder in einem der konkreten Fälle, in denen die Anklage Raub und Fälschung sieht, noch in grundsätzlicher Beziehung aktiv oder auch nur wesentlich mitwirkend oder beratend tätig geworden ist. Dies ist die Folge davon, daß diese Dinge außerhalb seines Arbeitsbereiches lagen. Nur in einzelnen Fällen war er am Raube mit bestimmten Spezialfragen befaßt. Im ganzen Dokumentenmaterial der Anklage zu diesem Punkt ist der Name v.K. nur in zwei Fällen erwähnt und dort auch nur als der Peripherie: Chemie Ost G.m.b.H. und Syntheso-Kautschuk Ost G.m.b.H.; hierzu siehe nachstehend zu 5)e)/^{S. 82/83.}
- 2) Wieso v.K. mit diesen Angelegenheiten nicht befaßt war und war sie als Jurist behandelte, ergibt sich aus unseren Ausführungen zur Organisation des Rechtswesens (D II)/^{S. 8/16} und über die Stellung v.K. in der IG (D III 1) insbesondere S. 17/21). Zur Vermeidung von Wiederholungen wird auf diese Ausführungen verwiesen.
- 3) In keinem der hier fraglichen Fälle war aus dem Vortrag in der Vorstandssitzung oder in anderen von v.K. besuchten Gremien - soweit ein solcher

Vortrag überhaupt stattfand - etwas Unrechtes oder Verdächtigtes zu entdecken und auch sonst betonen sich für v.L. keinerlei Inhaltspunkte in dieser Richtung. Eine strafbare Teilnahme v.L. entfällt daher, selbst wenn das Gericht entgegen der Überzeugung v.L. und entgegen der Auffassung der Verteidigung objektiv irgendwelche Straftaten als vorliegend annehmen sollte.

- 4) Wegen der Befassung v.L. mit dem hier einschlägigen grundsätzlichen Problem überhaupt wird auf die Erörterung in der Rechtsausschuss-Sitzung vom 2.10.40 anhand des dort gehaltenen Referats über die Rechtsstellung der besetzten Gebiete und die Ausführungen des Glosingbriefes hierzu verwiesen (D II 2) S. 13; D III 1) S. 16/22, insbesondere S. 21), vgl. weiterhin L.H. Exh. 1875 NI 8454; Aussage v.L. Prot. d.S. 6796/98, 6822/24, ... e.p. 6674/78, 6701/03). Wegen der Wichtigkeit dieses Punktes sei nochmals hervorgehoben, daß die Behandlung der fraglichen Angelegenheit durch die IG, speziell die Rechtsabteilung Ludwigshefen, die Anlaß und Grundlage des Referats und der Erörterung im Rechtsausschuß bildete, von der L.H. in keiner Weise bestritten wird. Im übrigen halten wir die Angaben im Index zu L.H. Exh. 1875 für teilweise irreführend. Das Referat befaßt sich nicht mit der deutschen Politik hinsichtlich des Eigentums in den besetzten Gebieten, sondern behandelt in einer ausgesprochen rechtswissenschaftlichen

Untersuchung die Rechtsstellung der besetzten Gebiete.

5) Zu den einzelnen Punkten wird die Verteidigung der-
weise von den Herren geführt, die bei dem betreffen-
den Fall wesentlich beteiligt waren. Hierauf wird
verlesen.

a) Auf den Fall Österreich wird nur insofern einge-
gangen, als er beispielhaft zeigt, wie diese Fäl-
le von der zuständigen Rechtsabteilung, in die-
sem Fall - ebenso wie im Fall Tschechoslowakei -
der Rechtsabteilung Chemikalien in Frankfurt,
selbständig bearbeitet wurden. Im Rechtsausschuß
wurde darüber - noch überhaupt - nur bei besonde-
rer Wichtigkeit und allgemeinem Interesse nach
Abschluß der Angelegenheit nachträglich berich-
tet (Rechtsausschuß-Protokoll vom 15.11.38,
Ankl. Exh. 1872 NI 14024).

b) Im Falle Polen war weder die Rechtsabteilung Lud-
wigshafen noch der Rechtsausschuß in irgendeiner
Weise beteiligt; die rechtliche Mitarbeit leistete
ausschließlich die Rechtsabteilung Farben in
Frankfurt/Main (Ankl. Exh. 1875 NI 8454; Aff.
Brendel v.K. Exh. 1 Dok. Nr. 1 Bd. 1 S. 1 (4) zu
Nr. 6; Aussage v.K. Prot. d.S. 6726, 6798,
o.p. 6603, 6676; Aussage Süpper Prot.
d.S. 2941/43, o.p. 2920/23). In Vorstandsitzun-
gen war nur von Fachtung der Boruta die Rede;
eine solche konnte sich auch bei engster Ausle-

gung ohne weiteres in dem durch die Haager Landkriegsordnung gezogenen Rahmen halten (Aussage v.K. wie oben; Aussage Haefliger Prot. d.S. 9880, o.p. 9178).

c) Der Fall Korseger wurde von der Rechtsabteilung Chemikalien bearbeitet, im übrigen u.a. von der Zentral-Fiscalverwaltung, nicht dagegen von der Rechtsabteilung Berlin F 7 (Aussage Jäger Prot. d.S. 9732, o.p. 9580).

d) Der Fall Francolor (und die Angelegenheit der Farbwerke Heilmann) wurde in rechtlicher Beziehung ausschließlich durch die Rechtsabteilung Farben - Dr. Küpper - bearbeitet (Küpper Prot. d.S. 6053, o.p. 5998, Kugler Prot. d.S. 13177, o.p. 12854, v.Rospatt Prot. d.S. 13359, o.p. 13032, was die von der Loklage im Kreuzverhör Kugler vorgelegten beiden Dokumente Exh. 2150 NI 15218 und Exh. 2149 NI 15219, die - ebenso wie die anderen zahlreichen Dokumente dieses Falles - niemals zur Kenntnis v.L. gelangten). Auch aus der ganzen Aussage ter Meers zu diesem Complex geht dies klar hervor (Prot. d.S. 13299/379, o.p. 13005/51). Wegen der Befragung v.L. speziell über den Erfahrungsaustausch und wegen des Bildes, das sich für v.L. auf Grund des Vortrags im Vorstand ergab, vgl. Aussage v.L. Prot. d.S. 6724, 6727/28, o.p. 6601, 6603/04.

Die rechtliche Mitwirkung im Falle Rhône-Poulenc lag bei der Rechtsabteilung Leverkusens bzw. Dr. Brüggenmeier, dem Vorstandskollegen v.L., wie aus der gesamten Verteidigung Manes zu diesem Komplex hervorgeht.

Im Falle der Eisen-Lothringische Sauerstoffwerke hatte die ausschließliche Bearbeitung die Rechtsabteilung Chemikalien Frankfurt/M., Dr. Mayer-Wegelin (i.H.v. Mayer-Wegelin Haefliger Exh. 38 Dok. Nr. 45 Bd. 3 S. 69; Aussage Mayer-Wegelin Prot. d.S. 3097/3107, o.p. 8077/80; Haefliger Prot. d.S. 9296, o.p. 9193/94; Jähde Prot. d.S. 10060, o.p. 9924/25).

- c) Wegen Russland allgemein wird nochmals hervorgehoben, daß sich die Krörterung im Rechtsausschuß am 2.10.40 auf Russland naturgemäß überhaupt nicht bezog; der Feldzug in Russland begann am 22.6.41 (Aussage v.L. Prot. d.S. 6824, o.p. 6703).

Zu der Chemie Ost G.m.b.H. wird folgendes bemerkt; v.L. und die mit ihm auf diesem Gebiet zusammenarbeitende Rechtsabteilung Berlin Nr. 7 wurden nur mit der gesellschaftsrechtlichen Frage der GmbH-Satzung befaßt (Aussage v.L. Prot. d.S. 6725, o.p. 6602). Im übrigen war die IG an der Chemie Ost G.m.b.H. weder initiativ noch wesentlich beteiligt, sondern hatte nur wie die übrige deutsche chemische Industrie eine Mitsprache

Niederheitsbeteiligung. Die Chemie Ost G.m.b.H. sollte nicht chemische Fabriken in Russland übernehmen oder betreiben, sondern nur für die Betreuung gewisse Vermittlung und Unterstützung geben (Hff. Passarge Jäger Exh. 164 Dok. Nr. 163 Bd. 9 S. 92).

Die Syntheso-Kautschuk Ost G.m.b.H. wurde rechtlich in der Rechtsabteilung Ludwigsbafen bearbeitet, aber nicht unter eigentlicher Mitwirkung v.L., der nur einmal auf einem Brief die handelsrechtlich notwendige zweite Unterschrift leistete und das auch Exemplare von Aktennotizen bekam. v.L. hat auch an keiner Besprechung dieser Angelegenheit teilgenommen. Im übrigen ist die ganze Sache Syntheso-Kautschuk Ost G.m.b.H. so unpraktisch und in den ersten Anfängen stecken geblieben wie es überhaupt nicht kresser möglich ist; der Vertrag mit dem Reich ist nicht zustande gekommen, der erörterte Brief ist von RWIM nicht geschrieben worden, die G.m.b.H. ist nicht existiert geworden oder auch nur formell gegründet worden und eine Buna-Fabrik wurde in Russland überhaupt nicht gefunden (Aussage v.L. Prot. d.S. 6725, c.p. 6602/03; Aussage Lubros, auf dessen Verteidigung im übrigen verwiesen wird, Prot. d.S. 8097/100, c.p. 8022/25).

TEIL IV

Anklagepunkt III

(Ergänzung auf Preliminary Memorandum Brief der Prosecution: Teil III "Sklaverei und Menschenhandel", Seite 1-115 - deutsch und englisch - des Brief der Prosecution).

Der Brief der Prosecution Brief Teil VI "Allgemeine Theorie der Verantwortung" behauptet, 1) der TEA laste den Vorstand oft ganze Programme - "involving slave labor" - zur Genehmigung vor, 2) einzelne Angeklagte standen an der Spitze von IG-Betrieben und Gemeinschaften, die Sklavenerbeit verwendeten und 3) einzelne Angeklagte hatten besondere Verantwortlichkeit auf diesem Gebiet. "Das vermindert jedoch nicht den Umfang der Teilnahme anderer das Wissen von solchen Tätigkeiten auf Seiten aller Vorstandsmitglieder". (S. 11-12 des Teil VI).

Unter den zu 2) und 3) genannten Angeklagten befindet sich von Anieriem nicht. Die Verantwortlichkeit von Anieriem konnte sich daher nur aus der Behauptung zu 1) oder aus der allgemeinen Anschuldigung "Das vermindert jedoch nicht ..." ergeben. Diese Theorie der Anklagebehörde ist jedoch falsch.

Grundsätzlich sei fuer den objektiven Tatbestand zu bemerken, dass die ausländischen Arbeiter auf Anordnung der deutschen Regierung beschafft werden mussten und dass nach der Beweismaterial, das auch in dieser Fall vorgetragen worden ist, der Rechtsfertigungsgrund des Notstandes bei allen Angeklagten vorliegt. Das hat das Tribunal IV in Fall V (USA ./.. Flick u.a.) in Urteil vom 22.12.1947 ausführlich begründet (s. Prot. d.S. 1072-10736, d.S. 10988-10995). "Arbeitskräfte wurden den Betrieben, welche sie

benoetigten, durch die Arbeitseinter der Regierung auszuweisen. Keine Betriebsleitung war in der Lage, einer solchen Zuweisung Widerstand entgegenzusetzen?

Sodann wird fuer die Verteidigung von Anieriens auch auf alle Verteidigungsqualifikationen der zu 2) und 3) in Frage kommenden Angeklagten Bezug genommen. In Behauptung der Prosecution zu 1): Verlaesse ganzer Programme - "involving slave labor" - seitens des TBA an den Vorstand muss auf ihre tatsächliche Richtigkeit und ihre Bedeutung fuer das Wissen und die Teilnahme jedes einzelnen Vorstandsmitglieds untersucht werden.

Die Prosecution hat in keiner Falle bewiesen, dass die Verwendung von Fremdarbeitern in den Betrieben der IG in Vorstand grundsätzlich besprochen wurde. (vgl. Aussage Kuehne Prot. vom 31.3.44 S. 10852, 10853)

Sie behauptet lediglich die Verlaesse ganzer Programme "involving slave labor". Der von der Prosecution verwandte Ausdruck "ganze Programme - involving slave labor" ist völlig unbestimmt und lässt die entscheidende Frage offen, ob allen Vorstandsmitgliedern erkennbar war, dass bei Ausführung dieser Programme, namentlich neuer Produktionsprogramme, Errichtung neuer Werke u.s.w. ausländische Arbeiter zwangsweise beschaeftigt wurden.

Wie im Preliminary Memorandum - Brief der Prosecution Teil III, Abschnitt II B. "Awareness der unfreiwilligen Anwesenheit" S. 3-14 gebrachten Beweismittel erkennen - auch nach der Behauptung der Prosecution - nur zeigen, dass die Erwacknung der Verwendung von Fremdarbeitern wesentlich der Vorbereitung von Kreditensuchen nur bis in die Ausschüsse (TBA,

TEKO) und somit nur zu einzelnen Vorstandsmitgliedern,
drang.

Für eine Schuldfeststellung bei den einzelnen Vorstands-
mitgliedern ist aber eine entscheidende Frage, ob bei solchen
Berichten in einem Ausschuss und weiter bei den Vorträgen di-
ner im Ausschuss beschlossenen Angelegenheit im Vorstand
durch das fachlich zuständige Vorstandsmitglied Einzelhei-
ten solcher Sachfragen erörtert wurden oder von den anderen
Mitgliedern der Ausschüsse oder des Vorstandes erfasst er-
den konnten.

Ein solches Detail ist z.B. die Frage, ob die Fremdarbei-
ter freiwillig oder gezwungen nach Deutschland kamen.

Viel mehr der Vortrag einer Sache in einem Ausschuss verbe-
rungen im Augenblick durch die Vorstandsmitglieder sich auf
den allerwesentlichsten konzentrierte und wie auch in den
Ausschüssen namentlich das gleiche Prinzip angewendet wurde.
Das ist auch die Darstellung von Arterius in seiner
Affidavit Defense-Exhibit 170 von Krieger - k. Nr. 34
Buch 5 zu Ziffer III und V (S. 297-301 und 304-306) und er-
zeugend nachgewiesen, dass diese Angelegenheiten alle einer Untersuchung
bei allen deutschen Gesellschaften unterworfen und in ihr keine
Verletzung der Pflichten eines Vorstandsmitgliedes gefunden
werden kann, er ist sich aus den Vorträgen der Sachver-
ständigen Leo von Lohmann (Prot. vom 20.1.33 S. 5702-5711
e.S. 5662-5671), Kestl (Prot. vom 21.1.33 S. 5771-5774
e.S. 5731-5734) und aus dem schriftlichen Gutachten Dr.
Weiter Schmidt Defense-Exhibit 250 von Arterius - k. Nr. 39
und Prof. Mezger Defense-Exhibit 31/32 von Krieger - k.

40 und 41 Errechnungs Land.

In uebrigen vgl. Closinbrief ueber Verantwortung der
Vorstandsmittelglieder.(S.94-99)

Es ist eher Curchaus ueberzeugend, wenn von Anierie zwar
von der Verwendung von Fremdarbeitern in der I.G. gewusst,
aber die Frage nach der "Mannschaft des Betriebs, unter der
ein Teil der auslaendischen Arbeiter nach Deutschland kam,
verneint hat (vgl. Aussage von Anierie Prot. vom 9.2.48
o.S. 6730, o.S. 6696).

Die Aussage von Anierie, dass Einzelheiten der Beschaf-
fung von Arbeitern aus dem Ausland in Vorstand nicht be-
spruehen worden sind, ist von der Anklagebehörde nicht vi-

derlet worden. Sie wurde bestaetigt von:
Kuehn (Prot. vom 31. 3., o.S. 10739, o.S. 10743)
Oster (Prot. vom 7.4.48, o.S. 10697-10701, o.S.10750/55
Mann . (Prot. vom 2.4.48 o.S. 10712/13, o.S. 10773/4

Ines diese Prozess der Beschaffung Sache der Betriebsfuhrer
und Betriebsleiter waren, haben auch die Angeklagten Schnei-

der und Kuehn in Zusammenhang bekannt (Prot. vom 19.1.48
o.S. 2 89/88 o.S. 2 90-2 91 u. Prot. v. 21.3.48 o.S. 10657/9,
o.S. 10701/2 u. v. 24.3.48 o.S. 10773/4, o.S. 10796-10797)

Die reichsdeutsche Gerichtspraxis der Betriebsfuhrer-
rers Schneider in dem Vorstand, "wenn wichtige, prinzipielle
Entscheidungen in Schriftform getroffen werden sollen"

Prosecution Exp. 1312 III 6946 Land 50, s. Tribunal Teil III
S. 20), schloes nicht die auslaendischen Arbeiter ein.

Nach der Stellungnahme der Anklagebehörde von Anierie in
Verstand und in der I.G. bestand fuer ihn auch keine Ver-
anlassung oder Verpflichtung, von sich aus oder Einzelhei-
ten bezgl. Beschaffung und Beschaeftigung von Fremdarbei-

Rechtsanwalt Frickmann
Dr. von Anierian -
Triebbrief

tern zu tragen. Er hatte ein grosses ganz klar begrenztes Arbeitsgebiet, durch welches auch seine Arbeit in Vorsteh. bestimmt war. (vgl. Teil I, Abschnitt D III, 1 "Stellung in der I.G.", dieses Glasbriefs). Er war sehr wertvoll nicht Arbeiter - oder Arbeitsinsatzfragen. Auch die Rechtsabteilungen der örtlichen Werke und Verkaufsvereinigungen hatten mit Arbeitsinsatzfragen grundsätzlich nichts zu tun. Das war Sache der Sozial- oder Personalabteilungen und an oberster Stelle der Betriebsführer. (vgl. Buchh., Prot. vom 11.10.38 u. d. 10.11.38/9, S. 12/13/14).

Das gilt auch für Ludwigschafen und Berlin Frankfurt.

Die Sozialabteilung Ludwigschafen, die für die Arbeitsinsatzfragen zuständig war, war von Dr. Wilsch, einem erstklassigen Juristen und Kenner des Arbeiterrechts geleitet. Auch der Rechtsausschuss unter von Klotz'scher Leitung hat sich grundsätzlich nicht mit der Arbeitsinsatzfrage befasst. (vgl. diesen Glasbrief, Teil I, Abschnitt I, III, 3 S. 13-14).

Mit Betriebsführer'schen Rechnungen und der Unternehmensleitung hatte von Klotz nichts zu tun. (vgl. diesen Glasbrief Teil I, Abschnitt D, III, 5) Der Memorandum Brief der Prosecution nennt ihn auch nicht unter den Sitzungsteilnehmern.

Auch die nicht rechtswidrige Teilnahme von Anierian an den Sitzungen des TSC als Gast seit 1939/40 war ist nicht, dass er durch die Linien der Verantwortlichen von den Arbeitsinsatzfragen orientiert hat, was die Verpflichtung zur Folge haben könnte, diesen Linien nachzugehen. (vgl. diesen Glasbrief Teil I, Abschnitt D, III, 4 und 5.11.38/39)

Am nichts dieser - wie von allen Sachverständigen (Dr. v.

Rechtsanwalt Felckmann
Dr. von Anierler -
Triebbrief

leert - notwendigen Arbeitsteilung und der Beschneidung
der Aufgaben von Krieger auf die Bearbeitung bestimmter
Rechtsfragen sind die Ausführungen des Brief der Prosecu-
tion zur Feststellung einer strafrechtlichen Schuld ge-
genüber dem Angeklagten von Anierler nicht ausreichend. Es
genügt nicht, wenn die Prosecution in Teil III zu Ziffer
20 S. 13-14 bei der Schilderung der Behandlung von Kri-
egsgefangenen für die Unterbringung von russischen Arbeitern
sagt: "... jedes Vorstandsmitglied, der die Einzelheiten
nicht bekannt waren, konnte sich diese leicht beschaffen".
Entscheidend kommt es darauf an, ob es sich diese Einzel-
heiten beschaffen musste. Die Antwort ist: Ja, es ist
anlass, ein Grund, ein berechtigter Verdacht für ein Vor-
standsmitglied bestand, sich Unterlagen zu beschaffen und
sich nicht mit der zu begnügen, was es in den Sitzungen
bei der Vorstandssitzung oder der Besprechung - hörte.
In dieser Hinsicht aber hat die Prosecution nur den gesag-
ten Beweischarakter von Anierler nicht verteidigen
können, was eine solche Verpflichtung beinhalten könnte.

Soweit es sich um die Frage der Verantwortung von Anierler
gegenüber den KZ-Häftlingen handelt, beziehe ich mich, in
einzelnen auf die Ausführungen der Verteidigung der ange-
gebenen Punkte.

Die vorgenannte Zusammenfassung der einzelnen Themen der
Prosecution von der strafrechtlichen Schuld des Angeklagten
wird für den Angeklagten Dr. von Anierler auch für die
Anklageverwerfung des Triebbriefs Teil III Aff. II B und C
(Beispiele zur Sklavenarbeitseinsatz bei I.G.-Betrieben,
schlechte Behandlung und Erniedrigung von KZ-Arbeitern),
Ziff. III (Lieferung von Gütern zur Massenvernichtung),

Ziff. IV (Teilnahme an verbrecherischⁱⁿ medizinischen Experimenten) u. Ziff. V (die I.G. in Auschwitz).

In einzelnen ist das Ergebnis der Nachforschung das folgende:

Von Knierim hatte keine Kenntnis davon, dass Fremdarbeiter in den I.G.-Betrieben schlecht behandelt wurden und hielt das auch heute noch für unbedenklich.

Diese Unkenntnis beruht nicht darauf, dass er, wie mit allen diesen Frauen nichts zu tun hatte, vor etwelchen Mistbecken die Türen verschloss, sondern darauf, dass ihn nichts vor Augen trat, was seine Aufmerksamkeit hätte erregen und ihn zu weiteren Nachforschungen hätte veranlassen können. (Prot. vom 9.2.49 S. 6731 und 6735, a.S. 6606, 6611/12)

Dasselbe gilt für die Anschuldigung von Ermordungen; von Knierim wusste davon um, könnte diese Anschuldigung aus den verschiedensten Gründen aber erlitten halten. In anderen treten ihr auch hier - ebenso auf einem Gebiet, das ebenfalls außerhalb seiner Zuständigkeit lag - Mistbecken nicht vor Augen (Prot. vom 9.2.49 S. 6731-32, a.S. 6606/6607).

In Ziff. III und IV (S. 33 ff. und S. 60 ff. des Trialbriefs Teil III) bringt die Angeklagte Knierim die These vor, dass Dr. von Knierim, wenn es sich um die Frage der Verantwortung nur auf ihre eigene Theorie des "Verschörscher-Kennens", des "Ausensverschleppens", stütze, die oben schon widerlegt worden ist. Dass Dr. von Knierim weder etwas von Giftlieferungen wusste noch gekannt hat, dass

Nachtsanzelt reichlich
 Dr. von Anisier -
 Triebtrieb

Er nicht einmal den Namen "Gyklon" kannte, dass er auch keine Kenntnis von Experimenten an Bleiflüssen hatte, hat er in Zeugenstand unwiderlegt behauptet. Er hat auch bestritten, dass angesichts der Erwähnung dieses Gassingbriefs beschriebener Organisation und der Zuständigkeiten in der I.G. solche Dinge überhaupt in seinem Gesichtskreis treten konnten, selbst wenn sie - wie er bestreitet - unter bewusster Fälschung von angestellten der I.G. geschaffen waren. (Prot. vom 9.2.40 C.S. 6752-6725, a.B. 5610/13)

Auf die Ausfuhrungen der Clasingerleite fuer Mann zur Folge "Korrespondenz" und fuer Gerlein und Lautenschlager in uebrigen wird verwiesen.

Auch hinsichtlich der Rechtfertigung und Abgrenzung von K2-Maertlingen Teil der Orientierung der Schenk in Aussicht hat die Prozeduren keine spezielle Verantwortlichkeit von Kofertum behauptet, (Briest Teil III diff. V, E, S. 195-196), sondern nur auf ihre Theorie der allgemeinen Verantwortlichkeit verlassen, die schon oben widerlegt wurde.

[illegible]

te (Prot. vom 9.2.19 d.S. 5732-33, d.S. 5609/10).

Derjenige, der die Anklage nicht beweisen kann,
dass von Anklage vorher von der Anklage und von Haft-
lingen bewusst hat, dass er bewusst hat, wie und auf wessen
Veranlassung ihre Anklage erfolgt und dass die An-
klage im Werk unerschaffen gewesen wäre, was nachrück-
lich bestritten wird.

Selbst bei Anklage der Theorie der allgemeinen Verantwort-
lichkeit der Anklage muss auch in diesem Punkt für Dr.
von Kniteler eine Rechtfertigung sein, dass es nicht in An-
spruch genommen werden. Das Vorliegen dieser Voraussetzun-
gen infolge ständlicher Auflösung und unverschuldeter Notwen-
digkeit der Verurteilung von KZ-Häftlingen ist in Anklage
von der Verteidigung (Anklage und 41-Anklage) anderer
Anklage nachgewiesen worden.

Die Duerftigkeit der Anklage ist in der Anklage
und des Tribunal auf Dr. von Kniteler in den Anklage-
punkten II und III und Antwort für die Anklage der
Verteidigung auszuführen in diesen Anklagebriefe zu diesen
Anklagepunkten. Es ist ist unverschuldet der Anklage, dass eine
strafrechtlich Verantwortlichkeit Dr. von Kniteler schon be-
stehen nicht in Anklage sein kann, weil er sachlich mit
den dort enthaltenen Vorwürfen nichts zu tun hatte. Die Anklage
kann keine Verbindung der Anklage Arbeitsgebiete
von Anklage mit diesen Vorwürfen bestehen. Die diese
Arbeitsgebiete von Anklage beschaffen waren, das ist in
Teil I, Abschnitt D, 41 der 41-Anklage erschöpfend dar-
gestellt; sie waren Anklage, nicht und verantwortlich.

Ihrer ganzen Natur nach hingegen sich über mit den im Anklagepunkt II und III behandelten Angelegenheiten nicht zusammen. Für Anklagepunkt II erklärt sich dies mit, dass mit der Geschwertschlichtung im besetzten Ausland in wesentlichen die Kaufleute der I.G. befasst waren; die Rechtsabteilung Ludwigshefen hatte aber mit kaufmannischen Fragen kaum etwas zu tun, da in Ludwigshefen eben keine kaufmannischen Abteilungen waren. Für die gesagten Arbeiterfragen liegt die Erklärung darin, dass diese in der I.G. nicht von den Rechtsabteilungen, sondern von den für gewöhnlichen Betriebsführer unterstehenden Sozialabteilungen bzw. ^{der} Abteilung für Arbeiter- und Angelegenheiten behandelt wurden. Die Tatsache - wel. von Knierim in direktem Verfahren Prot. vor B.Z. 48 (S. 683), L.G. 5485/6 - dass absolut jeder Vorgang in einer Gesellschaft theoretisch auch einen rechtlichen Aspekt hat, kann hierin nichts ändern.

Nur in Anklagepunkt I findet sich tatsächliche Beziehung zu den Aussagen der Angeklagten Dr. von Knierim. Dass diese Tätigkeit von Knierim als in gewöhnlicher Artete bewusste Unterstützung der militärischen Angriffskriegsplane darstellt, ist in Teil II dieses Gutachtens nachgewiesen.
(S. 7-8)

Teil V

Verantwortung der Vorstandsmitglieder

(Pr.-u. Brief der Anklage Teil VI)

I. Die Verteidigung steht in erster Linie auf dem Standpunkt, daß es in der IG keine Verbrecher oder Mißstände gegeben hat, insbesondere keines der in diesem Verfahren unter Anklage gestellten Verbrechen. Aber selbst wenn dies der Fall wäre, kann eine strafrechtliche Schuld der angeklagten Vorstandsmitglieder nicht mit der Tatsache allein begründet werden, daß sie Mitglieder des Vorstandes waren. Insofern ist es eine der Kernfragen dieses Verfahrens, wie die Geschäftsvorfälle unter den Vorstandsmitgliedern geregelt war und tatsächlich gehandhabt wurde und welche rechtliche Bedeutung dem zukommt. Dieses Problem der Verantwortung der Vorstandsmitglieder wird auf Grund einer Vereinbarung der Verteidiger hier als Gesamthema behandelt.

Die Regelung und tatsächliche Handhabung in diesem Punkt ist im Laufe des Verfahrens, wenn auch mosaikartig in vielen Einzelheiten, sehr klar und eindeutig herausgekommen. Außerdem sind als Def. Exh. 280 v.l. Dok. Nr. 39 und Def. Exh. 281/82 v.l. Dok. Nr. 40/41 zwei Rechtsgutachter erster Autorität zu dieser Frage vorgelegt. Die Verteidigung glaubt

daher, keine langen eigener Darlegungen machen zu müssen, sondern begnügt sich mit einem Hinweis auf die verschiedenen Beweisstellen und mit einer abschließender kurzen Zusammenfassung der Ergebnisse.

- II. Eine Grundlage bilden die beiden einander abließenden Geschäftsordnungen des Vorstandes von 1928 Def. Exh. 168 v.L. Dok. Nr. 27 Bd. 4 S. 261 und von 1937/38 Def. Exh. 169 v.L. Dok. Nr. 28 Bd. 4 S. 269, die beide von dem dafür zuständigen Aufsichtsrat erlassen wurden.

Hinsichtlich der tatsächlichen Regelung und Handhabung der Verteilung der Geschäfte und der Verantwortung ist erweislich das Vorstands bildet die Grundlage das Lff. v.L. Def. Exh. 170 v.L. Dok. Nr. 34 Bd. 5 S. 292. Ergänzend sind zu beachten das Lff. Jacobi Def. Exh. 171 v.L. Dok. Nr. 35 Bd. 5 S. 307 und das Lff. Pieter Oster Exh. 19 Dok. Nr. 16 Bd. 2 S. 42.

Wie die Vorstandsgeschäfte im einzelnen verteilt waren, ist aus der Vernehmung oder Lff. jedes abgelegter Vorstandsmitglieds ersichtlich, da jedes sein Arbeitsbereich darlegte. Insoweit wird auf Einzelweise verzichtet. Als Hinweis soll nachstehend nur gegeben werden für einige Aussagen von Vorstandsmitgliedern, auch früheren Vorstandsmitgliedern, die die tatsächliche Handhabung der Geschäftverteilung, den Ablauf der Vorstandssitzungen usw. besonders anschaulich wiedergeben und die

Struktur der Arbeitsmethoden des Vorstands besonders klar erkennen lassen:

Hörlein /ff. Exh. 5 Dok. Nr. 45 Bd. 1 S. 1 und
Aussage Prot. d.S. 6202/03, o.p. 6145/47, und
d.S. 6259/60, o.p. 6203/04.

ter Meer Prot. d.S. 6685/97 und 7227/28,
o.p. 6759/71, 7169/70, d.S. 7243/48 und 7300/02,
o.p. 7184/88, 7241/42.

Ambros Prot. d.S. 8096/97, o.p. 8021/22.

Jäger Prot. d.S. 9404/08, o.p. 9253/57.

Kühne Prot. d.S. 10233/34, 10236, o.p. 10094/96,
10099/100.

Mann Prot. d.S. 10431/32 und 10723, o.p. 10296/97,
10583.

Oster Prot. d.S. 10933, o.p. 10785/86.

Wurster /ff. Exh. 30 Dok. Nr. 304 Bd. 1 S. 27 (34).

Förster /ff. v. Heider Haefliger Exh. 13 Dok. Nr. 20
Bd. 1 S. 42.

Teils über die tatsächliche Handhabung in der IG,
teils über die allgemein übliche Handhabung dieses
Punktes bei größeren deutschen Aktiengesellschaften
mit mehrgliedrigen Vorstand äußerten sich die sach-
verständigen Zeugen Lammers Prot. d.S. 5700/11,
o.p. 5662/73, und Eastl Prot. d.S. 5767/73,
o.p. 5728/34.

Rechtsanwalt und Notar Dr. Walter Schmidt, Berlin, dessen Gutachten vom 3.5.48 als Def. Exh. 280 v.L. Dok. Nr. 39 eingeführt ist, ist eine erste und international anerkannte richterrechtliche Autorität, wie die Angaben im Anfang des Gutachtens zeigen.

Sachkunde und Autorität von Prof. Dr. Edmund Mezger, München, dessen Gutachten vom 26.4.48 als Def. Exh. 281 v.L. Dok. Nr. 40 eingeführt ist, ergeben sich aus dem als Def. Exh. 282 v.L. Dok. Nr. 41 eingeführten Auszug aus dem Jahrgang 1944/46 Heft 9 der Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.

Die Verteidigung macht sich die Ausführungen der beiden Gutachten zu eigen.

III. Das Ergebnis der Beweisvermutung zu diesem Punkt hinsichtlich der Gutachten läßt sich in folgenden Grundsätzen zusammenfassen:

- 1) Es gibt strafrechtlich keine Kollektivverantwortung. Strafrechtliche Schuld kann nur persönlich sein.
- 2) Die unter I. 1. gestellten Verbrechen können, ist sicher Teilnahmeform auch immer, nur vorsätzlich begangen werden, nicht fahrlässig.
- 3) Bei größeren deutschen Wirtschaftsschaften mit mehrgliedrigem Vorstand war eine Aufteilung der Geschäfte unter die einzelnen Vorstandsmitglieder

zulässig und allgemein üblich. Bei der IG war dies sehr weitgehend und ausgeprägt durchgeführt, und dies war ebenso notwendig wie zulässig.

- 4) Es bestand keine Rechtspflicht oder war auch nur möglich oder auch nur zulässig, die Geschäftsführung der Kollegen ohne besonderen Anlaß laufend zu überwachen. Jeder konnte regelmäßig von der Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsführung der Kollegen ausgehen, zumal angesichts der sorgfältigen Auswahl aller Vorstandsmitglieder. Jedes einzelne Vorstandsmitglied war durch seine Arbeit auf seinem eigenen Arbeitsgebiet überwoll in Anspruch genommen, und seine primäre Pflicht ging dahin, seine eigene Arbeit gut und vollständig zu erledigen.
- 5) Auch bei Vortrag und Beschlüssen im Gesamtvorstand, Teil und LI kam der das in Betracht, was nach Vortrag und Erörterung erkennbar war. Außerdem mußte angenommen werden, daß die Sachkunde des Vortragenden und seine Vertrautheit mit der Angelegenheit der der Kollegen überlegen war.
- 6) Es ist nicht nachgewiesen, daß in irgendeinem Fall konkrete Bedenkenpunkte oder sonst ein besonderer Anlaß oder auch der Gesamtpersönlichkeit Grund bestanden hätten, bestimmte Maßnahmen als besonders zuzusehen und zu überprüfen, die später in vorliegendem Verfahren unter Anklage gestellt wurden. Deshalb liegt in keinem Fall ein pflichtwidriges Unterlassen einer Überwachung oder eines Eingrei-

fens vor neu deshalb auch bei "Lugerverschließen".

- 7) Aber selbst wenn ein pflichtwidriges Unterlassen einer Überwachung oder eines Eingriffs als abgemessen würde, könnte darin höchstens Fahrlässigkeit liegen, kein Vorsatz (siehe 2)).

Selbst ein "Lugerverschließen" könnte zu einer Bestrafung nur dann führen, wenn damit fahrlässig und fahrlässig eine fremde Straftat gefördert würde.

- 8) Deshalb besteht in keinem Fall eine strafrechtliche Schuld der übrigen Angeklagten, selbst wenn entgegen der Überzeugung der Verteidigung - in einzelnen Handlungen einzelner unmittelbar beteiligter Angeklagter etwas Strafbares aufgefunden werden sollte.

CLOSING BRIEF
(GERMAN) KRAUTH

*Case 6
Defense*
MILITARBEBRICHTSHOF NR.VI

F e l l VI

C L O S I N G - L E T T E R

f u e r

Prof.Dr. Carl K R A U C H

Nuernberg, den 25. 11 1948

ueberreicht von
seinem Verteidiger

Dr. Conrad BORTCHEM
Rechtsanwalt

Gegen



C l o s i n g - L e t t e r

Der Closing-Letter fuer Dr. Arauch stellt bewusst keine Erweiterung des Floydors dar. Er verfolgt die Tendenz, im Kurzstil das ungeheuer umfangreiche Material logisch zu ordnen und dem Hohen Gericht auf diese Weise ein Nachschlagewerk fuer die zu den einzelnen Fragen vertretene Ansicht der Verteidigung an Hand zu geben. Dabei wird bewusst auf jeden verbindenden Text verzichtet.

Der Closing-Letter ist folgendermassen aufgebaut:

Erster Teil:

Stichwortartige Stellungnahme zu den Einzelheiten der Anklagepunkte I, II, III und V unter Aufzuehrung aller wesentlichen Belegstellen, sowohl aus dem Verteidigungsvortrag Arauch, als auch aus dem Verteidigungsvortrag der uebrigen Anklagten.

Zweiter Teil:

Stichwortartige Stellungnahme zu jedem einzelnen Dokument, das Dr. Arauch betreffen koennte.

Dritter Teil:

- 1.) Ein systematisches Inhaltsverzeichnis;
- 2.) ein alphabetisches Schlagwortverzeichnis ueber alle wesentlichen Punkte, die im Closing-Letter behandelt sind;
- 3.) ein Verzeichnis der im Closing-Letter gebrauchten Abkuerzungen.

Erster Teil : Stichwortartige Stellungnahme zu den Einzelheiten der Anklagepunkte I, II, III, V unter Aufzählung aller wesentlichen Belegstellen sowohl aus dem Verteidigungsvortrag
Lauch als auch aus dem Verteidigungsvortrag der übrigen Angeklagten.

Erster Abschnitt: Punkt I der Anklage - Angriffskrieg

TZ Untere Abschnitt 1: Vorbereitung von Angriffskriegen

- 1 Keine Beweise fuer die Behauptung der Anklage, vielmehr sogar deren Widerlegung.
- 2 TB I S.9 stellt ab auf den inneren (subjektiven) und auesseren (objektiven) Tatbestand. Dieser Gliederung folgt die Verteidigung.
- 3 Grundsatz: Ausgangspunkt fuer Auffassung der Verteidigung ist das IHT-Urteil. Aus der Tatsache, dass K's Tuetlichkeit unter anderem auch der Aufruestung zugute kam, folgt nicht, dass K der Vorbereitung von Angriffskriegen schuldig ist.
- 4 Fuer den inneren Tatbestand ist nach dem IHT-Urteil Nachweis notwendig:
Quotation: "Knowledge of his aims". End of the quot.
S.226 engl.Fassung.

Kenntnis dieser Ziele konnte K haben entweder:

a) Durch Teilnahme an den secret meetings oder
b) durch anderweitige Erlangung einer Kenntnis der in diesen meetings von Hitler bekanntgegebenen Pläne und Ziele.

Fuer beides keinerlei Nachweis durch Prosecution.

- 5 Der äußere Tatbestand setzt Entfaltung einer wesentlichen Tätigkeit voraus. Auch diese Voraussetzung nicht gegeben. Vergl. TZ 37.

- A) Zusammenstellung der Umstände, aus denen sich besonders prägnant das Fehlen des inneren Tatbestandes ergibt

I. Kein Nachweis, dass K. in Hitler's Angriffspläne eingeweiht war oder Kenntnis davon gehabt hatte:

- 6 1.) K. gehörte nicht zum intimen, in Hitler's Angriffspläne eingeweihten Personenkreis. K. hat Hitler nur ein einziges Mal, und zwar erst 1944 (!!) gesehen: DE - DPS 5107, EPS 5088.

- 7 2.) Die Behauptung der Anklage (DPS 120, EPS 121), K. sei Goering's "rechte Hand" und deshalb in "Angriffspläne" eingeweiht gewesen, nicht erwiesen. Bowdianaufnahme ergab sogar Gegenteil dieser Behauptung: In 8 bis 9 Jahren nur 12 bis 15 persönliche Zusammenkünfte K's mit Goering:

DE - DPS 5107, EPS 5087
 Aussage Wilch : DPS 5324, EPS 5300/01
 " Gocinnert : DPS 9348/49
 EPS 9292/93.

Die sogenannte "rechte Hand" ist jedoch ständiger Begleiter. Vergl. im übrigen TZ 39/41 über den Vergleich der Stellung K's mit der des Chefs des Stabes einer Armee.

Wie geschickt Goering seine Angriffsabsichten vor K verberg, ergibt sich aus seiner K noch im Sommer 1939 gegebenen Zusicherung, dass es keinen Krieg geben werde: DE - DPS 5165, EPS 5142. Dieses Verhalten entsprach auch der von Hitler geübten Verschleierung seiner wahren Ziele. Vergl. Einzelheiten T2 16.

8

3.) Nichteinweisung K's in Angriffspläne auch dadurch ohne weiteres erklärlich, dass Hitler, Goering und seine Mitverschworenen K zwar als hervorragenden Wissenschaftler anerkannten, politisch aber mit Misstrauen begegneten.

9

Beweise fuer dieses Misstrauen:

- a) Hausdurchsuchung bei K durch SD:
DE - DPS 5464, EPS 5434, Kr.Exh.38,
Bd.2, S.52;
- b) heimliche Durchsuchung des Bureaus
von K durch Gestapo: DE - DPS 5484,
EPS 5452;
- c) Aussage Himmler's, K's Haltung zum
Dritten Reich sei nach SD-Berichten
inaktiv, wenn nicht negativ:

Aussage Schieber	: DPS 5292, EPS 5267,
" Goernert	: DPS 9347/48, EPS 9291.

Diese SD-Berichte gingen offensichtlich darauf zurück, dass K's Einstellung der Nazidokologie völlig entgegengesetzt war, und zwar insbesondere seine Einstellung

9a

zur Freiheit und Unabhaengigkeit der wissenschaftlichen Forschung:

Kr. Exh.	142,	Bd. 7,	S. 16
" "	143	" 7	" 25
" "	144	" 7	" 38
" "	148	" 7	" 50
" "	149	" 7	" 53
" "	150	" 7	" 57
" "	151	" 7	" 66
" "	152	" 7	" 68
" "	153	" 7	" 71
" "	154	" 7	" 73
" "	155	" 7	" 77
" "	156	" 7	" 80
" "	157	" 7	" 85
" "	158	" 7	" 88
" "	176	" 9	" 58

9b

zur Judenfrage:

Kr. Exh.	125,	Bd. 6,	S. 77
" "	126	" 6	" 79
" "	127	" 6	" 82
" "	128	" 6	" 85
" "	129	" 6	" 90
" "	130	" 6	" 92
" "	131	" 6	" 93
" "	132	" 6	" 94
" "	133	" 6	" 96
" "	134	" 6	" 99
" "	199	" 9	" 119
" "	204	" 9	suppl. 2

zur Haltung gegenueber politisch Andersdenkenden und politisch Verfolgten:

Kr. Exh.	135,	Bd. 7,	S. 1
" "	136	" 7	" 3
" "	159	" 8	" 1
" "	165	" 8	" 35

9c

zur Kirche:

Kr. Exh.	137,	Bd. 7,	S. 5
" "	138	" 7	" 8
" "	139	" 7	" 10
" "	140	" 7	" 12

- d) Baur, der Leiter der Abteilung II im
EWA, als politischer "Aufpesser":

Kr. Exh. 18, Bd. 1, S. 79;

- e) Aeusserung Bormann's, K's Stellung als
Geboehem sei fuer Partei wegen K's
internationaler Beziehungen nicht be-
friedigend: Aussage Schieber DPG 5292;
KPS 5266/67.

- f) Hitler hielt IG (vor allem wegen Zusammenerhalt mit USA, welche insbesondere durch K vermittelt war) fuer zu international:

Aussage Milch : DPS 5337, EPS 5312
" Schieber: DPS 5292, EPS 5266/67.

- g) Verbot der Regierung, K ueber Atomversuche zu unterrichten: DE - DPS 5479, EPS 5145, 5148.

In diesen Zusammenhang gehoeren auch die Tatsachen, dass

- aa) K ablehnte, in Freundeskreis Himmler einzutreten: Kr.Exh. 141, Bd.7, S.14;
bb) K den Wunsch der Partei ablehnte, prominente Nazis in Vorstand oder Aufsichtsrat der IG aufzunehmen: DE-DPS 5178 EPS 5154/55;
cc) K die von Hitler am Schluss des Krieges befohlene sinnlose Vernichtung von Fabrikanlagen sabotierte: Kr.Exh.54, Bd.3, S.36; Kr.Exh.167, Bd.8, S.40.

10

- 4.) Keinerlei Beweise fuer K's Einwirkung in Angriffsabsichten sind insbesondere folgende, von der Prosecution besonders betonte Punkte:

11

- a) Teilnahme K's an Freussenhaussitzung Dezember 1936: Sitzung von mehreren hundert Industriellen besucht. Thoma Goering's: Verteidigung gegen den drohenden Bolschewismus, nicht aber irgendwelche Angriffsabsichten:

Ankl.Exh.421, Bd.20, D. 58, KS 9
DE - DPS 5162, EPS 5136/37.

Dass diese Sitzung nicht "streng vertraulich" war, wie nach dem Ankl.Exh.422, Bd.20, DS 68, ES 14, angenommen wird, ergibt sich aus dem Schnitzler-Exh.13, Bd.1, S.20: Veröffentlichung der auf der Sitzung gehaltenen Reden im "Völkischen Beobachter" vom 19.Dezember 1936.

12

- b) Teilnahme an der Sitzung im Reichsluftfahrtministerium: Oktober 1938.

Goering's "Regenschirmbeispiel":

Ankl.Exh.401, Bd.19, S.61
DE - DPS 5161, EPS 5137.

13

- c) Hitler's Dankeschrift von 1936 über

Vierjahresplan: H bis 1946 unbekannt:

DE - DPS 5103, EPS 5083. Ausserdem ihr Inhalt keine Angriffsabsichten, sondern wiederum Verteidigung gegen den drohenden Bolschewismus:

Ankl.Exh.411, Bd.19, DS 129, ES 93
DE - DPS 5103, EPS 5083.

14

- d) Dankeschrift über Angriff auf Russland:

h ebenfalls unbekannt:

Ankl.Exh. 471, Bd.22, DS 7, ES 7
DE - DPS 5168, EPS 5144

15

- e) Generalratsbericht April 1939:
(Ankl.Exh.455, Bd.21, DS 89, ES 56)

Generalratsbericht April 1939 normaler Arbeitsbericht des Reichsverstehenden Krauch (vergl.TZ 61). Ausserungen politischen Inhalts am Schluss dieses Berichtes nicht erwiesen:

Kr.Exh.36, Bd.2, S 48.
" " 37, " 2 " 50

16

f) Das Wissen K's um die Aufrüstung und ihre Förderung in gewissem Umfang durch beratende Tätigkeit:

Auch dies beweist nichts fuer K's Kenntnis von den Angriffsabsichten Hitler's. Wiederaufrüstung war nach Ansicht K's ein Mittel, um einen - fuer den Fall, dass Deutschland weiterhin militärisches Vakuum bliebe - drohenden Angriff des Bolschewismus zu verhindern:

DE - DPS 5066, EPS 5045
DPS 5148, EPS 5124/25,

Dieser Gedanke lag nicht nur im Hinblick auf die aussenpolitische, sondern vor allem auch auf die innenpolitische Entwicklung (1932 wählte jeder sechste (!) Deutsche kommunistisch) mehr als nahe. Er wurde ausserdem bei allen Anlässen von der Regierung in den Vordergrund gestellt:

Aussage Milch : DPS 5352, 5359,
EPS 5326, 5332,

" Fritzsche: DPS 13678, 13699
DPS 13381, 13402

Friedensversicherungen Hitler's in den GK-Dokumentenabuechern: Def. Exh. 55-93, "Deutsche Aussenpolitik", Teil I, S. 5-131.

17

g) Der von der Prosecution TB I DS 26, ES 26, hervorgehobene Gesichtspunkt, K habe daraus, dass 1938 Ruüstung Deutschlands die der Nachbarstaaten ueberschritten habe, folgern muessen,

Hitler wusste fuer einen Angriffskrieg,
falsch.

- aa) Zunaechst kein Nachweis, dass K Umfang
der Ruestung der Nachbarstaaten kannte;
bb) ausserdem wusste K von vielen Sachver-
staendigen positiv, dass Deutschlands
Ruestung ungenuegend war:

Aussage Huenemann	:	DPS 13791/92, EPS 13498/99,
" Lhmann	:	DPS 3163, 5384, EPS 3142, 5356,
" Zehn	:	DPS 11625, 11626 EPS 11487/89,
" Milen	:	DPS 5355, EPS 5329,
" Warlimont	:	DPS 11007/09, EPS 10902

Kr.Exh.19, Bd.1, S.81
" " 189 " 9 " 8

OK-Dokumente, Def.Exh.148/158,
"Deutsche Aussenpolitik" Teil III.

17a

Im uebrigen ergibt sich voellige Unhaltbarkeit
der von Prosecution vertretenen Theorie, wo-
nach man schon aus Tatsache, dass Ruestung
eines Landes bestimmten Umfang ueberschreitet,
auf Angriffsabsichten schliessen muesse, aus
folgendem:

Zahlreiche deutsche Wissenschaftler sind auf-
grund von Vertuegen zur Mitarbeit im War
Department verpflichtet worden. Auch an K
ist diesbezaeugliche Anfrage des War Depart-
ment ergangen:

Kr.Exh.200, Bd.9, S.122,
" " 201 " 9 " 135.

Weere Theorie der Anklagebehoerde richtig,
so wuerden vorgenannte Wissenschaftler sich
der Vorbereitung von Angriffskriegen schuldig
machen, wenn sie ihre Testigkeit nicht sofort

einstellen, nachdem Aufrüstung, an deren Aufbau sie mitarbeiteten, die nach Ansicht der Anklagebehörde zulässige Höchstgrenze überschreitet. Damit wäre Verbrechen der Vorbereitung von Angriffskriegen kein klar abgegrenzter, sondern ausschliesslich vom subjektiven Ermessen einer Anklagebehörde abhängiger Tatbestand. Dies Widerspruch zu den bei allen zivilisierten Nationen geltenden strafrechtlichen Grundsätzen.

18

Behauptung der Prosecution, K habe die Angriffsabsichten erkennen müssen, da auch Schacht sie erkannt habe (TB I, DS 21, ES 21) schon im Ausgangspunkt falsch, da IMT-Urteil die Unkenntnis Schacht's feststellt. K's Stellung im übrigen mit der Schacht's überhaupt nicht vergleichbar. Schacht war Minister, wobern als solcher den ganzen Rüstungssektor, K dagegen einen nicht nur relativ, sondern auch absolut kleinen Teil der Rüstung, nämlich nur Teile der chemischen Erzeugung, die sogenannten "Sonderfragen":

Ankl.Bzh. 2239, Bd. 94, DS 37, ES 41
DE - DFC 5241, EPS 5212.

Zusammenfassung:

Hiernach kein Nachweis, dass K die nach dem IMT-Urteil erforderliche Kenntnis von Hitler's Angriffsplänen hatte.

19

5.) Anklage vertritt in Abweichung vom IMT-Urteil Theorie, es genüge für den inneren Tatbestand die Kenntnis der Absicht der Regierung:

- (1) Eine Expansionspolitik, in deren Rahmen sie sich der Androhung von Gewaltanwendung bedienen werde, zu betreiben, und
- (2) fuer den Fall, dass der Androhung nicht nachgegeben werde, tatsaechlich Gewalt anzuwenden.
Vergl. Antwort der Prosecution vom 5. Januar 1948, DS 7, ES 7, auf Antrag der Verteidigung vom 17. Dezember 1947.

Selbst wenn man diese Theorie akzeptiert, keinerlei Nachweis fuer Vorliegen der nach dieser Theorie erforderlichen Voraussetzungen durch Anklage.

20

- a) A glaubte nicht an Verwendung der Ausstattung zu Drohungen mit oder gar zur Anwendung von Gewalt zum Zwecke der Durchsetzung einer Revision des Versailler Vertrages; dachte vielmehr an Revision des Versailler Vertrages im Wege friedlicher Verständigung:

DE - DFB 5103, EFS 5084,
GE - DFB 5469/71, EFS 5439/42.

Dieser Gedanke umsonst gerechtfertigt, als auch im Ausland immer mehr Stimmen in gleichem Sinne laut geworden waren:

GE - DFB 5471, EFS 5441,
Def. Exh. 53 und 54, GK-Dokumentenband
"Deutsche Aussenpolitik" Teil I,
Dagrrfeld-Exh. 427, 429, 432-438,
440, 441, 446, Dok. Bd. 18.

A war fuer die staeendigen Friedensbeteuerungen Hitler's seiner ganzen Denkart nach auch deshalb besonders empfänglich, weil er als ueberzeugter Forscher und Wissenschaftler Erfuellung auf dem Gebiet des friedlichen Wettkampfes der Geister suchte:

DE - DPS 5155, LPS 5130/31
 Ankl. Exh. 22, Bd. 20, DS 123, ES 126.

21

b) Anklage weist selbst (!) darauf hin,
 dass es Hitler gelungen war, sogar
 Polen, das am meisten bedrohte Land,
 ueber seine Angriffsabsichten zu taeu-
 schen und in Sicherheit zu wiegen:
 TB I, DS 84a, ES 84. Umsoweniger hat
 K die Absichten Hitler's erkannt.

Auch hat K aus dem Anschluss Oester-
 reichs und des Sudetenlandes und der
 Erklaeerung Boehmens und Muehrens zum
 Protektorat nicht die Absicht der Re-
 gierung erssehen, weitere Staaten, ins-
 besondere Polen, mit Gewalt zu bedrohen
 und notfalls Gewalt anzuwenden; dies
 auch deshalb nicht, weil Goering ihm
 noch im Juli 1939 vor Kriegsausbruch
 versichert hatte, dass es nicht zum
 Kriege kommen werde:

DE - DPS 5165, LPS 5142,

Aussage Milch : DPS 5386, LPS 5330
 " Hoernermann: DPS 13793, LPS 1349

Dof. Exh. 152-154, CK-Dokumentenband
 "Deutsche Aussenpolitik", Teil III
 S. 17-25.

Aussage Bohn : DPS 11691, LPS 11589
 " Schindler: DPS 12546,
 LPS 12342.

Demit auch Aussage Schmidt: DPS 1516/
 1531, LPS 1537/99, widerlegt.

22

Zusammenfassung:

Hiernach

(1) nicht bewiesen, dass K glaubte, die Regie-
 rung werde Expansionspolitik mit Hilfe

von Androhung mit Gewalt betreiben. Ferner fehlt vor allem

- (2) der Nachweis, dass K der Auffassung war, die Regierung werde erforderlichenfalls Gewalt anwenden.

Nach unter Zugrundelegung der von der Anklage vertretenen, vom IRT abweichenden Theorie, entfaellt demnach der innere Tatbestand der Teilnahme an der Vorbereitung zum Angriffskrieg.

II. Mit Angriffskriegsabsichten unvereinbare Handlungen A's, die nur den einzigen Schluss zulassen, dass K nicht an Angriffskriege gedacht hat: Damit sogar positiver Beweis durch Verteidigung fuer Fehlen des inneren Tatbestandes:

- 23 1.) Begutachtung der von A als Gebochen betrachteten Anlagen nicht nach militaerischen, sondern nach kommerziellen Gesichtspunkten:

DE - DPS 5152, 5426; EPS 5127, 5395,
kr.Lzh.27, Bd.2, S.13
" " 28 " 2 " 15
" " 29 " 2 " 17

Besonders auffaellige Beweise hierfuer:

- 24 a) Sterke Luftempfindlichkeit der Werke. Zerstoe-
rungen der Hydrier- und Buna-Werke durch
Luftangriffe. Dieserhalb heftigste Vorwurfe
Goering's in Gegenwart von Hitler gegenueber
K im Mai 1944. Deshalb Kaltstellung K's
durch Hitler; Einsetzung von Geilenberg als
Sonderkommissar mit wirklichen Befehlsbe-
fugnissen, wie K sie niemals hatte:

DE - DPS 5152, 5426; EPS 5127, 5395
Ausgabe Milch : DPS 5334/35, EPS 5310/11
kr.Lzh.31, Bd.2, S.28
" " 17 " 1 " 75

25

- b) Errichtung des Hydrierwerkes Wesseling in unmittelbarer Nähe der Westgrenze und Ausbau des ebenfalls in Grenznähe gelegenen Werkes Hibernia ohne Rücksicht auf Luftgefahr durch französische und englische Luftflotte.

Folge: Stilllegung bei Kriegsbeginn:

DL - DFG 5152, BFG 5128
Kr.Lzh.29, Bd.2, S.23

26

- c) Technische Planung des Hydrierwerkes Bleichenhammer - vorgesehener Baubeginn am 1. September 1939 - nach friedens-massigen Gesichtspunkten. Nach Kriegsbeginn Befehl OKW, technische Planung unter Berücksichtigung der Luftschuttforderungen zu ändern. Hierdurch Verzögerung des Erzeugungslaufes um ein halbes Jahr:

DE - DFG 5152, BFG 5128
Kr.Lzh.28, Bd.2, S.18
" " 29 " 2 " 23.

27

- d) Konstruktion des Werkes Poelitz im Frieden als Anlage zur Umwandlung ausländischer Rohöle in Treibstoffe. Notwendigkeit des Umbaus mit Kriegsausbruch, da ausländische Rohöle ausfielen:

Kr.Lzh.29, Bd.2, S.17
" " 30 " 2 " 25.

Zusammenfassung:

Gemäss c) bis d) danach Betreuung nur nach kommerziellen, nicht nach militärischen Gesichtspunkten.

- 28 2.) Hingabe des fuer Herstellung hochwertigen
Fliegerbenzins wichtigen Isocotan-Verfahrens
vor 1939 an Standard Oil und Shell:

DE - DPS 5084/85, LPS 5062/63,
Ar.Lzh.202, Bd.9, suppl.1, S.10
Buchtisch-Lzh.128, Bd.6, S.53 d.Orig.

Ablehnende Stellungnahme A's gegenueber
Forderung des RLM, den Bau einer Isocotan-
Fabrik in Vierjahresplan aufzunehmen. Grund
hierfuer: A betrachtete Isocotanfabrik als
unwirtschaftlich. Diese Stellungnahme voll-
lig unvertretend, wenn A mit Krieg gerech-
nete: DE - DPS 5150, LPS 5126. In Deutsch-
land erst bei Kriegsausbruch mit Bau einer
Isocotanfabrik begonnen. Vorwurfe Gauleiter
Buerkel gegenueber A, die IG habe Verfahren
nach USA verschleiert:

DE - DPS 5409, LPS 5380/81
Ar.Lzh.174, Bd.9, S.50.

Alliierte Luftwaffe dagegen mit Isocotan
ab Kriegsbeginn gut versehen.

- 29 3.) Abschluss von Lizenzvertraegen ueber kriegs-
wichtige Hydrier- und Stickstoffverfahren
mit Firmen spreter der Feindstaaten:

DE - DPS 5081/85, LPS 5060/64.

- 30 4.) Weitgehender Erfindungsaustausch mit dem
Ausland, insbesondere auf dem Hydrierge-
biet, mit Standard Oil. Punkt 50 ff der
Anklage damit restlos widerlegt:

DE - DPS 5081/82, LPS 5060/62
Ar.Lzh. 1, Bd.1, S.16
" " 172 " 9 " 21
" " 173 " 9 " 40
" " 39 " 9 suppl.1

ter Meer-Exh. 278, Bd. 14, suppl. 2
 Kuehne - " 46 " 2 S. 101
 " " 47 " 2 " 103
 " " 2 " 1 " 7.

- 31 5.) Anfang 1939 Ratschlag K's, neues Verfahren zur Herstellung von Trinitrotoluol zur Erhöhung der Lagerfähigkeit des Trinitrotoluols einzuführen. Dadurch jedoch - unmittelbar vor Kriegsausbruch (!) - Senkung der Produktionskapazität um 50% und Hemmung der Kriegsvorbereitung:

DE - DPS 5149, EPS 5125
 Kr. Exh. 25, Bd. 2, S. 4
 " " 24 " 2 " 2.

- 32 6.) Ratschlag K's, das fuer Friedenswirtschaft wichtige Toluol einzulagern und nicht etwa aus Toluol den fuer Kriegszwecke notwendigen Sprengstoff herzustellen: DE - DPS 5476/77, EPS 5445/46.

- 33 7.) Begutachtung zahlreicher Auslandsprojekte im Vierjahresplan durch K; Voraussetzung fuer deren Planung und spätere Verwirklichung war lange Friedenszeit:

Grundsatzliches : DE-DPS 5102, EPS 5092/83
 Einzelheiten : Kr. Exh. 34, Bd. 2, S. 41.

- 34 8.) Begutachtung der von Goering herausgestellten Vierjahresplanprojekte:
 immer wieder nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten: Weltmarkterfolge fuer Benzin, Gummi und Leichtmetall; absolut unverstaeundlich, wenn K mit Krieg rechnete: DE - DPS 5111/12, EPS 5090/91.
 Zu diesen Fragen ausfuehrlich in genau demselben Sinne:

ter Meer : DPS 7052/53, EPS 7002/03
 Schneider : DPS 7416, EPS 7352/53
 Buctefisch : DPS 8735/40, EPS 8651/58
 Ambros : DPS 7803, EPS 7767.

- 35 Folgerung: Die zu 1.) bis 8.) angeführten Umstände sind schlagender Beweis dafür, dass K nichts von Angriffsabsichten Hitler's wusste. Hiernach also durch Verteidigung sogar Beweis für das Nichtvorliegen des inneren Tatbestandes der Teilnahme an der Vorbereitung zum Angriffskrieg erbracht.

B) Untersuchung des äusseren und inneren Tatbestandes anhand der einzelnen von K innegehabten Stellungen und ausgeübten Tätigkeiten:

- 36 Grundsatz: K's Stellung und Tätigkeit im Wirtschaftsleben rechtfertigen weder für sich allein noch in Verbindung mit obigen Beweismaterial die Annahme einer wesentlichen Teilnahme K's an der Vorbereitung eines Angriffskrieges (äusserer Tatbestand).

Beweisaufnahme ergab keinerlei Kenntnis K's davon, dass die Ergebnisse seiner Tätigkeit von Hitler zur Vorbereitung von Angriffskriegen missbraucht werden sollten (innerer Tatbestand).

I. K's Stellung und Tätigkeit im Rahmen der staatlichen Wirtschaftsorganisation:

- 37 1.) Allgemeine Übersicht:

Voraussetzungen des äusseren Tatbestandes
 - dass K wesentlich zur Vorbereitung des Angriffskrieges beigetragen haben muss -
 nicht erfüllt. K zwar Sachverständiger von hohem Standing, sein Tätigkeitsgebiet

umfasste aber nur einen verhältnismässig kleinen Ausschnitt aus der gesamten Wiederaufrüstung, nämlich nur den chemischen Sektor, und in diesem auch wieder speziell nur fünf Sonderfragen.

Die tatsächliche Bedeutung des Tätigkeitsgebietes K's beleuchtet u.a. des Ankl.Exh.2239, Bd.94, DS 37, ES 41. In diesem Schreiben des Reichsministers für Bewaffnung und Munition vom 10. September 1941 wird klar hervorgehoben:

"Das eigentliche chemische Rüstungsprogramm, soweit es kriegsentscheidend ist, untersteht nicht K, sondern der Reichsstelle Chemie". Dies umso verständlicher, wenn man bedenkt, dass K als Gebotenes nicht die Produktion für fünf "Sonderfragen", sondern nur Auf- und Ausbau der Fabriken dafür beriet.

Auch aus dem Verhältnis der im Tätigkeitsgebiet K's eingesetzten Arbeiter zur Gesamtzahl der in der deutschen Kriegswirtschaft tätigen Arbeitskräfte ergibt sich, dass K's Tätigkeitsbereich im Verhältnis zur Gesamtwirtschaft nur gering war. Gesamtzahl betrug rd. 20 Millionen; im Rüstungssektor waren 150.000 bis 200.000 Arbeitskräfte beschäftigt, also weniger als 1% der Gesamtzahl! Ankl.Exh.207, Bd.9, suppl.5.

Schon aus vorstehenden Gründen keine wesentliche Teilnahme (eussere Teilbestand).

K ausserdem keinerlei Entscheidungsbefugnisse im Sinne des LIT-Urteils und der übrigen Nürnberger Rechtsprechung. Unter Zugrundeliegung

des von den Nuernberger Tribunalen, z.B. im Fall VII, entwickelten Grundsetzes, ist K's Stellung im Rahmen der Goering unterstehenden staatlichen Wirtschaftsorganisation nicht einmal mit der eines Chefs des Stabes eines Armeeoberkommandos vergleichbar; denn die Taetigkeit eines Chefs des Stabes erstreckt sich auf den Gesamt- bereich der Aufgaben des Armeeoberkommandos, waehrend K nur fuer einen Teilabschnitt auf dem Gebiet der chemischen Industrie taetig war.

- 39 Ausserdem kennt der Chef des Stabes die Plaeue und Absichten des Kommandierenden - waehrend K die in Riffaplaene Goering's und Hitler's nicht kannte, ja sogar ihm der Einblick verwehrt wurde.
- Zitat aus dem Plaidoyer, Pkt.I zu Acta Pkt.I Ziff.2:

"Der Militärgerichtshof V hat im Fall VII, engl. Protokollseiten 10421 10538, die beiden Chefs des Stabes, General Foertsch und General von Goltner, mit der Begrueendung freigesprochen, dass sie nur Berater der Oberbefehlshaber gewesen seien und keine eigene Befehlsgewalt gehabt haetten. Ihre Kenntnis ueber das Vorliegen ungesetzlicher Handlungen erfuellte nicht die Voraussetzungen des Strafgesetzes. Hierzu beduerfte es einer Person, die befehlt, beguenstigt oder durch ihre Zustimmung am Verbrechen teilnimmt. Da auch Krauch, wie seine Verteidigung bewiesen hat, nicht entscheidend, sondern nur beratend taetig gewesen ist, rechtfertigt die Anwendung der vorerwaehnten Rechtsgrundsaetze die Feststellung seiner Nichtschuld. Dies gilt uebrigens auch fuer die in den uebrigen Anklagepunkten erhobenen Anschuldigungen, da Krauch auch dort stets nur beratend als Sachverständiger taetig war".

- 40 Obwohl die Chefs des Stabes wirklich "rechte Haende" des Kommandierenden und voellig in dessen Plaeue eingeweiht waren, und obgleich sich ihr Taetigkeitsgebiet auf den Gesamtbereich der Aufgaben des Kommandierenden erstreckte, wurden sie freigesprochen, da sie

- (1) keine eigenen Entscheidungsbefugnisse besessen, und
- (2) ihre Teilnahme an den Straftaten des Kommendierenden, daher schon aus diesem Grunde "nicht wesentlich" war.

Auch K hatte keine eigenen Entscheidungsbefugnisse. Er war nur der sachverständige Berater übergeordneter behördlicher Stellen, welche ihrerseits alle grundlegenden Entscheidungen von sich aus trafen: Ankl.Exh.431, Bd.20, Ds.99, ES 30. Auch aus diesem Grunde K's Tätigkeit nur "unwesentliche" Teilnahme an der Vorbereitung von Anriffskrieg (acusatorer Tatbestand).

- 41 2.) Motive A's zur Übernahme seiner Stellungen und Tätigkeiten:
- a) keine Absicht, an der Vorbereitung von Anriffskriegen mitzuhelfen;
 - b) keine ehrgeizigen und eigensüchtigen Pläne, Beamter zu werden, Gehalt zu bekommen: DE - DFS 5121, FS 5100;
 - c) keine Absicht der IG, sich durch A's Stellung zu bereichern: Basic Information der Verteidigung; vielmehr
 - d) die Idee Bosch's, durch A-Wissenschaft und Wirtschaft vor unliebsamen Parteiinflüssen zu schützen und Arbeitsbeschaffungsmöglichkeiten ausserhalb des Rüstungssektors aufzuzeigen:

DE - DFS 5090/91, FS 5089/70
 Ankl.Exh. 9, Bd.1, S.40
 " " 6 " 1 " 35
 " " 8 " 1 " 39
 " " 10 " 1 " 47
 " " 44 " 2 " 72

Aussage Frank-Fahle : DFB 1940/41
EPS 1952/53.

e) Ausländische Vorbilder fuer Entschluss h's:

"one-Dollar-men"

DE - DFB 5093/94, EPB 5072/73

Anl. Anh. 32, Bd. 2, S. 30

" " 33 " 2 " 36

" 166 " 9 " 1.

3.) h's Stellungen in der staatlichen
Wirtschaftsorganisation:

a) Leiter der Abt. Forschung und Entwicklung
Mai 1936-1945:

Diese Abteilung gehoerte von Mai bis
Oktober 1936 zu Goering's Rohstoff- und
Devisenstab, wurde nach dessen Auflö-
sung in das Amt fuer Deutsche Roh- und
Werkstoffe ueberfuehrt. Dieses Amt 1938
in Reichsstelle fuer Wirtschaftsaufbau,
und ab 1. September 1939 in Reichsamt
fuer Wirtschaftsaufbau umbenannt.

Die Aufgaben h's blieben die gleichen,
da nur die Bezeichnung der Dienststelle
veraendert wurde, naemlich:

Vorfahren auf dem Gebiet der
chemischen Synthesen aufzuzeigen,
die bisher aus dem Ausland impor-
tierte Stoffe durch Inlands-
erzeugung ersetzen sollten;

Beobachtung der Erfindertatigkeit,
und sohnliches mehr;

also klare Stellung als Berater; recht

absolut eindeutig hervor aus

Anl. Anh. 431, Bd. 20, D3 99, ES 30,
siehe auch

Anl. Anh. 553, " 26 136, " 94.

43

b) Gebuchung von August 1938-1945:

Gebuchung einer der vielen, mindestens 10 im Rahmen des Vierjahresplanes fuer bestimmte Gebiete bestellten Generalbevollmaechtigten: DE - DPS 5119, EPS 5098. Gebiet des Gebuchung nur "Conderfragen", Ausschnitt aus Gebiet der Gesamtchemie, naemlich Mineraloel, Baux, Leichtmetall, Stickstoff, Pulver, Sprengstoff und Vorprodukte.; DE - DPS 5117, EPS 5096.

Fuer den "Kriegsentscheidenden" (Ankl. Exh. 2239, Bd. 94, DS 37, ES 41), weiteres groesseren Ausschnitt aus dem Gebiet der Gesamtchemie Reichsstelle Chemie zustuechtig: DE - DPS 5241, EPS 5212; vergl. TZ 37.

44

Aufgaben und Befugnisse:

Anklage spricht unklar von L's Mitharbeit an der "Planung". Hierbei streng zu unterscheiden:

45

aa) Die Bedarfsplanung, d.h. die Planung einer bestimmten Bedarfsdeckung an Benzin, Baux usw. fuer bestimmte Zwecke. Beispiel: Beim Reichswirtschaftsministerium wurde geschuetzt die Steigerung des privaten Autoverkehrs, wurde ferner geschuetzt der Bedarf fuer die Wehrmacht im Zusammenhang mit der Aufruestung, und daraus wurde ermittelt, wieviel an synthetischem Benzin mit Ruecksicht auf den Ausgleich der Handelsbilanz (Einfuhr und Ausfuhr, Devisensparnis) im Inland erzeugt werden musste.

Diese Bedarfsplanung war niemals Sache
K's, sondern des RMJ, des HWA, des Ruc-Min
usw.: Kr.Exh.15, Bd.1, S.64/65.

46

bb) Die der Bedarfsplanung zeitlich und
sachlich untergeordnete Bauplanung fuer
die Fabriken, die den noch zu ermittelten
Bedarf decken sollen. Sie umfasst die
Beratung fuer das erforderliche Baumate-
riell, Maschinen, beste Arbeitsweise, die
Zahl und Art der Arbeitskraefte usw.
K war nur im Rahmen dieser Bauplanung
taetig, und zwar als Gutachter und Berater:

DE - DPS 5120, LPS 5098/99
Lassge Schieber - DPS 5287, LPS 5262
" " " - " 5379, " 5349
" Zahn - " 11593/94, " 11455
" Schindler - " 12544/45, " 12339/
40,
Kr.Exh.15, Bd.1, S.64
" " 17 " 1 " 75.

47

K's Befugnisse im Rahmen der Bauplanung waren
jedoch keineswegs Vollmachten in dem Sinn,
dass K, nachdem ein Bedarfstreiber die Durch-
fuehrung eines Baues befohlen hatte, nunmehr
vollkommen selbststaendig gewesen waere und
die fuer die Durchfuehrung erforderlichen
Anordnungen von sich aus treffen koennte.

Kein Recht zu Anweisungen:

DE - DPS 5122, LPS 5099
Ankl.Exh.440, Bd.20, DS 194, ES 96
" " 435 " 21 DS 105, ES 66 (vergl.
" 106 " 67 TZ 61a)
" 107 " 67
" " 457 " 21 " 196 " 109

Kein Recht auf selbststaendige Kontingente:

DE - DPS 5124, LPS 5103
Ankl.Exh.452, Bd.21, DS 49, ES 36, Ziff.e)
" " 459 " 21 " 218/19, ES 132/33.

kein Recht, Dringlichkeitssturen zu bestimmen:

DE - DPS 5129, EPS 5108/09
Aussage Schieber : DPS 5309, EPS 5285
Kr.Exh.15, Bd.1, S.65
" " 208, " 9 suppl.5

keine Eingriffe in die Produktion:

DE - DPS 5133, EPS 5112
Kr.Exh.15, Bd.1, S.65

kein Recht, den Werken Arbeiter zuzuteilen:

DE - DPS 5123, EPS 5101
Ankl.Exh.457, Bd.21, DS 196, ES 109
Kr.Exh.15, Bd.1, S.65

kein Abschluss von Verträgen über Ausbau von Werken:

DE - DPS 5120, EPS 5099

kein eigener Etat:

DE - DPS 5124, EPS 5102

48

Beweise fuer Stellung K's lediglich als Berater und Gutachter aus den Anklagedokumenten:

aa) Ankl.Exh.448, Bd.21, DS 15, ES 12
(Schreiben an Goerner Juli 1938):

K bezeichnet sich selbst als beratenden
sachverstaendigen Techniker;

bb) Ankl.Exh.590, Bd.30, DS 36, ES 78:

Koppenberg entwarf eine umfassende Planung
auf dem an sich vom Gebieten betrauten
Leichtmetall-Gebiet, setzt K davon erst in
Kenntnis, als die Zustimmung Goering's
vorlag;

cc) Ankl.Exh.1197, Bd.65, DS 106, ES 54:

Koppenberg's wirkliche "Vollmachten" auf dem
Leichtmetallgebiet, waehrend K nur Berater
war.

Ebenso Ankl.Exh.217, Bd.8, DS 80, ES 67

widerlegt: DE - DPS 5125, EPS 5104.

48a

Andere, im Rahmen des Vierjahresplanes bestellte Generalbevollmächtigte hatten eigene Entscheidungs- und Anweisungsbefugnisse:

DE - DPS 5121, EPS 5100
Aussage Milch : DPS 5371, EPS 5343.

49

Zusammenfassung:

Bezeichnung als Generalbevollmächtigter gibt deshalb K's tatsächliche Stellung nicht richtig wieder:

DE - DPS 5120, EPS 5099
Aussage Milch : DPS 5371/72, EPS 5342/43
" Ehmann : DPS 5378/79, EPS 5349
" Zehn : DPS 11593/94, 11597,
DPS 11455, 11458/59.

50

c) Kommissarischer Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau:

Seit Dezember 1940 : Reichsamt keine "Oberste Reichsbehörde", unterstehend dem RMW:

DE - DPS 5141, EPS 5118
Ankl.Arh.462, Bd.21, DS 265, ES 169

Weder als Reichsamt noch als Gebietsamt eigener Etat: DE - DPS 5124, EPS 5102.

Aufgaben des Reichsamtes:

Förderung der Forschung, technische Beratung des RMW bei der vom RMW festgelegten Bedarfsplanung:

Ankl.Arh.462, Bd.21, DS 265, ES 169
Ar.Arh.17, Bd.1, S.77

Also auch hier nichts anderes als Gutachter.

51

d) K war nicht Mitglied der Zentralen Planung:

DE - DPS 5277, EPS 5252
Aussage Milch: DPS 5325, EPS 5302.

52

c) Wehrwirtschaftsführer:

Kein Amt, nur ein Titel ohne Inhalt:

DE - DPS 5175, LPS 5151/52
 ter Meer : DPS 6874, LPS 6750
 Aussage Warlimont: DPS 2307, LPS 2313 u.a.

53

4.) K's Tätigkeit im Rahmen der staatlichen Wirtschaftsorganisation:

Grundsatz: Tätigkeit K's bis 1939 betraf zum grossen Teil nur Angelegenheiten, die schon vor 1933 in Angriff genommen waren (insbesondere Benzia) und die auch durchgeführt worden waren, wenn Hitler nicht die Macht ergriffen hätte. Soweit aber diese Tätigkeit auch der Aufrüstung zutage kam, erstreckte sie sich nur auf einen Ausschnitt aus dem grossen Gesamtgebiet der chemischen Industrie, die ihrerseits wiederum nur einen Teil der Gasentwässerung herstellt.

Vergl. im übrigen ausführlich TZ 37 und insbesondere Ankl.Lzh.2239, Bd.94, DS 37, SS 41.

54

a) L's Tätigkeit im Vierjahresplan:

se) Zweck des Herbst 1936 verkündeten Vierjahresplanes: Arbeitsbeschaffung und Devisenersparnis, Herstellung einer weitgehenden Autarkie, gewiss auch im Rahmen der Aufrüstung:

DE - DPS 5095, LPS 5074
 Aussage Goerner : DPS 2257, LPS 2265/66
 " ter Meer : DPS 7041, 7069
 " LPS 6991/92, 7018/19
 " Schneider : DP. 7410, 7404/06,
 LPS 7346, 7340/42
 " Ambros : DPS 7864, LPS 7792

Defense-Exh.81, "Deutsche Aussenpolitik"
 Bd.1, SS 104

Basic Information der Verteidigung.

Aus diesem Zweck nicht erkennbar, dass

Hitler Angriffseabsichten verfolgte.

54a

Nicht einmal aus Hitler's eigener Denkschrift zum Vierjahresplan - Ankl.Exh.411, Bd.19, DS 129, ES 93, sind Angriffseabsichten zu entnehmen. Deshalb gänzlich falsch, wie Prosecution es will, Vierjahresplan ausschließlich unter dem Gesichtspunkt der Aufrüstung und diese wiederum nur fuer Vorbereitung von Angriffskriegen zu sehen. Vierjahresplan erfasste vielmehr alle Zweige der Wirtschaft: Textilien, Ernahrung, Forstwirtschaft usw.; vergl.Organisation des Vierjahresplanes:

Ankl.Exh.427, Bd.23, DS 1, ES 1
 DE - DFS 5095, 5097/98, LPS 5074, 5077/78
 Nr.Exh.13, Bd.1, S.49
 " " 14 " 1 " 62
 " " 34 " 2 " 45 und viele andere;
 der Kor.: DFS 6917/18, LPS 6791/92.

55

bb) Hinweis auf im Prozess viel erörterten Begriff der handelsüblichen Rüstungsgüter, der in USA gepregt wurde; vergl.Ar.Exh.188, Bd:2, 3.1 mit den Auszügen aus der Schrift von Lindon: "Wirtschaftliche Mobilisierung in USA".

Prosecution hat die Steigerung der Erzeugung vieler solcher Güter, die sowohl fuer Friedens- als auch fuer Kriegsbedarf wichtig sind, nur unter Angriffskriegs Gesichtspunkten gesehen. Dies der Anlass zu unzähligen völlig falschen Schlüssen der Prosecution; hierher gehoert insbesondere die Beurteilung des Ausbaus der Mineralöl-, Buna-, Leichtmetall- und Stickstoffproduktion sowie Bevorratung gewisser Produkte.

55a

aaa) Mineralöl:

Wie wenig die Entwicklung der Mineralölproduktion von Gedanken an Angriffskriege geleitet war, zeigen folgende - nicht nur von A, sondern auch von anderen Angeklagten - bewiesene Tatsachen:

Versuche zur synthetischen Mineralölherstellung schon vor dem ersten Weltkrieg:

Kr. Exh. 1 Bd. 1, S. 13/14, 28
 " " 3 " 1 " 27
 " " 5 " 1 " 31
 " " 26 " 2 " 7.

Überführung dieser Versuche in die industrielle Grossproduktion schon lange vor 1933, nämlich 1927:

Kr. Exh. 1 Bd. 1, S. 14
 " " 26 " 2 " 7.

Während Wirtschaftskrise 1930 unterliess IG Stilllegung der Grossproduktion in Leuna, um die Entlassung von Tausenden von Arbeitern zu vermeiden und das Arbeitsbeschaffungsprogramm der Regierung Brüening zu stützen:

Kr. Exh. 1, Bd. 1, S. 19.

An die Besprechungen mit Brüening knüpften im Gegensatz zur Darstellung der Prosecution - TB I, DS 33, ES 33 - die Verhandlungen über den Federvertrag an:

DE - DPS 5062/63, EFS 5041/42
 Bettinau : DPS 12439/41, EFS 12198/200
 Buchtaisch : DPS 8748/49, EFS 8666/67.

Zwang zur Autarkie infolge der Störung der deutschen Devisenbilanz schon vor 1933, der Zwangsbewirtschaftung der Devisen ab Juli 1931 eingeführt und in den folgenden Jahren ständig verschärft wurde:

Aussage Koerner : DPS 2258, EFS 2266.

Verschärfung der Devisensituation Ende 1935: Darré (Reichsernährungsminister) verlangte für Import von Lebensmitteln Devisen, Schacht (Reichsbankpräsident) verweigerte sie wegen schlechter Devisenlage. Goering entschied zugunsten von Darré.

Diese Einzelaktion führte zu allgemeinen Autarkie-Massnahmen, und zunächst zur Gründung des Rohstoff- und Devisenstabes:

DE - DFB 5088, EFS 5067/68
 ter Meer : DFB 6919, EFS 6793
 Hasfliger : DFB 9334, EFS 9230
 Ankl.Lzh.554, Bd.28, DS 150, LS 100.

Eine der ersten Massnahmen zur Devisenverschärfung
 die von Scheuch veranlasste BRABAG-Gründung
 aufgrund behördlicher Auflagen:

DE - DFB 5069, 5071, AFS 5048, 5050
 Kr.Lzh.170, Bd.9, S.10
 Ankl.Lzh.517, Bd.26, DS 81 ff, ES 51 ff.

Weiterer Zwang zur Autarkie und zur Vermeidung
 stark erhöhter Einfuhr, bedingt durch Aus-
 weitung der friedensmassigen Motorisierung in
 Deutschland durch Verdreifachung des Personen-
 kraftwagenbestandes und Verdopplung des
 Lastkraftwagenbestandes in der Zeit von
 1933-1938:

Kr.Lzh. 4, Bd.1, S.28
 " " 36 " 2 " 49
 " " 37 " 2 " 50
 ter Meer : DFB 7046, EFS 6996/97
 Schneider : DFB 7419, EFS 7355.

Vergl. insbesondere die interessante Gegenüber-
 stellung im Dokumententeil bei Exh.444 mit dem
Exh.455.

Gleiche Bestrebungen in allen Ländern: Haupt-
 beispiel England. Dort Bau des Hydrierwerkes
 Billingham 1933-1935 unter Mitwirkung K's:

DE - DFB 5079, 5081, AFS 5058, 5060
 Quotefisch-Lzh.54, Bd.3, S.35
 " " 55 " 3 " 52.

58

Hiernach stellt Ausbau der Benzinerzeugung
 nach 1933 organische Fortführung einer schon
 vor 1914 durch Versuche angebahnten und 1926
 in ersten Grossversuchen (Leuna) übergeleiteten
 industriellen Entwicklung dar, die bereits von
 der Regierung Brüning in den 1932 eingeleiteten
 Verhandlungen als volkswirtschaftlich bedeut-
 sam anerkannt war. Ohne strefrechtliche
 Bedeutung dabei, dass Benzin als handelsüb-
 liches Rüstungsgut auch im Rahmen der Auf-
 rüstung eine Rolle spielte. Berücksichtigung
 in Mob-Plänen aller Staaten üblich.

57

bbb) Benzin:

Auch hier die gleiche Entwicklung wie bei
 Benzin. Versuche ebenfalls in der Zeit vor dem
 ersten Weltkrieg. Wiederaufnahme der Versuche
 durch IG 1926; Versuchskosten bis 1930
 mehrere Millionen Reichsmark:

ter Meer : DFB 7046, EFS 6996/97

Quotefisch-Lzh.54, Bd.3, S.35
 " " 55 " 3 " 52.

ter Meer : DRS 7026, ERS 6955/56.

Davensbilanz und Arbeitslosigkeit auch
hier die Gründe für Errichtung der
ersten Anlage:

ter Meer : DRS 7041, ERS 6991/92.

Schecht's Interessen wie bei Mineralöl:

ter Meer : DRS 7042, ERS 6992.

Steigende Motorisierung Deutschlands führte
ebenso wie für Mineralöl zur Steigerung
der Buna-Erzeugung für rein friedliche
Zwecke. Ausbau der Buna-Fabrikation kein
Indiz für Vorbereitung von Angriffskrie-
gen. Ausbau insbesondere auch für Verwen-
dung von Buna als Schienenleder. Wehrmacht
selbst (!) hielt 1937 eine Ausweitung
des Buna-Programms für ihre Zwecke nicht
für erforderlich:

Ankl. Lxh. 552, Bd. 28, D. 3 133, S. 92
DR - DRS 5104, ERS 5084/85,
ter Meer-Exh. 167, Bd. 5, S. 62
" " " 120 " 4 " 34
" " " 129 " 4 " 66
" " " 130 " 4 " 69,

Vergl. insbesondere die interessante
Gegensüberstellung im Dokumententeil
bei Exh. 442 mit dem Exh. 455.

58

ccc) Stickstoff:

Vergl. hier ausführlich für friedens-
massigen Sinn und Ziele:

Schneider : DRS 7404/05, ERS 7340/42
Oster : DRS 10853/55, ERS 10707/10
Schneider-Exh. 13, Tafel 1, Bd. 8, S. 33
" " 14 Bd. 8, S. 35
Oster-Exh. 33 (nachgezeichnet).

59

ddd) Leichtmetall:

Vergl. ausführliche Darstellungen für
friedensmassigen Sinn und Ziele:

Buergin : DRS 8456/58, ERS 8372/74
Reoffliger : DRS 9208, ERS 9110
Reoffliger-Exh. 15, Bd. 1, S. 51
" " 29 " 3 " 30.

Über die strafrechtliche Irrelevanz der
Teilnahme an der Herstellung dieser
"handels"üblichen Rüstungsgegenstände zu
bbb) bis ddd) vergl. TZ 56 letzter Absatz.

eee) Bevorratung:

- (1) Kein Anordnungs- und Anweisungsrecht h's, Bevorratungen vorzunehmen:

Ankl.Lxh.718, Bd.39, DS 6, ES 3:

Anordnung ueber Sicherung der Mobversorgung vom 28.April 1938 nicht von h., sondern von Unt.Flenung der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau ausgearbeitet. h nicht Mitglied dieser Abteilung.

- (2) Bevorratung aufgrund der Anordnung amtlicher Stellen, z.B. fuer Nickel auf Veranlassung des Reichskriegsministeriums:

Ankl.Lxh.722, Bd.39, DS 66, 72, ES 35, 40.

Tetraethyl auf Veranlassung des Reichsluftfahrtministeriums:

Ankl.Lxh.732, Bd.39, DS 138, 143, ES 93, 98.

- (3) Die Bedeutung der Bevorratung von Toluol im Sinne gegenseitiger Vorbereitung zum Angriffskrieg:

DE - D.S 5476, LFS 5045/46
Kr.Lxh.25, Bd.2, S.4;
ferner TZ 31 dieser Darstellung.

- (4) Im uebrigen sonstige Bevorratungen in vielen Laendern zu Verteidigungszwecken ueblich:

Kr.Lxh.21, Bd.1, S.93.

- (5) Die geringe Menge der bei Kriegsausbruch vorhandenen Vorrate laesst den Schluss zu, dass Deutschland fuer einen Krieg nicht geruestet war:

Benz fuer 1 Monat, Treibstoff fuer 6 Monate, ganz geringe Mengen fuer Pulver, Sprengstoff usw.:

DE - D.FS 5115, LFS 5093
ber Meer : D.FS 7050, LFS 7000/01
Ambros : D.FS 7803, LFS 7787/68
Kr.Lxh.20, Bd.1, S.82
Lassage Schindler : D.FS 12546,
LFS 12341/42
" Ehmann : D.FS 3384,
LFS 3356
" Zahn : D.FS 11623/26
LFS 11487/89.

61 b) R's Tätigkeit fuer Herinbell- und Schnellplan:

Verhältnis R's zu Herinbell- und Schnellplan
von Anklage völlig falsch gesehen:

aa) Bis Mitte 1938 R überhaupt nicht zur Mitwirkung bei der Planung herangezogen: DE - DPS 5105, ZPS 5086. Allgemeine industrielle Planung, zu der unter vielen anderen auch Gebiete Mineraloel, Bunt- und Leichtmetalle gehörten, erfolgte durch Planungsabteilung des RWA (Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau). Diese unterstand nicht R: Ankl. Lzh. 426, Bd. 20, BS 78, ES 20. Mitte 1938 erhielt R durch Loeb Kenntnis von Planungen der Planungsabteilung. Im Zusammenhang damit R's Verdacht an Goering vor falschen Ausbeurteilungen und Terminen: DE - DPS 5107, ZPS 5087.

bb) Daraufhin Aufforderung Goering's, sich zu den vorliegenden Planungen ueber Mineraloel, Bunt-, Leichtmetalle zu aussprechen. Inhaend der von Planungsabteilung aufgestellten Planaenzen teilte R Goering seine Auffassung ueber Moeglichkeiten der Durchfuehrung mit. R's Angaben beruhten auf friedensnaemessigen Ueberlegungen; Bernuecksichtigung der Weltmarktpreise usw.: DE - DPS 5110/11, ZPS 5089/91. Auf Wunsch Goering's noch Nachpruefung der Goering durch Heitel angegebenen Zahlen auch auf dem PSV-(Pulver, Sprengstoff und Vorprodukte) Gebiet durch R.

Ergebnis: Tatsaechliche Produktion ein Fuenftel der von Heitel angegebenen Zahlen:

DE - DPS 5114, ZPS 5092. D daraufhin Auftrag

Goering's an K, auch dieses G abiet zu bearbeiten. In geschilderten Besprechungen keine Rede von Angriffskriegen:

Aussage Koerner : DAS 2263, EFS 2269/70.

Gesamtheit dieser Besprechungen K's mit Goering bildete Grundlage des Karinhell-Planes. Teetigkeit K's also keine Initiative in der Bedarfsplanung^{*)}, sondern zusammenfassende gutachtliche Stellungnahme zu von Goering vorgelegten Fragen ueber Moeglichkeit der Durchfuehrung der Pläne, die von Planungsabteilung des Rv. fuer Benzin, Buna, Leichtmetall und vom HWA fuer Pulver, Sprengstoff und Vorprodukte bereits festgelegt waren; die Fragen Goering's bezogen sich auf den zur Durchfuehrung erforderlichen Aufwand an Material, Arbeitern, Energie, Transportmitteln usw. Daraufhin Goering-Befehl zur Durchfuehrung der in Planungen des Rv. und des HWA vorgesehenen Beuten zu den von K als erreichbar bezeichneten Terminen. Dieser Befehl ist der Karinhellplan, spaeter chemischer Werkzeugungsplan genannt.

Dass Karinhellplan Goeringbefehl darstellt, eindeutig erwiesen durch:

61a

Ankl.Exh.455, Bd.21, DS 88,98,100/101, 105, ES 56, 62, 64, 66.

Dieses Anklage-Exhibit beweist weiter, dass

aa) der im Karinhellplan vorgesehene Buna-Ausbau in direktem Zusammenhang mit fortschreitender Motorisierung steht (DS 99, ES 63),

^{*)} Ueber die Bedeutung der Bedarfsplanung vergl.T3 45.

bbb) Benzinplanung schon von wirtschaftlichen Gesichtspunkten aus voellig gerechtfertigt war (DS 111, ES 69),

ccc) Leichtmetallplanung friedensmassig von grosser Bedeutung war (DS 99, ES 63).

Vergl. ueber die sonstige Bedeutung des Exh. 455 T2 47.

Dass daneben auch Mob-Gesichtspunkte eine Rolle spielten, nicht bestritten. Solche Erwuegung aber in allen Staaten angestellt (handelsuebliche Ruestungsmaassnahmen !)

Daher kein Beweis fuer K's Kenntnis von Angriffsebsichten Hitler's. Vergl. T2 15.

62

e) Schnellplan bildet den Teil des Karinhellplans, der Pulver, Sprengstoff und Vorprodukte umfasst. Flannungen nicht von Flannungsabteilung RWA, sondern von HW. aufgestellt. Keine Mitwirkung K's bei diesen Bedarfsplanungen:

Aussage Ehmenn : DRS 5381, DRS 5352/53
Ar. Exh. 23, Bd. 1, S. 99
" " 22 " 1 " 95.

Infolge Einspruch des HW. : DR - DRS 5117/18, DRS 5096 - war K's Taetigkeit fuer die Ausbauplanung auf dem Schnellplanssektor wesentlich eingeschränkt als fuer Mineraloel, Gummi und Leichtmetall; denn HW. blieb auf dem FSV-Sektor weiterhin fuhrhend:

DR - DRS 5117/18, DRS 5096
Aussage Ehmenn : DRS 3161/62, 5378 ff
" " : DRS 3140, 5350 ff
" Zahn : DRS 11598, DRS 11456/59
Ar. Exh. 23, Bd. 1, S. 97
Ankl. Exh. 402, Bd. 19, DS 106, ES 74.

Zusammenfassung:

Nach alledem fehlt es an ueusseren Tatbestand aus zwei Gruenden:

- (1) Die Betreuung des Ausbaues im Gebereich-Sektor bestand nur in gütetlicher Tätigkeit ohne eigene Entscheidungsbefugnis und ist schon deshalb keine "wesentliche" Förderung der Vorbereitungen zum Angriffskrieg;
- (2) K's Tätigkeitsbereich war im Verhältnis zur Gesamtwirtschaft nur gering. Vergl. TZ 37.

Auch innerer Tatbestand gemäss TZ 37 nicht gegeben.

II. K's Stellung und Tätigkeit im Rahmen der IG:

- 63 1.) K Mitglied des Vorstandes 1933 bis Mai 1940.
Verantwortlich jedoch nur bis April 1936, da von da ab keine Ausübung der Vorstandstätigkeit, keine Teilnahme an TL- und sonstigen Sitzungen.
- 2.) Leitung der Sparte I (Benzin, Stickstoff) seit 1936 zunächst vortretungsweise, 1939 endgültig auf Schneider übergegangen:
- Schneider - DRS 7387, LPS 7322/23
Ankl. Exh. 437, Bd. 20, DS 156, LS 63.
- 3.) Seit Frühjahr 1936 also Distanzierung von der IG zur Wahrung einer objektiven und neutralen Stellung in der Wirtschaftsorganisation gegenüber der gesamten chemischen Industrie:

Zu 1.) bis 3.):

DE - DRS 5259, LPS 5233
OE - " 5435, 5483, DRS 5404, 5452
Schneider : DRS 7387, LPS 7322
ter Meer : " 6919/21, LPS 6793/95
Ankl. Exh. 450, Bd. 21, DS 33, LS 28/28c

Aussage Schieber : DFS 5289, LPS 5263/64
 " Hanneken : " 982, " 1021
 Ankl. Exh. 475, Bd. 22, DS 33, ES 28.

- 64 4.) Ausgleichen Gruenden wie zu 3.) Ausscheiden aus
 BR.S.G-Vorstand 1937: DS - DFS 5072, LPS 5051/52.

- 65 5.) Hiernach Behauptung der Anklage Pkt. I/C;
 TB I, DS 23, ES 23, widerlegt: keine Bevorzugung
 der IG im Rahmen des Vierjahresplanes, vielmehr
 Stellungnahme auch gegen Wünsche der IG, wenn
 dies im allgemeinen Interesse notwendig:

DE - DFS 5185, LPS 5160
 Aussage Schieber : DFS 5289, LPS 5263/64
 " Hanneken : " 982, " 1021
 " Gritzbech : " 2284 " 2292
 " der Moor : " 5919/21, " 5793/94.

Phantasievolle Zahl der Anklage: 90% des Perso-
 nals in K's Amt seien Angestellte der IG ge-
 wesen, widerlegt:

DE - DFS 5143, LPS 5119
 Kr. Exh. 16, Bd. 1, S. 69
 " " 180 " 8 " 5.

- 66 6.) Behauptung der Anklage, IG habe sich zum Vier-
 jahresplan "gedrückt", völlig falsch. Vielmehr
 Goering's Initiative, K als Sachverständigen
 heranzuziehen:

DE - DFS 5089, LPS 5068
 Aussage Milch : DFS 5322, LPS 5299
 Basis Information der Verteidigung.

Vergl. Motive zur Übernahme der ehrenamtlichen
 Stellung K's TZ 41.

- 67 7.) K 1940-1945 Mitglied und Vorsitz der Auf-
 sichtsrates. Auch in dieser Beziehung keine
 materielle Ausübung der Funktionen: Teilnahme
 nur an wenigen Sitzungen, jeweils zu dem aus-
 schliesslichen Zweck, um zu repräsentieren:

DE - DPS 5421, EPS 5391
 Ankl. Exh. 1313, Bd. 68, DS 8, ES 7
 ter Meer : DPS 6921, EPS 6795

h. also schon aus vorstehenden Grunden in seiner Eigenschaft als Mitglied des Aufsichtsrates fuer etwaige Taten des Vorstandes strafrechtlich nicht verantwortlich.

Ausserdem sind Mitglieder des 20-koeppigen Aufsichtsrates ohnehin fuer etwaige Straftaten des Vorstandes nicht verantwortlich, da weder der gesamte Aufsichtsrat, noch das einzelne Mitglied nach deutschem Recht Anweisungsbefugnis an Vorstand haben. Dies nach Standpunkt der Anklage, da sonst alle Mitglieder des Aufsichtsrates seit 1939 angeklagt worden waeren.

B.) Vorwurfe der Anklage, welche die Tuetigkeit K's bei IG betreffen:

68

a) Vermittlungsstelle K (V/W):

Art und Tuetigkeit der V/W. kein Beweis fuer K's Kenntnis von Hitler's Angriffabsichten. Kein Bewusstsein ueber die Forderung eines Angriffskrieges durch diese Tuetigkeit.

aa) Anlass der Errichtung:

Die V/W aus dem Buero entwickelt, das K seit 1929 in Berlin aus organisatorischen Gruenden - leichtere und schnellere Verbindung mit den dort ansaessigen Zentralbehoerden und den in Berlin ansaessigen Bueros der IG, Sparte I (Hauptkalkulation, Verkaufsabteilungen fuer Stickstoff und Benzin) - unterhielt und schon seit 1932 als "Vermittlungsstelle" bezeichnet wurde:

DE - DPS 5073/74, EPS 5052/53.

bb) Die V/W seit 1935:

Seit 1935 verstärkte Notwendigkeit, im Zuge der Wiederaufruestung mit den Zentralbehoerden in Berlin und vielen neu entstehenden Abstellen Verbindung zu halten. Das Buero K wurde deshalb

auch fuer die Sparten II und III
ausgebaut. IG folgte damit dem Vorgehen
anderer grosser Konzerne, die gleich-
falls in Berlin ähnliche Stellen zu
demselben Zweck unterhielten:

DE - DFG 5074, EPS 5053/54
ter Meer : DFG 6992, EPS 6922
Mussaye Struss : DFG 1843, EPS 1858
" Diekmann : DFG 2194, EPS 2199/
2200.

cc) Leitung der V/W:

Nicht durch K, wie die Ankl. behauptet
in der Anklageschrift zu Anklagepunkt I,
B 19, behauptet, vielmehr besonderer
Leiter fuer den Bereich jeder Sparte,
z.B. fuer Bereich der Sparte I, die K
bis 1936 unterstand, Dr. Ritter:

Ankl.Exh.99, Bd.5, DS 80, ES 77
DE - DFG 5075, EPS 5054/55
Ar.Exh.11, Bd.1, S.44.

dd) Die Bedeutung der V/W:

Praktisch eine mit qualifiziertem Per-
sonal versehene Postleitstelle. Kein
Recht zu selbständigen Entscheidungen:

DE - DFG 5075, EPS 5054
Aussage Wagner : DFG 554/55, EPS 581.

69

b) Abwehr:

ee) Einrichtung der Abteilung A in der V/W

nicht durch K, sondern durch Prof. Selck;
gemeintliche, auf Ankl.Exh.145, Bd.6,
DS 81, ES 51a, gestützte Behauptung durch
Ankl.Exh.140, Bd.6, DS 45, ES 30/31
widerlegt.

bb) Zweck der Einrichtung der Abt.A:

Schutz gegen ausländische Spionage:
Ankl.Exh.150, Bd.6, DS 104, ES 64;
also keinerlei aktive Spionage:

DE - DFG 5076, EPS 5055
Kuehne : DFG 10276/77, EPS 10137/38
ter Meer-Exh.62, Bd.2, S.46.

cc) Keine Beweise fuer Kenntnis von Angriffs-
absichten im Zusammenhang mit Spionage,
insbesondere:

aaa) Ankl.Exh.922, Bd.49, DS 117, ES 88:
Angaben ueber englische Schrottenfabriken
aus englischen Zeitschriften (!) zusam-
mengestellt:

DE - DPS 5480, LPS 5448;

bbb) Ankl.Exh.195, Bd.8, DS 13, ES 17
Geheimhaltungspflichten eine ausdrueck-
liche Anordnung des RWF:

Hierlein : DPS 6210, LPS 6153

dd) Einschaltung der V/A gegen fahrloessigen
Uebertretung der verschrifteten Vorschriften
ueber Landesverrat durch Patentveroeffent-
lichungen, Erfahrungsaustausch mit dem Aus-
land usw.:

DE - DPS 5076, LPS 5085
Hierlein : DPS 6571, LPS 6521.

Hinweis auf Parallel-Fell in USA:

DE - DPS 5154, LPS 5129.

70

a) Mob-Pleoner:

Keine Initiative der IG oder L's. kamen vielmehr
ueber Reichsgruppe Industrie vom Reichskriegs-
ministerium und Wirtschaftsministerium. Keines-
wegs fuer IG allein bestimmt, vielmehr fuer
gesamte deutsche Industrie; brechten der Indu-
strie nur unproduktive Arbeit:

DE - DPS 5077, LPS 5056
Ankl.Exh.102, Bd.5, DS 85, ES 82
Kr.Exh.12, Bd.1, S.46
Aussage Gorr : DRS 2692, LPS 2692.

Auslaendische Parallelen:

Kr.Exh. 32, Bd.2, S.30 und
" " 168 " 9 " 1
Aussage Huonermann : DRS 13789, LPS 13496.

71 d) Luftschutz:

Anordnung schon vor 1933, aber auch ab 1933
keine Initiative der IG oder L's. Im übrigen
ausgesprochener Defensivwack:

DE - DRS 5078, LPS 5057
Ankl.Lzh.172, Bd.7, DS 41, BS 21
" " 170 " 7 " 32 " 15
" " 178 " 7 " 57 " 31
" " 190 " 7 " 112 " 64
" " 199 " 7 " 59 " 32
Defonso-Exh.87, "Deutsche Außenpolitik"
Bd.I, S.32.

72 e) Flugschule:

Abenteuere ohne Initiative der IG oder L's.
Anordnung des L's bzw. Wehrwirtschaftsstab:

DE - DRS 5077, LPS 5056
Misch : DRS 5366, DRS 5337
Gerr : DRS 2692, LPS 2692
Kr.Lzh. 12, Bd.1, S.46.
Bd.7
Ankl.Lzh.130, DRS 112, BS 46, durch vorstehende
Zeugnisse widerlegt, außerdem im Kreuzverhör
eingeschränkt:

Wagner : DRS 326, 558, LPS 503, 508.

73 f) Giftgas:

Es stand Giftgasforschung von jeher ablehnend
gegenüber. Unteriloss es bereits im Jahre
1932 absichtlich, ein bei Laborversuchen der
IG entdecktes neuwertiges Gas zu untersuchen
und weiter zu entwickeln:

Kr.Lzh.175, Bd.9, S.56
" " 142 " 8 " 30.

Darüber hinaus hatte Bosch in 1934 an-
gewiesen, den von militärischer Seite ausgespro-
chen Wunsch, dass sich die IG mit Kampfstoffen
beschäftige, abzulehnen:

DE - DRS 5423, LPS 5392/93.

Infolge dieser generell ablehnenden Haltung
hatte IG bis Kriegsausbruch auf dem Kampfstoff-

stoffgebiet praktisch nichts geleistet:

Ankl.Exh.334, Bd.12, DS 117, ES 137

Soweit ueberhaupt vor Ausbruch des Krieges
Kampfstoffe hergestellt worden sind, erfolgte
Herstellung entweder aufgrund aus-
druecklicher Auflagen des HM: Siehe Bemerkungen
zu Ankl.Exh.217, Bd.8, und Ankl.Exh.
634, Bd. 35, oder in hoereseigenen Anlagen;
vergl.auch Kr.Exh.35, Bd.2, S.46.

III. Zusammenfassung:

Anklage weder Beweis erbraecht, dass k's
Tatigkeit (aeusserer Tatbestand) in Rahmen
der Angriffsvorbereitungen Hitler's wesent-
lich war, noch dass k wusste, dass seine Tat-
tigkeit einem Angriffskrieg zugutekommt
(innerer Tatbestand).

Darueber hinaus Nachweis der Verteidigung,
dass k von Angriffsbemuehungen Hitler's nichts
wusste.

Aeusserer und innerer Tatbestand der Teilnahme
und der Vorbereitung von Angriffskriegen
also nicht erfaellt.

Unterschnitt 2 : Fuehrung von Angriffskriegen:

74 I. Bis 1.September 1939:

Wenn Anschluss Oesterreich's, die Eingliederung
des Sudetenlandes durch das Muenchener Abkommen
und die Erklaerung Becken's und Schreier's zum
Protectorat ueberhaupt betreffend Angriffs-

kriege, so fuhr K gleichwohl keine Teilnahme an der Fuchrung dieser Kriege. K war weder als Gebochen und als Leiter der Abteilung Forschung und Entwicklung in Reichsstelle fuer Wirtschaftsaufbau, noch als Vorstandsmitglied der IG - zumal seit April 1936 nicht mehr ausreicht - an der Durchfuehrung dieser 3 Unternehmungen beteiligt. Ausserdem war fuer ihn nicht zu erkennen, dass es sich um Angriffskriege handelte, sodass es auch insoweit an inneren Tatbestand fehlt.

75 II. Ab 1. September 1939:

An der Kriegsfuehrung seit 1. September 1939 hat K weder als Vorstandsmitglied (bis Mai 1940) noch als Vorsitzender des Aufsichtsrates teilgenommen. Vorel.TS 63. Tatsache ist in seinen chronistischen Stellungnahmen als Gebochen usw. im Rahmen der Fuehrung von Angriffskriegen nur eine unwesentliche. Wie schon zu TZ 37 dieser Darstellung eingehend belegt, K lediglich Gutachter ohne eigene Entscheidungsbefugnis und nur fuer einen relativ kleinen Ausschnitt aus dem Gesamtgebiet der Chemie, der noch vermindert wird, wenn man ihn im Rahmen der Gesamtzustellung sieht. Auch nach Kriegsende blieb seine Stellung als Gutachter ohne eigene Entscheidungsbefugnis. Beweis da fuer unter vielen:

Der Bau von Buna (Aushwitz) nicht von K, sondern von K&I bzw. O&I angeordnet:

Inkl. Exh. 1408, Bl. 72, DS 1, 133 1
Labros-Exh. 220.

Fuer Kontingente auch nach Kriegsausbruch keine eigene Zuständigkeit h's, vielmehr Anträge an andere Stellen notwendig:

Ankl.Lrh.1422, Sd.72, DS 105, RS 71.

Hiernach schon außerer Tatbestand der Teilnahme an der Föhrung von Angriffskriegen nicht erfüllt.

76

Auch ein innerer Tatbestand fehlt es. Dieser setzt voraus, dass A über jeden Zweifel hinaus dessen absolut gewiss war, dass die A richte seit 1939 Angriffskriege waren. In dieser Richtung hat Anklage keinen konventionellen Beweis erbracht. Hitler's Propaganda hat bekanntlich die Kriege als Verteidigungskriege hingestellt. A hatte - schon mit Rücksicht auf sein Spannungsverhältnis zur Partei - keine Möglichkeit, sich 1. Oäige Gewissheit über die Natur der Kriege zu verschaffen.

In übrigen kein Recht zur Nachprüfung: Verdr.McIntosh-Urteil des Obersten US-Gerichts, in dem der Standpunkt vertreten wird, dass es nicht Sache des einzelnen Buorers sei zu prüfen, ob der Krieg, in dem sein Land verwickelt war, gerecht oder ungerecht sei.

Es fehlt also auch ein innerer Tatbestand des Verbrechens gegen den Frieden.

77

In übrigen innerer Tatbestand auch deshalb nicht gegeben, weil Notstand vorliegt. Anklage gibt zu, dass die allgemein anerkannten Grundsätze des Strafrechts auch im vorliegenden Falle Anwendung zu finden haben - TB Teil I, S.1.

In den Strafrechten aller zivilisierten Völker schließt das Vorliegen eines Notstandes die Strafbarkeit aus. Voraussetzungen fuer Notstand im Zusammenhang mit Produktionsdruck und Produktionsauflagen hier gegeben:

DE - DPS 5252, LPS 5225/26

Aussagen Hilch	:	DPS 5366/67,	LPS 5338
" Ehrlich	:	" 3148	" 3127
" Lohmers	:	" 5781	" 5692
" Hostl	:	" 5760/63	" 5720/21
" Vits	:	" 14615/18	" 14267/70.

Selbst wenn man unterstellt, K. haette durch seine Gutachtertaetigkeit wesentlich an den Riffskrieg teilgenommen und er sei sich ueber die Natur des Krieges als Riffkrieg voellig klar gewesen, so koennte er wegen Vorliegen eines Notstandes nicht bestraft werden.

Zweiter Abschnitt: Punkt II der Anklage - Raub und Pluendereien

78 Grundsatz: K. hat von 1936 bis zu seinem Ausscheiden aus dem Vorstand (Mai 1940) Vorstandsgeschaeft nicht ausgeuebt. Das Gleiche gilt von der Ausuebung des seit Mai 1940 innegehabten Amtes als Vorsitzender des Aufsichtsrates.

Er ist also in seiner Eigenschaft als Vorstandsbzw. Aufsichtsratsmitglied der IG auf keinen Fall fuer etwaige in diesem Punkt behandelten Tatbestaende verantwortlich.

79 Auch in seiner Stellung als (kommissarischer) Leiter des Reichsaemtes fuer Wirtschaftsausbau und als Gebieter trifft ihn keine Verantwortung. Hierzu

folgende Einzelheiten:

80

A) Polen:

a) Keine Initiative A's fuer Reise Dr. Wurster

nach Polen: Ankl. Exh. 1134, Bd. 55, DS 54, ES 34;

Reise erfolgte vielmehr auf Anordnung RWM:

DE - DRS 5186/87, 5458, 5487;

DPS 5161/62, 5428/29, 5455/56

Wurster-Exh. 82, Bd. 2, S. 79

" " 83 " 2 " 83.

b) Beim Erwerb polnischer Farbenfabriken keinerlei

Teilnahme oder Einflussnahme A's.

81

B) Russland:1) Kontio-Oel:

a) Mit Liedtschert L im Aufsichtsrat der Kontio-

Oel begründet nicht Teilhabe von Raub und

Fluendierung. Kontio-Oel begründet, um die

charakterlichen deutschen Interessen in Sudost-

raum (Stechen Romane usw.) wieder in deut-

scher Hand zu verwalten. Beweise:

Ankl. Exh. 1567, Bd. 64, DS 43, ES 33*)

DE - DRS 5186, 5189, DPS 5161, 5162

Ankl. Exh. 177, Bd. 9, S. 60

b) Ankl. Exh. 1170, Bd. 63, DS 22, ES 27, gibt

Zweck der Kontio-Oel falsch wieder. erst im

Juli 1941 nach Ausbruch des Krieges mit

Russland erhielt Kontio-Oel von RWM den Be-

fehl, Teilhabe auf das besetzte russische

Gebiet zu erstrecken:

DE - DRS 5189, DPS 5164

Ankl. Exh. 1567, Bd. 64, DS 44, ES 33*)

Ankl. Exh. 177, Bd. 9, S. 60

Bedeutung: DRS 8930, DPS 8841

Bedeutung-Exh. 173, Bd. 7, S. 6

*) Hierbei ist darauf aufmerksam zu machen, dass das Ankl. Exh. 1567 in diesem Punkt unvollständig ist. Es fehlen in engl. Dok. Exh. 1567, Bd. 64, DS 43, ES 33, 4 Absätze, welche gerade den Anlass der Kontio-Oel fuer den Wiedererwerb der ehemaligen deutschen Interessen in Rumänien usw. darlegen. Da die Verteidigung Zweifel hat, ob die Gewehr besteht, dass das Hohe Gericht diese Darlegungen in engl. Sprache vorliegen hat, sind sie diesem Clos.Letter als Anlage am Schluss beigefuegt: TZ 122.

Kein Nachweis der Prosecution, dass die konti-Oel in einem solchen Umfang Erdöl gefördert hat, dass diese Förderung gegen die Bestimmungen der HILG verstoesst. Die Förderung war nur unwesentlich, wie sich aus den im Ankl.Lzh.1567, DS 58/59, aufgeführten ausserordentlich geringen Umsatz-ziffern ergibt. Die dort genannten Ziffern fuer die

Ostland Oel Vertriebs-G.m.b.H.
von 30.000 to fuer 1942,

Ukraine Oel Vertriebs-G.m.b.H.
von 240.000 to fuer 1942

sind gegenüber den sonstigen Produktions-ziffern so verschwindend gering, dass die vorstehende These damit belegt ist.

Da diese betreffenden Absatze in der engl. Fassung des Ankl.Lzh.1567 nicht enthalten sind und die Verteidigung Zweifel hat, ob die Gewehr besteht, dass das hohe Gericht diese Unterlagen in engl.Sprache rechtzeitig vorliegen hat, sind sie diesem Glosin-Letter als Anlage am Schluss beigefuegt; vergl. auch Anmerkung zu T2 81,a),b) betr.Ankl.Lzh.1567, Bl.64, Bl. 33.

Weiterer Beweis fuer die obigen Ausfuehrungen:

DE - DF, 5191, Nr. 5185
Ar.Lzh.177, Bl.9, S.60.

- c) Uelforderung reicht nicht einzeln fuer Besitzanspruch des. Hilmach. nach vom Standpunkt der von Ankl. vertretenen Theorie der erweiternden Auslegung des Art.53 HILG
Kein Nachweis, dass Uelforderung der konti

gegen Bestimmungen der HRO verstoesst.

Denn ich also Vorstandsmitglieder der Konti schon aus vorgenannten Gründe nicht des Raubes oder der Fälschung schuldig. Dies auch deshalb nicht, weil Vorstand sich nicht frei entschliessen konnte, sondern alle Entscheidungen des Vorstands auf ausdrückliche Weisung des RMF garnaehmen.

Ausserdem beherrschte das RMF auch aktienrechtlich die Konti absolut (RMF besass Hälfte aller Aktien, Aktien RMF mit 50-fachen Stimmrecht ausgestattet):

DS - DRS 5187, LFS 5182.

Insoweit hat L. sich des Raubes und der Fälschung schuldig gemacht, da er ja kein Vorstandsmittglied, sondern nur eines der 25 Mitglieder des Aufsichtsrates war, der aus Vertretern der an Konti beteiligten Banken und Gesellschaften sowie des RMF bestand: Ankl.Exh.1565, BA.64, DS 26, 23 24/25. Aufsichtsrat hat kein Recht, in die Geschäftsführung des Vorstandes einzugreifen; Anklage steht selbst auf dem Standpunkt, dass Mitglieder des Aufsichtsrates nicht fuer Handlungen des Vorstandes verantwortlich sind, da sonst auch die uebrigen 24 Aufsichtsratsmitglieder angeklagt worden wuerden.

81a

2) Brief Ambros an K vom 28. Juni 1941:

Ankl.Lxh.1178, Bd.63, DS 44, LS 49, ist weder Beweis dafür, dass in besetzten russischen Gebieten überhaupt Buna-Fabriken ausgeplündert worden sind, noch dafür, dass K an einer Ausplünderung teilgenommen hat. Brief so zu erklären, dass Ambros fälschlicherweise glaubte, K werde als Beobachter mit Betreuung der Buna-Fabriken in Russland beauftragt werden. Diese Angabe wurde jedoch nicht gegeben, sondern RWE, RuOMa und Wirtschaftsfachreferat Ost, dem K nicht anvertraute, übertrugen:

DE - DFG 5490/91, DS 5495,
 LFG 5459, 5463.
 Ankl.Lxh.1174, Bd.63, DS 32, LS 36.

82

C) Norwegen:

Ausbau der Aluminium-Industrie in Norwegen nicht auf Initiative K, Ausbauplan vielmehr von 'Mot' Bevollmächtigten, Dr.Koppenberg, aufgestellt:

DE - DFG 5191, 5428, LFG 5165/66, 5397.

K lernte Ausbauplan erst kennen, als Koppenberg ihm den fertigen Plan, mit Genehmigung des vermerkt Goerling's versehen, vorlegte: Ankl.Lxh.590, Bd.30, DS 98, LS 76.

Anl. Schreiben Moschel vom 19.Oktober 1940:

82a

Ankl.Lxh.588, Bd.65, DS 73, LS 63, kann nicht angenommen werden, K hätte beabsichtigt, eine möglichst große Beteiligung der IG an der späteren NOEDAG herauszuschlagen; dazugehöriges kann schon wegen der festliegenden Kartellnote nicht in Frage: DE - DFG 5195, LFG 5168.

Im uebrigen wurde eine derartige Absicht auch keineswegs einen Tatbestand von Raub und Pluenderung erfuehlen.

Nach alledem bestand A's Taetigkeit nur darin, Kopenhagen in der technischen Durchfuehrung der von diesen voellig selbstaendig aufgestellten Leichtmetallplanung zu beraten; so auch

Ilgner : DRS 9730, 9767, EP 9578, 9645
Hoefliger : DRS 9287, DRS 9185.

An den Verhandlungen ueber die Gruendung der Nordisk Leichtmetall und den Erwerb der in franzoesischen Haenden befindlichen Aktien der Norsk Hydro war A. in keiner Weise beteiligt;

DL - DRS 5194, EP 5168.

Mit Gruendung der NORDALG (Tochtergesellschaft der von Reich beherrschten Hansa-Leichtmetall AG), welche ausser dem gesamten Aluminiumkapazitaelbetrieb, hatte A. nichts zu tun. Si. erfolgte sogar gegen seinen Vorschlag:

Ankl.Lzh.590. Bd.30, DS 128, DS 105.

83 D) Frankreich:

1) Frangolor / Rhone-Poulenc:

Kein Nachweis irgendeiner Beteiligung oder Teilnahme A's an diesen Tatbestaenden. Name A's in keiner der in den Beenden 57 bis 59 der Anklage-Dokumente enthaltenen Urkunden auch nur erwehnt; sogar nicht einmal im Zusammenhang damit, dass A. eines der Protokolle oder sonstigen Schriftstuecke auch nur zur Kenntnis uebersandt worden waere.

84

2) Simon-Schocht: (Ankl.Exh.1840/1844)

L. von RLF beauftragt, Vorschläge bezüglich Erweiterung Aluminium-Produktion zu machen. Rückfrage L. bei in Frage kommenden Industriewerken ergab, dass nicht genügend Stromerzeugungsanlagen vorhanden waren; daher Gedanken des Sachbearbeiters von L. (Krauch), Stromerzeugungsanlagen aus Werken zu beschaffen, die in den auf Anordnung der Behörden gereinigten deutschen Gebieten in Westfrankreich lagen und infolge Reparatur stillstünden. Sachbearbeiter erhielt bei persönlicher Vorgespräche bei Wehrmachtsdienststelle in Kreuznach Liste mit allen auf gereinigtem deutschen Boden und von einigen auf französischem gereinigtem Boden befindlichen Werken.

Als Verfügungsberechtigter über die in den Werken befindlichen Maschinen wurde Krauch auf Befragen des Wehrwirtschafts- und Ausstattungsamt bezeichnet. Daraufhin schrieb Krauch Brief vom 13. Februar 1940 (Ankl.Exh.1846), der weiter nichts enthält als im Auftrag des RLF ausgesprochene Anfrage, ob Turbine bzw. Dampfkessel des Simon-Schochtes und der Gurbacher-Mühle demontiert werden könnten. Diese Frage schloss in erster Linie auch Frage der rechtlichen Möglichkeit der Demontage ein, zumal L. selbst als Gebacher keinen juristischen Beistand hatte: DB - DFG 5599, LPS 5560.

Durch Befehl Keitel's wurde dann Demontage angeordnet: Ankl.Exh.2222; siehe auch Ankl.Exh.1843.

A persönlich hat, nachdem er Brief vom 13. Februar 1940 unterschrieben hatte, erst wieder von Angelegenheit gehört, als Demontage des Generators aus Simon-Schacht bereits durchgeführt war. Schriftwechsel zwischen Wehrwirtschafts-Inspektur, dem Auswertigen Amt und Wehr (Ankl. Exh. 1841-1843), in dem rechtliche Zulässigkeit der Demontage festgestellt wird, hat A erst in Wehrberg erfahren:

CE - DFB 5580/61, Lfz 5528/24
 DL - " 5586/69 " 5529/31
 Kr. Exh. 179 u. 180, Bl. 9, C. 64 u. 67.

A's Festigkeit bestand nur darin, in Auftrag einer Behörde (RMK) bei einer Behörde (Wehrmacht) anzufragen, ob Abtransport von Generatoren und Dampfkesseln aus dem unter Artilleriebeschuss liegenden Himmelsberg zulässig sei.

Dritt schon neuerer Feststellung Raum und Flächenerfüllung nicht erfüllt; hinzukommt, dass kein Nachweis, dass die Demontage wirklich auf französischem Boden vorgenommen worden ist bzw. dass demontierter Generator französisches Eigentum war.

Auch innerer Festbestand nicht vorhanden. Nur von einer Behörde Genehmigung und einer bestätigten Genehmigung verfügt, kann sich darauf verlassen, dass Behörde welche die Genehmigung erteilt und Durchführung anordnet, Frage der rechtlichen Zulässigkeit geprüft hat.

85 2) Holland: (Ankl.-xh.1978-1980)

Werk Eluiskil lag seit Kriegsbeginn infolge
Artillerieeinwirkung still:

Aussage Rumschidt : DFS 14710, EPS 14427.

Demontage 1943 nicht auf Initiative A's, sondern
Befehl des RMF und des Reichskommissars fuer die
besetzten Niederlande:

Aussage Rumschidt: DFS 14710/14, EPS 14427/35
Ankl.-xh.178, Bd.9, S.62
Bretfisch-Lxh.271, suppl.2

Übernahme geschah durch die Wirtschaftliche
Forschungsgesellschaft (Wifo) des Reichswirt-
schaftsministeriums. A nur fuer die Beratung
bezuglich der Maschinen, deren Demontage RMF
und Reichskommissar angeordnet haben, einge-
schaltet.

Zusammenfassung und Folgerung:

In keinem der von der Anklage angeführten Bewei-
sen liegt Teilnahme A's an Raub und Plünderung vor.

86 Wie A. ueber "Raub und Plünderung" in besetzten
Landern sagte, ergibt sich daraus, dass der 1942
die von entlicher deutscher Seite geplante allge-
meine Demontage der französischen, belgischen und
holländischen - von 'den holländischen Fabriken'
lag Eluiskil seit Kriegsbeginn still^{*)} - Stickstoff-
Fabriken verhinderte:

DL - DFS 5196/52.0, EPS 5170/5174
Ankl.-xh.39, Bd.2, S.52
" " 40 " 2 " 56.

^{*)} Vgl. Aussage Rumschidt : DFS 14710, EPS 14427.

Ferner Hinweis auf die beeinträchtigten und durch
A's Einreisen verhinderte Demontage des wert-
vollen Laboratoriums der Bataf'schen Petroleum-

- Kentschappij in Amsterdam:

DS - DRS 5205, LPS 5177/79
 Nr. Anh. 41, Bd. 2, S. 63
 " " 42 " 2 " 67
 " " 43 " 2 " 13.

Endlich Hinweis auf die Tatsache, dass A fuer die
 Selbststaendigkeit der zum amerikanischen Ford-Konzern
 gehoerigen Deutschen Ford-Werke in Koeln einzu-
 treten ist gegenueber den Bestrebungen, sie der
 Hermann-Goering-Konzern einzugliedern:

DS - DRS 5201/05, LPS 5174/76
 Nr. Anh. 44, Bd. 2, S. 72
 " " 45 " 2 " 76.

Dritter Abschnitt: Punkt III der Anklage - Sklavenarbeit
 und Menschenhandel

Unterabschnitt 1 : Allgemeines

87 I. Keine Verantwortlichkeit A's als Repraesentant
 der IG

Die zu diesem Punkt der Anklage behaupteten
 Tatsachen liegen alle zeitlich nach Mai 1940.
 A ab Mai 1940 nicht mehr Mitglied des Vorstandes,
 sondern des Aufsichtsrates (Vorsitz). Und er
 selbst bezeichnet fuer Arbeiter und Arbeiterinnen
 nicht Aufsichtsrat, sondern Vorstand - als ver-
 antwortlich: TB Teil III, DS 19 u. 23, LS 19 u. 23.

Hiernach trifft A als Mit-Mitglied des Aufsichtsrates
 - genau so wenig wie die uebrigen nicht mitange-
 klagten Aufsichtsratsmitglieder - fuer die zu
 Punkt III behaupteten angeblichen Straftaten
 schon von vornherein keinerlei Verantwortung;
 (zumal Aufsichtsrat nach deutschem Recht auch
 kein Vorstandster des Vorstandes, nicht zu Ein-
 griffen in die Geschaeftsfoehrung des Vorstandes)

befugt). L. erschieden nach Beschalt nicht verantwortlich, weil er infolge seiner bewussten Distanzierung (seit 1936) von der Geschäften der IG sein Amt als Aufsichtsratsmitglied praktisch nie ausübt hat; ver: 1. T. 63, 78.

87p II. Verantwortlichkeit L's als Gebiets:

Mit Arbeiterfragen L. lediglich als Gebiets befasst. Aufgabe in diesem Zusammenhang:

1.) Inhaltlicher Bereich:

a) RM, RM, Zentrale Planung, Ruchlin und RM hinsichtlich des Aufwandes an Arbeitskräften zu beraten, welcher fuer die untergeordneten, zum Gebiets-Bereich gehörenden Bauten notwendig war;

b) grundsätzlich Stellung zu nehmen, ob die von den einzelnen Firmen an die Arbeitsbehörden (Arbeitsämter usw.) gestellten Forderungen auf Zuteilung von Arbeitskräften gerechtfertigt oder gegebenenfalls zu ändern waren;

DS - DRS 5211, DRS 5212

Ankl. Exh. 499, Bd. 24, Ds 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013, 1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1020, 1021, 1022, 1023, 1024, 1025, 1026, 1027, 1028, 1029, 1030, 1031, 1032, 1033, 1034, 1035, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1041, 1042, 1043, 1044, 1045, 1046, 1047, 1048, 1049, 1050, 1051, 1052, 1053, 1054, 1055, 1056, 1057, 1058, 1059, 1060, 1061, 1062, 1063, 1064, 1065, 1066, 1067, 1068, 1069, 1070, 1071, 1072, 1073, 1074, 1075, 1076, 1077, 1078, 1079, 1080, 1081, 1082, 1083, 1084, 1085, 1086, 1087, 1088, 1089, 1090, 1091, 1092, 1093, 1094, 1095, 1096, 1097, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1105, 1106, 1107, 1108, 1109, 1110, 1111, 1112, 1113, 1114, 1115, 1116, 1117, 1118, 1119, 1120, 1121, 1122, 1123, 1124, 1125, 1126, 1127, 1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1133, 1134, 1135, 1136, 1137, 1138, 1139, 1140, 1141, 1142, 1143, 1144, 1145, 1146, 1147, 1148, 1149, 1150, 1151, 1152, 1153, 1154, 1155, 1156, 1157, 1158, 1159, 1160, 1161, 1162, 1163, 1164, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1178, 1179, 1180, 1181, 1182, 1183, 1184, 1185, 1186, 1187, 1188, 1189, 1190, 1191, 1192, 1193, 1194, 1195, 1196, 1197, 1198, 1199, 1200, 1201, 1202, 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1208, 1209, 1210, 1211, 1212, 1213, 1214, 1215, 1216, 1217, 1218, 1219, 1220, 1221, 1222, 1223, 1224, 1225, 1226, 1227, 1228, 1229, 1230, 1231, 1232, 1233, 1234, 1235, 1236, 1237, 1238, 1239, 1240, 1241, 1242, 1243, 1244, 1245, 1246, 1247, 1248, 1249, 1250, 1251, 1252, 1253, 1254, 1255, 1256, 1257, 1258, 1259, 1260, 1261, 1262, 1263, 1264, 1265, 1266, 1267, 1268, 1269, 1270, 1271, 1272, 1273, 1274, 1275, 1276, 1277, 1278, 1279, 1280, 1281, 1282, 1283, 1284, 1285, 1286, 1287, 1288, 1289, 1290, 1291, 1292, 1293, 1294, 1295, 1296, 1297, 1298, 1299, 1300, 1301, 1302, 1303, 1304, 1305, 1306, 1307, 1308, 1309, 1310, 1311, 1312, 1313, 1314, 1315, 1316, 1317, 1318, 1319, 1320, 1321, 1322, 1323, 1324, 1325, 1326, 1327, 1328, 1329, 1330, 1331, 1332, 1333, 1334, 1335, 1336, 1337, 1338, 1339, 1340, 1341, 1342, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347, 1348, 1349, 1350, 1351, 1352, 1353, 1354, 1355, 1356, 1357, 1358, 1359, 1360, 1361, 1362, 1363, 1364, 1365, 1366, 1367, 1368, 1369, 1370, 1371, 1372, 1373, 1374, 1375, 1376, 1377, 1378, 1379, 1380, 1381, 1382, 1383, 1384, 1385, 1386, 1387, 1388, 1389, 1390, 1391, 1392, 1393, 1394, 1395, 1396, 1397, 1398, 1399, 1400, 1401, 1402, 1403, 1404, 1405, 1406, 1407, 1408, 1409, 1410, 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1420, 1421, 1422, 1423, 1424, 1425, 1426, 1427, 1428, 1429, 1430, 1431, 1432, 1433, 1434, 1435, 1436, 1437, 1438, 1439, 1440, 1441, 1442, 1443, 1444, 1445, 1446, 1447, 1448, 1449, 1450, 1451, 1452, 1453, 1454, 1455, 1456, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461, 1462, 1463, 1464, 1465, 1466, 1467, 1468, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1482, 1483, 1484, 1485, 1486, 1487, 1488, 1489, 1490, 1491, 1492, 1493, 1494, 1495, 1496, 1497, 1498, 1499, 1500, 1501, 1502, 1503, 1504, 1505, 1506, 1507, 1508, 1509, 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1515, 1516, 1517, 1518, 1519, 1520, 1521, 1522, 1523, 1524, 1525, 1526, 1527, 1528, 1529, 1530, 1531, 1532, 1533, 1534, 1535, 1536, 1537, 1538, 1539, 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1545, 1546, 1547, 1548, 1549, 1550, 1551, 1552, 1553, 1554, 1555, 1556, 1557, 1558, 1559, 1560, 1561, 1562, 1563, 1564, 1565, 1566, 1567, 1568, 1569, 1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580, 1581, 1582, 1583, 1584, 1585, 1586, 1587, 1588, 1589, 1590, 1591, 1592, 1593, 1594, 1595, 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 1601, 1602, 1603, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1614, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623, 1624, 1625, 1626, 1627, 1628, 1629, 1630, 1631, 1632, 1633, 1634, 1635, 1636, 1637, 1638, 1639, 1640, 1641, 1642, 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1658, 1659, 1660, 1661, 1662, 1663, 1664, 1665, 1666, 1667, 1668, 1669, 1670, 1671, 1672, 1673, 1674, 1675, 1676, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1690, 1691, 1692, 1693, 1694, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720, 1721, 1722, 1723, 1724, 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1730, 1731, 1732, 1733, 1734, 1735, 1736, 1737, 1738, 1739, 1740, 1741, 1742, 1743, 1744, 1745, 1746, 1747, 1748, 1749, 1750, 1751, 1752, 1753, 1754, 1755, 1756, 1757, 1758, 1759, 1760, 1761, 1762, 1763, 1764, 1765, 1766, 1767, 1768, 1769, 1770, 1771, 1772, 1773, 1774, 1775, 1776, 1777, 1778, 1779, 1780, 1781, 1782, 1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1789, 1790, 1791, 1792, 1793, 1794, 1795, 1796, 1797, 1798, 1799, 1800, 1801, 1802, 1803, 1804, 1805, 1806, 1807, 1808, 1809, 1810, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815, 1816, 1817, 1818, 1819, 1820, 1821, 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, 1833, 1834, 1835, 1836, 1837, 1838, 1839, 1840, 1841, 1842, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152,

stellen durch die Arbeitscenter zuge-
wiesenen Arbeitskräfte entweder:
Deutsche Arbeiter, Fremdarbeiter, Kriegs-
gefangene oder KZ-Häftlinge. Einsatz und
Zuteilung der Arbeitskräfte ausschließ-
lich durch Arbeitscenter, Dienstvermit-
tler oder RMK. Der im Schriftwechsel
vielfach gebrauchte ungenaue Ausdruck
"Beschaffung" von Arbeitern durch Gebiets-
inspektoren ist als Schlussatz voranzutragen-
de Ausführungen zu (vergl. Abres. Nr. 221
und seine Aufgliederung durch L. R. Nr. 210,
Bl. 9, suppl. 5).

Es ist also auch für Arbeiterfragen nur Berater
und Gutachter. Zu selbstständigen Ent-
scheidungen ist nicht befugt; insbesondere:

- (1) Es ist nicht befugt, Arbeiter einer bestimm-
ten Dienstvermittlung zuzuteilen:

DL - DRS 5210/11, LRS 5181/82
inkl. Anh. 957, Bl. 21, D. 198, 2. 10
Lr. Anh. 15, Bl. 1, 5. 64

- (2) Es ist nicht befugt, Dienstvermittlungsstufen
für Verteilung der Arbeitskräfte zu
bestimmen:

DL - DRS 5209/10, 5130, LRS 5109, 51
inkl. Anh. 2199, Bl. 93, 33 2, 59 1

- (3) Es ist keine Entscheidungsbefugnis über
DA-Stellungen, d. h. nicht bestimmt
anzugeben, dass bestimmte Arbeiter,
die zur Errichtung der Anlagen einberufen
worden sind, von dem Arbeitsdienst
befreit bleiben:

DL - DRS 5215, LRS 5187;

- (4) Es ist nicht befugt, den Arbeitscenter
vorzuschreiben, welchen der zur Ver-
fügung stehenden Arbeitergruppen
(Deutsche, Fremdarbeiter oder Kriegs-
gefangene) in durch die Firmen ange-
forderten Arbeiter zu entnehmen seien:

DL - DRS 5242, LRS 5213;

90

Unterschnitt 2 : Fremdarbeiter

 I. bei Entstehung des Planes, Fremdarbeiter nach Deutschland zu bringen, nicht mitgewirkt. Plan ging von Regierung, insbesondere Funk (später Sauckel entscheidend beteiligt) aus. Zunächst Heranziehung der Arbeitskräfte durch Arbeitsbeschaffen auf freiwilliger Basis, die auch Erfolg hatte, so in besetzten Ländern in grosserem Umfang Arbeitslosigkeit herrschte und vor allem Arbeiter in Deutschland Schwerarbeiterzulassung erhielten. A. über seine Erfahrungen mit freiwilligen Fremdarbeitern befragt, wies auf sogenannten Firmeneinsatz beim Wiederaufbau des 1921 zerstörten Werkes Oppen hin. Darauf hin auf Wunsch des R3 Firmeneinsatz im Ausland durchgeföhrt. Mit Antonius Sauckel's (1942) setzte Zwangsarbeiterfordern ein.

I. Firmeneinsatz:

91

1.) Motive fuer Firmeneinsatz:

DE - Df 5216/18, R3 5188/90
 ar. Exh. 49, 51.3, 5.18.

2.) Wesen des Firmeneinsatzes:

Nur Rechtsbeziehungen zwischen einer ausländischen und einer inländischen Firm.
 Keine Rechtsbeziehungen der ausländischen Arbeiter mit der inländischen Firm.

Absolut freiwillige Basis:

ar. Exh.	48,	51.3,	5.10
" "	49	" 3	" 14
" "	41	" 3	" 24
" "	182	" 9	" 71
" "	51	" 3	" 24
" "	64	" 3	" 68
" "	67	" 3	" 84
" "	72	" 2	" 5
" "	75	" 4	" 21
" "	99	" 4	" 84

und viele andere Exhibits in den Bänden 3, 4 und 5 der Branch-Dokumente.

Russen Schieber : DAS 5290, IAS 5265.

- 91a 3.) Einsatz auch dieser Arbeiter durch die Arbeitsbehörden (Arbeitsamt, Landesarbeitsamt, RM oder GR):

Kr.Lzh.56,	Bd.3,	S.40
" " 68	" 3	" 96
" " 77	" 4	" 31
" " 59	" 3	" 46.

- 4.) Firmeneinsatz im Ausland gesprochen und beliebt:

Kr.Lzh.62,	Bd.3,	S.55
" " 75	" 4	" 19
" " 93	" 4	" 71
" " 97	" 4	" 79
" " 52	" 3	" 27

- 4a) Gleiche Verflechtung wie fuer inländische Arbeiter:

Kr.Lzh.108, Bd.5, S.60.

- 92 5.) Aus allem ergibt sich die Einrichtung von SACOS im Ausland, die diesen Firmeneinsatz betreuen, er noch

DE - DAS 5220/24, S. 5192/97

Laufen etwa 20-25.000 Arbeiter erfasst, und zwar auch zu den Zeiten, in denen bereits Stueckel's Zwangsarbeiter-Arbeitsamt lief.

Diese SACOS insbesondere auch tätig fuer umfassende soziale Betreuung der im Firmeneinsatz beschaeftigten Arbeiter. Beispiele hierfür:

Erwirkung von Sonderurlaub fuer Arbeiter, deren Familienangehörige erkrankt waren;

Gestaltung von Gesprächen im Deutschland befindliche Arbeiter;

Abhilfe von Beschwerden wegen unzureichender Verpflegung oder Unterkunft;

Pflege fuer Witwe eines verstorbenen Arbeiters:

Kr.Lzh.98, Bd.4, S.85

Eintreten fuer Arbeiter-Urlaub zur Teilnahme an der Kommunion seiner Kinder:

Kr.Lzh.88, 21.4, 3.62;

Gebühren-Brüssel bittet um Sonderurlaub fuer Arbeiter zwecks Zahnbehandlung:

Kr.Lzh.88, 21.4, 5.58;

Hilfe bei Lohnüberweisungen in die ausländische Heimat, Sorge fuer höhere Löhne:

Kr.Lzh.189, 24.9, 3.84.

- 93 6.) Dieser Firmenteinsatz verstößt gegen keine irgendwie vertretbaren völkerrechtlichen Bestimmungen. Wenn die Prosecution auf die in Belgien ergangenen Urteile (Krim.Lzh.2180-2182, Bd.92, DS 97-106, BS 94/101-zur Identifizierung) hinweist, so handelt es sich dabei um eine Aburteilung von Verstoßenden gegen innerstaatliche Vorschriften (Lohnesverbot n. d. L.), nicht aber gegen völkerrechtliche Bestimmungen.

- 94 7.) Keine Verantwortlichkeit des fuer Verstoßes-nahme, die von deutschen Behörden nach Ernennung Seuckel's zum GIL 1948 bekanntlich schon im Firmenteinsatz tactics Mitarbeiter angewandt worden. Auch diese Menschen sind sehr, soweit in K's Kreften, durchkreuzt und verurteilt.

- a) Nach Ernennung Seuckel's zum GIL und der Einführung der Arbeitsdienstpflicht, vordl. TL 90, hat es zu einer in die zwischen den ausländischen Linienfirmen und ihren eigenen in Deutschland eingesetzten Arbeitern abgeschlossenen Arbeitsverträge, insbesondere durch Verleumdungen der Vertreter derer. In durchkreuzte diese Menschen weitgehend.

aa) er liess in Urlaub befindlichen Arbeitern, deren Verträge nach der freiwilligen Vereinbarung zwar abgelaufen, aufgrund der Druckelordnung jedoch verlängert waren und die nicht mehr nach Deutschland zurückkehren wollten, die ihre Wünsche, welche ihnen die ordnungsgemässe Beendigung des Arbeitsverhältnisses bestritten, sodass sie Lebensmittellisten erhielten und von Rückführung nach Deutschland verschont blieben:

Kr.Exh.46, Bd.3, S.4.

bb) In anderen Fällen wurde es früher, dass lerntige Arbeiter als "krank" nach Hause entlassen wurden und so in den Besitz ordnungsgemässer Lebensmittellisten:

Kr.Exh.49, Bd.3, S.20.

b) Es sorgte für Abhilfe, wenn Arbeiter in Firmeneinsatz betrieblicher Arbeiter zwangsweise zu anderen Tätigkeiten einsetzten, oder wenn deutsche Firmen die in Diensten der ausländischen Firmen stehenden Arbeiter in ihre eigenen Dienste überführten:

Kr.Exh.98, Bd.4, S.77
 " " 73 " 4 " 15
 " " 109 " 5 " 60.

95

Nach Ankl.Exh.2055 (wobei es nicht darum geht, sondern darum Jachne in Kreuzverhöre vorzustellen), bezeugt keine strafrechtliche Verantwortlichkeit d's. Schreiben des französischen Ministers charlier Frontkämpfer und Kriessverschütter ist Situation sehr gut falsch wieder.

Die deutschen Firmen, die Fremdarbeiter in Firmeneinsatz beschäftigten, hatten von deutschen Arbeitsbehörden Anweisung, sogenannte vorübergehende Arbeiter an die ausländische Einsatzfirmen (Arbeitgeber), zu senden direkt an Arbeits Einsatzbehörden

in Frankreich zu helfen. Zur ~~ausländische~~ Einsatzfirma bestand wiederum Einweisung des GBA (nicht des Gebecken), diese Arbeiter - falls nichts über deren Verbleib bekannt war - zu die Deutsche kommen unter zu soll und zwar auf einer vorgeschriebenen, nach der Fehndungskartei (F.K.) bestimmten Formaler. Diese Meldung musste zwecks Unterfertigung des Bueros des Gebecken, welches im Firkeneinsatz vermittelt hatte, über Gebecken-Buero geleitet werden:

Kr.Bzh.205, Bd.9, suppl.3
" " 203 " 9 " 2.

Folgerung: Die Anzahl sind danach nicht von Gebecken, sondern von den französischen Firmen, welche die Einsatzverträge abgeschlossen hatten und in deren Dienst sie vertragsbrüchigen Arbeiter ständen, aus dem Gebecken-Buero war also lediglich eine bei Weitergabe der von französischen Firmen erstatteten Fehndungsmeldungen. L. konnte sich Weiterleitung schon deshalb nicht entziehen, weil Kommandatur bereits direkt durch deutsche Firmen Meldung erhalten hatte.

L. konnte dagegen verhindern, dass innerhalb des Reichsgebietes deutsche Firmen ihren vertragsbrüchigen Arbeiter, die im Wege des Firmeneinsatzes tätig waren, polizeiliche Fehndungsmassnahmen vorenthalten. Zu diesem Zweck Merkblatt an deutsche Firmen mit Hinweis, dass sie keine Meldungen an Gestapo machen, sondern L's Gebietsbeauftragte

einsetzen sollten:

Kr. Exh. 61, Bd. 3, S. 56.

Die bei K's Gebietsbeauftragten eingehenden Meldungen wurden ohne Veranlassung K in keinem einzelnen Falle an die Gestapo weitergeleitet:

Kr. Exh. 163, Bd. 8, S. 32

" " 186 " 9 " 79

DE - DE 5239, DE 5210/11.

Auswertung:

Nach alledem hat K keine Zwangsmaßnahmen gegen in Folge des Firmeneinsatzes nach Deutschland (einkommende) Arbeiter veranlaßt. Er hat sich darüber hinaus bemüht, von den Arbeitsbehörden angeordnete Zwangsmaßnahmen, soweit sie sich auf Firmeneinsatzarbeiter erstreckten, zu mildern bzw. rückgängig zu machen. Weiterleiten der Meldungen Meldungen französischer Firmen an Agenten der Gestapo stellt im Rahmen des Sklavenprogramms der Regierung absolut unwesentliche Tätigkeit dar. Damit also schon geringer Teilbestand der Teilnahme an Sklavenprogramm nicht gegeben. Ebenso fehlt es an anderen Teilbeständen. K konnte sich der Anweisung, diese Meldungen an die Gestapo weiterleiten zu lassen, nicht widersetzen (Notstand).

97

II. Zwangsarbeiter:

- 1.) Kriesslage führte zu wachsendem verstärktem Mangel an Arbeitskräften, daher Beauftragung eines besonderen Vertrauten Hitler's als GBA (Generalbeauftragter für Arbeits-einsatz) in der Person des Gauleiters Seuckel. Dessen Initiative entsprach die Dienstverpflichtung gesetzte für die besetzten Länder.

A absolut wagner-ähnlichen Zwenos, einmal aus ethischen Gründen, zum anderen aus praktischen, weil er sich von Arbeitsleistung unter Zwen nichts versprach. A ohne jeden Einfluss und ohne jede Verantwortung auf der Arbeit dieser Gesetze. Das gilt nicht nur für ihn persönlich, sondern auch von seiner Stellung als solcher, die weit unter der Ebene lag, auf der Sauckel als besonderer Vertreter Hitler's in Tirol stand als 33. sich bewusste:

DE - DFG 5223/27, LFG 5192/5200.
Ar.Bxh.181, Bd.9, S.69.

98

2.) Bei seinen rechtlichen Aussagen über die für die Gebiets-Leuten notwendigen Arbeiter ausserte sich A über English und Fachkenntnisse. Die Beschaffung war stets Sache der Arbeitsbehörden aufgrund der Anforderungen, die die betriebsführenden Firmen und Gesellschaften an die Arbeitsbehörden richteten. A schlug also niemals eine bestimmte Art oder Gruppe von Arbeitern, wie z.B. französische Fremdarbeiter usw., vor:

DE - DFG 5226, LFG 5199, Leitoyer Akt.III
zu Ziff.3
mbros-Bxh.114, Bd.48, S.38 als Beis. iel,
Ar.Bxh.15, Bd.1, S.64.

Bei allen Gelegenheiten hielt A mit seiner Einstellung, dass er Deutsche Arbeiter und, wenn nicht deutsche Arbeiter, so unter allen Umständen freiwillige Arbeiter haben wollte, nicht zurück. Vergl. den Vortrag in der Zentralen Planung, den die Leuten

Milch : DFG 5326/27, LFG 5303/04; vergl.
Schieber : DFG 5317, LFG 5294/95 auch

beschilbert haben.

Hinweis auf Flick-Urteil, wo sogar
Beschäftigung von Zwangsarbeitern als
 solche nicht fuer strafbar geachtet worden
 ist, & dagegen "begutachtet" lediglich.

98a

3.) Handschreiben Ankl.Lexh.476, Bd.22, DS 34,
 DS 29, kein Nachweis fuer strafrechtliche
 Verantwortlichkeit A's.

a) Aus Handschreiben selbst ergibt sich,
 dass keine Zwangsarbeiter, sondern
 "durch Einzelwerbung beschaeftigte Ar-
 beiter" Gegenstand der Proportoren sind.

b) Initiative zur Forderung auf "lose Arbeiter
 der Gl." nicht von A, sondern G.L. eva.
 Dieser hatte schon lange vor dem Datum
 des Handschreibens vom 9. August 1942
 Massnahmen zur Forderung auf "loose Arbeiter
 angeordnet. Ankl.Lexh.50, Bd.3,
 S.32. Diese richteten sich an alle Ar-
 beitgeber, nicht nur an Firmen des
 Gebacher-Sektors: Ankl.Lexh.195, Bd.9, S.77.
 A war im Zuge dieser Massnahmen von G.L.
 angewiesen, Handschreiben an Firmen der
 von ihm betreuten Baustellen zu versen-
 den: DS - Dr. 5239, LRS 5210.

c) Tatsaechlich aufgrund des Handschreibens
 kein einziger Arbeiter zurueckgefuehrt:

Ankl.Lexh.50, Bd.3, S.21
 DS - DRS 5240, LRS 5211.

d) Von den auf Grund Handschreibens eingekommenen etwa 100 Meldungen nur eine von Büro Tittus, welches 23. April unterstelt, zwecks Durchführung von Fahndungsmaßnahmen weitergeben; in übrigen stellten Firmen Ersatzteil von Meldungen sehr bald ein, zumal A ihnen dies nahegelegt hatte:

22 - DrS 5220, DrS 5211.

Zusammenfassung 1.) bis 3.):

Nach alledem hatte A im Rahmen des Mann-Weibereinsatzes keine eigene Entscheidungsbefugnis. Er war vielmehr nur Gutachter. Schon aus diesem Grunde durch seine Tätigkeit Mann-Weibereinsatzprogramm - wenn überhaupt - kaum nur unwesentlich befördert.

Förderung des Mann-Weibereinsatzprogramms durch Handschreiben: Inkl.E-k.76, Bl.22, 23, 24, 25, 26, ist nicht erfolgt.

Damit entfodert neuerer Teilbestand der Teilnahme an Mann-Weibereinsatzprogramm.

Auch innerer Teilbestand nicht gegeben (Teilbestand).

22

4.) Keine Strafbarkeit A's wegen Verschonungswürdiger Schenkung so an unter Mann-Weibereinsatz, vielmehr umfassende freiwillige soziale Betreuung durch A.

e) A fuer Behandlung der Arbeiter unberufen nicht verantwortlich, da nicht Arbeitgeber, und zwar weder als Mitglied des

auf letzteres der IT (vergl. TZ 87), noch als Gebieter, der nur Gutachter und Berater für den Bedarf an Arbeitern und ihr freiwilliger sozialer Betreuer war.

- b) Kein Nachweis durch Anklage, dass Brandarbeiter menschenunwürdig behandelt worden sind.

Sog. Gegenbeweis durch Verteidigung gefordert:

Wurster-Exh. 30/88, 1-1-3, Dok. Bd. 3
 Jechow-Exh. 3, 36, 55, 57, 58, " " 3
 Gajewski-Exh. 34, 40, 41, 42, " " 2
 Georgin-Exh. 44, 46, 48, 49, 51, 53, 56, Dok. Bd. 5
 " " 61 u. 62, Dok. Bd. 6
 Schneider-Exh. 45, Dok. Bd. 9
 " " 48, 51, 52, 53, 55, Dok. Bd. 10

99a

- c) I. Nat., obwohl gänzlich beschreib seiner Zuständigkeit, Betreuungsausschüssen der Werke mit allen Mitteln unterstützt und selbst weitreichende Anregungen für Betreuung aus ethischen Gründen gegeben.

Beispiele:

- aa) Verpflegung: Einrichtung von Verpflegungsausschüssen des Gebiets:

Ankl. Exh. 1376, Bd. 70, DS 120, LS 63
 Ar. Exh. 111, Bd. 6, S. 2
 " " 113 " 8 " 15/21
 " " 190 " 9 " 01.

Einsatz von Verpflegungsspezialisten:

Ar. Exh. 111, Bd. 6, S. 2.

- bb) Sorge für Bekleidung:

Ar. Exh. 111, Bd. 6, S. 2.

- cc) Sorge für Entwässerung der Unterkünfte und Saubehalten der Arbeiter (Duschgelegenheiten):

Ankl. Exh. 1376, Bd. 70, DS 122/23,
 LS 66, 67.

- dd) Sorge für kirchliche Betreuung:

Ankl. Exh. 1376, Bd. 70, DS 123, LS 64.

Schaffung kultureller Einrichtungen wie Kirche, Kinderkrippen, Schulen und Bibliothek fuer Ostarbeiter der Werke Blechhammer und Heydebreck;

DS - DRS 5236, DRS 5206/07
Kr. Lzh. 161, Bd. 8, S. 10.

ee) Empfehlung eines Sozialreferenten (der wegen seiner politischen Einstellung Dienst im Innenministerium verlassen hatte) an Heydebreck;

DL - DRS 5233, DRS 5204/05.

ff) Fuersprache A's in Loene zwecks zurverfuegungstellung von ambulanzeinrichtungen fuer Beustalle Schkopau;

DL - DRS 5232/33, DRS 5204.

gg) Begleitung der Fremdarbeitertransporte durch Zugbegleiter der betreffenden Werke zur Sicherstellung der Verpflegung und Betreuung auf dem Transport;

DL - DRS 5242, DRS 5213.

hh) auf den Beustellen uebernommene sich A stets persoendlich vom Versorgungsstand der Fremdarbeiter;

Kr. Lzh. 111, Bd. 6, S. 5.

A wies stets darauf hin, dass er groessten Wert auf gute Unterbringung, Verpflegung, Behandlung und Freizeitgestaltung der Fremdarbeiter legte;

Kr. Lzh. 112, Bd. 6, S. 8,
" " 27 " 3 " 7.

Nach alledem hat Anklage nicht bewiesen, dass

- (1) Fremdarbeiter deutscher Firmen, welche Beuten des zum Gebrauchen gehoerenden Sektors errichteten, menschenunwaerdig behandelt worden sind;
- (2) A fuer derartige Behandlungswiese - wenn sie ueberhaupt erfolgt waere - verantwortlich ist. In beiden Teilen hat Verteidigung Gegenbeweis gefuehrt. Hiernech koene Strafbarkeit A's wegen menschenunwaerdiger Behandlung von Fremdarbeitern.

Unterabschnitt: 3 : Kriegsgefangene

100

Allgemeines:

- 1.) K's Tatkraft nicht ursächlich dafür, dass überhaupt Kriegsgefangene zur Arbeit eingesetzt wurden (was übriges nicht strafbar wäre), noch
- 2.) dafür, dass irgendwelche Gefangenen - wofür es ausserdem an jedem Nachweis fehlt - fuer Arbeiten verwendet wurden, die mit voelkerrechtlichen Bestimmungen nicht vereinbar.

Entscheidung ueber Arbeitsinsatz Kriegsgefangener bei Arbeitsbehoerden (Arbeitsamt, Landesarbeitsamt oder RLA) in Verbindung mit Stalag. Pruefung der Frage der voelkerrechtlichen Zulassung des Einsatzes zu der betreffenden Arbeit ausschliesslich durch Stalag-Offiziere.

Defence-Exh. 34, 35, PW-Dok. 31, 3-54, 59.

Kein Nachweis fuer Misshandlung oder menschenunwürdiger Behandlung von Kriegsgefangenen auf Baustellen des Gebäudes. K waere auch hierfür nicht verantwortlich gewesen, da nicht Arbeitgeber (vergl. T 296).

100a

I. Behauptung der Anklage: DRS 876, ES 9.2.

- K haette veranlasst, dass russische Kriegsgefangene in voelkerrechtswidriger Weise in Beschaeftigungen eingesetzt worden seien, die in unmittelbarem Zusammenhang mit kriegerischen Operationen standen, nicht nur nicht erwiesen, sondern darüber hinaus durch Verteidigung widerlegt:

3. Okt. Hitler-Rede ueber Notwendigkeit Einsatz russischer Kriegsgefangener:
Ankl. Exh. 472, Ed. 22, DS 10, ES 10;

4. Okt. Ktennotiz General Thomas fuer
Vortrag bei Goering ueber Einsatz
russischer Kriegsgefangener:
Ankl.Lzh.472, Bd.22, D. 11, IV Ziff.1.)
NS 10

19. Okt. Ruecksprache L mit Kirschner

20. Okt. Brief Kirschner an Thomas:
Ankl.Lzh.473, Bd.22, S.12, NS 12

31. Okt. OKW-Befehl:
Ankl.Lzh.1287, Bd.67, DS 9/10, NS 10
ueber den Einsatz russischer K. G.
gefangener.

Schluss aus dieser Zeitfolge: Schon rein zeit-
lich unmöglich, dass L's Gedanken und Kirschner's
Brief fuer Einsatz der russischen Kriegsgefang-
enen ursaechlich gewesen ist, da schon vor
Kirschner's Brief der Einsatz der russischen
Kriegsgefangenen seit 3. Oktober beschlossene
Sache war. Ausserdem kann der Brief vom 20. Oktober
bis 31. Oktober (dem OKW-Befehl) nicht zu den
obersten Stellen gekommen sein:

DE - DFE 5243/47, Z.S. 5214/18
Russische Milch : D.S. 5332, L.S. 5308
Nr.Lzh.198, Bd.9, S.117
" " 197 " 9 " 113.

Motiv fuer L's Gedankenengang: Menschliche Hilfe
fuer die unzureichend untergebrachten und ver-
pflegten Kriegsgefangenen durch Arbeitsinsatz:

DE - DFE 5214, Z.S. 5215
OK - DFE 5591, Z.S. 5552
Nr.Lzh.198, Bd.9, S.117.

101 II. Keinerlei Initiative L's fuer Einsatz von Kriegs-
gefangenen zum Bau von Befestigungen. Einsatz
auf Befehl der Geleiter.

DE - DFE 5248, Z.S. 5215 zu Ankl.Lzh.461,
Bd.22, DS 60, NS 48
Ziff.6.

102 III. Aktennotiz vom 3. Februar 1944 - Inkl. Lxh. 1845 -
ergibt weiter:

- a) dass K Beschäftigung von Kriegsgefangenen
angeordnet oder Unterbringung von Kriegs-
gefangenen im Lz bzw. in Richtung Lince
empfohlen, noch
- b) dass K irgendwelche Entscheidungsbefugnis
über Arb itseinsetz hatte.

Anlass der Besprechung: "Entscheidung" des Krie-
gsministeriums, dass Gru von Heydebrock
dringlicher als der von Buschwitz; aufgrund
dieser Entscheidung eine Uebersetzung von 13. Arbeits-
kräfte von Buschwitz nach Heydebrock umzu-
setzen:

DE - DRS 5600, LRS 5561
GE - DRS 5576/77, LRS 5536/39.

Deshalb vorgesehen (vergl. Ziff. 3 der Aktennotiz)
dass Querrfeld beim "Steleg" einen entsprechen-
den Umsetzungsantrag stellte, der nicht not-
wendig gewesen wäre, wenn K über Kriegsge-
fangene verfügungsberechtigt gewesen wäre.

Die 300 Gefangenen fuer "Entscheidung" nicht
fuer Produktionsarbeiten vorgesehen:

DE - DRS 5600, LRS 5561
GE - DRS 5577, LRS 5536/39
Kr. Lxh. 195, Bd. 9, S. 109
" " 194 " 9 " 105.

Diese Beschäftigung völkerrechtlich zulässig;
ferner fehlt Nachweis, dass tatsächlich ein
Einsetz erfolgt ist.

103 General zu Ankl.Lzh.1845 zu bemerken, dass Anklage - wie auch in anderen Fällen - zu einer falschen Auslegung des Dokumentes nur deshalb kommt, weil sie einen Massstab anlegt, als ob es sich hier um eine von einem Juristen aufgesetzte öffentliche Urkunde handle, welche die gesamte Situation juristisch genau wiedergibt und in der Schreibfehler ausgeschlossen sind. Selbstverständlich kann es Urkunde, die nicht einmal von K selbst, sondern von einem Dritten, und zwar auch nicht von einem Juristen, sondern einem Techniker oder Kaufmann fuer rein interne Zwecke aufgesetzt sind, ein derartiger Massstab nicht angelegt werden. Ein Jurist haette natuerlich nicht geschrieben: K hat "verfuegt", obwohl K ueberhaupt nicht verfuegen konnte und zu der angeblich von K verfuegten Umsetzung ein Antrag beim Stater, wie oben angegeben, notwendig war.

104 IV. Ankl.Lzh.481, Bd.22, DS 58, LS 47:

Beschaeftigung von Kriegsgefangenen in Gondorf
K durch Besuch in Gondorf bekannt geworden.

K hat Einsatz nicht veranlasst; ausserdem Beschaeftigung bei Bauarbeiten ohnehin nicht volkerrechtswidrig.

105 V. Keine Kenntnis des Berichts fuer Bruer, wonach es gestattet war, franzoesische Kriegsgefangene bei Disziplinlosigkeit zu schlagen:

Ankl.Lzh.1376, Bd.70, DS 120/22, LS 63/64.

Bei Kenntnis dieses Berichtes wurde K, wenn auch ausserhalb seiner Zustaeendigkeit, ohne weiteres eingeschritten:

DE - DFB 5237, EFS 5208.

Die Wehrheit dieser sittlichen Einstellung K's wird erheertet durch K's Verhalten im Gelschieferfell:

Kr. LXX. 123, Bd. 6, S. 73
 " " 124 " 6 " 75.

Darüber hinaus kein Nachweis, dass in Br " tatsächlich Kriegsgefangene geschlagen worden sind, und fernerhin kein Nachweis, dass L en der Anordnung, Gefangene zu schlagen, irgendwie beteiligt war.

Zusammenfassung I bis V :

Danach keinerlei Verbrechen K's im Zusammenhang mit der Beschäftigung Kriegsgefangener.

Unterschnitt 4 : Einsatz und Behandlung von Kz-Häftlingen:

K weder fuer Arbeitsinsatz von Kz-Häftlingen ueberhaupt, noch fuer Behandlung der Kz-Häftlinge verantwortlich.

I. K hat nicht veranlasst, dass Kz-Häftlinge an von Gebächen betreuten Baustellen eingesetzt werden.

105

1.) Auschwitz:

a) Behauptung der Anklage, K habe Auschwitz deshalb als Standort fuer Buna ausgewaehlt, um Arbeitskraefte der dortigen Kz-Häftlinge beim Bau einsetzen zu koennen, nicht nur nicht erwiesen, sondern widerlegt:

Beweise:

Aussage Ambros : DFB 7911, E-S 7838
 ter Meer : " 7199 " 7142/43
 " Duerrfeld : " 11798 " 11563
 " Gajowski : " 8323 " 8248.

Bau von Auschwitz als Auflage des RM

bzw. des OKH:

Ankl. Exh. 1413, Bd. 72, DS 42, ES 23
 " " 1414 " 72 " 66 " 27.

Ambros-Exh. 220

(Vergl. auch TZ 107a zu dd) am Ende.)

107

b) Goeringbefehl:

von 18. Februar 1941, Ankl. Exh. 1417, Bd. 72,

DS 60, ES 39, nicht von K veranlasst.

aa) K schon grundsätzlich gegen Einsatz
 von Kz-Häftlingen eingestellt:

DS - DFB 5250, DFB 5222/23
 Kr. Exh. 181, Bd. 9, S. 69
 " " 206 " 9 suppl. 4.

bb) Goering-Befehl an Himmler gerichtet;
 weshalb an Himmler gerichtet vergl.
 TZ 107a zu dd) am Ende.
 K nur mündlich zur Kenntnis neben
 drei anderen Funktionären, die nach
 Rang und Befugnissen weit über ihm
 standen. Der Zeuge Goernert

(Kr. Exh. 114, Bd. 6, S. 40,
 Aussage: DFB 9357/58, DFB 9299/9301)

schildert ausführlich, dass der Befehl
 ausgelegt war durch eine Meinungsver-
 schiedenheit zwischen K und Himmler,
 welche letzterer gegen K's Ansicht fuer
 den Einsatz von Kz-Häftlingen eintrat.
 Diese Darstellung Goernert's bestatigt durch

Aussage Schieber : DFB 5291,
 DFB 5265/66

und parallelfoll Fleiger:

Kr. Exh. 183, Bd. 9, S. 73
 " " 184 " 9 " 75.

107a

cc) Anklagebehauptung der Initiative K's
 fuer Goeringbefehl war auch durch
 Hinweis auf Wortlaut des Schreibens

Wirth vom 4. März 1941:

Ankl. Exh. 1422, Bd. 72, DS 113, ES 71

gestützt. Auch dieser Hinweis durch obige Ausführungen widerlegt. Dazu weitere Widerlegung

Kr. Exh. 166, Bd. 8, S. 38,

in welcher eidesstattlichen Versicherung der Verfasser des Briefes, Wirth, ebenfalls bestatigt, dass der Goeringbefehl hinsichtlich der Bereitstellung von Kz-Häftlingen fuer Auschwitz nicht von K. veranlasst ist, der Brief vom 4. März vielmehr eine Ausführung der von Goering getroffenen Anordnung darstellt.

Schreiben Wirth also weiter nichts als Mitteilung des Inhalts des Goeringbefehls an IG. Blosser Weitergabe derartiger Befehle kein strafbarer Tatbestand; vergl. Urteil im Fall VII, wo sogar die Ausarbeitung eines völkerrechtswidrigen Befehls durch den Chef des Stabes einer Armee als nicht strafbar angesehen wurde (vergl. Protokoll des Falles VII, PS 16500/01).

- dd) Beweis fuer die Richtigkeit einer mangelnden Initiative fuer den Einsatz von Kz-Häftlingen in Auschwitz ist auch das

Ankl. Exh. 1414, Bd. 72, DS 47, ES 27.

Dieses Dokument stellt einen Aktenvermerk dar ueber eine Besprechung mit K. ueber den Beginn des Baues Buna IV in Auschwitz, und zwar mit Ambros und der IG. In diesem Dokument ist in keiner Weise von dem Einsatz von Kz-Häftlingen die Rede, vielmehr wird betont, dass in grossem Ausmass eine Siedlungspolitik in Aussicht genommen ist, um deutsche Arbeiter in Auschwitz heimisch zu machen (DS 49, ES 28).

Derselbe Gedanke kehrt am Schluss des Dokuments wieder, wo es heisst, dass wenn der Siedlung deutscher Arbeitskraefte in Auschwitz mit Hinzulieferung aufzunehmen ist (DS 50, ES 28).

Demit wird auch die Verbindung hergestellt zu der Tatsache, dass der Goeringbefehl vom 18. Februar 1941 an Himmler gegangen ist unter dem Stichwort: "Bevoelkerungspolitische Massnahmen fuer das Buna-Lager Auschwitz in Ostoberschlesien"

K hat sich auch noch anlaufen von Auschwitz gegen Beschäftigung von Zwangsarbeitern und Kz-Häftlingen ausgesprochen; vgl. den Vorgang in der Zentralen Planung:

Aussage Hilch : DRS 5226/27, SPS 5303/04
Schicker: " 5317, " 5294/95.

ce) nkl.Exh.2199, Bd.93, S.1. entheilt keinen Beweis für eine etwaige Initiative K's bei Zurverfügungstellung von Kz-Häftlingen, stellt im Gegenteil fest, dass auch hinsichtlich des Arbeiterbedarfes andere beteiligte Dienststellen zu entscheiden haben. Vgl. Bemerkungen zu diesem Exhibit 2199 im Dokumententeil.

108

c) Keinerlei Nachweis, dass K etwa während des Besuchs von Auschwitz Einsatz weiterer Kz-Häftlinge veranlasst habe. Vielmehr auch hier Gegenbeweis durch Verteidigung. Brief Zohl an Kranefuss vom 15. Januar 1944 - nkl.Exh.1513, Bd.77, DS 152, LS 86, geht nicht auf Initiative K's zurück.

Über Sinn und Zustandekommen des Briefes vgl.

DS - DRS 5261, SPS 5235
Kr.Exh.115, Bd.6, S.41.

K versuchte 1943 einsetzende Masseneinsparungen zur Wehrmacht der für seinen Sektor wichtigen Arbeiter zu verhindern. Kranefuss wandte sich wegen dieser "Abotats des Heeres" an Zohl, um die zur Linziehung zur Wehrmacht vorgesehenen Arbeiter durch Kz-Häftlinge zu ersetzen. Bei den "Bedarfslisten" handelte es sich keineswegs um Anforderung von Kz-Häftlingen. Diese bezogen sich vielmehr auf die an den einzelnen Baustellen oder fehlenden Arbeitskräfte und wurden von den Gebietsbeauftragten des Gebiets an die Arbeitseinsatzbehörden gesandt. Wiso gerade Kranefuss in den Besitz dieser Bedarfslisten kam, ist in der

Kr.Exh.115, Bd.6, S.41

dargelegt; vergl.auch

Kr.Exh.209, Bd.9, S.1.5.

in dem die Rolle von Kneefuss in demselben Zusammenhang erörtert wird.

Zusammenfassung:

Nach alledem fuer Kz-Einsatz in Auschwitz schon ausserechter Tatbestand der Teilnahme nicht gegeben. Selbst wenn aber ausserechter Tatbestand etwa erfuehrt, Fehlen des inneren Tatbestandes da Notstand. Dem von Goering befohlenen Einsatz konnte kein Widerstand leisten:

DE - DRS 5254, 5410, DRS 5225, 5381/83.

109 2.) Hoydebroot:

Dort war niemals ein Kz:

Kr.Exh.194, Bd.9, S.109
" " 195 " 9 " 109.

Schon damit Folgerungen der Anklage aus Ktennotiz von 3. Februar 1944 - Kml.Exh.1845

hinzuworf; nicht auch DE - DRS 5594, DRS 5553.

Ueber die Bedeutung derartiger in der Best von Treuearbeit hingeworfenen Notizen fuer den Nachweis straffbarer Tatbestaende vergl.T3 103 und Vorbemerkung vor dem Dokumententeil.

110 3.) Sonstige, von Gebachem betreute Baustellen:

Kein Nachweis, dass ein Einsatz von Kz-Häftlingen veranlasst habe. Auch hier Gegenbeweis durch Verteidigung:

Kr.Exh.117, Bd.6, S.33
" " 187 " 9 " 80
" " 188 " 9 " 82.

Soweit ueberhaupt Kz-Haeftlinge an sonstigen vom Gabechem betreuten Baustellen arbeiteten - was Anklage uebrigens garnicht bewiesen hat - geht Einsatz nicht auf Initiative K's zurueck:
 Kr.Exh.118, Bd.6, S.43.

111

a) Brief K an Himmler: Ankl.Exh.1526, Bd.79, DS 60, ES 53:

Zustandekommen und Sinn des Briefes:

DS - DPS 5266, EFS 5241
 Kr.Exh.120, Bd.6, S.53/54.

Brief nicht von K, sondern von seinem Mitarbeiter Eckell diktiert. Dieser hatte an einer Besprechung ueber Leutschukgewinnung aus Kok Sagys in Himmler's Hauptquartier teilgenommen und aussert sich nun in diesem Brief nochmals zu dieser Besprechung. Eckell's eidesstattliche Erklaerung beweist, dass nicht Eckell im Auftrage von K die Arbeiterfrage angeschnitten hat, sondern dass Himmler von sich aus Arbeitskraefte fuer das von K vertretene synthetische Benz-Programm zum Bau einer weiteren Fabrik angeboten hat. Die gewahlte Formel, die Bedeutung Himmler's, fuer den Ausbau eines weiteren Benzwerkes Kz-Haeftlinge zur Verfuegung zu stellen, wird begruesst, stellt eine Hoeflichkeit gegenueber dem damals auf der Hoehc seiner Macht stehenden Himmler dar. Sie steht im Zusammenhang mit dem Hinweis Eckell's in seiner eidesstattlichen Erklaerung, dass mit Himmler eine Spannung bestehend habe, weil er der Auffassung war, der Gabechem stehe dem Kok Sagys-Verfahren zu Unrecht ablehnend

gegenueber; sie gehoert damit in das Gebiet der Ternung und des window-dressing. Ausserdem war es die Absicht des Verfassers des Briefes, Himmler durch den Brief dahin festzulegen, dass er das von K fuer falsch gehaltene Programm, Pflanzenkautschuk zu fabrizieren, fallen gelassen hatte. Fuer K war diese Hoeflichkeitssform um so unbedenklicher, als zur Zeit der Abfassung des Briefes ein weiteres Bauwerk nicht einmal auf dem Zeichentisch entstanden war, sodass also das Problem der Beschaffung von Arbeitskraeften zum Bau dieses Werkes garnicht praktisch war. Tatsaechlich ist ein derartiges Bauwerk V auch nie gebaut worden. Der Brief ergibt also keinerlei Folgerung fuer den von der Anklage erhobenen Vorwurf, dass der Beauftragte K's an Himmler mit der Bitte um den Einsatz von Kz-Haeftlingen herangetreten ist. Dies bestaetigt Bekell in seiner eidesstattlichen Erklaerung ausdruücklich.

Beweis dafuer, dass diese Auslegung des Briefes der Wahrheit entspricht, ist der TZ 98 geschilderte Zusammenstoss zwischen Speer, Milch und K in der Zentralen Planung; er spielt zur gleichen Zeit im Sommer 1943. Ursache des Zusammenstosses war, dass K mit besonderer Betonung freie deutsche Arbeitskraefte foerderte - vergl. TZ 98. Die hier gegebene Aufklaerung stimmt also mit K's Grundhaltung ueberein.

- b) Auch der - uebrigens ebenfalls nicht von K diktierte - Brief an Lehrl: Ankl. Exh. 477, Bd. 22 DS 37, ES 33, kein Beweis dafuer, dass K

irgend eine Initiative zwecks Einsatz von Kz-Häftlingen entwickelt hat.

Entstehung und Sinn des Briefes:

DE - DPS 5253, ZPS 5237/38
Kr.Lxh.119, Bd.6, S.49/51.

Nachdem durch den Goering-Befehl - vergl. TZ 107 - Kz-Häftlinge in Auschwitz eingesetzt worden ausseten, schoerte in eine Aufzählung der im Gebechem-Sektor beschäftigten Arbeiter auch die Anführung der Kz-Häftlinge. Deshalb absolut glaubwürdig und klar, wenn K diesen Brief hinsichtlich des darin vorkommenden Ausdrucks "Initiative" zum Einsatz geschlossener Gruppen wie Kriegsgefangene, Kz-Häftlinge, Justizstrafgefangene, militärische Baukompanien etc. als Verteidigung gegen Versuche der Dienststelle Kehrl's charakterisiert, K eine etwaige Schuld fuer nicht termingerechte Fertigstellung von Bauten zuzuschreiben.

Diese Auslegung des Briefes ergibt sich einmal aus der Tatsache, dass der Brief - wie aus seinem ganzen Inhalt hervorgeht - der Abwehr von Vorwürfen gegen K dient, also in die Linie der Handlungen einzureihen ist, die sich aus der Notwendigkeit der Tarnung und aus der Verteidigung gegen Angriffe aus der politischen Sphäre erklären:

1944 entstanden auch bei höchsten Dienststellen wie Rüstungsministerium usw. Zweifel an Kriegsgewinn. Dies fährte zur Tendenz dieser Stellen, die Verantwortung fuer Versaeumnisse auf Untergeordnete - hier Gebechemie - abzuwälzen. K's Schreibarbeiter, der das Schreiben diktiert hat, wollte Gebechem eine Art Alibi dafuer verschaffen, dass Gebechem sich weiter um den von Dienststelle Kehrl nicht gewünschten Firmeneinsatz bemueht und auf dem von Dienst-

stelle kehrt als entscheidend angesehenen Gebiet des Einsatzes geschlossener Formationen nichts getan hatte. Aus diesem Grunde mache so dargestellt, als ob K sich auch auf letzterem Gebiet bemüht hätte und weiter bemühe.

Diese Auslegung des Briefes wird bestetigt durch das übrige Material, das zum Beweise fuer die allgemeine Einstellung K's gegen den Einsatz von Kz-Häftlingen überhaupt vorgelegt ist; denn die Beweisaufnahme hat eindeutig ergeben, dass K Initiative gegen Einsatz von Kz-Häftlingen entwickelt hat - vgl. den Fall Auschwitz: T3 107 und den Zusammenstoß in Zentraler Planung: T3 98. Damit zunächst klarer Beweis versucht, dass Darstellung im Schreiben von 13. Januar 1944, wonach K Initiative fuer Einsatz von Kz-Häftlingen entwickelt habe, unrichtig. Bei solcher Beilage kann aber dieses Schreiben nicht als Beweis dafür genommen werden, dass K an irgendwelchen anderen Baustellen (fuer Auschwitz liegt der klare Gegenbeweis vor) Initiative zum Einsatz von Kz-Häftlingen entfaltet habe. Hierzu beduerfte es vonseiten der Prosecution eines genauen Nachweises der einzelnen Faelle, in denen Kz-Häftlinge an von K betreuten Baustellen arbeiteten, und weiterhin des Nachweises, dass K sich fuer den Einsatz gerade dieser Kz-Häftlinge bemüht habe. Die Prosecution hat keinerlei Nachweis in dieser Beziehung erbracht.

Ueber die Bedeutung derartigen, in der Hast der Tagesarbeit hingeworfener Notizen fuer den Nach-

weis strafbarer Tatbestände vergl. in ubrigen
TZ 103 und die Vorbemerkungen zum Dokumenten-
teil.

113

c) Ankl. Rnh. 2240, Bl. 94, DS 41, ES 45 -

Telegramm Gebechen an IG Bitterfeld:

Anfrage einer untergeordneten Abteilung des
Gebechen, ob Kz-Häftlinge in Bitterfeld ein-
gesetzt werden können. Lag überhaupt ausser-
halb der Zuständigkeit des Gebechen, da
in Bitterfeld kein von Gebechen betreuter
Bau durchgeführt wurde. Kirschner: Kr. Rnh. 209,
Bl. 9 suppl. 5, bringt deshalb dieses Telegramm
in Zusammenhang mit den schon erörterten
Versuchen von Kranefuss, deutsche Arbeiter
durch Kz-Häftlinge in der Produktion, mit
der K nichts zu tun hatte, zu ersetzen.
Kranefuss misbrauchte eine untergeordnete
Stelle des Gebechen (vergl. den Schluss der
eidesstattlichen Versicherung Kirschner), um
auch in diesem Zusammenhang seine Absichten
durchzuführen.

K hat von diesem Telegramm erst anlässlich
der Vorlage durch die Prosecution im
Prozess Kenntnis erhalten. Die Prosecution
ist jeden Beweis dafür schuldig geblieben,
dass das Telegramm mit Wissen K's abgeschickt
worden ist. Darüber hinaus fehlt jeder
Nachweis, dass aufgrund dieses Telegramms
in Bitterfeld Kz-Häftlinge eingesetzt
worden sind.

114 II. Auch keinerlei Initiative K's fuer Einsetz von
 Kz-Haeftlingen ^{ausserhalb} des Gebiets-Sektors, insbeson-
 dere kein Beweis aus dem Schreiben Fohl an A
 vom 11. September 1944 - Ankl.Exh.1846.
 Inhalt des auf Betreiben der SS abgeschlossenen
 Vertrages:

Zusage technischer Hilfe an die Oelschiefer
 G.m.b.H. bei der Produktion und Möglichkeit
 des spateren Erwerbs der Anlage durch diese
 Gesellschaft. Mehr besagt der Vertrag nicht:

GE - DRS 5580/82, DRS 5540/43
 DS - DRS 5601/02, DRS 5562/64
 Ar.Exh.191, Bd.9, S.100.

Zusage technischer Beratung in einem von der
 Zentralen Planung angeordneten Werk, zu dessen
 Betrieb die SS beabsichtigte, Kz-Haeftlinge
 einzusetzen, keinerlei Teilnahme am Sklaven-
 arbeitsprogramm.

Zusserdem kein Nachweis der Prosecution, dass
 es ueberhaupt je zur Produktion und damit zur
 im Vertrage vorgesehenen Einsetzung von
 Kz-Haeftlingen gekommen ist.

Keine Mitwirkung K's beim Bau der Anlage;
 fuer diese vielmehr Geilenberg (Kommissar
 fuer Sofortmassnahmen) verantwortlich:

Ar.Exh.122, Bd.6, S.62.

Nach alledem hat K auch in diesem Zusammen-
 hang am Sklavenarbeitsprogramm nicht teil-
 genommen.

115 III. Keine Verbrechen K's gegen die Menschlichkeit:

Vorwurf der Anklage bezueglich menschen-
 unwuerdiger Behandlung von Kz-Haeftlingen

lediglich bezüglich einer einzigen der von K betretenen Baustellen, und zwar Auschwitz-Sonowitz.

Weder Beweis der Anklage, dass K menschenunwürdige Behandlung veranlasst, noch dass er Kenntnis gehabt und sie begünstigt habe.

In diesem Zusammenhang Hinweis auf das Urteil in Sachen Milch "Besondere Urteilsbegründung" des Richters Michael L. Wiseman:

"Konzentrationslagerinsassen wurden zur Arbeit verwendet, wogegen kein Einwand der Unmenschlichkeit erhoben werden kann. Ja, eine nützliche Beschäftigung ist der Untätigkeit der Gefangenschaft vorzuziehen" (p. 14 "Besondere Urteilsbegründung")
Siehe Flaidoyer III, Akt. III der Anklage, 3) Ziff. c) aa) am Ende.

1150

c) Keine Verantwortung K's fuer Behandlung der Lz-Häftlinge:

Verantwortung fuer Behandlung der Arbeitskräfte grundsätzlich bei der Werkleitung der Firma, fuer welche die Arbeitskräfte beschäftigt sind. Verel. T3 99. Bei Lz-Häftlingen erhebliche Einschränkungen dahin, dass Werkleitung nur insoweit verantwortlich, als die Häftlinge nicht der Gewalt der SS unterstünden:

DS - DVS 5259, LPS 5233.

Hiernach scheidet Verantwortlichkeit K's fuer auf Baustelle Auschwitz ein gesetzte Lz-Häftlinge von vornherein aus.

116

b) Kein Kenntnis K's über menschun-
würdige Behandlung in Auschwitz:

aa) Bei dem einzigen Besuch in Auschwitz sah
K persönlich weder Beispiele für men-
schenunwürdige Behandlung von Kz-Häftlin-
gen, noch erhielt er Kenntnis von solchen
Fällen:

DE - DFB 5268/89, 23 5243/44
Kr.Exh.118, Bd.6, S.47

Kein Nachweis, dass K anderweitig Kenntnis
über Auschwitz erlangt hat.

116a

bb) Die sogenannten Wochenberichte - in einigen
von ihnen ist tatsächlich von menschen-
unwürdiger Behandlung (Schlagen von Häft-
lingen) die Rede - hat K nicht erhalten;
K auch sonst nicht vom Inhalt dieser
Berichte unterrichtet:

Kr.Exh.192, Bd.9, S.102
" " 193 " 9 " 103.

116b

cc) Kein keinerlei Beweis der Anklage für K's
Kenntnis der Vernichtung von Menschenleben
und der Vornahme von Menschenversuchen.
Beschreibung K's, dass er den Gerüchten
hierüber und ähnlichen über unwürdige
Behandlung von Kz-Häftlingen mit nega-
tiven Erfolg nachgegangen sei. Vergl.

DE - DFB 5267, 23 5241.

Bestätigung dieser Unmöglichkeit, eine
Aufklärung zu erhalten, Zeugniss

Dr.Muench:

DFB 14678, 23 14342/43
" 14673, " 14336.

Besonders sei die Aufmerksamkeit des
Hohen Gerichts darauf gelenkt, dass A. und
Dr. Muench uebereinstimmend ueber den Besuch
von Kz-Lagern durch Kommissionen des
Roten Kreuzes und die dabei von diesen
Kommissionen getroffenen beruhigenden
Feststellungen ausgesagt haben:

DL - DRS 5267, EFS 5241/42

Aussage Muench: DRS 14668, EFS 14329/30.

117

- dd) Beweis dafuer, dass A. in Unkenntnis der
Vorgehen in Auschwitz war, kann die Ver-
teidigung nicht anders fuehren, als dass

sie die sittliche Einstellung K's
in einen völlig gleichgewichteten Fall
 bewiesen hat. Obwohl gänzlich ausser-
 halb des Rahmens seiner Zuständigkeit
 griff K energisch und unter Einsatz sei-
 ner Person im Oelschieferfall Württem-
 berg ein:

DE - DPS 5275/76, DPS 5249/52

Kr. 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000

" " 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000

sowie ferner

DE - DPS 5267, DPS 5241.

Verteidigung zieht daraus den Schluss
der absoluten Wahrheit der Behauptung K's,
 dass er von menschenunwürdiger Behand-
 lung in Auschwitz nicht gewusst haben
 kann, denn sonst wäre er wie im Falle
 Oelschieferwerk eingeschritten.

117e

- ce) Die Tatsache des Widerstehens K's und der
 damit verbundenen einstündigen Haltung
 K's schliesst Notstand nicht aus.
 Vergl. Einzelheiten Pleidoyer, III, 3, c) bb).

Noch Ausführungen zu 1.) bis 3.) K also wider
 der Teilnahme am Sklavenprogramm, noch wegen
 sonstiger Verbrechen gegen die Menschlichkeit
 strafbar.

- 118 Zusammenfassende Würdigung TZ 1 - 117c:
K gehört überhaupt nicht auf diese Anklagebank.
-

- 1.) Klare Distanzierung von der IG seit 1936,
vergl. TZ 63. Deshalb kein Anlass zu einer
Anklage im Zusammenhang mit der IG.
- 2.) Ehrenamtliche Stellung in der staatlichen
Wirtschaftsorganisation liegt nach Rang und
Befugnissen so tief, dass Anklage gegen K
wegen dieser Stellung nicht vor die Höheren
Nürnbergger Gerichte gehört.
- a) Zur Kategorie der im IFT-Prozess angeklagten
Regierungsmitglieder und Vertrauten Adolf
Hitler's gehört K keinesfalls.
- b) Im sogenannten Minister-Prozess sind ange-
klagt Funktionäre bis zum Unterstaats-
sekretär abwärts, ein Rang, an den K nicht
im entferntesten heranreicht. Erwähnt sei
daran, dass K weder als Gubechen noch als
kommissarischer Leiter des Reichsamtes fuer
Wirtschaftsausbau oberste Reichsbehörde war;
Vergl. TZ 50, 43.
- c) Keiner der anderen Generalbevollmächtigten
des Vierjahresplans ist angeklagt, obwohl
einzelne von ihnen im Gegensatz zu K wirk-
liche Vollrechte hatten; vergl. TZ 48c.
(Das Beispiel Sauckel's kann hier nicht ange-
zogen werden, da Sauckel als besonderer
Vertreter Hitler's und mit ganz besonderen

Vollmachten ausgestattet eine Sonderstellung einnehmen). Vergl. TZ 97.

Vierter Abschnitt: Punkt V der Anklage: Verschwörung zur Vorbereitung und Föhrung von Angriffskriegen

Unterschnitt 1 : Verschwörung zur Vorbereitung von Angriffskriegen

- 119 I. Kein Beweis, dass K Kenntnis davon hatte, seine Tätigkeit werde von Hitler zur Vorbereitung eines Angriffskrieges missbraucht werden: TZ 19 und 22. Verteidigung hat sogar Gegenbeweis geführt: TZ 35. Damit entfällt von vornherein innerer Tatbestand der Verschwörung.
- 120 II. Objektiver Tatbestand setzt nach IMT-Urteil und von Anklage vertretener Ansicht TB V, S. 7a "Mitarbeit" an dem gemeinsamen Plan voraus. Hierunter kann nur "wesentliche" Mitarbeit gemeint sein, denn sonst hätte sich jeder Unteroffizier des deutschen Vorkriegsheeres, der zufällig Hitler's Angriffsabsichten erkennt hätte, der Teilnahme an einer Verschwörung schuldig gemacht. Gemäss TZ 37 bis 40 hat K jedoch nur unwesentlich teilgenommen. Damit entfällt auch äusserer Tatbestand.

Hiernach also keine Strafbarkeit wegen Teilnahme an Verschwörung zur Vorbereitung eines Angriffskrieges.

Unterebschnitt 2 : Teilnahme an Verschwörung zur
Führung von Angriffskriegen

121 I. Subjektiver Tatbestand aus zwei Gruppen
nicht gegeben:

- 1.) kein Nachweis, dass K Krieg als Angriffs-
krieg erkannt hatte; TZ 76;
- 2.) selbst wenn er es erkannt hatte, so ist
nach von Anklage vertretenen Theorie wei-
tere Voraussetzung fuer inneren Tatbestand,
dass K sich mit "Herz und Hand" mit Hitler
und seinen Verschwörern zusammengetan und
"interessierte Mitarbeit" geleistet hatte.
Auch diese Voraussetzung nicht gegeben.
K hat auch nicht einen Augenblick daran
geglaubt, dass Deutschland den Krieg gewin-
nen koenne. Trotz des Gelingens des Nor-
wegen-Unternehmens hielt K schon damals den
Krieg fuer verloren: DE - DPS 5556, EPS 5519.
Seine Auffassung ueber die Aussichten des
Krieges wurden noch dadurch sehr drastisch
offenbar, dass K (1943) die Aufforderung des
Propagandaministeriums ablehnte, in einer
Hundfunkansprache seine Siegeszuversicht als
Wissenschaftler zum Ausdruck zu bringen:
DE - DPS 5409, EPS 5380.

Hiernach ausgeschlossen, dass interessierte
Mitarbeit K's an Kriegfuhrung vorgelegen
oder dass K sich mit "Herz und Hand" mit
Naziverschwörern zusammengetan habe, denn

derartiges Verhalten hatte mit Rücksicht auf vorstehend geschilderte Haltung K's bedeutet, dass K mit "Herz und Hand" daran interessiert gewesen wäre, am Untergange des Deutschen Reiches, der IG und letzten Endes an der Vernichtung der Ergebnisse seiner eigenen wissenschaftlichen Forschungstätigkeit mitzuarbeiten.

Schon hiernach innerer Tatbestand nicht gegeben. Ausserdem entfällt innerer Tatbestand wegen Notstand.

- II. Auch aussereicher Tatbestand fehlt; Gründe siehe TZ 1120.

TZ 122: Auszüge aus dem Anklagedokument NO 10172, Ankl.Bzh. 1567, die in der englischen Fassung des Dokuments nicht enthalten sind; vorl. SZ 11 des Closing - Letters.

Deutsche Seite 43, englische Seite 33:

".... Aufbau der Kontinentalen Oel Aktiengesellschaft.

Bei der Gründung der Kontinentale Oel A.-G. wurde festgelegt, dass die Kontinentool vorwiegend als Holding-Gesellschaft geführt werden soll. Sowohl aus diesem wie auch aus noch zu erörternden Gründen ergab sich sehr bald die Notwendigkeit, Tochtergesellschaften zu gründen.

Wie bereits in der letzten Aufsichtsratssitzung am 27. März 1941 von Herrn Dr. Fischer ausgeführt worden ist, standen wir damals in abschlussreifen Verhandlungen wegen des Erwerbs der Majorität der beiden rumänischen Erdölgesellschaften "Concordia" und "Colombia". Inzwischen haben wir rund 50% des 1.015.000.000.-- Lei betragenden Kapitals der Concordia gekauft. Im ganzen dürfen wir auf Grund einer Genehmigung der rumänischen Regierung rund 62 % erwerben. Von den restlichen 12 % haben wir den grössten Teil fest an Hand. Das Kapital der Colombia beträgt 380.000.-- Lei. Im April haben wir davon 325.000.000.-- Lei - 85,5 % gekauft. Die formelle Genehmigung der rumänischen Regierung zur Übertragung des Aktienpakets der Colombia auf uns steht noch aus.

Neben der Interessennahme an der Concordia und Colombia wurde uns weiterhin die Aufgabe übertragen, zwei kleinere, im Reichsbesitz befindliche rumänische Erdölproduktionsgesellschaften, die Foraky Romanenses und die Moldona-phila, die bisher von den deutschen Erdölfirmen betreut worden waren, für Rechnung des Reiches zu verwalten. Es besteht die Absicht, diese beiden kleinen Gesellschaften durch die Kon-

tinenteol zu erwerben und sie mit der Concordia zu verschmelzen. Die Vorarbeiten hierfür sind im Gange.

Zur Vertretung dieser grossen rumänischen Interessen - die vier genannten Gesellschaften sind mit rund 23 % an der rumänischen Produktion beteiligt - wurde im Juli 1941 die Kontinentale Oel Gesellschaft m.b.H. mit dem Sitz in

(page 2 of original)

Berlin und einem Kapital von RM 1.000.000.-- gegründet. Steuerliche Erwägungen machten es notwendig, in Bukarest eine Zweigniederlassung zu errichten, bei der der laufende Geschäftsbetrieb für unsere rumänischen Interessen zusammengefasst wird. Ueber die Entwicklung des rumänischen Geschäfts wird gesondert berichtet.

Für die besetzten ehemals russischen Gebiete wurde der Kontinenteol das ausschliessliche Recht zur Gewinnung, Verarbeitung und zum Handel von Mineraloelerzeugnissen übertragen. Sie hat einer Verfügung des Herrn Reichswirtschaftsministers vom 22. Juli 1941 zufolge für die Durchführung der auf dem Mineraloelgebiet zu treffenden betriebswirtschaftlichen Massnahmen Sorge zu tragen, die der Mineraloelwirtschaft dienenden Mittel in Besitz zu nehmen und zu diesem Zwecke die notwendigen Untergesellschaften zu gründen...."

Deutsche Seite 58/59.

".... 2) Ostland Oel Vertriebs-Gesellschaft m.b.H.:

Die aus der vorrussischen Zeit stammenden lettischen, litauischen und estländischen Vertriebs-Organisationen konnten relativ in Ordnung übernommen werden, so dass sich der Geschäftsbetrieb inzwischen weitgehend eingespielt hat. Die zur Übernahme der Vertriebs-Organisationen gegründete Ostland Oel Vertriebs G.m.b.H. hat die Aufgabe, die Versorgung von Wehrmacht und Wirtschaft mit Mineraloel-Erzeugnissen aller Art im

Bereich des Reichskommissariats Ostland durchzuführen. Die Gesellschaft hat Verkaufsabteilungen mit ca. 70 Lagern eingerichtet. Der Umsatz im Jahre 1941 betrug ca. 3.000 t; fuer 1942 wird er auf ca. 30.000 t geschätzt.

Die Gesellschaft besitzt in Riga und Reval je eine kleine Schmierölfabrik, die zurzeit noch vorhandene Rohstoffe aufarbeiten und die sich im uebrigen bis auf weiteres mit der Regenerierung von Altölen befassen sollen. Eine in Riga im Bau befindliche fast fertiggestellte Krackenlage kann mangels Rohstoffen vorerst nicht betrieben werden.

3) Ukraine Oel Vertriebs Gesellschaft m.b.H.

Die Gesellschaft hat die Aufgabe, den Mineraloel-Vertrieb im Bereich des Reichskommissariats Ukraine durchzuführen. Ihr

(page 6 of original)

Umsatz betrug im Jahre 1941 ca. 30.000 t; fuer 1942 wird er auf ca. 240.000 t geschätzt. Es ist beabsichtigt, zunächst 57 Lager in Betrieb zu nehmen. Mit den vorhandenen Lager-einrichtungen koennte ein wesentlich hoeherer Umschlag vorgenommen werden.

4) Ostgalizisches Erdölgebiet:

Wegen der Uebernahme des ostgalizischen Erdölgebietes haben Verhandlungen mit dem Generalgouvernement stattgefunden. Die Kontinental hat auf Grund der ihr zustehenden Rechte in Ostgalizien dem Generalgouvernement den Vorschlag gemacht, die Bewirtschaftung der in Ost- und Westgalizien gelegenen Gewinnungs- und Verarbeitungsanlagen unter einheitliche Leitung zu bringen. Dabei ist vorgesehen, dass die Beskiden-Gesellschaften und die Kontinental an dieser neu zu gründenden Gesellschaft beteiligt sein werden. Die Verhandlungen werden voraussichtlich in den naechsten Wochen abgeschlossen sein.

5) Erdölgebiet von Romny:

Die viel verbreitete Annahme, dass es sich bei Romny um ein bedeutendes Erdölgebiet handelt, hat sich nicht erfüllt. Das Gebiet befindet sich in Aufschluss. Eine grosse Produktion kann in naher Zukunft nicht erwartet werden. Es wird zu einem späteren Zeitpunkt noch zu entscheiden sein, ob oder der Betriebsgesellschaft dieses Gebiet zur Verwertung übergeben wird.

6) Ost Oel Gesellschaft m.b.H.

Die Vorarbeiten für die Wiederinbetriebnahme der kaukasischen Erdölgebiete werden von der Ost Oel Gesellschaft m.b.H. betrieben....."

Zu erster Teil: Stichwortartige Stellungnahme zu
jeden einzelnen Dokument, das Dr. Kranch betroffen
koennte.

Vorbemerkung.

- I. Jede Sprache erscheint unter vielen Umständen ungenau
und oberflächlich. Diese Erscheinung versteckt sich,
wenn die Notwendigkeit einer Uebersetzung gegeben ist.
Man ist als in unserer eigenen Sprache misstrauisch
wie in solchen Faellen auf eine Art von Straßensprache
verlassen, die unter den gesprochenen oder geschriebenen
Wort durchdringt und die oft wirksamer ist als alles,
was wir sagen koennen. Die Art der Fuehrung der Verhand-
lung durch das hohe Gericht rechtfertigt die Hoffnung,
dass diese unsichtbare Sprache ein erfolgreiches Dol-
metscher sein wird, der die oft unzuhaerlich geschrie-
benen oder gesprochenen Worte, sei es in der Sprache
des Verurtheilten oder der der Angeklagten oder der Verteidig-
ung, ergaenzen muss.
- II. Ueber diese allgemeine Betrachtung hinaus ist die In-
formationsarbeit des hohen Gerichts auf folgende Lasten zu
theilen: Ein grosser Theil des Anklages ist in der That
aus Urkunden und sonstigen Urkunden, die von den Angeklag-
ten, seinen Mitarbeitern oder gar von irgend welchen
aussersichenden Dritten verfasst worden sind. Es geht
aus mehreren Gruenden nicht an, bei Wuertung des Be-
weiskraftes dieser Urkunden den gleichen Massstab anzu-
legen wie bei Urkunden, die von einem Juristen zu dem
Zweck verfasst sind, im Rechtsverkehr als Beweismittel
Verwendung zu finden.

- 1.) K. seine Mitarbeiter und auch die übrigen Verfasser der Urkunden sind keine Juristen, sondern Hochadmiral oder Kaufleute. Daeren sie Juristen oder juristisch vorgebildet oder haetten sie ihre schriftlichen Aeusserungen mit Hilfe eines Juristen formuliert, so wuerden sie oft andere und praecisere Ausdruecke gewaehlt haben.
- 2.) Fast alle Dokumente sind in der Hast der Tagesarbeit, die im Kriege gegenueber der Friedenszeit hoch weiter gesteigert war, verfasst worden. Auch dies ist ein Grund fuer eine juristisch oft ungenaue Ausdrucksweise. Das gilt ganz besonders von solchen Dokumenten, die als Akten- oder Besprechungsnotizen nicht fuer die Oeffentlichkeit bestimmt waren. Hier hat der Verfasser dieser Notizen sich, getrieben von seiner taeglichen Arbeit, noch mehr eilen lassen, ohne die Ausdrucksweise zu feilen.
- 3.) Bei anderen Dokumenten waren dem Verfasser die darin behandelten tatsaechlichen Zusammenhaenge keineswegs so erschoeppend und in der vollstaendigen Befang bekannt, den der praecis arbeitende Jurist vor Abfassung eines deroartigen Briefes oder einer solchen Urkunde erst ermittelte haben wuerde.
- 4.) In mehreren Faellen ist der wahre Sachverhalt aus politischen Beweggruenden bewusst getaemt, missdeutlich oder undurchsichtig dargestellt worden. Deroartige Faelle ereignen sich auch haeufig im allgoemeinen kaufmaennischen Geschaeftsleben. Es sei nur auf das Beispiel des Wegloebens von Angestellten hingewiesen (betrast Falsche Ausstellung eines guten Dienstverhaeltnisses).

Alle diese Punkte im Sinne des Grundsatzes "in dubio pro reo" zu berücksichtigen, legt hiermit die Verteidigung bei der Prüfung des Dokumentenmaterials da, wo es dem Gericht nahe.

Wenn ein Dokument bereits im ersten systematischen Teil behandelt worden ist, so ist auf die Textziffer (TZ ...) verwiesen, wo diese Behandlung vorgenommen worden ist.

Exh. Nr. 4, Bd. 1, DS 19, SS 22.

Vergl. TZ 20.

Exh. Nr. 11, Bd. 1, DS 89, SS 90

Aufsatz von Kienbock, Nichts von Kriegsabsichten. Anstreben nationaler Rohstofffreiheit keine Straftat nach Kontrollratsgesetz Nr. 10.

Exh. Nr. 13, Bd. 1, DS 107, SS 91/92

Vergl. TZ 56.

Exh. Nr. 20, Bd. 2, DS 117, SS 123.

Aufsatz Dr. Kieseppeter. Hier gilt das zu Exh. 11 Gesagte.

Exh. Nr. 21, Bd. 2, DS 122, SS 125.

Hitler-Rede vom 1. Mai 1937 enthaelt nichts von Angriffs-kriegsabsichten. Vor soll aus dem in dieser Rede betonten Erwerb der nationalen Rohstofffreiheit geschlossen werden, dass Hitler Angriffskriegsabsichten hatte?

Exh. Nr. 22, Bd. 2, DS 123, SS 126.

Beschreibung, der Tendenz der Jugend, militaerische Berufe zu bevorzugen, entgegenzutreten, und sie auf den Weg der wissenschaftlichen Forschung hinzuweisen als den Mittel, in Wirtschaftsleben Deutschlands Platz zu befestigen.

Exh. Nr. 23, Bd. 2, DS 133/35, SS 131/3.

Auszug aus der Frankfurter Zeitung vom 30. Oktober 1936. Enthaelte keinerlei Aeusserung oder Andeutung davon, dass Vierjahresplan zum Zwecke eines Angriffskrieges geschaffen ist. Im uebrigen vergl. TZ 54.

Exh. Nr. 24, Bd. 2, DS 136, SS 133.

Report of Oil Division of USA Strategic Bombing Survey, Jan. 1947. Bestaetigt die angebliche Kriegsvorbereitung Deutschlands, indem er belegt, dass bei Kriegsausbruch nur ver-

schwindend geringe Vorräte an Flugbenzin, Kraftfahrbenzin, Gummi, Tetra-Aethylblei vorhanden waren. Vergl. TZ 60 Ziff.5,

Exh.Nr. 30, Bd. 3, DS 50, ES 35.

Aff. K bestatigt Aussage K's ueber friedensmaessige Gesichtspunkte fuer Abschluss des Feder-Busch- Genuevertrages 1933: TZ 55a.

Exh. Nr. 34, Bd. 3, DS 84/85, ES 59.

Siehe TZ 11.

Exh.Nr. 78, Bd. 4, DS 27, ES 20.

Ad Spende hatte K nichts zu tun: DE - DFG 5161, EPS 5158.
Hegen Adolf Hitler- Spende siehe basic information der Verteidigung: Defense Exh.Nr. 176, Bd.2,3,6.

Exh.Nr. 89, Bd. 4, DS 118, ES 85.

Unterschrift ueber die Sitzung der T3A, Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 90, Bd.5, DS 1, ES 1.

In Genuevenernotiz erwahnte Denkschrift (DS 4, ES 4) liegt nicht vor. Begleitschreiben K's (Ankl. Exh.138, Bd.6, DS 24, ES 13) zur Denkschrift ergab, dass Denkschrift mit Krieg oder Angriffskrieg nichts zu tun hat, sondern nichts weiter ist als Gutachten ueber zu gewinnende Arbeitsbeschaffungsmoeglichkeiten und hierzu erforderliche Investitionen: DE - DFG 5054, EPS 5043/4.

Exh.Nr. 99, Bd. 5, DS 79/81, ES 77/8.

Exh.Nr.100, Bd. 6, DS 38, ES 24.

Exh.Nr.101, Bd. 5, DS 82, ES 80.

Vergl. TZ 68.

Exh.Nr. 102, Bd. 5, DS 85, ES 82.

Vergl. L. 68-72.

Exh.Nr. 104, Bd. 5, DS 113, ES 103.

Siehe TZ 73.

Exh.Nr. 127, Bd. 5, DS 198, ES 162.

Beweist nichts im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 128, Bd. 5, DS 203, ES 167.

Beweist nichts im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 130, Bd. 5, DS 209, ES 172.

Bericht des Leiters des Amts fuer deutsche Roh- und Werkstoffe, Oberst Loeb, an Goering. Beweist, dass Goering sogar Oberst Loeb, der ueber K stand, seine Angriffsabsichten voranschleift und ihm gegenueber als Zweck des Vierjahresplans die Beseitigung eingefuehrt hat, Deutschland voelligend von Importzwang (zwecks Devisenersparnis) zu befreien (DS 209, ES 172). Beweist weiter, dass Ausbauplanung nicht nur Friedensbedarf, sondern auch Kriegsbedarf beruecksichtigt hat. Beruecksichtigung des Kriegsbedarfs aber in allen Laendern ueblich. Daher kein Beweis fuer Kenntnis K's von Angriffsabsichten. Anklage Art uebrigens auf DPS 394, DPS 410/1 des Protokolls angekuendigten Beweis, wonach K Urheber des Plans zur Errichtung des Reichsforschungsrats war, nicht gefuehrt. Selbst wenn diesbezugliche Deutung der Anklage zutreffen wurde, so wuerde damit kein strafbarer Tatbestand bewiesen.

Exh.Nr. 131, Bd. 5, DS 218, ES 178.

Stellt ein Dokument aus dem Jahre 1943 dar. Nicht ersichtlich, welche Bedeutung dieses Dokument zum Beweis der Angriffsabsichten haben soll.

Exh.Nr. 138, Bd. 6, DS 24, ES 16.

Siehe Bemerkung zu Ankl.Exh.90 sowie DE - DPS 5065, DPS 5044/5. Ergaenzend: Kein Vorschlag K's zu einem Vierjahresplan im Sinne des von Goering 1936 ins Leben gerufenen

von Vierjahresplans. Ausdruck "Vierjahresplan" ist weiter nichts als Angabe des der Ausweitung der Beammherstellung im Jahre 1933 zugrunde gelegten Lesstabs. Übersendung von Aufklärungs- und Lehrmaterial fuer Luftwaaffe in Gestalt von auf Automotor zugeschnittenen Schautafeln kein Beweis fuer K's Kenntnis von Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 140, Bd.6, DS 42, ES 28.

Behauptung Struss, Ritter habe dieses Dokument nicht unterzeichnet koennen, weil er keine Unterschriftsvollmacht besessen haette durch Aussage Wagner DS 550, ES 578, widerlegt. Im uebrigen siehe TZ 68 bis 72.

Exh.Nr. 148, Bd.6, DS 93, ES 54.

Vergl. TZ 59 zu c).

Exh.Nr. 153, Bd. 6, DS 122, ES 77.

Aufoerderung von Schweigepflichten ueber im Interesse der Landesverteidigung geheimzuhaltende Angelegenheiten in allen Staaten ueblich. Kein Beweis fuer Kenntnis von Angriffsabsicht.

Exh.Nr. 159, Bd. 7, DS 25, ES 10.

Anordnung, Giftgaspatente als "geheime Kommandosache" zu fueren, koennte nur von Wehrmacht getroffen werden (inwieweit auf die drei Geheimhaltungsstufen der USA: restricted, secret, top secret). Tatsache, dass IG dieser Anordnung nachkam, beweist nichts im Sinne der Anklage. Bemerkungen ueber Einschaltung der V/I zur Einholung von Genehmigungen bei Vergoebung von Lizenzen und Verfahren nach dem Ausland. Vergl. S. 59 zu d).

Exh. Nr. 171, Bd. 7, DS 18, ES 15.

Exh. Nr. 174, Bd. 7, DS 46, ES 23.

Exh. Nr. 173, Bd. 7, DS 55, ES 30.

Vergl. zu aller TZ 71.

Exh.Nr. 190, Bd. 7, DS 112, ZS 64.

Vergl. TZ 72.

Exh.Nr. 199, Bd. 8, DS 21, ZS 27.

Dezember 1937. K zur Zeit Abfassung dieses Schreibens seit 1 1/2 Jahren Leiter der Abteilung Forschung und Entwicklung. Obwohl er seit 1936 sein Amt als Vorstandsmitglied nicht mehr ausübte und sich in Angelegenheiten der Sparte I von Schmidt vertreten liess (TZ 63) blieb nicht aus, dass gelegentlich einer seiner früheren IG-Mitarbeiter ihn um Rat fragte. Um solchen Fall handelt es sich bei den DS 27, 28/29, erwähnten, der also keineswegs beweist, dass K sich nicht seit 1936 distanziert habe.

Siehe ferner DS 63 bis 64.

Exh.Nr. 202, Bd. 8, DS 50, ZS 48.

Kein Beweis über K's Kenntnis von Hitlers Angriffsbefehlen.

Exh.Nr. 212, Bd. 8, DS 30, ZS 57.

Beweist, dass

- a) Ausbauauftrag betr. D-Testversuche von K. H. und zwar schon vor Ernennung K's zum Generalen erteilt war (DS 30 Abs. 4, ZS 57 Abs. 4),
- b) dass Entscheidung D-Testversuche unter vorläufigen Bauvorschriften einzuordnen, nicht von K, sondern von Goering getroffen wurde. Brief kein Beweis dafür, dass K ähnliche Vollmachten hatte: Vergl. TZ 47 und 49 und DS: OPS 1125, OPS 5104. Zur Giftgasherstellung durch IG siehe TZ 73.

Exh.Nr. 267, Bd. 10, DS 55, ZS 42.

Arbeitsstab "Chemie" gehörte nicht zu K, sondern zur Reichsstelle Chemie. Besprechungsprotokoll bestätigt Dar-

stellte K's, dass fuer Begutachtung des in der Produktion, insbesondere des in der Mob-Erzeugung erforderlichen Arbeitskraftbedarfes nicht K, sondern Reichsstelle Chemie zustandig war (DS 59, ES 45).

Auf Abfallsäureprobleme (DS 57, ES 43) hatte K hingewiesen. Man liess Abfallsäure freier weglaufen, wodurch noch Säure und damit Devisen fuer einmufuhrenden Schwefelkies notwendig wurden. Beweis fuer K's Taetigkeit in Abteilung Forschung und Entwicklung beim Aufzeigen neuer Verfahren.

Bezuglich der durch OK bei K angeforderten Vorschlaege zur Verlagerung von Apparaten aus Ludwigshafen nach dem Osten siehe Bemerkung zu Dokl. Exh.Nr. 268.

Exh.Nr. 268, 24.10. DS 51, ES 32.

Ergeht, dass General Thomas -und nicht etwa K- ungefoehr seit 1.10.41 Kriegsbeginn bei IG-Werk Ludwigshafen angesetzt hatte, Produktionsmöglichkeiten fuer Produktionsverlagerung zu schaffen und entsprechende Rechnungsgplan aufzustellen. Dieser Plan, der auch Gedanken einschloss, das ganze Werk zu verlagern, war wegen seiner praktischen Undurchfuhrbarkeit von IG nicht ernst genommen worden.

Kein Beweis fuer Kenntnis K's von Hitlers Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 270, 20.9. DS 156, ES 121.

Arbeitsstab Chemie gehoerte zur Reichsstelle Chemie, mit der K nichts zu tun hatte. DS 160, ES 121b, bezieht sich auf bei Kriegsbeginn vom RM erteilten Befehl zur Stilllegung der Werke Ludwigshafen und Oppau. Tatsache, dass K hier nicht genannt, beweist, dass K mit Produktion -im Gegensatz zum Bau- nichts zu tun hatte.

Exh. Nr. 272, Bd. 9, DS 172, ES 128.

Es war kein Giftgas, sondern Spezialtreibstoff fuer Flugzeugmotoren.

Exh. Nr. 274, Bd. 9, DS 185, ES 140.

Beweist nichts fuer K's Kenntnis von Hitler's Angriffsbestrebungen.

Exh. Nr. 290 Bd. 11, DS 130, ES 110.

Nichts zu berichten.

Exh. Nr. 301, Bd. 11, DS 133, ES 113.

C Lebenslauf K's. Insofern unrichtig, als K nicht seit 1930, sondern seit 1936 Leiter der Abteilung Forschung und Entwicklung war.

Exh. Nr. 320, Bd. 12, DS 75, ES 91.

C Art. 4-2 - - - . Bestaetigt K's Darstellung, dass K von "Kaiser" Goring der Sprengstoff-Abteilung, damals als in Vorstand und Aufsichtsrat aufzunehmen. Wegen Diskretionsverstoess K gegenueber IG siehe YZ 63 bis 65.

Exh. Nr. 333, Bd. 12, DS 95, ES 114.

Bericht ueber Organisation der IG. Nichts zu berichten.

Exh. Nr. 334, Bd. 12, DS 107, ES 125.

Beweist, dass

- a) industrielle Ausweitung nach 1933 im Zuge der Arbeitsbeschaffungsmassnahmen erfolgte (DS 112, ES 132/3);
- b) die IG bis Kriegsausbruch infolge ihrer Abgabe an I.G., neue Kampfstoffe zu entwickeln, auf Kampfstoff-Gebiet nichts Nennenswertes geleistet hat (DS 117, ES 130);
- c) W/S Postklosette war (DS 118, ES 140);
- d) Erwerbsunvermoegen von IG-Angestellten an Goring nichts Ungewoehnliches war, dass vielmehr in England ICI

rd. 2.000 ihrer Angestellten fuer staatliche Aufgaben eingesetzt hat.

Exh.Nr. 338, 26.12, DS 161, ES 181.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 341, 26.12, DS 169, ES 207.

Beweist nichts im Sinne der Anklage und K hat von seinem Recht (DS 190, ES 208), an Sitzung in Central-Maschine teilzunehmen, keinen Gebrauch gemacht, 22 53.

Englische Uebersetzung weist insofern Fehler auf, als dort gesagt ist, K fuhr fort, an Sitzung zu teilzunehmen, woeber es im deutschen Originaltext heisst: K konnte (also bevorzuegt) an den Sitzungen teilnehmen.

Exh.Nr. 342, 26.12, DS 195, ES 213.

Beweist nichts im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 343, 26.12, DS 210, ES 227.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 344, 26.12, DS 1, ES 1.

Die K zugewandene Stellungnahme der Sparte II zu den 1938 schwebenden Russlandverhandlungen beweist nichts im Sinne der Anklage von K.

Exh.Nr. 345, 26.12, DS 12, ES 1.

TEH-Sitzung 19., Monat fraglich, Jahr fraglich, wohl aber 1940 ! Beteiligung in Ostraun, Anschütz und Fuert-Gruppe. K nicht Teilnehmer.

Exh.Nr. 346, 26.12, DS 32, ES 24.

Exh.Nr. 349, 26.12, DS 37, ES 28.

Erweiterung Sankt-Anlage Huels. Kein Beweis fuer Kenntnis K's von Angriffsabsichten. K uebrigens 1938 noch nicht Kommissar-

risch. K. hat das im Protokoll unter Aufsichtsratsitzung erwachten d. TL.

Exh.Nr. 358, Bd. 13, DS 135, SS 75.

Nichts zu bemerken.

Exh. Nr. 302, Bd. 15, DS 1, SS 1.

Nichts zu bemerken.

Exh. Nr. 383, Bd. 15, DS 11, SS 7.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 384, Bd. 15, DS 12, SS 9.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 385, Bd. 15, DS 17, SS 16.

Vom 2. 1936 v. tatsächlich noch an zwei Sitzungen des Arbeitsausschusses zu teiln, so beweist dies nichts gegen die aus vielerlei Tatsachen bestehende Distanzierung von den Geschäften der IG. Wahrscheinlich gesehen die Teilnahme in Zusammenhang mit irgend welchen repräsentativen Pflichten, davon eines alten Mitarbeiters oder dergl. - s. TL 63/64.

Exh.Nr. 386, Bd. 15, DS 18, SS 10.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 391, Bd. 15, DS 71, SS 65.

Hff. Struss über Organisation der IG beweist, dass K sich von IG distanziert hatte (DS 120, SS 105).

Exh. Nr. 395, Bd. 15, DS 151, SS 132.

Hff. von Heider, Tatsache, dass der Chemikalienausschuss nach 1940 Protokolle über seine etwaigen Sitzungen an Kantor Ausschuss-Büro zur Weiterleitung an K sandte, beweist nichts gegen Distanzierung von IG.

Exh. F. 401, Bd. 19, DS 1, ES 1

K an dieser Besprechung ausweislich Protokoll nicht teilgenommen. Im uebrigen inderesell nur einer der acht zur Debatte stehenden Rohstoffe, deren Bedarf ohne ander nicht gedeckt werden konnte (DS 3, ES 2). Dass Goering als Loidat in dieser Besprechung Bedeutung der Benzinherstellung fuer Kriessfell unterstrichen, beweist nichts fuer K's Kenntnis von Hitler's Angriffs-Absichten. S. 7. ff.; 24 - 25.

Exh. F. 401, Bd. 19, DS 34, ES 30.

Ausweislich der Protokolle K an allen diesen Interworts-sitzungen nicht teilgenommen. Der lediglich bei Goering-sache (Bd. 19, DS 81/86, ES 64/7) vom 14. Oktober 1938 in ML anwesend. Siehe hierzu S. 12.

Exh. F. 402, Bd. 19, DS 103, ES 23.

Besichtigt K's Darstellung:

- 1.) DS - DRS 5089, EPS 5068, dass K auf Vorschlag von Voegler in Rohstoff- und Devianenstab vorgeschlagen wurde,
- 2.) DS - DRS 5105, EPS 5086, dass Planungen nicht von K, sondern von Loeb aufgestellt worden waren.

Neben Marinelli-Plan siehe S. 61 / 62.

Exh. F. 403, Bd. 19, DS 109, ES 76.

Besichtigt Darstellung K's, dass Bosch ihn fuer Rohstoff- und Devianenstab vorgeschlagen hat (DS 109, ES 76/7). Befragung Gritzbach (DS 110, ES 77), K habe an Sitzungen des Kontrollrats staendig teilgenommen, schon durch Intl. Mh. 466, Bd. 21, DS 281, ES 182 widerlegt. Siehe Bemerkungen hierzu. Darueber DS 109, ES 77, K sei von Goering zu allen grosseren Sitzungen und Besprechungen zugesogen worden, schon durch Intl. Mh. 401 widerlegt. Siehe Bemerkungen hierzu.

Besichtigt in uebrigen Darstellung K's, dass Planungen nicht

von E, sondern von Abteilung Planung (Oberst Loeb) aufgestellt
waren, Z 61. Wegen Karinhall- und Schallplan siehe Z 61/62

Exh.Nr. 404, Bd. 19, DS 116, ES 82.

Gestützt auf E's Darstellung: DS - DFG 5053, ES 5042/3.

Exh.Nr. 405, Bd. 19, DS 118, ES 83.

Die darin enthaltene gutachtliche Stellungnahme E's zu den
der deutschen Regierung angebotenen im Rhodine-Bereich
kein Beweis im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 406, Bd. 19, DS 122, ES 86.

Konventionelles Dankeschreiben E's beweist nichts über E's
Mentalität von Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 407, Bd. 19, DS 123, ES 87.

Beweis nichts im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 408, Bd. 19, DS 126, ES 89.

Exh.Nr. 410, Bd. 19, DS 128, ES 91.

Beweisen nichts im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 411, Bd. 19, DS 129, ES 93.

Dankschrift Hitler's über Vierjahresplan. DS 134 54a.

Exh.Nr. 412, Bd. 19, DS 143, ES 114.

Beweist, dass Hitler die Russen immer wieder mit Hinweis
auf bolschewistische Gefahr begründete (DS 149, ES 115).

Exh.Nr. 415, Bd. 19, DS 167, ES 138.

Verordnung über Durchführung des Vierjahresplans. Nichts zu
bedeuten.

Exh.Nr. 417, Bd. 19, DS 189, ES 139.

Wie man aus einer öffentlich nach Kriegsausbruch gehaltenen
Rede Furks, in der aus propagandistischen Gründen das Beden-

tung des Ho. Vorgesetzten für die Wirtschaft. (DS 20, DS 11, DS 12), ist es für K's Kenntnis von Hitler's Angriffssichten nicht entscheidend, ist nicht entscheidend.

DS 20, DS 20, DS 11, DS 11.

Dass Reichsminister für seinen Bereich auf dem des Wirtschaftlichen "Wirtschaftliches Reich" (DS 2, DS 11), ist klar. K nie bestritten, dass Reichsminister auch die Infrastruktur förderte. Dies ist ein Beweis für K's Kenntnis von Hitler's Angriffssichten. Wegen Bedeutung des von K bestrittenen Sektors für die Volkswirtschaft steht diese Behauptung an zu DS 11, DS 11.

DS 20, DS 20, DS 20, DS 20.

Mr. J. L. Wirtschaftlichen Nachrichten von 1941. Es gibt nichts über Angriffssichten Hitler's, noch weiß er über K's Kenntnis davon.

DS 20, DS 20, DS 20, DS 20.

Georgin "Die Wirtschaft" "Wirtschaftlichen Reich" (DS 2, DS 11), ist klar. K nie bestritten, dass Reichsminister auch die Infrastruktur förderte. Dies ist ein Beweis für K's Kenntnis von Hitler's Angriffssichten. Wegen Bedeutung des von K bestrittenen Sektors für die Volkswirtschaft steht diese Behauptung an zu DS 11, DS 11.

DS 20, DS 20, DS 20, DS 20.

Erklärung Koerner über Prozessbuchreihe. DS 11, DS 11.

DS 20, DS 20, DS 20, DS 20.

Organisation in Vierjahresplan. Beweis, dass K's Abteilung "Wirtschaft und Entwicklung" nichts mit Abteilung "Planung" zu tun hatte.

DS 20, DS 20, DS 20, DS 20.

Beweis, dass sich Tätigkeitsbereich der Abteilung Forschung und Entwicklung auf zahlreiche Projekte bezog, deren

Durchführung Frieden voraussetzt.

Exh.Nr. 427, Bd. 23, DS 1, ES 1.

Loeb'sche Ausbausermine, sogenannte Bibel : DS - DPG 5105,
DPG 5036.

Exh.Nr. 431, Bd.20, DS 94, ES 28.

Aufsatz von Loeb. Birkhauser Beweis dafür, dass K als Leiter
der „Abteilung Forschung und Entwicklung“ lediglich Berater ohne
eigene Entscheidungskompetenz war. „Die Abteilung Forschung
und Entwicklung besteht aus Männern, die die besten besten
Gedanken bieten fuer eine sachliche und objektive Beratung
der verantwortlich entscheidenden Vorgesetzten“ (DS 99,
ES 30).

Wichtig auch Ausführungen Loeb's, dass allgemein, auch im
Ausland, Auffassung bestand, es sei damit zu rechnen, „dass
eine militärische Auseinandersetzung mit Ueberfall Feind-
liche Luftstreitkräfte auf unser durch keine Kriegserklae-
rung gewarntes Land beginnt“ (DS 101, ES 31). Gemeint hier
offenbar Ueberfall durch Ausland, wobei Tschechoslowakei
als Flugzeugmatterschiff angesehen wurde. Dies bekräftigt
Aussage K's, wonach er glaubte, Aufruestung diene dem Zweck,
einen, fuer den Fall, dass Deutschland weiterhin militärische
Vachter bleibe, drohenden bolschewistischen Angriff abzuwe-
ren. (Exh. 1. 16.

Exh.Nr. 432, Bd.20, DS 104, ES 17.

Goerlin verlangt Erweiterung der Eisenerzgewinnung und weist
Befuere darauf hin, dass nach Beendigung der „Aufruestung“ der Ab-
satz fuer Eisen mehr vorhanden sei, durch Hinweis auf Ab-
satzgebiete in China und Suedamerika zuerueck (DS 114, ES 42).
Goerlin aus diesen Hinweis musste jeder entnehmen, dass dieser
militärische Angriffseabsichten mit Aufruestung verfolgte.

Exh. Nr. 432, Bd. 20, DS 130, SS 44.

Klausel des Plans, dass Vierjahresplan Freiheit und Unabhängigkeit der Nation sichern sollte, enthält nichts über Hitler's Angriffsabsichten, geschweige denn über K's Kenntnis hiervon.

Exh. Nr. 434, Bd. 20, DS 131, SS 45.

Nichts zu bemerken.

Exh. Nr. 435, Bd. 20, DS 134, SS 49.

Befehl, dass ... dem RM untersteht und dass von K geleitete Abteilung Vorschung und Entwicklung nichts mit der Abteilung Planung und Durchführung zu tun hatte (DS 135, SS 50).

Exh. Nr. 436, Bd. 20, DS 137, SS 52.

Bericht der Abteilung Planung hinsichtlich der Pläne von ... auf das Pulver-, Sprengstoff- und Kampfstoffgebiet mit besonderer Rücksicht auf die Vorprodukte. K's Abteilung Vorschung und Entwicklung bei Abfassung des Berichts mitgewirkt. Kein Beweis für Kenntnis von Angriffsabsichten Hitlers.

Exh. Nr. 437, Bd. 20, DS 132, SS 53.

Tatsache, dass K bei Kriesberlin Stilllegung von ... Ludwigshafen und Oppau befohlen hatte (ohne ... im Voraus zu veranlassen), während die Hälfte der gesamten Schießstoffproduktion ... war, beweist, dass K als Gelehrter die der Produktion ... nichts zu tun hatte und dass seine Verantwortlichkeit ... begrenzt war.

Exh. Nr. 438, Bd. 20, DS 130, SS 52.

Von Labros verfasster Entwurf. K hat Entwurf nicht gesehen. Im Entwurf zum ... Druck gedruckte ... an der ... Organisation der ... Sprengstoffe und Kampfstoffe ... deutschen Behörden und der Hinweis auf die ...

biet klare und reibungslos funktionierende englische Organisation kein Beweis fuer K's Kenntnis von Angriffsabsichten: DE - DPS 5118/19, EPS 5097.

Entwurf beweist weiter, dass Ausbau der Kampfstoffanlage in Trostberg durch H/L schon 1937 erfolgt ist (DS 181, ES 83), ferner dass auch Ambros der Auffassung war, Aufrüstung diene der Verteidigung (DS 182, ES 84). Bemerkung, wonach IG A selbst zur Entwicklung neuer Kampfstofftypen gegeben hat (DS 182, ES 84) erklert sich daraus, dass bei Forschungen der IG auf dem Schadlingsbekampfungsbereich tatsachlich neue Gase entdeckt wurden, deren Zusammensetzung auf Grund bestehender Vorschriften dem V/L mitgeteilt werden musste. Vergl. DE Hoecklein - DPS 6279/30, EPS 6223.

Exh. Nr. 439, Bd. 20, DS 184, ES 86.

Wohrman ist mitto Beschleunigung des Ausbaus verlangt, deshalb wird technische Moglichkeit abgefragt. Beweis fuer K's Stellung als Sachverständiger.

Exh. Nr. 440, Bd. 20, DS 193, ES 95.

Aussagen des Sachverständigen L. uber (technische) "Mglichkeiten einer beschleunigten Beschleunigung" des Geschftes. Besttigt Aussage K's, dass er keinerlei Entscheidung hatte, dass vielmehr jeweils eine "Entscheidung der geschftlichen Stellen" notwendig war (DS 194, ES 96).

Exh. Nr. 442, Bd. 20, DS 238, ES 113.

Ergbt, dass Zielsetzung fuer "neuen Erzeugungsplan" von Goering aufgestellt ist und nicht auf Initiative K's zurückgeht (DS 239, ES 114). Aufzeichnung der Interviews fuer 1942/1943 beweist schon an sich nicht, dass K erkannt habe, dass Erzeugungsplan (auch Karinhall-Plan, wirtschaftlicher

Erzeugungssplan oder chemischer Erzeugungssplan genannt) dienen einem von Hitler geplanten Angriffskrieg. Berücksichtigung des Kobbedarfs in allen Staaten üblich.

Interessant ist ein Vergleich der dem Karinhall-Plan zugrunde gelegten Friedensbedarfszahlen fuer 1942/1943. Dieser Vergleich ergibt sich, wenn man die Dokumente Exh.Nr. 442, Bd. 20, DS 239, ES 113, und Exh.Nr. 455, Bd. 21, DS 111, ES 56, zusammenfaßt:

	<u>Friedensbedarf laut Exh.Nr. 442, Bd. 20, DS 239, ES 113:</u>	<u>Kobbedarf laut Exh.Nr. 455, Bd. 21, DS 111, ES 56:</u>
Auto-Benzin, Flugbenzin und Diesel-Kraftstoff	8,5 Millionen tato	9 Millionen tato
	<u>Friedensbedarf laut Exh.Nr. 455, Bd. 21, DS 138, ES 56:</u>	<u>Kobbedarf laut Exh.Nr. 455, Bd. 21, DS 138, ES 56:</u>
B u n n	140 000 tato	120 000 tato

Der Bericht weist in diesem Zusammenhang -Exh.Nr. 455, Bd. 21, DS 138/139, ES 56- darauf hin, dass die Lücke gedeckt werden muss durch Einfuhr von Natur-Kautschuk. Damit ist also beflissen, dass die Feststellung der Kobzahlen keineswegs das Entscheidende war.

Exh.Nr. 442, Bd. 20, DS 244, ES 115.

Manuskript eines Buches von General Thomas. Klar, dass Thomas als Vorbild alle Massnahmen unter militaerischen Gesichtspunkten sah. Er gibt nichts da fuer, dass Aufrechterhaltung Angriffszwecken dienen sollte. Ausfuehrungen Thomas' ueber das K gar nicht bekannt.

Aus DS 251, DS 121, ergibt sich, dass Pulver- und Spreng-

stoffplan nicht von K ausgearbeitet ist.

Exh.Nr. 444, Bd. 21, DS 1, ES 1.

Enthält Aussagen, welche der Durchführung Marinell-Plan und Schnell-Plan dienen. Kein Beweis fuer K's Kenntnis von Hitler's Angriffsabsichten. Siehe T Z 16.

Exh.Nr. 445, Bd. 21, DS 3, ES 3.

Enthält nichts von Angriffsabsichten. Siehe T Z 16.

Exh.Nr. 446, Bd. 21, DS 9, ES 8.

Vollmacht der Generalbevollmaechtigten nicht gueltig fuer K. TZ 47 S. 49.

Exh.Nr. 447, Bd. 21, DS 11, ES 10.

Bestaetigt Aussage K's: DS - DFG 5116/9, EP S 5094/6, dass H.M. fuer Schnellplangebiet verantwortlich war und dass K. ein Einspruch dagegen erhoben hatte, dass K dieses Gebiet betreffen sollte.

Exh.Nr. 448, Bd. 21, DS 13, ES 12.

In diesem Schreiben nimmt K als "beratender technischer Sachverständiger" zur Absicht des H.M. Stellung, Betriebsanlagen fuer Toluol, Diglycol und Oxol zu errichten (DS 14, ES 12/3). K weist darauf hin, vor Durchführung von Bauten erst einmal die vorhandenen Fabrikationsmöglichkeiten herauszufinden (DS 19, ES 13/4).

Besondere Toluol-Anlage K empfiehlt in früheren Briefen an, keine neuen Toluol-Fabriken zu bauen, sondern statt dessen den Kerosenbetrieb des darin enthaltene Toluol -statt es als Motor zu verbrennen- zu entziehen und einzulagern. Könnte dann sowohl fuer friedliche, als auch fuer Kriegszwecke benutzt werden. Vorschlag K's gin. also dahin, keine weiteren Fabriken zu errichten. Hierdurch K's Vorberai-

tungen nicht geordnet, sondern gehemmt. Siehe CE - DPS 5475/7, EPS 5445.

Schreiben ergibt weiterhin, dass K mit Bedarfsplanung nichts zu tun hatte, sondern dass es lediglich seine Aufgabe war, die technischen Möglichkeiten zur Erreichung der von der Wehrmacht gestellten Ziele aufzuzeigen (DS 21, SS 17/8), also Berater war.

Exh.Nr. 449, Bd. 21, DS 23, SS 19.

Beweist, dass von Juli bis August 1938 aufgestellte Planungen auf 2 und 3 - Güter ohne notwendige Rückschlüsse auf Sachverständigen auf dem Gebiet der chemischen Industrie beruht sind (DS 23, SS 19) und dass dann K als Sachverständiger hinzugezogen wurde (DS 27, SS 22); bestreitet ferner, dass K Anzahl der erforderlichen Arbeitskräfte begutachtete (DS 30, SS 25/6).

Exh.Nr. 450, Bd. 21, DS 33, SS 28.

Erwähnt, dass IG Bedenken hatte, dass Verfahren der Wehrmacht über Wirtschaftsausbau mitzuteilen, weil sie befürchtete, das R.M. würde die Verfahren an Konkurrenzfirmen weitergeben, zeigt, wie sehr die Objektivität K's - und damit die Distanzierung K's von der IG - bei der IG bekannt war. K war damals Leiter der Abteilung Berechnung und Entschlüsselung in R.M. Ihm waren die Verfahren vorgelegt worden.

Exh.Nr. 451, Bd. 21, DS 35, SS 29.

In 12 33 bestrittene Distanzierung K's von IG nicht dadurch widerlegt, dass K gelegentlich der IG Mitteilung über eine Aussprache des Reichsbürgergesetzes machte.

Exh.Nr. 452, Bd. 21, DS 41, SS 34.

Beweist weiter, dass der in Schnellplan festgelegte Ausbauplan kein Beweis für K's Kenntnis dafür, dass diese Ausbauten

zum Zwecke eines Angriffs/rieges erfolgten.

DS 49, ES 36, ergibt, dass K nicht befugt war, Kontingente zuzuteilen.

Exh.Nr. 453, Bd. 21, DS 67, ES 41.

Stoltzenberg stand im Gegensatz zu K., hatte dort Einwor-
bok, sollte seine Gedanken bei allen möglichen Stellen aus-
bringen. Sandte daher Denkschrift auch an Goebbeln, wo sie
zu den Akten gelegt und nicht weiter beachtet wurde.

Exh.Nr. 454, Bd. 21, DS 31, ES 51.

Bestätigt, dass K mit Bedarfsplanung nichts zu tun hatte und
dass Müller-Rommel-Plan enthaltene Ausbauziele von Goering,
nicht von K bestimmt (DS 31, ES 51) und Erweiterung der
Ausbauziele durch "Ehrenanforderungen" bzw. Ausbaubefehle
des OKW angeordnet worden sind (DS 33, ES 52).

Exh.Nr. 455, Bd. 21, DS 63, ES 56.

Vergl. ES 51a und TZ 15.

Exh.Nr. 456, Bd. 21, DS 185, ES 100.

Behauptung der Anklage (DPS 865, BPS 899/900), K habe
bis Ende April 1939 volle Stellung innerhalb IG gehabt, durch
TZ 63 widerlegt. Hierzu auch Hinweis auf Vorbereitung zu Teil
II des CL.

Ausführungen DS 187, ES 110, wonach K mit ter Meer und
Schnitz Revision der Buna-Kredite veranlasst habe, unrichtig.
IG hatte vielmehr K in dessen Eigenschaft als Goebbeln befragt,
wie sich Buna-Bedarf voraussichtlich gestalten werde. Tätig-
keit K's in dieser Angelegenheit bestand also nur in Ertei-
lung einer Auskunft.

Im übrigen Bestätigung von K's Aussage: DS - DPS 5476,

EPS 5445, wonach Toluol auch fuer friedliche Zwecke (Farbenherstellung) verwendet werden kann (DS 186, ZS 108).

Exh. Nr. 457, Bd. 21, DS 196, ZS 109.

Klarer Beweis dafuer, dass K keine Entscheidungsbezugnis ueber Entlohnung von Arbeitskraeften hatte, sondern nur der Bedarf an Arbeitskraeften fuer die einzelnen Bestellen begutachtete. Siehe auch T 2 33a Ziff. 1.

Exh. Nr. 458, Bd. 21, DS 197, ZS 110.

Liste ueber Schnellplanbesten, deren Weiterbau K auch fuer den Kriegsfall zugeordnet hatte. Von Gebecken auf Veranlassung Todt's - Exh. Nr. 457, Bd. 21, DS 196, ZS 109 - nach Kriegsausbruch erstellt, um zustaendigen Arbeitsstellen als Grundlage fuer Entscheidung zu dienen, bei welchen Plätzen Arbeiteranforderungen vordringlich zu beruecksichtigen seien. Bestaetigt, dass K keine Entscheidungen ueber Arbeiterentlohnungen treffen konnte.

Exh. Nr. 459, Bd. 21, DS 217, ZS 132.

Beweis insbesondere, dass K keine Kontingenzstellen hatte: DS 219/20, ZS 132/3.

Exh. Nr. 460, Bd. 21, DS 226, ZS 138.

Tatsache, dass General Thomas nach Kriegsbeginn mit K ueber Moeglichkeiten der Leistungssteigerung auf A- und B- sowie Mineraloel- und Leichtmetallgebiet gesprochen hat, beweist nichts im Sinne der Anklage. Selbstverstaendlichkeit, dass Thomas die sachverstaendliche Stellungnahme K's zu den von ihm eingesetzten A- und B- und Auestungsamt aufgestellten Ausforderungen einholte: Siehe ferner DS - DPS 5213/14, ZPS 5185.

Exh. Nr. 461, Bd. 21, DS 246, ZS 140.

Beweis, dass

- a) Forderungen auf Sprengstoff- und Kampfstoffenfertigung vom Generalstab, nicht von K ausgingen (DS 251, ES 150),
- b) dass K nicht befugt war, Eisen- und Stahlkontingente an die von ihm betreuten Bauten zu verteilen (DS 273, ES 152/2).

Bef.Nr. 462, Bd. 21, DS 265, ES 159.

Bestätigt Darstellung K's: DS - DRS 5141/42, ES 5115, wonach R/W den RM untergeordnet war. Ergibt ferner, dass nicht R/W sondern R - Entscheidung ueber Planungen hatte.

Bef.Nr. 468, Bd. 21, DS 268, ES 172...

Kein anderer Text zeigt das Durcheinander der Franks so deutlich wie dieser. DS 269/70, ES 172/3, heisst es:

"Vorberoitung von Neuplanungen"

"... dass die Reichsstellen, nicht das Reichsamt, sondern zum Beispiel die Wirtschaftsgruppe Chemie in Anbetracht ihrer Lenkungsbarriere " Neuplanungen vorbereiteten. Aus Punkt 3) "Planung" ergibt sich aber, dass die Planung des Reichswirtschaftsministeriums besteht. Der Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsplanung wird nur beratend hinzugezogen. Der Brief ist aus der Situation entstanden, dass Herren des Auswärtigenministeriums sich aus persoenlichen Motiven in den Vordergrund spielen wollten. Diesen persoenlichen Kampf liess ich stehen. Hinsichtlich des Wortes Initiative ist ja die Formulierung sehr eigenartig: Grundsuetzlich keine, dann aber heisst es: Jedoch ist die Initiative meist beim Geheer liegen, und gleich darauf kommt die Einschränkung: Entschieden das Reichswirtschaftsministerium.

Das Ganze zeigt also, dass K auch zur Zeit des "Winfes" im Jahre 1943 von oberen Stellen abhængig war.

Bef.Nr. 464, Bd. 21, DS 270, ES 178.

Vergl. ZZ 65.

Exh. Nr. 455, Bd. 21, DS 279, SS 100

Anonymes und schon deshalb keinerlei Beweiswert habitzendes Denunziationsschreiben, welches Hitler zur Verurteilung der IG veranlassen sollte. Begleitschreiben Lamora beweist Misstrauen der Behörden gegen IG. In weiteren siehe Exh. 455.

Exh. Nr. 456, Bd. 21, DS 281, SS 182.

Hiernach hat K lediglich fünf der bis Juni 1941 stattgefundenen elf Sitzungen des Generalrats beigewohnt. Ob K irgend wann bei den Juni 1941 stattgefundenen Generalratsitzungen beigewohnt hat, ergibt sich hieraus nicht. Schon dadurch Bescheidend der Exh. DS 372, DS 908, K habe praktisch an allen Sitzungen des Generalrats teilgenommen" widerlegt.

Exh. Nr. 457, Bd. 21, DS 341, SS 197.

Vorstellung des Stichtages K zur Kennzeichnung einer bestimmten DRG. Lichtstufte wurde bevorzugt. Der Abfertigung von Gütern beim Bahnversand während des Krieges beweist nichts für Teilnahme K's am Angriffskrieg.

Exh. Nr. 458, Bd. 21, DS 343, SS 55.

Nichts zu bemerken.

Exh. Nr. 459, Bd. 22, DS 1, SS 1.

Besprechung in Kassel ueber Realisierung der P- und S- Bauvorhaben. Nichts besonderes in Relation des Schnellplanes. Vorst. starke Deckung der sozialen Bilanz durch die Kreuchvorstellung.

Exh. Nr. 470, Bd. 22, DS 5, SS 6.

Siehe Bemerkungen zu Exh. Nr. 457.

Exh. Nr. 471, Bd. 22, DS 7, SS 7.

K erst in Muenchen Kenntnis von diesem Dokument erhalten :

DE - DFB 5153, EPS 5144.

Exh.Nr. 472, Bd. 22, DS 10, ES 10.

Vergleiche TZ 100a

Exh.Nr. 473, Bd.22, DS 12, ES 12.

Siehe TZ 100 c.

Exh.Nr. 474, Bd. 22, DS 13, ES 13.

Die Tatsache, dass auf K's Sektor laufend 20 000 bis 40 000 Arbeitskräfte fehlten (DS 15, ES 15) beweist, dass K trotz seines schönen Titels keinerlei Macht und Entscheidungsbefugnisse hatte, sondern nur Berater und Gutachter war, denn sonst hätte er die fehlenden Kräfte beschafft. Auch aus Mitteil., wonach Zentrale Planung den Goldbestand von 225 000 t markant habe (D S 15, ES 16/5) ergibt sich, dass die Entscheidung ueber die Anerkennung dieses Bedarfs aber nicht bei K sondern bei Zentraler Planung lag. Nachr. und in Gesamtkriegswirtschaft 15 bis 20 Millionen Arbeitskräfte tätig waren: Kr.Bd. Nr. 207, Bd. 9, suppl. 5 (Hitter), waren auf von K betreuten Sektor nur 200 000 t eingesetzt. Hieraus ersichtlich, wie gering K's Sektor in Relation der Gesamtkriegswirtschaft.

Als Bedarfsplan des Bedarfs an Betriebsarbeitern (DS 15 unten, ES 15) hatte K nichts zu tun. Dies ergibt der Nachvollziehbarkeit. Siehe Bemerkungen zu Dokl.Bd. 485 und 267 und Kruch - Bd. 209, Bd. 9, suppl. 5.

Exh.Nr. 475, Bd. 22, DS 33, ES 19.

Fachkommission des Goebachemie, die sich mit der Herstellung ergab die essentielle chemische Industrie annehmen. Siehe auch DE - DFB 5146, EPS 5122; DE - DFB 5454, EPS 5425.

Bestätigt Darstellung K's über seine Objektivität gegen-
über der gesamten chemischen Industrie und damit auch über
Graf, aus denen er ab 1936 sein Amt bei IG nicht mehr
ausübte. Dokl. Nr. 476, 22, DS 34, ES 29.

Dokl. Nr. 476, 22, DS 34, ES 29.

Rückführung vertragsbrüchiger französischer Arbeitskräf-
te. Siehe 96 a.

Dokl. Nr. 477, 22, DS 37, ES 31.

Brief K an Kroll vom 13. Januar 1944. TZ 112.

Dokl. Nr. 478, 22, DS 39, ES 35.

Mangelnde Befugnis K's, überhaupt Verfügungen über Ar-
beitskräfte zu treffen, schlagend dadurch bezeugt,
dass man es 1944 für nötig hielt, Erlasse über Arbeitsung
zu erlassen, durch die in Zukunft verhindert werden sollte,
dass laufend seitens hierfür zuständiger Behörden Ar-
beitskräfte an K's Baustellen abgezogen wurden, ohne K auch
nur zu fragen. Durch diese Anweisung sollte Abzug von Ar-
beitskräften zur Zustimmung K's geknüpft werden (DS 45,
ES 40). Anweisung jedoch nie erlassen. Schon Ende 1943 konnte
später 1.700 Mann durch Jagernath von K's Baustellen trotz
Protestes von K abgezogen. Dokl. Nr. 479, 22, DS 50,
ES 42.

Dokl. Nr. 479, 22, DS 43, ES 41.

Beweis, dass

- a) K keine Befugnis hatte, über Zuteilung von Arbeitskräf-
ten an einzelnen Baustellen zu entscheiden, dass vielmehr
andere Stellen ohne weiteres und ohne K fragen abgezogen
in der Lage waren, Arbeitskräfte von den von K betroffenen
Baustellen abzuführen (DS 50, ES 42).

b) K hinsichtlich des Einsatzes und der Verteilung von Arbeitskräften lediglich Gutachter war. So hier z.B. gutachtliche Äusserung darüber, dass die von Dorsch (GE Bau) angeordnete Abziehung von 1 700 Kz-Ma-äftlingen von Baustelle Luschitz die Ausbautermine um ein Vierteljahr verschieben und Produktionschancen von 7500 to herabführen werde (DS 51, ES 42), siehe auch DE - DPS 5213, EPS 5184/5.

Bgh. Nr. 400, Bd. 22, DS 53, ES 44.

Bemerkung, dass K nicht befugt war, ueber die an von ihm betreuten Arbeitsstellen taetigen Arbeitskraefte zu verfügen. Es zu verhindern, dass Jägerstab weiterhin Arbeitskraefte von K's Arbeitsstellen abzog, ohne K auch nur zu fragen, bedurfte es besonderer Anordnung durch Dorsch (GE Bau). Siehe DS 55, ES 45. Speer hatte im Hinblick auf Aussendung K's ueber Terminverzögerung Luschitz - siehe Bemerkungen zu Bgh. Nr. 479 - erreicht, dass Dorsch die Umsetzung der Kz-Ma-äftlinge noch zurueckstellte. Siehe auch DE - DPS 5212/13, W 5184.

Entsendung von 10 000 Polizeibeamten nach Italien zwecks Hilfsleistung bei Einberufungen (DS 57, ES 40/4) nach Vorschlag von A, sondern King von italienischen Behörden aus. Ausgehend handelt es sich hier um Einberufungen italienischer Wehrmachtsformationen, die zur Arbeit eingesetzt werden sollten. Tatsächliche Hilfsleistung bei Wehrmachtseinberufungen eines verbündeten Staates keine Teilnahme am Sklavenarbeitsprogramm, da Einzelmenschen zur Wehrmacht nicht Durchführung eines Sklavenarbeitsprogramms darstellte. Umso weniger kann also die bloße Absicht - die ausgesendet nicht A sondern Dorsch hatte -, und nie ausgeführt wurde: GE - EPS 5591, EPS 5591/2, Teilnahme am Sklavenarbeitsprogramm sein.

Exh.Nr. 481, Bd. 22, DS 58, SS 47.

Dieses Dokument schlagender Beweis dafür, dass es zu falschen Folgerungen führt, wenn schriftliche Aussagen eines Angeklagten (oder gar von dritten Personen) nur aus sich heraus entlockt werden (siehe Vorbemerkungen zu Teil II der 17).

Darstellung des H.G. K. ueber Karinhall-Plan (DS 59, SS 47) ist nochmal aus Zusammenhang gegeben und im Ergebnis zustande, dass K. in ursprünglicher Erklärung vorberedete Punkte gestrichen worden sind. "Dieser Plan", der den Zweck verfolgte, ausländische Arbeitskräfte auf freiwilliger Basis nach Deutschland zu bringen, ist nicht ein Karinhall-Plan, sondern Fluchtweinsatz-Idee K's. Die auf Karinhall-Plan basierenden Punkte sind in der endgültigen Fassung des Affidavits gestrichen worden. Einsatz von ausländischen Arbeitern konnte im Karinhall-Plan schon deshalb nicht vorgesehen werden, da dieser bereits 1939 aufgestellt worden ist und damals die Beschaffung von Arbeitskräften überhaupt noch ein Problem für die Regierung war.

Dass es in der Berechnung der Zentralen Planung zentral war, in welcher der zusätzliche Einsatz von Arbeitskräften für Ausland beschlossen wurde, beweist nichts über K's Teilnahme an Sklavenprogramm. K. war nicht Mitglied der Zentralen Planung, konnte also schon aus diesem Grunde an der Beschlussfassung nicht teilnehmen. Im übrigen kein Nachweis, dass es auch bei diesen zusätzlichen Arbeitskräften überhaupt um Zwangs- oder unfreiwillige Fremdarbeiter geht.

Exh.Nr. 482, Bd. 22, DS 63, SS 50.

Affidavit Spoor ohne Beweiswert, da Spoor nach seiner eigen-

Aussage rechtliche Grundlagen der Stellung K's als Gebieter nicht kannte (DS 67, ES 54); DS - DPs 5144, EPs 5121.

Exh.Nr. 483, Bd. 22, DS 75, ES 59.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 484/489, Bd. 22, DS 76/95, ES 60/73.

Geburtsbescheinigung an Goering. Es handelt sich um Spenden, um welche IG durch Adjutanten Goering's ersucht war: DS - DPs 5144, EPs 5159, DS - DPs 5424, EPs 5393, Anh. Exh. 1582, Bd. 91, DS 16, ES 14.

Exh.Nr. 490, Bd. 22, DS 98, ES 75.

..ff. Darlegung ueber Wehrwirtschaftsfuehrerrecords. Betrifft nur Zeit vor 1936. Nach 1936 wurde urspruengliches Gedanke betr. Stellung und Aufgabe Wehrwirtschaftsfuehrer immer mehr verbessert. Wehrwirtschaftsfuehrer nur noch lockerer Titel. Vergl. TZ 52.

Exh.Nr. 491, Bd. 22, DS 117, ES 83.

DS 131, ES (im englischen Text ist die betreffende Stelle des Originals, Blatt 14, nicht enthalten), bestaetigt Darstellung K's, wonach Gedanke der Selbsthilfe der industriellen Industrie gegen Luftangriffe bereits seit 1928 von Reichsverband der Industrie entwickelt worden ist. siehe TZ 71.

Exh. Nr. 499, Bd. 24, DS 17, ES 13.

..ff. Ehrmann bestaetigt, dass Gebieter Arbeitsverfuegungen der vor ihm betreuten Baustellen beauftragte und dass fuer Deckung der fuer Produktion erforderlichen Arbeitskraften Reichsstelle Chemie zustandig war.

In uebrigen Berichterstattung durch Aussage Ehrmann DPs 1714, EPs 1729. Wenn Ehrmann behauptet, K haette weiteres praesent

Teil aller auslandischen Arbeitskräfte zuzurechnen, was dies schon dadurch widerlegt, dass K lediglich mit Betreuung der Baustellen, wo nur ein relativ geringer Teil der in der deutschen Wirtschaft beschäftigten Arbeitskräfte tätig war, nicht aber mit Betreuung der Produktion zu tun hatte. Behauptung Ehrmann's, K habe IG einseitig benachteiligt, durch T 63 widerlegt.

Exh.Nr. 500, Bd. 24, DS 20, ES 13.

Aff. Ehrmann. Die hier geschilderte Haltung K's beweist, dass K die Kriegsbefugnungen der Reichsrollen-Gesetze (Unger-Wetter) nicht ernst nahm.

Exh.Nr. 507, Bd. 24, DS 102, ES 103.

Beweist nur nicht "Verbindungen zwischen IG und IG-Bereich", sondern Fachberater auf dem Gebiet der Elektrolyse. Dementsprechend ehrenamtliche Fachberater aus Geschichtswissen, nicht nur aus IG entnommen. Siehe Bestimmungen zu Anh. 2 Nr. 475.

Exh.Nr. 511, Bd. 24, DS 3, ES 3.

Aff. Frank-Winkel. Im Kreuzverhör klargestellt, dass Kurverführungsbeilagen K's an Vierjahresplänen lastende Anlagen über IG-Werke und nur erfolgte, um zu verhindern, dass ein sonst die so Stellung übernehme: Frank-Winkel DFB 1940/41, ES 1952/3.

Exh.Nr. 512, Bd. 25, DS 10, ES 7.

Aff. Ilgner. Zu DS 12, ES 9, siehe T 65.

Exh. Nr. 517, Bd. 26, DS 73, ES 45.

Zeigt, dass fuer Standortwahl der beiden Brüder-Werke keine militärischen, sondern nur technisch-kaufmannische Gesichtspunkte ausschlaggebend waren (Arbeiterversorgung, Rohstoffe, Wasser, Eisenbahn) DS 75, ES 47.

Dass beim Bau der Werke auch dem Luftschutz Bedeutung beizuge-

den wirtschaftlichen und Devisengesichtspunkten sah (DS 12, ZS 8). Wenn Major Phillips und Dr. Hagmann als Vertreter des K A demgegenüber die völkpolitische Bedeutung in Vordergrund stellten (DS 12 und 15, ZS 8/10), so sieht dies nichts über K's Kenntnis von Hitler's Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 547, Bd. 28, DS 27, ZS 21.

Keine "Überzeugung" der Darstellung der Verteidigung über Entwicklung Buna - Ausbau. Siehe 12 57.

Exh.Nr. 549, Bd. 28, DS 64, ZS 42.

Kein Beweis im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 552, Bd. 28, DS 133, ZS 92.

Beweist, dass selbst Wehrmachtstellen der Auffassung waren weiterer Buna- Ausbau sei für Aufrüstung nicht erforderlich: DS - WPS 5104, WPS 5084; der Leer DPS 7047, WPS 6997.

Exh.Nr. 553, Bd. 28, DS 136, ZS 94.

Eingehende Darstellung K's des Tätigkeitsbereichs der Abteilung Forschung und Entwicklung. Von kriegsrelevanten Zwecken keine Rede.

Exh.Nr. 554, Bd. 28, DS 149, ZS 100.

Beweist, dass Motorisierungsprogramm der Reichsregierung die Weiterungen der Buna-Erstellung über rein industrielle Zwecke weit über den im Jahre 1935 gesetzten Bedarf erforderlich machte (DS 154, ZS 102).

Exh.Nr. 561, Bd. 29, DS 34, ZS 11.

Schreiben der Leer an Brinkmann vom 11. Oktober 1933 besagt, dass Erweiterung Buna-Erzeugung auch unter rein wirtschaftlichen Gesichtspunkten gerechtfertigt war.

Exh.Nr. 578, Bd. 30, DS 37, ES 33.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 585, Bd. 30, DS 79, ES 63.

Beweist, dass Ausbauplan fuer Aluminium in Norwegen durch Koppenberg, nicht durch K aufgestellt war (DS 82, ES 65) und dass K Koppenberg, nachdem ihm Koppenberg Kenntnis von Plan gegeben hatte, bei technischer Durchfuehrung beriet. Siehe in uebrigen TZ 82.

Exh.Nr. 586, Bd. 30, DS 84, ES 67.

Siehe DS - DPS 5194, EPS 5168.

Exh.Nr. 588, Bd. 30, DS 92, ES 74.

Bestaetigt Darstellung K's, dass er Koppenberg bei der technischen Durchfuehrung (das von Koppenberg selbstaendig aufgestellten Ausbauplans) beraten hat. TZ 82.

Exh. Nr. 590, Bd. 30, DS 98, ES 78.

Dankschrift Neukirch ueber Leichtmetallausbau im Vierjahresplan. Die auf DS 100, ES 80, zum Ausdruck gebrachte Ansicht Neukirch's, K haette den uehr wirtschaftlichen Erzeugungsplan "aufgestellt", durch TZ 61, 62a, widerlegt. DS 129, ES 100, erlaeuft, dass K mit Bedarfsplanung nichts zu tun hatte. Dieses ging vielmehr von RLI aus.

Exh.Nr. 609, Bd. 34, DS 126, ES 39.

Reise (DS 126/148, ES 39/53) erfolgte auf Veranlassung RLI zwecks ueberpruefung der Einhaltung der Schnellplantermine. Entsprechendes gilt fuer Berichte von 25. und 3. Mai 1939, DS 149/161, ES 54/63. Kein Beweis fuer K's Kenntnis von Angriffsabsichten.

Studio, DS 162/171, ES 64/71, stammt offenbar von einem

militärischen, mit Dr. Lhl. ist bekanntlich Sachverständigen
kein Beweis, dass L von dieser Studie auch nur Kenntnis hat

Arch. d. St. Bd. 35, DS 191, 28 111.

Zeit konnte für Initiative L's zum Bau von D-Last-Anlage.
Bau Lethylen-Anlage Bedingungen von H. A. in Schnellplan vor-
gesehen. Arch. d. St. Nr. 452, Bd. 21, DS 50, 28 36/36n. Aus
Förderung können Lethylen sowie Löttertreibstoffe gewonnen werden

Aethylen wird bei Herstellung von Kunststoffen, Schmieröl, Glyssitin (Frostschutzmittel) und Lost benutzt. I.G. hatte Bau Aethylen-Anlage Sodingen zwecks Lost-Gewinnung im Schnellplan vorgesehen. Bitte K's, IG möge prüfen, ob Anlage Mont. Conis in Herne-Sodingen fuer D-Lost-Herstellung geeignet sei, entsprach einem Wunsch des I.G.

Aethylen-Anlage Sodingen nie fertig gebaut und in Betrieb genommen. DZ - 11. 5091, ZPS 5071. Dabei auch Mont D-Lost in Mont Conis hergestellt.

Schreiben K's Gobrecht fuer K's Kenntnis von I.G.'s Antriebsabsichten.

Exh. Nr. 344, Bd. 36, DS 29, SS 25.

Ambrosius Kallmann 10. Mai 1943. Betrifft Forol runt der Luftstoffproduktion. Abschrift an K. Wa. während des Krieges. Ohne Bedeutung.

Exh. Nr. 652, Bd. 36, DS 37, SS 57.

Luftwaffengeneralstab hatte zusätzliche Anzahl von Phosgen zwecks Abfuellung in Boden angefordert. I.G. hatte als Standort fuer neue Anlage Ausschitz vorgesehen und IG entsprechende Auftrag erteilt. Anlage wurde nie gebaut.

Exh. Nr. 679, Bd. 32, DS 1, SS 1.

Kenntnis K's von diesen Verträgen, die teils mit der Aufrüstung nichts zu tun haben (zum Beispiel Soja), teils im Zusammenhang mit Aufrüstung stehen, beweist nichts im Sinne der Anklage. Dass K. von der Tatsache der Aufrüstung wusste, wird nicht bestritten.

Exh. Nr. 700, Bd. 37, DS 1, SS 1.

Behauptung Kuegler, IG habe gern mit NS-Staat zusammen gearbeitet, durch TZ 41 widerlegt. Wegen angeblicher Weitergabe von

Betriebsgeheimnissen anderer Firmen an IG siehe Sperrurteil
zu Anh. Bkh. 450.

Exh.Nr. 706, Bd. 37, DS 112, SS 104.

Nichts zu bemerken.

Exh.Nr. 717, Bd. 39, DS 1, SS 1.

Schreiben der II nicht unterstehenden Abteilung Planung an
Kriegsminister enthält nichts von Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 718, Bd. 39, DS 5, SS 3.

Donkschrift "Sicherung der Hochversorgung durch Bevorratung"
im Jahr 1938 von Abteilung "Planung" des RWA auf Wunsch der
Wehrmacht gefertigt. Wegen der in Zusammenhang mit den ein-
zelnen Produkten stehender technischen und chemischen Ver-
fahrensfragen zur Abteilung Forschung und Entwicklung zur
Mitarbeit an Donkschrift zugezogen worden.

Kein Beweis für K's Kenntnis von Kiefer's Angriffsabsichten.

Exh.Nr. 720, Bd. 39, DS 159, SS 115.

Vorgl. TZ 60 Ziff. 2.

Exh.Nr. 721, Bd. 39, DS 52, SS 33.

Kein Beweis im Sinne der Anklage.

Exh.Nr. 722, Bd. 39, DS 65, SS 35.

Bericht Amerikaner über Nickelversorgung. Beweist, dass
Kriegsministerium Initiative zur Bevorratung von Nickel aus-
geworfen hat (DS 72, SS 40). Beweist nichts im Sinne der An-
klage.

Exh.Nr. 723, Bd. 40, DS 1, SS 1.

Bericht Schlacht von Nerik Oppau über Beschreibung der Aus-
sackungen Art. Potsdam Nickel-Gruben. Druck auf Finnische
Regierung März 1940. Auch wenn K Kenntnis von diesem Brief

erlässt haben sollte, kein Beweis im Sinne der Anklage.

Exh. Nr. 256, Bd. 41, DS 23, ES 13.

Anlagerung von Produkten aus Ländershafen und Bevorratung bestimmter Produkte während des Krieges beweist nichts im Sinne der Anklage.

Exh. Nr. 758, Bd. 39, DS 111, ES 67.

Behauptungen Mischke ueber Gruende zu K's Eintritt in den Vierjahresplan durch Beweisaufnahme widerlegt. T2 41.

Exh. Nr. 334, Bd. 46, DS 39, ES 36.

Spende an Deutsches Freicorps im Jahre 1938. K hatte mit Spenden nichts zu tun. DS - DP3 5181, EP3 5157, zumal er seit 1936 sein Vorstandsamt nicht mehr ausubte.

Exh. Nr. 928, Bd. 48, DS 46, ES 40.

Beweist nichts im Sinne der Anklage.

Exh. Nr. 922, Bd. 49, DS 115, ES 115.

Vorgl. T2 69.

Exh. Nr. 960, Bd. 42, DS 125, ES 135.

Enthalt die rein kaufmannischen Erzeugnisse der IG bezueglich Lizenzierung Buna-Patente. Kein Beweis dafür, dass IG Kriegspotential USA schwächen sollte, um deutschen Angriffskrieg vorzubereiten.

Exh. Nr. 970, Bd. 42, DS 151, ES 155.

Die Behauptung, dass IG kurz vor Kriegsausbruch Buna S nach USA liefern sollte, beweist nichts im Sinne der Anklage.

Exh. Nr. 980, Bd. 43, DS 24, ES 27.

Aus Tatsache, dass Dr. Ringer Durchschlag des Briefes an K sollte, folgt nicht, dass K noch Geschäfte als Geschäftsführer wahrnahm. Ringer kannte die ungepersönliche Ver-

Vindung K's mit Howard und sandte ihm konsultatorische
Dienstschrift.

Exh. Nr. 1015, Bd. 43, DS 257, SS 232.

Siehe hierzu TZ 68/69.

Exh. Nr. 1134, Bd. 55, DS 54, SS 36.

Vergl. TZ 80.

Exh. Nr. 1178, Bd. 63, DS 44, SS 49.

Siehe zu Nr.

Exh. Nr. 1186, Bd. 64, DS 4, SS 4.

Die Abwesenheit von irgend einer Seite zuteil gewordene fal-
sche Information weist darauf hin, dass K berechtigt war,
zu entscheiden, dass IG in Russland vorgefundene Verfahren
auswerten konnte. Synthesol - Kautschuk - Ost G.m.b.H.
wurde nie gegründet worden.

Exh. Nr. 1195, Bd. 65, DS 98, SS 50.

K war von der Absicht, Stichtoffherstellung der Norsk Hydro
zu fördern, um Energie für die neu zu errichtenden Anla-
gen zu gewinnen, nichts bekannt - DS - OPS 5559, OPS 5517.
Ausserdem lauge derartige Serviceforderung im Rahmen des
Art. 53 HLAG, selbst bei Anwendung der von An-
klage vertretenen Theorie der erweiterten Auslegung des
Art. 53.

Exh. Nr. 1201, Bd. 65, DS 124, SS 65.

Notiz Korten: Erwerb der Majorität der Norsk Hydro. Kein
Beweis dafür, dass K an diesen Verhandlungen beteiligt war.
DS - OPS 5194, OPS 5168.

Exh. Nr. 1287, Bd. 67, DS 9, SS 10.

Vergl. zu 100a.

Exh. Nr. 1330, Bd. 68, DS 121, SS 97.

Aff. K beschäftigt beratende Tätigkeit K's bei Entlohnung von Arbeitskräften. Siehe auch TZ 91.

Exh. Nr. 1331, Bd. 68, DS 126, SS 101.

Nichts zu bemerken.

Exh. Nr. 1332, Bd. 68, DS 127, SS 102.

Aff. K zeigt Fuersorge K's fuer Arbeitskräfte. Siehe CS - DPS 5447/48, LFB 5413/4.

Exh. Nr. 1360, Bd. 69, DS 163, SS 130.

Aff. Simon ergibt, dass in Italien freiwillige Arbeiter angeordnet worden sind. Anweisung, vortragsbruechliche Arbeitskräfte an Gestapo zu melden, kam nicht von K, sondern von GEL aus. Siehe TZ 98 n. .

Also kein Beweis im Sinne der Anlage.

Exh. Nr. 1371, Bd. 70, DS 34, SS 21.

Siehe CS - DPS 5238, LPS 5209.

Exh. Nr. 1376, Bd. 70, DS 120, SS 63.

Vergl. TZ 105.

Exh. Nr. 1387, Bd. 70, DS 168, SS 102.

Schon Gebrauch des Wortes "Werbungaktion" ergibt, dass die von K durchgefuehrte Aktion Beschaffung freiwilliger Arbeitskräfte betraf. Soweit sich Dienstverpflichtete bei den Truppsorten befanden, wurden die an sich nur fuer freiwillige Arbeiter bestimmten Verbescheine, welche die Personalien der Dienstverpflichteten enthielten, zur Kennzeichnung mit einer besonderen Zahl versehen.

Exh. Nr. 1392, Bd. 70, DS 190, SS 120.

Erwachte K'stoffe sind nicht Kampfstoffe wie Anlage

DPS 3341 - IFS 3313/4, behauptet, sondern Ansetzstoffe.

Exh. Nr. 1393, Bd. 70, DS 239, SS 129.

Fernschreiben von Lavorkusen deshalb an RIA gerichtet, weil Gebochen keine eigene Fernschreibstelle hatte. Inhalt des Fernschreibens besagt nicht mehr, als dass Gebochen die Arbeiteranforderungen fuer Lavorkusen unterstützen sollte. Kein Beweis im Sinne der Anklage.

Exh. Nr. 1408, Bd. 72, DS 1, SS 1.

Exh. Nr. 1413, Bd. 72, DS 40, SS 23.

Siehe DE - DPS 5255, IFS 5228; vord. Ambros-Exh. Nr. 220, DPS 14397, IFS 14074.

Exh. Nr. 1414, Bd. 72, DS 47, SS 27.

Vord. 107a.

Exh. Nr. 1416, Bd. 72, DS 63, SS 36.

Aff. Buchstisch. Behauptung, K hätte der IG Linde o. d. d. ein Buns-Licht und zur Standorterkundung mitteilt, durch Exh. Nr. 1408, Bd. 72, DS 1, SS 1, und Exh. Nr. 1413, Bd. 72, DS 40, SS 23, widerlegt.

Buns-Licht, fuer Standortwahl sei auch vorhanden, durch K herausgegeben gewesen, durch K 105 widerlegt. Wegen Anordnung des Einsatzes von K-Haeflitz in Auschwitz siehe T Z 107.

Exh. Nr. 1417, Bd. 72, DS 68, SS 39.

Goeringbefehl vom 18. Februar 1941. Siehe T Z 107.

Exh. Nr. 1419, Bd. 72, DS 80, SS 47.

Exh. Nr. 1419, Auftrag, Standort fuer Buns-Licht auszuwählen, nicht durch L, sondern durch K erteilt: Exh. Nr. 1413, Bd. 72, DS 40, SS 23. Ueber Besuch K in Auschwitz siehe T Z 116.

Rech. Nr. 1420, Bd. 72, DS 105, S 65.

TZ 106/7 und DE - DPs 5419, 5259, BPs 5309/90, 5233.

Rech. Nr. 1422, Bd. 72, DS 113, S 71.

Selbstbes.IRTH an Ambros. Siehe TZ 107.

Rech. Nr. 1423, Bd. 72, DS 11, S 73.

Nichts zu berichten.

Rech. Nr. 1443, Bd. 73, DS 186, S 99.

Rüstungsministerium hatte an-geordnet, Benzinwagen (Bruck) gegenüber Buna-Lusbau (Lusowitz) vordringlich zu betreiben. K hatte diese Anordnung an IG überreicht, Inhaltsatz des Schreibens (DS 189, BS 100) beschränkt darauf, dass K die für Ministerium damit aufzubewahrenden sollte, dass sich Inhaberschaft Buna-Lusowitz durch Abzug der 1.300 Tonne ebenfalls versorgend wurde.

Rech. Nr. 1500, Bd. 77, DS 20, S 13.

D 1 - DPs 5259, BPs 5233.

Rech. Nr. 1507, Bd. 77, DS 110, S 54.

Keine Besonderheit, dass K die Beobachtung an einem Montag für weiteren Planung suggeriert wurde, in der er über die Fortschritte des bombardierten Werks Kall und West-Lusbau unter sich gesprochen wurde.

Rech. Nr. 1513, Bd. 77, DS 162, S 36.

Siehe TZ 108.

Rech. Nr. 1526, Bd. 79, DS 60, S 53.

Draht an Dömler betr. Koh-Segys. Siehe TZ 111.

Rech. Nr. 1535, Bd. 64, DS 24, S 22.

Hindred rief über Hauptversammlung Coöperative Odl 1.4. an, dass K nur eines der 25 Mitglieder des Exekutivrats

der Kontinentalen Oel A.G. war.

Exh.Nr. 1582, Bd. 91, DS 16, 23 14.

Herr Wolff bestaetigt Aussage H's, wonach Goering Industrie
le auffordern liess, ihm Geburtstagsgeschenke zu machen.

Exh.Nr. 1839.

Siehe CE - DFS 5489, EPS 5457.

Exh.Nr. 1840/1843.

Siehe TZ 84.

Exh.Nr. 1845.

TZ 102, 109.

Exh.Nr. 1846.

TZ 114.

Exh.Nr. 1847.

Beweist nichts fuer Teilnahme K's am Sklavenprogramm,
CE - DFS 5584/5, EPS 5544/5.

Exh.Nr. 1982 (im Kreuzverhoer Buchefisch ueberreicht)

Aufklaerung dazu Kr.Exh.Nr. 196, Bd. 9, 3. 111.

Exh.Nr. 2199, Rebuttal-Book 93, DS 1, ES 1.

Typisches Beispiel fuer den starken Produktionsdruck
und die Produktionsauflagen. Zeigt weiter, dass K nicht
von sich aus befugt war, Arbeiter zuzuweisen oder einzusetzen
oder Dringlichkeitsstufen fuer den Einsatz zu bestimmen,
denn es heisst, dass der Reichsmarschall die beteiligten
Dienststellen angewiesen habe, in dieser Beziehung dringlich
alles Erforderliche zu veranlassen.

Exh.Nr. 2201, Rebuttal-Book 93, DS 3, ES 8.

Behauptung, dass Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau der IG

den Auftrag erteilt habe, in Ostoberschlesien ein weiteres
Werk zur Erzeugung von Buna zu errichten, unrichtig.
Richtiger Sachverhalt -Auflage des RWH bzw. des OSt- er-
gibt sich aus Ankl.Exh.Nr. 1408, Bd. 72, DS 1, ES 1,
bzw. Ankl.Exh.Nr. 1413, Bd. 72, DS 40, ES 23, Ambros-
Exh. Nr. 220, vergl. DPS 14397.

Exh.Nr. 2222

Vergl. TS 84.

I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

zum Closing - Letter

Erster Teil: Stichwortartige Stellungnahme zu den Einzelheiten der Anklagepunkte I, II, III und V unter Aufzählung aller wesentlichen Belegstellen sowohl aus dem Verteidigungsvortrag Krauch als auch aus dem Verteidigungsvortrag der übrigen Angeklagten.

12

Erster Abschnitt: Punkt I der Anklage - Angriffskrieg 1-5

Unterabschnitt 1: Vorbereitung von Angriffskriegen 6-73

I. Zusammenstellung der Umstände, aus denen sich besonders prägnant das Fehlen des inneren Tatbestandes ergibt..... 6-35

1. Kein Nachweis, dass K in Hitlers Angriffspläne eingeweiht war oder Kenntnis davon gehabt hätte..... 8-22

- 1) Keine Zurechenbarkeit zum intimen Kreis um Hitler 6
- 2) Goering's "rechte Hand" 7
- 3) Ursache für Nichteinweisung K's Misstrauen der Partei gegen K 8
- 4) Keinerlei Beweis für Einweisung K's insbesondere eine Reihe von der Prosecution besonders betonte Punkte 10
- 5) „bleibende Stellungnahme zur Theorie der Anklage über „Geheimhaltung“ 19

II. Mit Angriffskriegsabsichten unvereinbare Handlungen K's, die nur den sinnlichen Schluss zulassen, dass K nicht an Angriffskriege gedacht hat: Damit sogar positiver Beweis durch Verteidigung für Fehlen des inneren Tatbestandes.. 23-35

- 1) Begutachtung der Geheimsachen-Anlagen nicht nach militärischen, sondern nach kommerziellen Gesichtspunkten. 23-27
- 2) Isoceten 28
- 3) Lizenzverträge 29
- 4) Erfahrungsaustausch mit dem Ausland 30
- 5) Trinitrotoluol 31
- 6) Toluol 32
- 7) Auslandsprojekte im Vierjahresplan 33
- 8) Begutachtung der Vierjahresplanprojekte nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten 34

B. Untersuchung des äusseren und inneren Tatbestandes an Hand der einzelnen von K ausgeübten Tätigkeiten	36-73
--	-------

I. K's Stellung und Tätigkeit im Rahmen der staatlichen Wirtschaftsorganisation

1) Allgemeine Übersicht.....	37
2) Motive K's zur Übernahme der Stellungen und Tätigkeiten	46
3) K's Stellungen in der staatlichen Wirtschaftsorganisation	42
a) Leiter der Abteilung Forschung und Entwicklung Mai 1936 - 1945	42
b) Gebecken von August 1938 bis 1945. Aufgaben und Befugnisse	43
aa) Die Bedarfsplanung	44
bb) Die Bauplanung	45
c) Kommissarischer Leiter des Reichsamtes für Wirtschaftsausbau	50
d) K war nicht Mitglied der Zentralen Planung	51
e) Mehrwirtschaftsführer	52
4) K's Tätigkeit im Rahmen der staatlichen Wirtschaftsorganisation	53
a) K's Tätigkeit im Vierjahresplan	54
aa) Zweck des Herbst 1936 verkündeten Vierjahresplans	54
bb) Hinweis auf im Prozess viel diskutierten Begriff der handelsüblichen Rüstungsgüter, der in USA geprägt wurde	55
aaa) Mineralöl	55a
bbb) Buna	57
ccc) Stickstoff	58
ddd) Leichtmetall	59
eee) Bevorratung	60
b) K's Tätigkeit für Karinhall-Plan und Schnellplan	61
aa) Bis 1938 überhaupt keine Mitwirkung K's bei der Planung	61
bb) Mitarbeit am Karinhall-Plan nichts Neues, sondern Ausbau von bereits vorhandenen Planungen	61, 61a
cc) Schnellplan, ebenfalls keine Mitwirkung bei Angriffskriegsvorbereitungen	62

II. K's Stellung und Tätigkeit im Rahmen der IG

1) K Mitglied des Vorstandes 1933 bis Mai 1940	63
2) Leitung der Sparte I	63
3) Seit Frühjahr 1936 also Distanzierung von der IG zur Föhrung einer objektiven und neutralen Stellung in der Wirtschaftsorganisation	63
4) Ausscheiden aus Brabag-Vorstand 1937	64
5) Keine Bevorzugung der IG im Rahmen des Vierjahresplans	65

	TZ
6) Behauptung der Anklage, IG habe sich zum Vierjahresplan gedrängt, völlig falsch	66
7) K 1940/1945 Mitglied und Vorsitzender des Aufsichtsrats, Auch da keine materielle Ausübung der Funktionen	67
8) Vorwürfe der Anklage, welche die Tätigkeit K's bei der IG betreffen	68-73
a) Vermittlungsstelle V.	68
b) Abwehr	69
c) Mobpläne	70
d) Luftschutz	71
e) Planspiele	72
f) Giftgas	73

Unterabschnitt 2: Föhrung von Angriffskriegen 74-77

Zweiter Abschnitt: Punkt II der Anklage: Raub und Plünderung	78-86
--	-------

Grundsätzliches	78
A) Polen	80
B) Russland	81, 81a
1) Konti-Oel	81
2) Buna-Fabriken	81 a
C) Norwegen	82
D) Frankreich	83
1) Francolor-Rhone-Poulenc	83
2) Simon-Schacht	84
E) Holland	85
F) K's Einstellung zur Demontage der belgischen Stickstoff-Industrie, des Laboratoriums der belgischen Petroleum-Ertragschappij und zur Eingliederung der Fordwerke in die Hermann-Goering-Werke	86

Dritter Abschnitt: Punkt III der Anklage: Sklavenarbeit und Massenmord	87-118
--	--------

Unterabschnitt 1: Allgemeines.

I. Keine Verantwortlichkeit K's als Repräsentant der IG	87
II. Verantwortlichkeit K's als Gebeher	87a
1) Inhaltlicher Bereich	87a, 88
2) Sachlicher Bereich	89

Unterabschnitt 2: Premierarbeiter.

I. Firmeneinsatz	91
1) Motive fuer Firmeneinsatz	91
2) Wesen des Firmeneinsatzes	91
3) Einsatz durch die Arbeitsbehörden ..	91a
4) Ansehen und Beliebtheit des Firmeneinsatzes im Ausland	91a
5) Firmeneinsatz-Büros im Ausland	92
6) Völkerrechtliche Zulässigkeit des Firmeneinsatzes	93

7) Keine Verantwortlichkeit K's fuer Zwangsmassnahmen wegen in Firmen-einsatz taetige Fremdarbeiter	94
II. Zwangsarbeiter	97
1) Kein Einfluss K's auf das Zwangsarbeiterprogramm	97
2) Kein Einfluss K's auf Zuteilung einer bestimmten Gruppe	98
3) Stellungnahme zum Ldkl.Exh. 476 ...	98a
4) Keine Strafbarkeit K's wegen menschenunwürdiger Behandlung sogenannter Zwangsarbeiter, vielmehr umfassende freiwillige soziale Betreuung durch K	99
Unterabschnitt 3: Kriegsgefangene.	
Allgemeines	100
I. Keine Verantwortlichkeit K's fuer völkerrechtswidrigen Einsatz russischer Kriegsgefangener	100 a
II. Keinerlei Initiative K's fuer Einsatz von Kriegsgefangenen zum Bau von Befestigungen	101
III. Ldkl.Exh. Nr. 1845	102
IV. Stellungnahme zum Ldkl.Exh.Nr. 481	104
V. Stellungnahme zum Ldkl.Exh. Nr. 1376 ..	105
Unterabschnitt 4: Einsatz und Behandlung von Kz-Häftlingen	
I. Keine Initiative K's fuer den Einsatz von Kz-Häftlingen auf von Gebecken betreuten Bauten.	
1) Auschwitz	106
2) Heydebreck	109
3) Sonstige von Gebecken betreute Baustellen	110
II. Keinerlei Initiative K's fuer Einsatz von Kz-Häftlingen ausserhalb des Gebecken-Sektors	114
III. Keine Verbrechen K's gegen die Menschlichkeit	115
a) Keine Verantwortung K's fuer Behandlung der Kz-Häftlinge	115 a
b) Keinerlei Kenntnis K's ueber menschenunwürdige Behandlung in Auschwitz..	116
Zusammenfassende Würdigung zu TZ 1 - 117a: K gehoert nicht auf diese Anklagebank.....	118

TZ

Vierter Abschnitt: Punkt V der Anklage:
Verschwörung zur Vorbereitung
und Führung von Angriffskriegen 119-121

Unterabschnitt 1 : Verschwörung zur Vorbereitung
von Angriffskriegen.. 119

Unterabschnitt 2 : Verschwörung zur Führung
von Angriffskriegen 120-121

Anlage zum Closing-Letter: Auszüge aus dem
Anklagedokument NO 10172, Anh. Exh. 1567... 122

Zweiter Teil: Stichwortartige Stellungnahme zu
jedem einzelnen Dokument, das Dr. Krauch
betreffen könnte.

Dritter Teil: 1.) Ein systematisches Inhaltsverzeichnis.
2.) Ein alphabetisches Schlagwortverzeichnis
über alle wesentlichen Punkte, die im
Closing-Letter behandelt sind.
3.) Ein Verzeichnis der im Closing-Letter
gebrauchten Abkürzungen.

Die Ziffern geben die Textziffern links am Rande einer jeden Seite an.

Dritter Teil: Alphabetisches Schlagwortverzeichnis
 ueber alle wesentlichen Punkte, die in Glosier-Let-
 ter behandelt sind.

	TZ
A Abwehr	69
Angriffsarmee, Vorbereitung von -	1 ff.; 6
- , Vorbereitung keine wesent- liche Tatkraft K's	36, 37
Anweisungen, kein Recht K's zu -	47, 38
Anweisungsbefugnisse anderer Generalbe- vollmaechtigter	43p
Arbeiter, kein Recht K's - zuzuteilen	47
Arbeiterfragen, K's Zuständigkeit	37a, 38
Arbeitsamt, Rechte K's gegenueber den -n	88, 91a, 98
Arbeitsbehörden, Rechte K's gegenueber den -	88, 91a, 98
Atomversuche, Verbot der Unternehmung K's ueber -	9 f
Auflagen fuer Auschwitz	106 a.B.
Auffindung, Wissen um - kein Beweis fuer Kenntnis K's von Angriff- absichten	16
Aufsichtsrat, K als -mitglied der IG	37, 70, 87
Auschwitz, Auflagen fuer -	106 a.B.
- , keine Kenntnis K's von Kz-Grou- den	116b, 117
- , Kz-Haeflinge	106
Auslandsprojekte im Vierjahresplan als Beweis fuer mangelnde Angriffskriegsabsichten	33
Bataa fische Petroleum Gesellschaft, Schutz des Laboratoriums der - durch K	86

Die Ziffern geben die Textziffern links am Rande einer jeden Seite an.

		72
B	Bauplanung, K als Gutachter und Berater fuer -	46
	Bedarfsplanung, K nicht beteiligt	45
	Berater, K als -	45, 47, 48, 87a
	"Beschaffung" von Arbeitern	37 a a.E.
	Betreuung der Gebaeude-Anlagen nach kommerziellen, nicht nach militaerischen Gesichtspunkten	23
	Bevorzugungen, kein Beweis fuer Angriffskriegsabsichten	60
	- , kein Recht K's zu Anordnungen und Forderungen	60
	Bitterfeld, Telegramm an -	113
	Blechhammer, techn. Planung nach Friedensgesichtspunkten	26
	Brux, Einsatz von Kriegsgefangenen	105
	Buna als handelsuebliches Ruestungsgut	57
C	Chef des Stabes einer Armee, Vergleich mit K	38, 39, 40, 107 a
D	Demontage, Verhinderung der - der belgischen, franzoesischen und hollaendischen Stickstoffabriken	36
	Denkschrift Hitler's ueber Vierjahresplan	13, 54a
	- ueber Angriff auf Russland	14
	Distanzierung K's von IG	63/67, 118
	Dringlichkeitsstufen, kein Recht K's - zu bestimmen	47, 88
E	Einwirkung K's in Hitler's Angriffsplaene	6
	Entscheidungsbefugnisse anderer Genera(bevollmaechtigt	43a
	- , mangelnde - K's	38, 47, 48, 40a, 87a, 88
	Erfahrungsaustausch mit dem Ausland, besonders mit Standard Oil	30
	Etat, kein eigener - K's	47, 50
F	Firmeneinsatz	91
	Ford-Werke, Verhalten K's gegenueber Bestrebungen, Fordwerke den Hermann-Goering-Werken anzugliedern	86

Die Ziffern geben die Textziffern links am Rande einer jeden Seite an.

	Forschung und Entwicklung, Leiter der Abteilung fuer -	T2 42
	Forschung, Stellung K's zur wissenschaftlichen -	9b
	Frankreich, Raub und Pluenderung	83
	Frankenheiter	90
	Frätsche, Bedeutung seiner Aussage	16a
	Fuehrung von Angriffskriegen	74, 119
G	Gebecken, Stellung nicht kriegsentscheidend	43 ff.
	- , Stellung und Befugnisse fuer Arbeiterfragen	87a, 88, 89
	Gendorf, Einsatz von Kriegsgefangenen	104
	Generalbevollmaechtigte, andere als K mit eigenen Entscheidungs- und Anweisungsbefugnissen	48a
	Generalbevollmaechtigter, blosser Titel fuer K	48a
	Generalstab-Bericht April 1939	15
	Giftgas	73
	Goering- Befehl ueber Einsatz von Ks-Haeftlingen	107
	Goering, Besuche K's bei -	7
	Goerings "rechte Hand"	7
	Gernoe, Leichter, Moser etc. usw.	116b, 117
	Gewaltverbrechen	19
	Gutachter, K als -	46, 47, 48, 87a
H	Handelsuebliche Ruestungsgueter	55
	Heydebreck, Einsatz von Kriegsgefangenen	104
	- , kein Nachweis des Einsatzes von Ks-Haeftlingen	109
	Hitler, Denkschrift ueber Vierjahresplan	13, 54a
	- , Voruerfe gegen K Mai 1944	6
	Holland, Raub und Pluenderung	85

Die Ziffern geben die Textziffern links am Rande einer
jeden Seite an.

		TZ
I, J	IG., Taetigkeit und Stellung K's in -	63
	- ,Distanzierung K's von -	63
	Isocotan, Teggabe an USA	23
	Judenfrage, Stellung K's zur -	9a
K	Karinhall-Plan	61
	Kirche, Stellung K's zur -	9a
	Kommissarischer Leiter des RWA	50
	Kontingente, kein Recht K's auf selbststaen- dige -	47, 88
	Konti • Oel, Raub und Pluenderung	81
	Koppenberg, kein Vergleich mit K	4
	Kriegsgefangene, keine Verantwortlichkeit K's fuer den Einsatz von -	100, 101
	Kz-Haeftlinge, Einsatz und Behandlung	106
	- , keine Verantwortung K's fuer Be- handlung	115
	- , mangelnde Initiative K's	106, 107, 108 - 114
L	Landesarbeitsamt, siehe Arbeitsbehoerden	
	Leichtmetall als handelsuebliches Ruestungsgut	59
	Leiter, kommissarischer des .	50
	Lizenzvertraege mit Firmen spaeterer Feind- staaten	29
	Luftempfindlichkeit der Gebecken-Terke	24
	Luftschutz	71
M	Mineraloel als handelsuebliches Ruestungsgut	55a
	- , Ausbau schon lange vor 1933	56
	Misstrauen der Partei gegen K	8, 9
	Mobplaene	70
	Motive K's zur Uebernahme seiner ehrenamtlichen Taetigkeit	41

Die Ziffern geben die Textziffern links am Rande einer jeden Seite an.

	TZ
N Neutrale Haltung N's in seinen ehrenamtlichen Stellungen	63/67, 118
Norwegen, Raub und Pluenderung	82
Notstand	77
- , kein Ausschluss des - in Oelschiefer- fall	117 a
O Oelschiefer-Fall "uerttemberg	117
P Partei und IG	9c, 9g
Planspiele	72
Planung, falsche Anwendung des Begriffs durch die Prosecution	44 ff.
Poolitz, Anlage zur Umwandlung auslandischer Rohstoffe	27
Polen, Raub und Pluenderung	80
- , Tauschung K's ueber Angriffsabsichten	21
Preussenhausitzung Dezember 1936, kein Beweis fuer Einweisung in An- griffsabsichten	11
Produktion, keine Zustaeendigkeit K's fuer -	47
R Raub und Pluenderung	78, 79
"Rechte Hand" Goerings	7
Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, Kommissarischer Leiter des -	50
Reichsarbeitsministerium, siehe Arbeitsbehoerden	
Reichsluftfahrtministerium, Sitzung Oktober 1936, kein Beweis fuer Einweisung in Angriffsabsichten	12
Russische Kriegsgefangene, keine Verantwortlich- keit K's fuer den Einsatz von -n	100 a
Russland, Munitionsfabriken	81a
- , Denkschrift ueber Angriff	14
- , Raub und Pluenderung	81, 81a
Ruestung Deutschlands ungenuegend	17
Ruestungsgueter, handelsuebliche -	55

Die Ziffern geben die Textziffern links am Rande einer jeden Seite an.

	TZ
S	
Sauckel, Vergleich mit K	97
Schacht, Vergleich mit K	18
Schnellplan	62
Simon-Schacht, Raub und Pluenderung	84
Sklavenarbeit	87 ff.
Sklavenarbeitsprogramme, keine Verantwortlichkeit K's fuer -	97, 98
Sluiskil, Raub und Pluenderung	85
Soziale Betreuung K's fuer Fremd- und Zwangsarbeiter	92, 99a
St	
Standard Oil, Erfahrungsaustausch mit -	30
Stellung K's in der staatlichen Wirtschaftsorganisation	42
Stickstoff als handelsubliches Ruostungsgut	58
Stickstoff-Industrie, Verhalten K's gegenueber der belgischen, hollaeudischen und nordfrenzoosischen -	86
T	
Taetigkeit K's im Rahmen der staatlichen Wirtschaftsorganisation	53
Tolmol, Einlagerung als Beweis fuer mangelnde Angriffskriegsabsichten	32
Trinitrotolmol, neues Verfahren zur Erhoehung der Lagerfaehigkeit als Beweis fuer mangelnde Angriffsabsichten	31
V	
Vermittlungsstelle T	58
Vernichtung von Menschenleben, keine Kenntnis K's	115 a
Verschwoerung zur Vorbereitung und Fuehrung von Angriffskriegen	119, 120
Vierjahresplan, Denkschrift Hitler's	12, 54 a
- , Taetigkeit K's	54
- -Ziele, Beratung durch K nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten	34
- , Zweck	54

Die Ziffern geben die Textziffern links am Rande einer jeden Seite an.

		TZ
V	Vollmachten, keine wirklichen - K's	47, 48
-	Koppenberg's im Gegensatz zu K	48
-	, mangelnde - K's	47, 87a, 88
-	, wirkliche- anderer Generalbevoll- mächtigten	48a
	Vorbereitung, mangelnde - fuer Krieg ueber- haupt	17
-	von Angriffskriegen	1 ff., 6
-	von Angriffskriegen, keine <u>wesentliche</u> Tuetigkeit K's	36, 37
	Vorraete, geringe - bei Kriegsausbruch als Be- weis fuer mangelnde An- griffskriegsabsichten	60a
	Vorstandsmitglied, K als - der IG	53, 72, 87
W	Wehrwirtschaftsfuehrer, Titel ohne Bedeutung	52
	Wesentliche Tuetigkeit K's bei Vorbereitung von Angriffskriegen ?	36, 37
	Wesentlichkeit, Luftempfindlichkeit des -	25
	Wissenschaft, Stellung K's zur -	9 b
	Wochenberichte, keine Kenntnis der - durch K 116 a	
Z	Zentrale Placur, K nicht Mitglied der -	51
	Zuteilung von Arbeitern, kein Recht K's auf -	88
	Zwangsarbeiter, keine Verantwortlichkeit K's fuer menschenunwuer- dige Behandlung	99
-	, keine Verantwortlichkeit K's fuer -programm	97, 98
	Zwangsmassnahmen gegen im Firmeneinsatz tae- tige Arbeiter, keine Verantwortlichkeit K's	94

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS!

Abb.	bedeutet	Affidavit
Ankl.	"	Anklage
Ankl.-Exh.	"	Anklage-Exhibit
Bd.	"	Band
Brebag	"	Braunkohle-Benzin A.G.
bzw.	"	beziehungsweise
GE	"	cross examination Krauch
CL	"	closing-letter
DE	"	direct examination Krauch
DP3	"	deutsche Protokollseite
DS	"	deutsche Seite
ES	"	englische Seite
EP3	"	englische Protokollseite
Exh.	"	Exhibit
GBA	"	Generalbevollmächtigter für Arbeitseinsatz
Gebäckel	"	Generalbevollmächtigter für Sonderfragen der chemischen Erzeugung
HRO	"	Haager Landkriegsordnung
Htl	"	Heeresoffizier
K	"	Krauch
Kr.-Exh.	"	Krauch-Exhibit
Kz	"	Konzentrationslager
Kz -H.	"	Konzentrationslager- Häftling
OKM	"	Oberkommando der Wehrmacht
P u. S	"	Pulver und Sprengstoff
PSV	"	Pulver, Sprengstoff, Vor- produkte
RAM	"	Reichsarbeitsministerium
RLM	"	Reichsluftfahrtministerium

Rue-Min	bedeutet	Ruestungsministerium
RM.	"	Reichsamt fuer Wirt- schaftsausbau
RWM	"	Reichswirtschaftsministo- rium
S	"	Seite
SD	"	Sicherheitsdienst
Stalag	"	Stammlager (fuer Kriegs- gefangene)
suppl.	"	Nachtragsband gleich supplement
TB	"	Trialbrief der Anklage
TLM	"	Technischer Ausschuss der IG
TZ	"	Text- Ziffer (Verweisung auf die Zahlen links am Rande jeder Seite des ersten Teils des closing- letters
Vergl.	"	Vergleiche
V/M	"	Vermittlungsstelle
Ziff.	"	Ziffer

CLOSING BRIEF, KUENTZ
(GERMAN)

Case 6
Lafuse

Tribunal VI

Case 6

CLOSING - BRIEF

f u c r

Dr. Hans Kuchne

Vorgelegt durch
den Verteidiger

Dr. Herbert NATH
Rechtsanwalt



E i n l e i t u n g ,

Aufgabe dieses Closing-Briefes ist es, dem Hohen Gericht einen Ueberblick ueber den Prozess-Stoff zu geben, soweit mein Mandant Dr. Hans Kuehne in Betracht kommt. Ich habe mich bemueht moeglichst vollstaendig zu sein, jedoch die Argumentation auf die Person meines Mandanten beschraenkt. Ich beziehe mich daher hiermit auf die Beweisfuehrung und Argumentation meiner Kollegen, soweit diese die Bearbeitung von Spezialthemen uebernommen haben, wie zum Beispiel Herr Rechtsanwalt von Metzler, der die rechtlichen Voraussetzungen zu dem Anklagepunkt I und zur Vorstandsverantwortung vorgetragen hat. Ferner nehme ich Bezug auf die Ausfuehrungen des Herrn Professor Dr. Wahl zur "conspiracy". Zu einigen weiteren Punkten der Beweisaufnahme haben meine Herren Kollegen eingehendere Ausfuehrungen in ihren Closing-Briefen gemacht. Soweit diese den Verteidigungskomplex von Herrn Dr. Kuehne beruehren, habe ich nur kurz Stellung genommen, um Wiederholungen zu vermeiden.

Im uebrigen verweise ich auf die eingehende Vernehmung meines Mandanten im Zeugenstand, die eine umfassende Stellungnahme zu den Anklagepunkten darstellt.

Zur Person Dr. Kuehne.
Seine Stellung innerhalb der I.G.

Anklage- Beweis: Pros.Exh.391 (NI-9487), D.B.15,
e.S. 6 - 124, d.S. 71-142.

Gegenbeweis: KUEHNE-Dok.u.Exh. 7, Abs. 2, S.21/22,
" " " " 8, S. 23,
" " " " 9, S. 24/25,
" " " " 41, S. 91, soemntlich
im D.B. 1 enthalten.

KUEHNE-Vernehmung 25.3., e.Prot.S.10082,
d. " " 10221.

Pros.Exh. 303 (NI-5129), Dok.B. 15,
e.S. 118/120, d.S. 139, Affidavit Struss,

Pros.Exh. 338 (NI-6120), D.B. 12,
e.S.181,d.S. 163, Affidavit Krauch ueber
den Ruecktritt Kuehnes und die Benennung
Dr. Haberlands zu seinem Nachfolger.

Dr. Kuehne wurde am 1. Januar 1923 stellvertretenden und am 1. Januar 1926 ordentliches Mitglied des Vorstandes der I.G. Farbenindustrie A.G. Er war Mitglied des Technischen Ausschusses (Tea) und des Chemikalien Ausschusses (Chemu). Am 1. Januar 1933 wurde er Leiter des Werkes Leverkusen und der Betriebsgemeinschaft Niederrhein, die aus den Werken Leverkusen, Elberfeld, Dornagen und Uerdingen bestand.

Seine Funktionen als Leiter der Betriebsgemeinschaft waren festgelegt durch das in der I.G. herrschende Prinzip der dezentralisierten Zentralisation, wonach jedem Betriebsfuehrer fuer sein Werk eine moeglichst grosse Selbststaendigkeit gewahrt wurde, die ihm zugleich die Verantwortung ueber das Werk auferlegte. Aus der historischen Entwicklung ergab sich ferner, dass die meisten

Werke - ehemals selbstaendige Firmen - sich ihr Eigenleben bewahrt hatten, was auch nach dem Zusammenschluss in einen grossen Firmenverband der Fall war. So ist das Stammwerk der Firma Friedrich Bayer in Elberfeld ein Werk eigenster Praegung mit ganz ausgesprochener Selbstaeendigkeit geblieben. Dort in Elberfeld haben sich die pharmazeutische Forschung und Betriebe entwickelt, nachdem die uebrigen Produktionszweige von Elberfeld nach Leverkusen uebergesiedelt waren. Ein Werk mit so eigenen Tendenzen, wie das in Elberfeld, und einem Betriebsfuehrer wie Prof. Hoerlein, der zugleich Mitglied des Zentralausschusses war, fuegte sich nur lose in den Verband der "Betriebsgemeinschaft Niederrhein" und hat dem Leiter der Betriebsgemeinschaft Dr. Kuehne kein Recht zu einem Eingriff in die Betriebsfuehrung gestattet. Das Werk Uerdingen hatte, wenn moeglich, noch staerkere Tendenzen zur Selbstaeendigkeit. Bis zum Zusammenschluss zur I.G. war das Werk Uerdingen eine selbstaendige Firma "Weiler - ter Meer", die von Vater des Angeklagten Dr. Fritz ter Meer gegruendet worden war. Uerdingen hatte keine Beziehungen zu Leverkusen und zeigte keineswegs das Bestreben, sich etwa dem Leiter des Werkes Leverkusen unterzuordnen oder sich von ihm in seine Geschaeftsfuehrung hineinreden zu lassen. Der Zeuge Struss fuehrt in dem oben angefuehrten Anklagedokument (Pros. Exh. 391) auf a.S. 87 aus:

" Entsprechend der Stellung von Hoerlein, der schon Anfang 1933 Mitglied des Zentralausschusses war, war seine Stellung in Elberfeld eine sehr selbstaeendige. In die inneren Verhaeltnisse des Werkes hat er (Hoerlein) sich niemals hineinreden lassen."

Auf e.S. 88:

"Die Selbststaendigkeit des Werkes Uerdingen war ebenfalls eine sehr grosse. Die Versuche von Leverkusen, in der inneren Verwaltung Fuss zu fassen, scheiterten."

Das Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit, erlassen am 23.4.1934, foerderte die Bestrebungen der einzelnen Werke nach Unabhaengigkeit, in dem es fuer jede Fabrik einen fuer Menschenfuehrung, Arbeitseinsatz und soziale Betreuung voll verantwortlichen Betriebsfuehrer einsetzte. Dr. Kuehne wurde Betriebsfuehrer des Werkes Leverkusen, fuer das er ebenso verantwortlich wurde, wie die in den anderen Werken der Betriebsgemeinschaft als Betriebsfuehrer ernannten Kollegen fuer ihre Werke verantwortlich waren. Damit war aber ein Kontrollrecht Dr. Kuehnes ueber die anderen Werke der Betriebsgemeinschaft ausgeschlossen und eine strafrechtliche Verantwortung Dr. Kuehnes als Leiter der "Betriebsgemeinschaft Niederrhein" hinsichtlich der in diesem Prozess erhobenen Anklagebehauptungen ist nicht gegeben. Die Prosecution hat keinen Beweis dafuer erbringen koennen, dass meinem Mandanten aus seiner Position als Leiter der "Betriebsgemeinschaft" Verpflichtungen erwachsen waeren, die er schuldhaft versaeumt haette.

Am 31. Juli 1943 legte Dr. Kuehne sein Amt als Betriebsfuehrer von Leverkusen nieder und uebertrug es seinem Nachfolger Dr. Haberland. Diese Tatsache wurde durch Anschlag im Werk am 1. August 1943, durch Rundschreiben in der I.G. vom 4. August 1943 und durch Mitteilung in der Werkszeitung der I.G. Ausgabe August/September 1943 bekannt gegeben (KUEHNE-Dok.u.Exh. 7, Abs. 2, 8, 9, S.21 bis 25, D.B.1).

Nach dem in Deutschland geltenden Dienstpflichtgesetz haette Dr. Kuehne im Kriege, wie er in seiner Vernehmung (e. Prot. S. 10082, d. Prot. S. 10221) ausgesagt hat, seinen Posten vor dem 65. Lebensjahre nicht aufgeben duerfen, das heisst nicht vor dem 3. Juni 1945. Seine staenfige Unzufriedenheit mit der Unfreiheit des Nazi-regimes und sein innerer Widerspruch zu den Massnahmen der Regierung und Partei, denen nachzugeben er als Betriebsfuhrer oft gezwungen war, hatten in ihm den Entschluss reifen lassen, sich zurueckzuziehen, um dieser ihm immer unertraeglicher werdenden Situation zu entgehen. Da er im Juli 1943 wieder stark an seinen alten Leiden - Arthritis deformans - litt, schuetzte er diese Krankheit als Grund fuer seinen Ruecktritt vor.

Beweis: KUEHNE-Dok. u. Ex. Nr. 7, S. 21, D.B.1.

Formell blieb Kuehne noch Leiter der "Betriebsgemeinschaft Niederrhein", da er sonst Gefahr lief, zwangsweise als Chemiker in einem Ruestungsbetrieb eingesetzt zu werden, wenn er im Kriege vor dem 65. Lebensjahr nicht auf eine Position verweisen konnte.

Diese Tatsache wird bestaetigt durch

Anklage-Exh. 303 (NI-5129), D.B. 15, e.S. 118/120, d.S. 139, Affidavit Struss und

Anklage-Exh. 338 (NI-6120), D.B. 12, e.S. 181, d.S. 163, Affidavit Krauch ueber den Ruecktritt Kuehnes und die Benennung Dr. Haberlands zu seinem Nachfolger.

Tatsaechlich lebte Dr. Kuehne seit dem 1. August 1943 in Lindau am Bodensee und kam nur noch sehr selten nach Leverkusen, das letzte Mal am 27. Oktober 1944.

Beweis: Kuehne-Dok. u. Exh. 41, D.B.1, S. 91.

Danach ist festzuhalten, dass Dr. Kuehne eine Verantwortung fuer das Werk Leverkusen nur bis zum 31. Juli 1943 tragen kann, da er von diesem Tage an nicht mehr Leiter des Werkes war.

Zum Anklagepunkt I

Anklagebehauptung: Buendnis mit Hitler und der Nazi-partei.

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 1619 (NI-6711), L.B. 66, e.S. 23, d.S. 23.

Gegenbeweis: Vernehmung KUEHNE, e.Prot.S.10103, d.Prot. S. 10239 folgende.

Das Dokument Pros.Exh. 1619 zeigt, dass Dr. Kuehne sich 1933 zur NSDAP meldete, 1934 aus der Partei wieder ausgeschlossen wurde und erst im Juli 1939 wieder aufgenommen worden ist. Dazu hat er selbst in Zeugenstand (e.Prot.S.10103) ausgesagt, dass er als Mitglied einer Loge bereits in Herbst 1933 aus der Partei ausgestossen und erst 1939 nach einem sogenannten allgemeinen Gnaden-erlass Hitlers wieder aufgenommen wurde.

Anklagevorwurf: Trial-Brief, Teil I, S. 83:

"Auf politischen Gebiete unterstuetzte die Farben, wie wir gesehen haben, Hitler und die Nazi-partei rueckhaltlos und mit Energie ... Im April 1933 rich-

tete der Angeklagte KUEHNE an alle Angestellten die Ermahnung, an der Maifeier teilzunehmen und wies darauf hin, dass es "die Hauptsache sei, dass Deutschland vor allen in diesen Tage hinter seiner Regierung steht".

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 82 (NI-6960), D.B.4, e.S.79, d.S.104.

Gegenbeweis: KUEHNE-Vernehmung, e.Prot.S. 10108/9.

In seinem direkten Verhoor hat Dr. Kuehne am 25. 3.1943 (e.Prot.S. 10109) darauf hingewiesen, dass die Ermahnung an die Angestellten auf Verlangen der Regierung erfolgte, dass die Nationalsozialistische Partei in seiner Aufforderung mit keinem Wort erwahnt ist und dass im uebrigen am 1. Mai 1933 eine Koalitionsregierung aus 12-15 Ministern bestand, von denen nur 4 Nazis waren. Diese Tatsache wird von der Anklagebehoerde uebersehen. Es ist deshalb voellig falsch, aus dieser Aufforderung zur Feier des 1. Mai eine "rueckhaltlose Unterstuetzung der Naziartei" zu konstruieren. Der 1. Mai ist zudem ein Tag, der von der Arbeiterschaft in vielen Laendern der Welt festlich begangen wird. Es muss, nach Auffassung der Verteidigung, als das gute Recht des Leiters eines Werkes angesehen werden, die Arbeiterschaft an diesem Tage aufzufordern, hinter der Regierung des Landes zu stehen.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief, Teil I, S. 83:

"Im Mai wurde an alle Farbenbetriebe ein Rundschreiben gerichtet, in dem erklärt wurde, dass die Leitung eine angemessene Vertretung der nationalsozialistischen Fabrikzellenorganisation willkommen heißen werde".

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 83 (NI-1091), D.B.4, e.S. 80, d.S.105.

Gegenbeweis: KUEHNE-Dok. u.Exh. 13 bis 26, samentlich D.B.1, S. 31 - 59.

KUEHNE-Vernehmung am 25.3.1948, e.Prot.S. 10109/10,

Aus den genannten Anklage-Exh. 83 geht in keiner Weise hervor, dass dieser Brief, wie von der Anklagebehörde behauptet wird, ein Rundschreiben an alle Farbenbetriebe gewesen sei. Wie schon die Anschrift zeigt, handelt es sich um einen an einen Dr. Wahl in Leverkusen gerichteten Brief. Da das Dokument keine Unterschrift trägt ist nicht erwiesen, dass der Brief überhaupt abgesandt wurde. Das Dokument kann daher höchstens als Entwurf gewertet werden, womit sein Beweiswert gekennzeichnet ist. Abgesehen hiervon, gibt die Anklagebehörde dem Dokument eine Bedeutung, die es nicht hat. Dr. Kuehne wollte verhindern, dass wilde Parteimitglieder sich der Führung im Betriebsrat bemächtigten. Da Dr. Wahl als Mitglied der Partei und als ein vernünftiger und sachlicher Mann bekannt war, wandte man sich an ihn, um seinen mildern und vernünftigen Einfluss zu gewinnen. Der Zeuge Joerres bestätigt in seinem oben genannten Affidavit (Kuehne-Dok. u.Exh. 15, letzter Absatz, S. 37 im D.B.1):

"Herr Dr. Kuehne wollte mit Herrn Dr. Wahl's Hilfe radikaler eingestellte Parteimitglieder in der Fuehrung der NSBO (Nationalsozialistische Betriebszellen-Organisation) und des Vertrauensrates des I.G. Werkes Leverkusen zurueckdraengen. ... Der Sinn solcher Bestrebungen des Herrn Dr. Kuehne war also gerade das Gegenteil einer Unterstuetzung der Parteipropaganda."

Dr. Kuehne hat sich niemals aktiv fuer die Partei eingesetzt. In seinen Kreisen war er bekannt fuer seine kritische und ablehnende Haltung gegenueber dem Nationalsozialismus. Er hat sich auch nicht gescheut, Anordnungen der Partei zu kritisieren und ihnen zuwider zu handeln. Diese Einstellung Dr. Kuehnes zur Partei und dem Nationalsozialismus wird durch eine grosse Zahl von Affidavits bewiesen. Ich verweise auf

KUEHNE-Dok. u. Ex. 13, 14, 16 bis 28, saemtlich D.B. 1, S. 31 - 59.

Dass Dr. Kuehne ein Demokrat war, den jeder Zwang verhasst sein musste, geht aus allen Zeugnissen ueber ihn deutlich hervor. So verurteilte er die Politik der Nazis gegen die Juden nicht nur deshalb, weil er selber mit einer Reihe von Juden eng befreundet war, sondern ihm empoeerte die geistige Haltung, die den gegen die Juden ergriffenen Massnahmen zugrundelag. Wo er konnte, hat er juedischen Freunden geholfen. Er hat diese Hilfe auch dann noch gewahrt, nachdem er ueber den Abwehrbeamten des Werkes von der Gestapo deutlich verwarnt worden war und sogar seine Korrespondenz von der Gestapo ueberwacht wurde. Dr. Kuehne hat bis in den Krieg hinein rassisch und politisch verfolgten Personen geholfen, ihnen Unterkunft und Verdienstmoeglichkeiten geboten.

Kenntnis Dr. Kuehnes von der Planung und Vorbereitung
des Angriffskrieges durch Hitler und seine Teilnahme.

Anklage-Vorwurf: "Alle Angeklagten nahmen mittels der
I.G. ... während eines Zeitraumes
von Jahren vor dem 8. Mai 1945 an
der Planung, Vorbereitung, dem Beginn
und der Fuehrung von Angriffskriegen
... teil."

Ferner: "Die I.G. nahm teil an der Schwächung
der potentiellen Feinde Deutschlands.

Gegenbeweis: Vernehmung KUEHNE am 30.3.1948,
e.Prot.S. 10124-35, d.Prot.S.
10359-73.

Vernehmung ter MEER, e.Prot.S. 7126,
d.Prot.S. 7179.

Vernehmung FRITZSCHE, e.Prot.S. 13381.

KUEHNE-Dok. u.Exh. 1 u. 2, D.B.1, S.1-11,
" " " 38 - 45, " " 1, S.83-100,
" " " 46 - 48, " " 2, S.101-105.

Zu der Behauptung der Anklage, der Vorstand der IG.
habe mit Hitler Angriffskriege geplant und vorbereitet,
ist in diesem Prozess von Zeugen und den Angeklagten
mehrfach ausführlich Stellung genommen worden. Die Vor-
standsmitglieder - und damit Dr. Kuehne - haben, wie
der grösste Teil des deutschen Volkes, den im Laufe der
Jahre immer wiederholten offiziellen Äusserungen Hitlers,
dass er den Frieden wuensche und keinen Krieg wolle
(Vernehmung des Zeugen Fritzsche) Glauben geschenkt. Wie
Dr. ter Meer in seiner Vernehmung dargelegt hat (e.Prot.
S. 7126 folgende), hatte die I.G. nicht das geringste
Interesse an einem Krieg. Sie hat bereits im ersten
Weltkrieg ihr ausgedehntes Weltgeschæft zu mehr als

... 50% eingebuesst und diese Stellung in den darauffolgende Jahren unendlich muhevoll wiederzugewinnen versucht. Es war selbstverstaendlich ihren leitenden Maennern klar, dass ein neuer Krieg nur empfindliche Stoerungen und Verluste fuer die I.G. bringen konnte.

Dr. Kuehne selbst, der ein ueberzeugter Antimilitarist und Pazifist ist, hat stets nach der Ueberzeugung gehandelt, dass nur ein uebernationaler Ideenaustausch der Forschung und Wirtschaft zum Vorteil gereichen koennte und Kriege stets Rueckgang bedeuten und deshalb zu verdammen seien. Dr. Kuehne hat zu Wissenschaftlern des Auslandes Verbindung gesucht und in grosszuegiger Weise sein eigenes Werk auslaendischen Besuchern gezeigt. Im Jahre 1936 zum Beispiel hat eine Gruppe amerikanischer Chemiker und Ingenieure das Leverkusener Werk besucht. Mr. Kirkpatrick berichtet darueber in "Chemical & Metallurgical Engineering" (KUEHNE-Dok. u. Exh.42):

" Hier (in Leverkusen) trafen wir Herrn Dr. Kuehne, ein Vorstandsmitglied der IG-Farbenindustrie.

Er sagte unter anderem:

Wenn Sie als Vertreter der chemischen Industrie und chemischen Wissenschaft Ihres Landes hierhergekommen sind, um unsere Fabrik naeher kennenzulernen, so wollen wir unsererseits der Hoffnung Ausdruck verleihen, dass solch eine Bekanntschaft gleichzeitig eine persoenliche Annaeherung darstellen soll und dass neue, freundliche Beziehungen zwischen uns geschaffen werden moegen. Zwei Laender, wie Amerika und Deutschland es sind, die die modernsten und leistungsfaeigsten chemischen Industrien der Welt besitzen, duerfen, meiner Meinung nach, nie wieder den gegenseitigen Gedanken- und Ideenaustausch aufgeben, sondern sollten immer wieder in solch einem Austausch wertvolle Vorschlaege und eine dauernde Bereicherung der Wissenschaft finden.

... Zum Schluss wurden wir gefragt, ob wir noch etwas sehen wollten und jemand (vielleicht war es ein

bekannter Inhaber der Perkin-Medaille aus Akron) schlug vor, dass es interessant waere, die Erzeugung des neuen Kunstgummis "Duna" zu sehen, falls die Leitung nichts dagegen einzuwenden haette. Dr. Kuehne arrangierte rasch einen Ausflug zu der neuen Fabrik, wo uns das Schluss-Stadium dieses Verfahrens gezeigt wurde, ..."

Technische Verfahren von Leverkusen wurden bis zum Kriegsbeginn auslaendischen Gesellschaften lizenziert, ja das Werk hat seine eigenen Chemiker und technisches Personal zur Verfuegung gestellt, um im Ausland Anlagen zu errichten (KUEHNE-Dok. 43 - 45).

Aus den KUEHNE-Dokumenten 44 und 45 geht hervor, dass Leverkusen im Jahre 1939 sowohl in England als auch in Frankreich die Errichtung einer Schwefelsaurefabrik vornahm. Diese Tatsache widerlegt unmissverstaendlich die Anklagebehauptung, dass die I.G. an der potentiellen Schwaechung der Feinde Deutschlands beteiligt gewesen sei.

Wie schon erwahnt, wurde Dr. Kuehne's Handeln nicht nur von der jeden Vorstandsmitglied eigenen Ueberzeugung bestimmt, dass ein Krieg der I.G. verhaengnisvoll sein muesse. Sein Handeln und Glauben wurden wesentlich von seiner persoenlichen pazifistischen Einstellung gebildet. Er hat bis zuletzt nicht daran geglaubt, dass Hitler so wahnsinnig sein koenne, einen Krieg zu provozieren. Noch Ende August 1939 wollte er seinen Sohn nach Afrika fahren lassen in der Ueberzeugung, dass es zu keinem Krieg kaeme (KUEHNE-Dok. 39). Seine Reaktion auf den Kriegsausbruch war Empoerung und Depression. Der Zeuge Dr. Klebert (KUEHNE-Dok. 40) berichtet, dass er Dr. Kuehne nach Bekannt-

gabe des Kriegsausbruchs am 1. September 1939 in höchstem Masse erschuettert gefuelt hatte. Dr. Kuehne habe ihm auf seine Frage etwa folgendes erwidert:

"Ich habe einen Krieg mitgemacht und kenne die grauenhaften Begleiterscheinungen und Folgen eines Krieges. Es wird diesmal nicht beim Krieg gegen Polen bleiben, sondern dieser Anfang wird die Lawine eines Weltkrieges ausloesen. Ob wir den Krieg gewinnen oder verlieren, auf alle Faelle werden die materiellen Opfer, die alle Voelker bringen muessen, in keinem Verhaeltnis zu dem moeglichen Gewinn stehen. Aber schlimmer noch als die materiellen Opfer wird die sittliche Verruehung und Entfremdung der Voelker untereinander sein, und es wird sehr lange Zeit dauern, bis die durch den Krieg hervorgerufenen geistigen und seelischen Schaeden ueberwunden sind."

Aehnlich aeussert sich der Zeuge Josef Schmitz (KUEHNE-Dok. u. Exh. 41), wenn er berichtet, dass Dr. Kuehne ihm gegenueber den ausgebrochenen Krieg "als ein Verbrechen bezeichnete, den die Fuehrung Deutschlands nur in voelliger Unkenntnis der wirklichen Verhaeltnisse im Auslande anzetteln konnte."

Anklagevorwurf: Trial-Brief, Teil I, S. 98:

"Am 22. September 1938 wurden die Angeklagten Gajewski, Hoerlein ... Kuehne ... davon unterrichtet, dass das Zentralkomitee nach Besprechung der Angelegenheit mit Schmitz 100.000,-- RM dem suedendeutschen Freikorps zur Verfuegung gestellt habe..."

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 834 (NI-1318), D.B. 46, e.S. 36,

" " 1047 (NI-4710), D.B. 51, e.S. 126/
127.

Gegenbeweis: Pros.Exh. 834 (NI-1318) D.B. 46, e.S. 36-38,
d.S. 24.

In obigen Dokument heisst es:

"Wir gestatten uns, Ihnen mitzuteilen, dass wir heute nach Rücksprache mit Herrn Geheimrat Schmitz zentral fuer die gesamte I.G. den Betrag von RM. 100.000,-- fuer das swietendeutsche Hilfswerk sowie fuer Zwecke des swietendeutschen Freikorps zur Verfuegung gestellt haben."

Daraus geht hervor, dass den Angeklagten Vorstandsmitgliedern, auch Kuehne, erst durch diesen Brief, also nachtraeglich, von dieser Spende Kenntnis gegeben wurde.

Ebenso erfuhr Dr. Kuehne auch von anderen Spenden erst nachtraeglich, wie zum Beispiel von der Spende ueber 400.000,-- RM fuer Wahlzwecke im Jahre 1933 (vgl. Vernehmung Dr. Kuehne, e.Prot.S. 10120 ,d.Prot.S. 10257). Von der Spende ueber 50.000,-- RM an General Christensen (Pros.Exh. 1047, NI-4710, D.B. 51, e.S. 126 / 127) hat Dr. Kuehne ueberhaupt erst waehrend des Prozesses gehoert. Wo er selbst zu entscheiden hatte, naemlich in seinem Werk Leverkusen, war Kuehne von einer peinlichen Zurueckhaltung bezueglich Spenden an die Partei. Ich verweise auf:

KUEHNE - Dok. u. Exh. 36, D.B. 1, S. 79/80.

Aus der in diesem Dokument gegebenen Aufstellung der Spenden von 1933 - 1945 ergibt sich, dass die zur "Betriebsgemeinschaft Niederrhein" gehoerenden Werke Leverkusen, Elberfeld und Dormagen im Jahre durchschnittlich je 3076,- RM an die Partei und die ihr angeschlossenen Verbaende gezahlt haben. In Anbetracht einer Belegschaft von mehr als 15.000 Menschen in Leverkusen duerfte dieser

Betrag mehr als bescheiden sein.

In der gleichen Zeit, d.h. nach 1933, hat Dr. Kuehne der Leitung der Koelnischen Zeitung, die einem starken politischen Druck seitens der Partei ausgesetzt war, weil sie es abgelehnt hatte, eine Fusion mit dem Parteiorgan einzugehen, einen Betrag von 30 - 40.000,-- RM zur Verfuegung gestellt (KUEHNE-Dok. u.Exh. 25, D.B. 1, S. 56-57), um sie in ihren Kampf fuer ihre Unabhaengigkeit gegen die NSDAP zu unterstuetzen.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief, Teil I, S. 106:

Hier behauptet die Anklage, dass die I.G. sowohl fuer die Firma, wie auch ihre Fuehrer, "immer groessere Belohnungen" seitens der Naziregierung erhielten.

Gegenbeweis: Direktes Verhoer KUEHNE, e.Prot.S.10150.

Das Einkommen der Vorstandsmitglieder der I.G. ist von 1938-1945 als Bruttoeinkommen das Gleiche geblieben, de facto hat es sich jedoch als Nettoeinkommen infolge der enorm gestiegenen Steuern stark vermindert. Gemessen an anderen deutschen Unternehmungen, vor allem aber im Vergleich mit Gehaeltern, wie sie bei grossen amerikanischen Firmen gezahlt werden, waren die Einkuenfte der I.G.Vorstandsmitglieder gering. Kuehne hat das in seinem Verhoer an einem Vergleich seines Einkommens gegenueber dem eines Direktors der General Motors gezeigt.

Von Belohnungen Kuehnes durch die Naziregierung haben wir in diesem Prozess nichts gehoert. Wir haben es mit einer leeren Behauptung der Prosecution zu tun, mit der die Angeklagten diskreditiert werden sollen und fuer die jeder Beweis fehlt.

Im Kreuzverhoer wurde Dr. Kuehne vorgehalten, dass das Werk Leverkusen von der Deutschen Arbeitsfront gelobt worden sei, Pros.Exh. 2065 (NI-7245), e.Prot.S. 10237, d.Prot.S. 10371. Dr. Kuehne sagte hierzu aus, dass die Arbeitsfront ihn abwechselnd gelobt und getadelt habe. Das eingefuehrte Anklage-Dokument, in dem von einem faelschlich "Gauleiter" genannten Hossfeld die Rede ist, der in Wirklichkeit "Gauleiter der KdF" (Kraft durch Freude) war, bestaetigt diese Aussage Kuehnes voll und ganz.

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 2066 (NI-15026) behandelt einen Brief des Angeklagten Kuehne vom 15.5.1942 an Geheimrat Schmitz betr. seinen Besuch bei Mussolini im Maerz 1942.

Im Kreuzverhoer hat der Angeklagte erkluert (e.Prot. S. 10240), dass dieser Besuch von Mussolini veranlasst

wurde, Dr. Kuehne hatte einen Vorschlag gemacht, die Schwefelproduktion Siziliens durch ein neues Verfahren zu verdoppeln und gleichzeitig die bisher auftretenden Schaedigungen der Landwirtschaft zu beseitigen. Mussolini, den dieser Vorschlag interessierte, wuenschte sich darueber mit Dr. Kuehne zu unterhalten und von ihm informiert zu werden.

Zusammenarbeit mit der Wehrmacht.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief, Teil I, S. 15:

"Von 1933 bis 1939 arbeitete IG eng mit der Wehrmacht beim Aufbau der deutschen militaerischen Macht zusammen. Aus dem Beweismaterial in diesem Unterabschnitt geht die Schaffung einer militaerischen Verbindungsstelle bei der IG hervor, um die Verhandlungen mit der Wehrmacht, die Vorbereitung von Mobilisierungsplaenen und andere verwandte Taetigkeiten zu beschleunigen.

Dieses Buero spielte eine bedeutende Rolle bei allen Vorbereitungen der IG fuer die Mobilisierung, wie Luftschutz-Massnahmen, Mob-Plaene fuer die Erzeugung, Kriegsspiele, geheime militaerische Patente, Bevorratung, Kriegslieferungsvertraege usw."

a) Geheimhaltungsvorschriften.

Anklage-Beweis: Pros. Exh. 146 (NI-4678), D.B. 6,
e.S. 52, d.S. 86.

" " 150 (NI-1146), D.B. 6,
e.S. 64, d.S. 104.

" " 618 (NI-8980), D.B. 35,
e.S. 6, d.S. 11

Gegenbeweis: KUEHNE-Dok. u. Exh. 54-56, D.B. 2,
S. 117 - 123.

Das erstgenannte Pros. Exh. betrifft eine "Geheimhaltungserklärung ueber die im Aufbau befindliche Vermittlungsstelle W", die Kuehne mit zwei anderen Herren des Werkes Leverkusen zu unterzeichnen hatte. Wie das Schreiben selbst ausdrueckt, handelt es sich um den Aufbau einer Verbindungsstelle zu staatlichen Behoerden, unter denen sich auch militaerische Aemter befanden. Da ein Geschaeftsverkehr mit staatlichen Stellen sich bei der Groesse der I.G. ganz von selbst ergab und im Geschaeftsleben ganz unvermeidbar, ja oft notwendig ist, wurde fuer technische Fragen die "Vermittlungsstelle W" in Berlin geschaffen, die als zentrale Stelle Mehrarbeit vermeiden und ein Gegeneinander in der Arbeit verhindern sollte.

Das Dokument Exh. 150 ist ein Rundschreiben des Dr. Kuehne vom 21.2.1936, mit dem er bestimmte Sicherheitsvorschriften weitergeben musste. Es wird darin auf die Vorschriften im Interesse der Abwehr bei Beschaeftigung von Auslaendern in einem Betrieb hingewiesen. In dem Schreiben wird ausdruecklich erwahnt, dass diese Vorschriften "auf die I.G. im allgemeinen keine Anwendung finden, aber sinngemass zu beachten sind."

Es handelt sich um Geheimhaltungsvorschriften und Verpflichtungen zur Abwehr von Spionage, wie sie jedes Land, das ueber eine Wehrmacht verfuegt, besitzt. Selbst in der Schweiz sind sie vorhanden. In USA, England,

Canada u.a. sind heute die allerstrengsten Verpflichtungen und Geheimhaltungsvorschriften ueblich, besonders in Bezug auf die Atomombe, obwohl niemand behaupten wird, dass dadurch Verbrechen gegen den Frieden beabsichtigt waeren. Kein Untertan eines Landes kann sich gegen solche Forderungen seiner Regierung wehren. Keinesfalls kann man daraus folgern, dass ein Angriffskrieg oder gar eine Verschwörung gegen den Frieden geplant war.

Dr.Kuehne hat sich dagegen gewehrt, dass ueber seinen Kopf hinweg behoerdliche Stellen mit Geheimhaltungsverpflichtungen an seine Mitarbeiter herantraten. So erfuhr er eines Tages, dass einer seiner Chemiker Dr. Noack ohne sein Wissen einen Auftrag auf einem geheim zu haltenden Gebiet erhalten hatte. Dr. Kuehne hat daraufhin strengstens das Eingehen derartiger Verpflichtungen verboten und vor den mehr als 200 Betriebsfuhrern/ies Werkes Leverkusen in der Betriebsfuhrerversammlung sein Verbot ausdruecklich wiederholt. Ich verweise hier auf

KUEHNE - Dok. u. Exh. 54-56, D.B. 2, S.117-123.

Im uebrigen war der in KUEHNE-Dokument 56 erwachte Auftrag auf dem D-Lost-Gebiet, der sich lediglich auf eine kleine Versuchsanlage beschraenkte, die einzige Arbeit, die Leverkusen auf dem Gebiet der Kampfstoffe leistete. Eine Fabrikationsanlage wurde in Leverkusen nicht erstellt.

In dem Pros.Exh. 618 (NI-8980), D.B. 35, S.6, d.S. 11 wird gesagt, dass Leverkusen um das Jahr 1935 mit der Entwicklung eines Verfahrens fuer die Fabrikation

von Stickstoff-Lost begonnen habe.

Dr. Kuehne hat dazu in seiner Vernehmung am 30.3. (e. Prot. S. 10143) ausgesagt, dass hier eine Verwechslung vorliegt und die Arbeiten in Ludwigshafen, nicht in Leverkusen durchgefuehrt wurden. Das bestaetigt auch der Zeuge Gross in Dokument Hoerlein 64/2, Exh. 33, D.B. Hoerlein II, S. 29.

b. Sicherheitsdienst.

Anklage-Beweis: Pros. Exh. 1019 (NI-10785), D.B. 43, e.S. 282, d.S. 283.

Gegenbeweis: KUEHNE-Dok. u. Exh. 51 und 52, D.B. 2, S. 112-115.

Nach vorstehenden Anklagedokument sagt der amerikanische Staatsanwalt Diddle vor einem Unterausschuss des Senats im Jahre 1944, dass deutsche Chemische Fabriken bereits im Jahre 1931 amerikanischen Firmen Schwierigkeiten bereitet haetten, deutsche Wissenschaftler zu engagieren. Bei einem solchen Versuch der Firma Dupont seien die deutschen Wissenschaftler verhaftet und zuerst ins Gefaengnis gesteckt worden. Es handelt sich hier um einen Fall, der sich in Leverkusen ereignete. Der Zeuge der Verteidigung, Jean Merbeck (KUEHNE-Dok. 51) fuehrt dazu aus, dass Chemiker und Ingenieure des Werkes Leverkusen sich widerrechtlich durch Einbruch in Aktenschraenke fremdes geistiges Eigentum, naemlich Unterlagen ueber chemische Verfahren und Konstruktions-

pläne, angeeignet hatten, um diese mit nach USA zu nehmen, wo sie sich entsprechende Stellen verschaffen wollten. Dieser Diebstahl gab selbstverständlich Veranlassung zu ihrer Verhaftung. Nachdem der Kapitän des holländischen Dampfers, auf dem sie die Ueberfahrt machten, die Diebe auf radiotelegrafisches Verlangen der deutschen Behörden verhaftet hatte, wurden sie in New York von amerikanischer Polizei gewaltsam von dem holländischen Dampfer herunter und an Land geholt. Der amerikanische Staatsanwalt Biddle muss aber einer groben Täuschung zum Opfer gefallen sein, als er vor dem Unterausschuss des Senats die in dem Dok. Exh. 1019 wiedergegebene Erklärung abgab. Dieser Vorgang aus dem Jahre 1921 hatte die Staatsanwaltschaft besser nicht hier heranziehen sollen. Einmal ist es rechtlich fuer die Entscheidung dieses Prozesses voellig gleichgueltig, was im Jahre 1921 geschah oder nicht geschah. Zum anderen duerfte es selbstverstaendlich sein, dass Chemiker und Ingenieure, die sich des Diebstahls schuldig gemacht haben, verfolgt und verhaftet werden, wobei das damalige merkwuerdige Verhalten der amerikanischen Polizei noch recht ungeklaert erscheint. Dieses Dokument hat, wenn ueberhaupt, nur einen Beweiswert dafuer, mit welcher unzuellaenglichen Mitteln die Anklagebehoerde ihre Behauptungen zu beweisen sucht.

Dieser Vorfall gab der I.G. Anlass zur Schaffung eines eigenen Sicherheitsdienstes, der sich gegen Werkspionage und Diebstahle richtete. Dieser Sicherheitsdienst stand in keiner Verbindung zu staatlichen Einrichtungen wie etwa der nach 1933 geschaffenen Gestapo oder dem SD. Der

Leiter des Sicherheitsdienstes des Werkes Leverkusen
gehörte keiner Naziorganisation an,

Beweis: Kuehne-Dok. u.Exh. 52, D.B. 2, S. 114/115.

c) Wehrwirtschaftsfuehrer.

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 491 (NI- 4623), D.B. 22,
e.S. 14/15, d.S. 20.

Gegenbeweis: 1. KUEHNE-Dok. u.Exh. 53, D.B. 2, S. 116
2. Kuehne-Vernehmung, e.Prot.S. 10139,
30.3.1948 d.Prot.S. 10278/19.

Durch diesen Brief einer Wehrmachtstelle an einen
Chemiker Dr. Flinzer in Leverkusen will die Anklage
offenbar eine Verbindung Dr. Kuehne's zur Wehrmacht und
seine Kenntnis von Kriegsvorbereitungen darlegen.

Dr. Flinzer, der ein einfacher Chemiker des Werkes
unter vielen hunderten und ohne Verbindung zur Werks-
leitung war, wurde nach dem Brief in seiner Eigenschaft
als Reser eoffizier fuer die Ernennung zum Wehrwirt-
schaftsfuehrer vorgesehen. Die Werksleitung, geschweige
denn Dr. Kuehne, standen damit in keinem Zusammenhang.
Dr. Flinzer hat uebrigens den Titel Wehrwirtschafts-
fuehrer niemals erhalten.

d) Planspiele.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief, Teil I, S. 17, Abs. 2:

"Im Maerz 1936 fingen die Angeklagten an, "Kartenleseuebungen" oder "Kriegsspiele" in den bedeutendsten I.G.-Fabriken durchzufuehren, um auszuprobieren, wie diese Betriebe im Kriegsfall gegen Bombardierungen geschuetzt werden koennten, und diese Kartenleseuebungen wurden in Anwesenheit des damaligen Oberst Thomas, des Chefs des wehrwirtschaftlichen Stabes, und anderer hoeherer Offiziere durchgefuehrt. (Bew. Stueck 102, NI-8321, Buch 5, S. 82; Bew. Stueck 29, NI- 8637, Buch 3, S. 18; Bew. Stueck 103, NI-4619, Buch 5, S. 86; siehe Bew. Stueck 183 - 190, einschliesslich in Buch 7)."

Trialbrief, Teil I, S. 32:

"Der Angeklagte fuehrte in seinem Betrieb in Leverkusen im Januar sogenannte "taktische Uebungen oder Kriegsspiele" durch."

Argumentation der Anklagebehoerde, e.Prot. S. ,d.Prot.S. 443:

"Ich glaube, dass es (Planspiel) in vielen Faellen mit "Kriegsspiel" bezeichnet wird -- das heisst "war game", und Planspiel konnte eine Uebung auf einer Landkarte sein oder koennte ueberhaupt nur ein Spiel bedeuten. Aber wir denken, dass so, wie diese Uebungen auf der Landkarte ausgefuehrt wurden, diese ohne weiteres als Planspiel, als Kriegsspiel uebersetzt werden koennen."

Gegenbeweis: 1. KUEHNE- Dok. u.Exh. 49, I.B. 2, S. 10'.

2. KUEHNE-Vernehmung, e.Prot.S. 10135/36
d.Prot.S. 10273/74.

In den erwachten Dokumenten ist nicht mit einem einzigen Wort von "Kartenleseuebungen", "Kriegsspielen" oder "taktischen Uebungen" (tactical exercises in Exh. 186) die Rede. Man muss es bei den guten Deutschkenntnis-

sen des Stabes der Anklagebehoerde als eine Irrefuehrung des Hohen Gerichtes betrachten, wenn aus Planspiel "Kartenlesuebungen" oder "Kriegsspiele" gemacht werden. Dokument Exh. 103 (NI-4619), D.B. 7, e.S. 41, d.S. 78 enthaelt die Niederschrift des in Leverkusen im Jahre 1937 stattgefundenen Planspieles. Ganz eindeutig geht aus dem Dokument hervor, dass es sich hier um die Abhaltung einer Uebung nach einem vorher ausgearbeiteten Plane handelt, d.h. das Plan in diesem Falle (design" und nicht "map" bedeutet. Hier sollte gezeigt werden, welche Massnahmen vom Werk zu ergreifen waeren, falls durch einen Luftangriff auf das Werk Produktionsausfalle entstehen wuerden. Von "Kriegsspielen" oder "taktischen Uebungen", wie sie ein Generalstab abhaelt, ist nirgends die Rede. Es handelt sich um eine/theoretische Luftschutzuebung, wie sie zu der damaligen Zeit in Deutschland durchgefuehrt wurden. Leverkusen liegt in der Naeheder westlichen Reichsgrenze und ist daher bei Fliegerangriffen aus dem Westen stark gefaehrdet. Der in den Dokumenten erwachte Oberst Thomas hat sich ein grosses Werk in der Naeheder Grenze ausgesucht. Seine Wahl fiel auf Leverkusen. Dagegen konnte die Werksleitung nichts einwenden. Es hat dann einmal eine solche theoretische Ueberlegung genannt "Planspiel" stattgefunden. Aus diesem Vorgang macht die Anklagebehoerde ein "Kriegsspiel" oder "taktische Uebungen".

Wir vermoegen in einer defensiven Ueberlegung keinen Beweis fuer eine aggressive Planung zu sehen. Herrn Dr. Kuehne konnte sich selbst bei groesster Skepsis nicht

der Gedanke aufdraengen, dass dieses "Planspiel" eine Vorbereitung Hitler's zu einem Angriffskrieg sei. Damals verkuenfete Hitler, wie die Verteidigung in diesem Prozess bewiesen hat, - laut seine Friedensliebe. - Also konnte und hat Dr. Kuehne dieses "Planspiel" nur als eine vorsorgliche und defensive Ueberlegung auffassen muessen. Das Programm des "Planspiels" zeigt zudem, dass Leverkusen fuer Ruestungszwecke ohne Bedeutung war, und lediglich als lebenswichtig im Frieden und Krieg bezeichnet wird.

Seitens des Werkes und speziell Dr. Kuehne's wurde dieses "Planspiel" in keiner Weise ernst genommen, da man an keinen Krieg glaubte.

Beweis: Kuehne-Dok. u. Exh. 49, Bd. 2, S. 107 und

Kuehne Vernehmung, e.Prot.S. 10136,
d.Prot.S. 19274.

Aus dem Anklagedokument Exh. 170 (NI-0461), D.B. 7, e.S. 17 geht schliesslich deutlich die persoenliche Einstellung Dr. Kuehne's zu derartigen Luftschutzuebungen hervor. Er erklarte in einer Betriebsfuhrerbesprechung vor circa 200 Herren, "dass nur das getan werden soll, wozu das Werk gezwungen werden koenne."

e) Mobplaene.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief, Teil I, S. 17, Abs. 3 u.
S. 18.

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 191 bis 200, D.B. 8.

Die Anklage will einen Beweis fuer die Zusammenarbeit mit der Wehrmacht in der Aufforderung sehen, wonach die Werke sogenannte "Mobplaene" aufstellen mussten. Aus den oben aufgeführten Anklagedokumenten ist ohne weiteres zu ersehen, dass diese Mobplaene nichts weiter sind als "Produktionsplaene", wie sie in Pros.Exh. 197, D.B. 8, S. 18 auch richtig genannt werden. Aus den Dokumenten selbst geht hervor, dass es sich darum handelte festzustellen, welche Fabrikationen im Kriegsfall weiterlaufen duerfen oder muessen, und wieviel und welches Personal dazu zur Verfuegung steht. Ausserdem wird festgelegt, wie die Lage hinsichtlich Rohmaterial und Transportmittel ist (siehe zum Beispiel NI-3777, Exh. 198, D.B. 8, S. 21 Abs. 2 und NI-3776, Exh. 199, D.B. 8, S. 24 Abs. 1 und 2). Ebenso wird festgelegt, was fuer den Export zur Verfuegung steht (siehe NI-3776, Exh. 199, D.B. 8, S. 26 Abs. 2). Selbstverstaendlich hatten alle Werksleiter das groesste Interesse an solchen Produktionsplaenen fuer ihre Werke und bekueimmerten sich darum. Erhielt naemlich ein Werk keinen Produktionsplan zugobilligt, so musste es damit rechnen, in Falle eines Krieges auch mit seiner gesamten Produktion fuer den zivilen Bedarf stillgelegt zu werden. Mit einer Zusammenarbeit mit der Wehrmacht oder gar mit der Planung eines Angriffskrieges hatte

das nicht das Geringste zu tun. So sagt zum Beispiel der Belastungszeuge der Anklage Noack in NI-9051, Exh. 200, D.B. 8, S. 30 F, Abs. 2:

"Mit solchen defensiven Vorbereitungs- und Sicherungsmassnahmen befassten sich wohl alle Generalstaabe der Maechte, wie die internationalen Veroeffentlichungen (z.B. Fuller) erkennen lassen."

Auf S. 13 des Trial-Briefes (Exh. 260, NI-4635, D.B.9, e.S. 101, d.S. 126) wird ausgefuehrt, dass Leverkusen am 26.8.1939, also vier Tage vor Ausbruch des Krieges, einen Geheimbrief der Wehrwirtschaftlichen Stelle erhielt mit der Anweisung, alles Personal in kriegswichtigen Betrieben an seinen Arbeitsplaetzen zu belassen. Es handelt sich hier um eine behoerdliche Anordnung, bei der das Werk oder der Dr. Kuehne in keiner Weise mitzuwirken hatten.

Anklage-Beweis: Exh. 2074 (NI-14747), vorgelegt im Kreuzverhoer KUEHNE am 31.3.1948.

Gegenbeweis: Nachverhoer KUEHNE 13.4., e.S. 11203, d.S. 11492.

Ein Brief von Dr. Warnecke, Leverkusen, an Dr. Hackhofer, Donau-Chemie, betr. "Wirtschaftliche Mobilisationsvorbereitung fuer die Werke der Donau-Chemie" behandelt das gleiche Thema. Auch fuer die oesterreichischen Werke waren Plaene, wie ein Werk im Falle eines Krieges weiterarbeiten durfte, sehr wichtig. Ohne sie waere ein Werk im Kriege ohne Arbeitskraefte und Rohmaterialien zum Stillstand verurteilt gewesen. Jeder gewis-

senhafte Betriebsfuhrer musste deshalb darauf bedacht sein, Produktionsplaene fuer sein Werk zu erhalten.

Alle Anweisungen des Staates bezueglich Mob- oder Produktionsplanen waren Massnahmen, wie sie heute noch jeder Staat vorsorglich trifft, ohne dass damit Angriffsabsichten verbunden oder erkennbar sind.

Anklage-Beweis: Pros. Exh. 2071 (NI-15014) und
" 2072 (NI-15013), beide vorgelegt im Kreuzverhoer KUEHNE.

Gegenbeweis: Verhoer KUEHNE 31.3.1948, e.Prot.S. 10246/47.

Nachverhoer KUEHNE 7.5.1948, e.Prot.S. 13840/42
, d.Prot.S. 14165-14188.

KUEHNE - Dok. u.Exh. 17, D.B. 1, S. 40/42.

Zu dem Pros.Exh. 2071 (NI-15014) - einem Bericht Kuehne's an Reichs- und IG-Stellen ueber einen durch einen Bombenangriff am 16./17. Juni 1941 verursachten Brand des Medizinallagers in Leverkusen - befragte die Prosecution Dr.Kuehne im Kreuzverhoer (e.Prot.S. 10246/47) nach dem Sinn der Worte "In Voraussicht moeglicherweise spaeter auftretender Schwierigkeiten ...". Dabei unterstellte sie, dass dieses Medikamentenlager ein Teil des Mobplanes gewesen waere. Wie Dr. Kuehne im Kreuzverhoer erklart hat, war das nicht der Fall; dieses Gebaeude war eins der aeltesten der Fabrik mit viel Holzkonstruktion und fuer einen derartigen Verwendungszweck, naemlich der Unterbringung leicht brennbarer Chemikalien und Verpackungsmaterial, denkbar ungeeignet. Seit 1936 oder 1937 war es die Absicht

Dr. Kuehnes an Stelle des alten Baues aus Holzkonstruktion einen modernen Betonbau zu errichten. Mit circa 16 Antraegen bemuehte sich Dr. Kuehne um eine Baugenehmigung und um die Beschaffung des Baumaterials. In dem erwaehten Dok. Exh. 2071 wies nun Dr. Kuehne darauf hin, dass er bereits im November 1937 "in Voraussicht moeglicherweise spaeter auftretender Schwierigkeiten" den ersten Antrag auf Errichtung eines neuen pharmazeutischen Lagergebawdes gestellt habe. Daraus ergibt sich, dass die Sorge Dr. Kuehnes, das Gebaewde koenne eines Tages wegen der dort lagernden feuergefuehrlichen Chemikalien abbrennen, nur zu berechtigt war. Auch dieser Fall hat nicht das Geringste mit Mobplaenen, Angriffskriegen und was auch immer die Anklagebehoerde vermutet, zu tun.

Proc. Exh. 2072 betrifft einen Zeitungsartikel, der, wie Dr. Kuehne im Rueckverhoer am 7.5. (e. Prot. S. 13841) ausgesagt hat, von einer Angestellten seines Sekretariats unter seinem Namen geschrieben wurde. Der zitierte Absatz, in dem von Wehrhaftmachung und Motorisierung die Rede ist, befasst sich weder mit dem Krieg oder Angriffskriegen noch laesst der Artikel, den man im ganzen Wortlaut lesen muss, erkennen, dass der Verfasserin, geschweige denn Dr. Kuehne, Angriffsabsichten Hitler's bekannt waren. Wehrhaftmachung ist ein Begriff, den auch die neutralen Laender, wie etwa die Schweiz, kennen.

Die Anklagebehörde hat Dr. Kuehne im Kreuzverhoer (e.S. 10242-45, d.Prot.S. 10376-80) die Dokumente

Pros.Exh. 2068 (NI-15005) und

" " 2069 (NI-15004)

vorgelegt. Sie scheint daraus eine besondere Aktivitaet Dr. Kuehnes hinsichtlich einer Zusammenarbeit mit Wehrmachtsstellen konstruieren zu wollen.

Exh. 2068 betrifft eine Anfrage Dr. Gajewski's an Dr. Kuehne, wer in Werk Dormagen Vertrauensmann fuer W-Angelegenheiten sei. Dr. Kuehne hat dazu im Rueckverhoer ausgesagt (e.Prot.S. 10243/ 44 ,d.Prot.S.11491-92), dass Dr. Gajewski in der Eigenschaft als Spartenleiter fuer Kunstseide daran interessiert gewesen sei, den Vertrauensmann in Dormagen, wo Kunstseide fabriziert wurde, zu kennen. Der viormalige Wechsel des Werkleiters in den Jahren nach 1933 habe ihn offensichtlich veranlasst, seine Anfrage nach Leverkusen zu richten. Im uebrigen war die Angelegenheit so belanglos, dass Dr. Kuehne sich ihrer nicht mehr erinnerte.

Das gilt auch fuer Pros.Exh. 2069. Aus dem Dokument selbst geht hervor, dass es sich bei der Benennung von Vertrauensleuten fuer das Reichswirtschaftsministerium und Reichskriegsministerium um eine Auflage seitens amtlicher Stellen handelte und dass im innerbetrieblichen Interesse versucht werden sollte, den Verwaltungsapparat nach Moeglichkeit zu vereinfachen, indem man den gleichen Vertrauensmann fuer beide Stellen ernannte.

Die Anklagebehörde hat Dr. Kuehne im Kreuzverhoer (e.S. 10243-45, d.Prot.S. 10376-80) die Dokumente

Pros.Exh. 2068 (NI-15005) und

" " 2069 (NI-15004)

vorgelegt. Sie scheint daraus eine besondere Aktivitaet Dr. Kuehnes hinsichtlich einer Zusammenarbeit mit Wehrmachtsstellen konstruieren zu wollen.

Exh. 2068 betrifft eine Anfrage Dr. Gajewski's an Dr. Kuehne, wer im Werk Dornagen Vertrauensmann fuer W-Angelegenheiten sei. Dr. Kuehne hat dazu im Rueckverhoer ausgesagt (e.Prot.S. 10243/ 44 ,d.Prot.S.11491-92), dass Dr. Gajewski in der Eigenschaft als Spartenleiter fuer Kunstseide daran interessiert gewesen sei, den Vertrauensmann in Dornagen, wo Kunstseide fabriziert wurde, zu kennen. Der viormalige Wechsel des Werkleiters in den Jahren nach 1933 habe ihn offensichtlich veranlasst, seine Anfrage nach Leverkusen zu richten. Im uebrigen war die Angelegenheit so belanglos, dass Dr. Kuehne sich ihrer nicht mehr erinnerte.

Das gilt auch fuer Pros.Exh. 2069. Aus dem Dokument selbst geht hervor, dass es sich bei der Benennung von Vertrauensleuten fuer das Reichswirtschaftsministerium und Reichskriegsministerium um eine Auflage seitens amtlicher Stellen handelte und dass im innerbetrieblichen Interesse versucht werden sollte, den Verwaltungsapparat nach Moeglichkeit zu vereinfachen, indem man den gleichen Vertrauensmann fuer beide Stellen ernannte.

f) Kriegslieferungsvertraege.

Anklage-Beweis: Exh. 2069 (NI-15009).

Gegenbeweis: KUEHNE-Verhoer am 31.3., a.Prot.S.10843,
d.Prot.S.10379.

KUEHNE-Dok. u.Exh. 120, S. 327.

ter MEER-Dok. 282, Exh. 83, D.B.II,
S.110.

Die Anklage behauptet, dass Kriegslieferungsvertraege in die Mobplaene laut vorliegenden Beweisstueck eingebaut werden mussten, Dr. Kuehne hat im Kreuzverhoer ausgesagt, dass er sich solcher von Leverkus abgeschlossener Vertraege nicht erinnern koenne und erst in Nuernberg einen Kriegslieferungsvertrag auf fotografisches Kopierpapier gesehen habe. Da die Fotopapierfabrik in Leverkus der Sparte III unterstand, ist dieser Vertrag in Berlin geschlossen und wie sich aus dem Dokument ergibt, Leverkus zur Kenntnis uebersandt worden. Gemessen an der Produktion der Fotopapierfabrik Leverkus war die vertragsgemaess zu liefernde Menge verschwindend klein und fuer das Werk so geringfuegig, dass sie nicht zur Kenntnis Dr. Kuehnes gekommen ist. Die monatliche Kapazitaet belief sich 1938 zur Zeit des Abschlusses des Vertrages auf 1. Mill. qm, waehrend es sich bei dem sogenannten Kriegslieferungsvertrag um eine Gesamtlieferung von rund 30000 qm handelte. Diese Zahlen sprechen eindeutig fuer die untergeordnete Rolle des Vertrages.

Ferner wurde Dr. Kuehne im Kreuzverhoer das Beweisstueck ter Meer 83, Dok.# 282, Affidavit Kuster vorgehalten, mit dem Hinweis auf einen Kriegslieferungsvertrag Leverkusens ueber Nebelsaeure. Dr. Kuehne hat diese Frage dahin beantwortet, dass Nebelsaeure gleichbedeutend mit der im Frieden als Chlorsulfonsaeure gebrauchten Saeure fuer Farben und Pharmazeutika ist und dass ihre Verwendung beim Militaer zur Vernebelung dient, was ebensowenig wie die Lieferung von Fotopapier auf einen beabsichtigten Angriffskrieg hinweist.

Das KUEHNE-Dok. u.Exh. 120 beweist, dass Leverkus weder Vorbereitungen noch Planungen zu einem Angriffskrieg getroffen hat.

g) Vierjahresplan.

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 2070 (NI-15015), vorgelegt
im Kreuzverhoer Kuehne, e.Prot.S. 10245,
d.Prot.S. 10380.

Die Behauptung der Anklage, dass im Vierjahresplan nur I.G. Leute oder solche, die ihr hoerig waren, beschaeftigt waren, wird mit diesem Anklage-Dokument selbst widerlegt. Dr. Kuehne schlaegt hier Herrn Professor Krauch einen Herrn der Kali-Chemie vor, weil er selber keine guten Beziehungen zu den Berliner Aentern pfelgte, die nach seiner Ansicht die Selbststaendigkeit

der Betriebsfuhrer immer mehr einengten. Das Empfehlungsschreiben fuer Dr. Luesberg war eine Gefaelligkeit gegenueber einem Geschaeftsfreund, da die Kali-Chemie Wert darauf legte, einen ihrer Herren in List des Vierjahresplanes zu haben. Im uebrigen beweist das Dokument nur, dass Dr. Kuehne bestrebt war, keinen Angehoerigen der I.G. aus seinem Werk abgeben zu muessen.

Inklasse-Dok.: Pros. Exh. 2073 (NI-14750), vorgelegt
in Kreuzverhoer KUEHNE, o. Prot. S. 10849.

Gegenbeweis: Nachverhoer KUEHNE 7.3.1948, o. Prot. S. 13642
d. Prot. S. 14168

Dieses Dokument soll beweisen, dass den Vorken der Donau-Chemie im Rahmen des Vierjahresplanes besondere Aufgaben fuer einen Angriffskrieg zugewiesen waren. Es handelt sich hier um den Bau einer neuen Schwefelsaure- (SO_3)-Fabrik im Werk Moosbierbaum. Die Erlangung von Baumaterial fuer eine Fabrikationsanlage war im Jahre 1936 bereits seit Jahren von einer Pruefung durch das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau abhaengig. Das Werk Moosbierbaum hatte eine voellig veraltete und baufaellige Schwefelsaurefabrik, die den Saurebedarf der alleingesessenen oesterreichischen Kunstseideindustrie nicht mehr befriedigen konnte. Aus diesen Gruenden war der Bau einer modernen Anlage notwendig. Trotz aller Bemuehungen konnte diese jedoch erst im Jahre 1943 in Betrieb gesetzt werden, da, wie der Zeuge Dr. Schueth (KUEHNE-Dok. unv. Exh. 58) aussagt, die Fertigstellung der SO_3 -Anlage, "die von den Reichsplanungstellen als nicht besonders kriegswichtig eingestuft worden war, wiederholt starke Verzoegerungen (erlitt)". Hieraus

ergibt sich eindeutig, dass diese Schwefelsäurefabrik weder fuer Ruestungszwecke noch fuer die Vorbereitung eines Angriffskrieges geplant wurde.

Anklage-Vorwurf: "Die I.G. beschaffte und horte kritische Kriegsmaterialien zur Vorbereitung von Angriffskriegen."

Triel-Brief, Teil I, S. 28a:

"Schacht berichtet uns, dass die I.G. Farben grosse Vorräte von Pyriten, den Grundstoffen von Schwefelsäure ansammelte."

Anklage-Beweis: Exh. 710, (EC-128) D.B. 38, e.S. 90

Exh. 749, (NI-8843), D.B. 40, e.S. 85
d.S. 117.

Gegenbeweis: Vernehmung Kuehne, e.Prot.S. 10147-48,
d.Prot.S. 10283-84.

KUEHNE-Dok. u. Exh. 59, D.B. II, S. 126-127.

Mit dem oben angeführten Zitat aus dem Triel-Brief der Anklage, Teil I, S. 28a will die Prosecution beweisen, dass die I.G. grosse Vorräte an Rohstoffen gehortet habe, die zur Vorbereitung eines Angriffskrieges dienen sollten. Sie zitiert in Pros.Exh. 749 einen Brief der Vermittlungsstelle W vom Oktober 1938, in dem die Bevorratung an Schwefelkies fuer die verschiedenen I.G.-Werke aufgezählt wird. Die Vorräte belaufen sich fuer Ludwigshafen auf ca. 3 Monate, Leverkusen 4 Monate, Dornen 2 Monate, Verdingen 6 Monate, Hoechst 4 Monate.

Dr. Kuehne hat in seiner Vernehmung am 30.3. (e.Prot. S. 10147, d.Prot.S. 10284) ausgesagt, dass Schwefelkies

aus Spanien bezogen werden musste. Dr. Ker auf dem Wasserwege stattfindende Transport namentlich im Winter oftmals Verzögerungen mit sich brachte, war eine Bevorratung fuer mehrere Monate notwendig. Die hier genannten Vorratszahlen sind in keiner Weise hoher als die seit Jahrzehnten ueblichen. Das bestaetigt auch der Zeuge Dr. Klebert im KUEHNE-Dok. Nr. 50. Im uebrigen hat Schacht nicht, wie die Prosecution behauptet, von grossen Ansammlungen der I.G. an Pyritvorraten berichtet, sondern er sagt in Pros.Exh. 718:

"Die I.G. ist veranlasst worden, eine zusatzliche Bevorratung mit Schwefelkies in Laufe dieses Winters durchzufuehren."

Die Anklage hat Dr. Kuehne im Kreuzverhoer (e.Prot. S. 10241) das Dokument NI-15025, Pros.Exh. 2067, vorgehalten. Das ist ein Brief von Herrn Meyer-Kuster an 4 Herren der I.G., darunter Dr. Kuehne und behandelt die Frage der Errichtung einer Tonerde-Fabrik in Mitteldeutschland.

Die Anklage glaubt durch dieses Dokument zu beweisen, dass die I.G. bereits im Jahre 1935 die Fabrikation von Leichtmetallen in Vorbereitung eines Angriffskrieges erhoehte. Dr. Kuehne hat dazu ausgefuehrt (e.Prot.S. 10241 folgende), dass einmal die I.G. eine solche Fabrik nicht errichtet hat, andererseits eine Vergrößerung der Aluminiumfabrikation in Deutschland notwendig wurde, um Kupfer und andere aus dem Ausland kommende Materialien infolge der Devisennot Deutschlands durch einheimische Produkte zu ersetzen. Die Behauptung der Anklage, es handle sich hier um Kriegsvorbereitungen ist gaenzlich abwegig.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief I, S. 26:

"Die Schaffung und Ausrüstung des
Kriegsapparates der Nazis"

S. 44 wird als Beispiel der wichtigsten Anlagen im Hauptprogramm u.z. die Magnesiumanlage in Moosbierbaum im Jahre 1938 aufgeführt.

Gegenbeweis: Verhoer KUEHNE 30.3., e.S. 10161/62,

KUEHNE-Dok. u.Exh. 117, Nachtrag-S. 302-308.

Die Behauptung der Anklage, dass bereits 1938 eine Magnesium-Anlage entstanden sei, ist falsch. Der Zeuge Rieger berichtet hierzu (KUEHNE-Dok. u.Exh. 117, S. 306 und 307):

"Der Ausbruch des Krieges machte den allem ein Ende. Es fabrizierte keines der Werke ein Produkt, das fuer den Vierjahresplan oder die Ausrüstung von besonderer Bedeutung gewesen waere oder nicht billiger und besser noch von den Werken der I.G. herstellt produziert werden koennen.

...
Die Gestehungskosten in Moosbierbaum, wo das grosse Gelände und die veralteten Anlagen grosse Generalien erforderten, brachten immer grossere Verluste. Eine Stilllegung des ganzen Werkes waere unvermeidlich gewesen, ... wenn es nicht gelungen waere, im Jahre 1940 den Bau einer neu geplanten Erdoelkrackanlage nach Moosbierbaum zu ziehen, sowie noch spaeter den Bau einer Magnesiumanlage. ... (Unterstreichung hinzugefuegt)
Fuer den deutschen Vierjahresplan oder fuer die deutsche Kriegsindustrie spielten die alten vorhandenen Werke keine Rolle. ...
Beim Erwerb der Werke hatte noch niemand auch nur in Entferntesten an eine Krackanlage oder Magnesiumanlage gedacht.

Anklage-Beweis: Pros. Exh. 2064, NI-15027, vorgelegt
im Kreuzverhoer Kuehne am 31.3.1948.

Gegenbeweis: Rueckverhoer Kuehne 13.4., e.S. 11281.

Exh. 2064 berichtet von einer ausserst prekären Situation, in der sich Dr. Kuehne befand, als der Gene-

raldirektor der Hermann Goering Werke im Kreise von hohen Partei- und Regierungsmitgliedern die I.G. der Saboteurs im Kriege bezichtigte. Wie gefährlich eine solche Beschuldigung im Jahre 1941 war, ist dem Hohen Gericht hinreichend bekannt und braucht hier nicht besonders erörtert zu werden. Wenn es deshalb Dr. Kuehne geliegt, den Reichswirtschaftsminister Funk zu einer zustimmenden Äusserung ueber die Leistungen der I.G. auf dem Gebiet der Gummi-Benzin- und Stickstoffherzeugung zu veranlassen - wesentlich Erfindungen, die jahrzehntelang zuruecklagen, - so kann darin nur die Abwendung einer fuer die I.G. verhängnisvollen Situation gesehen werden. Das Dokument zeigt andererseits, dass die I.G. der Saboteurs beschuldigt wurde, also offenbar eine negative Haltung gegenueber dem Nazi-Staat einnahm. Diese Grundeinstellung der I.G. war in der Geschäftswelt bekannt und fuehrte zur Kritik. Die Bemerkungen Dr. Kuehnes bei den Nazi-Diktatoren diesen negativen Eindruck zu verwischen, waren aus Sicherheitsgruenen notwendig und verstaeendlich. Aber mit der Kenntnis von Angriffskriegen, ihrer Planung oder Vorbereitung hat der Inhalt auch dieses Dokumentes nicht das geringste zu tun.

Ich habe damit alle Dokumente untersucht, die die Anklagebehoerde zum Anklagepunkt I gegen meinen Mandanten zusammengetragen hat. Ich glaube durchaus objektiv zu sein, wenn ich sage, dass kein einziges Dokument die Anklagebehauptung erwiesen hat. Die Kenntnis ueber Krieg oder Frieden liegt auf einer Ebene, die, wie die Erfahrung zeigt, sich dem einzelnen Staatsbuerger zumeist erst dann erschliesst, wenn es zu spaet ist. Wenn auch

in demokratischen Staaten die öffentliche Meinung von Einfluss ist, so blieb es in der Diktatur Hitler das Geheimnis des Diktators und allein seiner Entscheidung vorbehalten, welche Pläne er ueber Krieg oder Frieden hatte.

Die Anklage sieht diese Tatsache sehr genau und versucht daher einen Indizienbeweis zu fuehren, fuer den sie die unmoglichsten Dokumente eifrig gesammelt hat. Nur so ist es zu erklaren, dass die nebensaechlichsten Dinge von der Anklagebehoerde ans Licht gezogen werden und solange ge treht und gewendet werden, bis sie scheinbar passen. Dass dieses Verfahren rechtlich irrelevant ist, zeigen die Entscheidungsgruende des IMT-Urteils. Den direkten Beweis zu fuehren, dass Dr. Kuehne die Angriffsabsichten Hitler's kannte, hat sie nicht versucht. Er ist auch nicht zu fuehren. Der Indizienbeweis jedoch bleibt bestenfalls Vermutung, wenn er nicht ausserdem in allen einzelnen Punkten von der Verteidigung widerlegt waere, wie es geschehen ist.

Anklagepunkt II

Plünderung und Raub

1. Oesterreich.

Anklage-Beweis: Exh. 2073, NI-14750
" 2074, NI-14747
" 2075, NI-16006
" 2076, NI-15001,
samtlich vorgelegt im Kreuzverhoer
KUEHNE am 31.3.1948.

Gegenbeweis: Verhoer KUEHNE, e.Prot. S. 10349-51
d.Prot. S. 10384-87
Nachverhoer KUEHNE, e.Prot. S. 11284
d.Prot. S. 11492/93

KUEHNE-Dok. u. Exh. 57, S. 124
" " " 58, " 125
" " " 61, Punkt 5 u.G., S. 134
" " " 64, Punkt 1, S. 140
" " " 65, S. 142/143
" " " 117, S. 302/308

Durch Gerichtsbeschluss vom 22. April ist der Anklagepunkt II hinsichtlich der in Oesterreich gelagerten Chemischen Werke Skoda Wetzlar und Carbid-Werk Deutsch-Itzroi und Oesterreichische Dynamit Nobel A.G. ausgeschlossen. Es werden daher hier nur nochmals die Beweisstücke zusammengefasst, die sich auf Anklagepunkt I beziehen, und dort bereits behandelt wurden.

2. Suietenland.

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 2079, NI-13556, vorge-
legt im Kreuzverhoer
KUEHNE am 31.3.1948.

Gegenbeweis: KUEHNES-Nachverhoer am 7.5. und direktes
Verhoer.

KUEHNE-Dok. "Exh. 1, S. 1 - 6,
" " " 67/68, S. 146-149,
" " " 118, S. 309-312.

Zu diesem Anklagepunkt gilt dasselbe wie zu dem
unter Ziffer 1) . Aus diesen Grunde sind auch hier nur
Belastungen und Gegenbeweis, soweit sie sich auf An-
klagepunkt I beziehen, aufgefuehrt. Anklage-Exh. 2079
wurde durch Vernehmung Dr. Kuehnes (e.Prot.S.13845-48)
ausfuehrlich bestritten und richtig gestellt.

An dem Erwerb von Aktien, die unter Anklagepunkt
II fallen, war Dr. Kuehne in keinem Falle beteiligt.

Anlagepunkt III

Versklavung und Massennord.

Rolle der I.G. in dem Sklavenarbeitsprogramm.

A. Kenntnis der Mitglieder des Tee.

Trial-Brief, Teil III, S. 10:

"Die eigenen Aufzeichnungen der IG., die im Geschäftsbetrieb gemacht wurden, zeigen die Kenntnis der hier Angeklagten sowie den Umfang, in dem die IG Sklavenarbeiter verwendete."

S. 11 und 12 wird behauptet, dass die Mitglieder des Tee Kenntnis von der Beschäftigung von Fremdarbeitern hatten.

S. 11:

"(b) Zwei weitere TEA-Originaltabellen mit der Überschrift "Arbeiter" geben die Beschäftigungszahlen für jedes der wichtigsten IG-Werke oder Werksgemeinschaften per 1. August 1944 und 1. Oktober 1944 an. ... Die Tabellen zeigen, ... dass eine aus Konzentrationslagerinsassen und geliehenen Arbeitern etc., zusammengestellte Gruppe in allen auf der mit 1. August 1944 datierten Tabelle verzeichneten Betrieben beschäftigt waren mit Ausnahme von Huels und Heydenbreck, sowie auch in allen Betrieben der mit 1. Oktober 1944 datierten Tabellen mit Ausnahme von Huels, Heydenbreck und Schkopau (Bew. 1559, NI-3762-A, D.B. 69, eingeschaltet nach engl.S. 15, d.S. 16, Bew.1560, NI-11412-A, D.B. 68, eingeschaltet nach engl.S. 18, d.S. 17.

Anklage-Deweis: Pros. Exh. 1318 (NI-4999), D.B. 60, e.S. 22, d.S. 20.

Gegenbeweis: Verhoer KUEHNE 13.4.1946, e.S./11266.

Kreuzverhoer STRUSS am 20.11.47, p. 3.

KUEHNE-Dok. u. Exh. 106 und 107, D.B. 3, S. 284-285.

Die Behauptung der Anklage, dass aus den in Tee zum Aushang gekommenen Tabellen klar hervorging, dass

mehrere IG-Werke KZ-Haeftlinge beschaeftigten, ist irrig. Dr. Kuehne erfuhr erstmalig in einer Tea-Sitzung vom 25. 4. 1941 durch einen Bericht von Dr. Ambros, dass den Werk Auschwitz KZ-Haeftlinge fuer Ausschachtarbeiten von den Behoerden zugewiesen worden waren. Auch der Anklagezeuge STRUSS bestaetigt, dass er erst zu dieser Zeit davon erfuhr. Die betreffende Rubrik, unter der die KZ-Haeftlinge in den Tabellen angefuehrt waren, traegt die Ueberschrift "Leiharbeiter, auslaendische Leiharbeiter, Wehrmachtsstrafgefangene, Haeftlinge aus KZ-Lagern." Leerkusen beschaeftigte keine KZ-Haeftlinge (vgl. Kuehne-Dok. u. Exh. 106 und 107). Dr. Kuehne wusste, dass auch in Ludwigshafen und in Hoechst keine KZ-Haeftlinge beschaeftigt wurden. Er ging davon aus, dass auch in anderen Werken ^{beschaeftigt wurden} keine, zumal deren Leiter in Tea nicht darueber berichtet hatten. Der Anklagezeuge STRUSS sagt darueber in Pros. Exh. 131B:

"Ich wusste von den Zahlen, die ich von Bertrams erhielt und 1941 von Ambros selbst, dass Konzentrationslagerarbeiter noch in I.G. Werken ausser Auschwitz verwendet wurden. Ich glaube, Ambros teilte mir dies inoffiziell mit. Es war moeglich, dass dies in einer Tea-Sitzung geschah, aber die Angelegenheit wurde offiziell nicht ercoertert." (Unterstreichungen hinzugefuegt).

Wir haben in der Beweisaufnahme ferner durch den Zeugen Struss gehoert, dass eine grosse Anzahl von Tabellen an den Waenden des Sitzungsraumes hingen und oft uebereinandergehoengt wurden. Die Tatsache, dass auf solchen Tabellen sich Angaben ueber die Beschaeftigung von KZ-Haeftlingen in einzelnen Werken befanden, ist noch kein Beweis dafuer, dass die einzelnen Mitglieder des Tea diese Tabellen studiert haben oder auf diese Weise Kenntnis erlangten.

Soweit Dr. Kuehne wusste, dass fuer den Bau des I.G. Werkes in Auschwitz fuer die Ausschachtungsarbeiten KZ-Haeftlinge beschaeftigt wurden, kann ihn keinerlei strafrechtliche Verantwortung treffen. Es ist erwiesen, dass die Zuweisung der Arbeiter durch die staatlichen Behoerden erfolgte. Es ist ferner bewiesen worden, dass die KZ-Haeftlinge auf Anordnung Goerings und Himmlers in Auschwitz eingesetzt wurden. Dr. Kuehne wusste als Leiter eines Werkes aus eigener Erfahrung, dass saemtliche Arbeitskraefte nicht mehr frei ausgesucht werden konnten, sondern dass die Werke gezwungen waren, die Arbeitskraefte zu nehmen, welche ihnen von den Behoerden zugewiesen wurden. Ich habe in meinem Plaidoyer fuer Herrn Dr. Kuehne Rechtsausfuehrungen ueber die Frage gemacht, ob allein der Tatbestand, dass Zwangsarbeiter in Deutschland in der Industrie beschaeftigt wurden, als eine Verletzung des Voelkerrechts naemlich der Haager Landkriegsordnung und des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 angesehen werden kann. Dieses Problem einschliesslich der Frage des Notstandes entsteht auch bei der Beschaeftigung von KZ-Haeftlingen. Ich erlaube mir daher, auf die Rechtsausfuehrungen meines Plaidoyers zu dieser Frage zu verweisen. Dr. Kuehne hatte keine andere Vorstellung als die, dass es sich ^{hier} bei dem Bau des Werkes in Auschwitz um eine normale damals uebliche Zuweisung von Arbeitskraeften handelte.

In uebrigen beruft sich mein Mandant mit Recht auf den Schuld-ausschliessungsgrund des Notstandes und der Unzumutbarkeit (unexpectability). Dr. Kuehne hat in direk-

ten Verhoer sowohl als auch im Rueckverhoer erklart, dass er keine Moeglichkeiten hatte, gegen die Beschaeftigung von Zwangsarbeitern mit Erfolg protestieren zu koennen (Kuehne-Verhoer, e. Prot. S. 13855, d. Prot. S. 14180). Der Terror des Naziregimes haette jede Beschwerde oder Gegenvorstellung meines Mandanten, die sich gegen die Beschaeftigung von KZ-Haeftlingen richtete, als eindefaitistische Haltung und Sabotage im Kriege angesehen, die vor dem beruechtigten Volksgerichtshof mit schwersten Strafen geahndet wurde. Im einzelnen verweise ich auch zu dieser Frage auf die Rechtsausfuehrungen in meinem Pyaidoyer. Das Amerikanische Tribunal Nr. IV hat in seinem Urteil gegen Flick u.s. Fall V das Vorliegen eines Notstandes anerkannt, da die Angeklagten die Beschaeftigung von Zwangsarbeitern nicht verhindern konnten. Diese Rechtsauffassung des amerikanischen Gerichts trifft auch hier zu.

Von einer angeblichen schlechten Behandlung von KZ-Haeftlingen durch I.G.-Angestellte oder andere Personen hat Dr. Kuehne nie etwas erfahren. Die Anklagebehoerde konnte dafuer keinen Beweis gegen Dr. Kuehne erbringen. Andererseits durfte Dr. Kuehne davon ausgehen, dass die K.Z.-Haeftlinge, soweit ihre Behandlung durch die I.G., d.h. also durch die fuer den Bau des Werkes in Auschwitz zustaeendigen Herren, in Betracht kam, menschenwuerdig behandelt werden. Die I.G. war fuer ihre vorbildliche soziale Einstellung und Leistung in Deutschland bekannt. Erst vor wenigen Monaten haben sich die deutschen Gewerkschaften gegen eine vollstaendige Zerschlagung der I.G. ge-

wandt, da die Arbeiter befuerchteten, ihre sozialen Einrichtungen und Leistungen, die sie bei der I.G. erhielten, geschmälert zu sehen oder gaenzlich zu verlieren. Das Werk Leverkusen war in der Betreuung der Fremdarbeiter besonders sorgfaeltig. Wie noch weiter unten dargelegt wird, hat die Prosecution nicht einen einzigen Fremdarbeiter aus Leverkusen als Zeugen gebracht, der sich ueber die Behandlung in Leverkusen beschwert haette. Wenn man die ertsauulichen Anlagen und Einrichtungen auf sozialem Gebiet in Leverkusen gesehen hat, so ist man davon ueberzeugt, dass Dr. Kuehne keinen Zweifel darueber hatte, dass KZ-Haeftlinge durch die I.G. human behandelt werden. Ich verweise hier auf die Basic-Information meines Mitverteidigers, Dr. Silcher, der die grossen sozialen Leistungen der I.G. dem Hohen Gericht dargelegt hat und die einer allgemeinen Auffassung des Vorstandes entsprachen. Solange also fuer Dr. Kuehne kein Anlass gegeben war, die Behandlung von KZ-Haeftlingen nachzupruufen, kann er weder als Taeter noch als Teilnehmer strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden. Strafrechtliche Schuld setzt Kenntnis des strafbaren Tatbestandes voraus. Diese Kenntnis hatte Dr. Kuehne nicht und brauchte sie auch nicht zu haben, da er mit dem Werk in Auschwitz nichts zu tun hatte und keinen Anlass zum Einschreiten erhielt.

B. Kenntnis der Mitglieder des Unternehmensbeirats.

Trial-Brief, Teil III, S. 19-21.

Die Anklage will aus der Tatsache, dass die Betriebsfuehrer der grossen Werke, so auch Dr. Hans Kuehne,

sich unter Vorsitz des Angeklagten Schneider in groes-
seren Zeitabstaenden zu Konferenzen zusammenfanden, fol-
gern, sie seien ueber alle Vorgaenge in den ihnen nicht
unterstehenden I.G. Werken unterrichtet gewesen.

Diese Behauptung ist ohne Beweis geblieben. Sie ist
auch unrichtig. In den genannten Sitzungen wurden vor-
nehmlich allgemeine Richtlinien in sozialen Fragen, Ge-
setzesbestimmungen usw. besprochen, soweit sie fuer alle
Betriebe von Interesse waren. Vorgaenge aus einzelnen
Betrieben waren nicht Gegenstand von Diskussionen in sol-
chen Sitzungen. Es konnte auch nicht ihr Zweck sein, da
nach dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit jeder
Betriebsfuehrer allein verantwortlich fuer sein Werk war
und eine Mitverantwortung eines anderen Vorstandsmitglie-
des etwa infolge dieser Konferenzen ausgeschlossen wa-
ren (vgl. Schneider-Exh. 35 und 36, D.B. IX).

C. Teko (Technische Kommission).

Trial-Brief, Teil III, S. 13 erwaeht, dass sich
auch die Teko mit Fremdarbeiter-Problemen beschaeftigte
und dass Dr. Kuehne Vorsitzender der Teko gewesen sei.

Im Verhoer KUEHNE (31.3., e.Prot.S. 10222) wird die-
se Behauptung der Anklage widerlegt. Kuehne ist niemals
Mitglied der Teko, geschweige ihr Vorsitzender gewesen

D. Sonstiges.

Anklage-Beweis: Pros.Exh/ 1376 (NI-7110), D.B. 70, e.S. 63, d.S. 120,

Gegenbeweis: Verhoer KUEHNE 30.3.1948, e.S. 10186,

Durch Vorlage dieses Sitzungsberichtes des Verpflegungsausschusses beim Generalbevollmaechtigten der Chemie versucht die Anklagebehoerde zu beweisen, dass es Scriver-ausschuesse gab, deren Zustaeendigkeit ueber die Werke hinausgingen.

Wie Dr. Kuehne in seinem Verhoer ausgesagt hat, handelt es sich hier um einen Ausschuss, mit dem er niemals etwas zu tun gehabt hat. Aus dem Dokument selbst geht ganz klar hervor, warum gerade ihm dieses Protokoll zugesandt wurde. Am Schluss heisst es naemlich: "Es wird beschlossen, dass, sofern Dr. Kuehne, Leverkusen, es genehmigen wird, die naechste Sitzung des Verpflegungsausschusses in Leverkusen stattfindet." Die Einholung dieser Genehmigung, die also die Festlegung des naechsten Tagungsortes betraf, war der einzige Grund, warum in diesem einen Falle Dr. Kuehne das Protokoll vorgelegt wurde.

E. Kenntnis der Vorstandsmitglieder ueber Auschwitz.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief, Teil III, S. 105:

"Die Verantwortung des Vorstandes fuer die Geschehnisse der I.G. Auschwitz ist klar. ... Waehrend des Baues wurden vom Technischen Ausschuss nach Ermuechtigung des Vorstands immer wieder Geldbetruege (bewilligt). ..."

Auf S. 106 wird behauptet,

"dass alle von ihnen (d.h. alle Vorstandsmitglieder) ueber die dortigen (Auschwitzer) Ereignisse informiert sein muessen."

Gegenbeweis: Verhaer KUEHNE 31.3.1948, a.Prot.S. 10217, 10222.

KUEHNE-Dok. u. Exh. 108 bis 110, D.B. 3, S. 286 - 290.

Mit ihrem Hinweis, dass der Vorstand fuer Auschwitz bedeutende Geldmittel zur Verfuegung stellte, versucht die Anklage, den Vorstand und damit auch Dr. Kuehne verantwortlich fuer angebliche Geschehnisse im IG-Werk Auschwitz zu machen. Wir haben hierzu bereits Stellung genommen, als wir die Frage der Kenntnis der Mitglieder des Tea von der Beschaeftigung von KZ-Haeftlingen erorterten. Dr. Kuehne hatte, wie bewiesen wurde, keinerlei Veranlassung, sich um Einzelheiten im Werk Auschwitz zu kuemmern oder gar eine Kontrolle auszuueben. Es war ihm bekannt, dass das Werk Auschwitz als Auflage der Regierung gebaut und die dafuer noetigen Gelder von der I.G. zur Verfuegung gestellt werden mussten. Wie Dr. Kuehne ausfuehrte, hatten Ambros und Bueteffisch, die fuer den Bau verantwortlich waren, in den ungefaehr gleich grossen Werken Huels, Schkopau und Leuna bewiesen, wie gut sowohl in technischer als auch in sozia-

ler Beziehung sie diese Werke erbaut und eingerichtet hatten. Es lag also gar kein Grund vor zum Misstrauen oder zur Kontrolle. Eine laufende Kontrolle der Geschäftsführung anderer Vorstandsmitglieder war bei dem in der I.G. herrschenden System der Dezentralisation nicht ueblich, waere von den betreffenden Vorstandskollegen nicht geduldet worden, und kann rechtlich auch nicht verlangt werden, wie mein Mitverteidiger, Rechtsanwalt von Metzlor, zur Frage der Gesamtverantwortung des Vorstandes ausgefuehrt hat. Bei der Groesse des Konzerns und seiner historischen Entwicklung war eine moeglichst grosse Selbststaendigkeit im Handeln und damit Einzelverantwortung der Vorstandsmitglieder notwendig. Die I.G. war nach ihrem historischen Aufbau mehr eine Holdinggesellschaft als ein einheitlicher Konzern. Ihre Organisation kann mit keinem anderen Konzern der Welt verglichen werden, auch nicht mit den gleich grossen Chemiekonzernen Dupont & ICI. Bei diesen sassen die Vorstandsmitglieder zusammen an einem Ort, z.B. in Wilmington oder in London und die verschiedenen Sachverstaendigen leiteten von dort aus verantwortlich die Werke. Auf ihren Werken sassen nur untergeordnete Werksleiter. Ganz anders war es bei der I.G. Hier sassen die Vorstandsmitglieder ueber ganz Deutschland verteilt auf den Werken oder Verkaufszentralen, um sie zu leiten und kamen nur alle 2 Monate zum Austausch von Mitteilungen zusammen. Sie konnten deshalb schon aus technischen Gruenden nicht ueber alles informiert sein.

Bei der Groesse der Aufgabe wurden fuer den Bau des Werkes in Auschwitz Pauschalkredite bewilligt. Auf diese Weise erfuhren schon die Mitglieder des Ten Einzelheiten ueber

den Fortgang des Baues erst nachtraeglich, was bezueglich des Vorstalles erst recht der Fall war. So gab Ambros z. B. die Erweiterung der Barackenlager I - IV fuer die Unterbringung weiterer auswaertiger Arbeitskraefte einschliesslich KZ-Haeftlingen erst in einer Tea-Sitzung vom 16.12.1942 bekannt, obwohl das Lager IV zum Beginn des Jahres 1942 begonnen und Anfang September 1942 bereits fertiggestellt war. Dieses Lager IV, das Dr. Kuehne erst in Nuernberg unter dem Namen "Monowitz" kennen gelernt hat, trug noch im Jahre 1944 in einem Kredit den Namen "Wohnbarackenlager IV".

Eine Beziehung der I.G. zu den Vorgaengen in dem Konzentrationslager Auschwitz bestand nicht. Insbesondere war dem Angeklagten Kuehne nichts ueber Grauelthaten und Massenmorde im Konzentrationslager Auschwitz oder anderen KZ's bekannt.

Dr. Kuehne hat vor dem Mai 1945 mit Ausnahme von Auschwitz, Dachau und Theresienstadt keine weiteren KZ-Lager gekannt. In seinem Verhoer hat er die Gruende dafuer angefuehrt. Drakonische Massnahmen, mit denen die Geheimhaltung in Deutschland erzwungen wurde, verhinlerten ein Bekanntwerden von Tatsachen ueber die KZ-lager. Auf die Gefahren fuer die persoenliche Sicherheit bzw. das Leben des Einzelnen im Falle des Nichtschweigens weisen die KUEHNE- Dok. u. Exh. 108 - 110 aufs eindringlichste hin.

F. Fremdarbeiter im Werk Leverkusen.Vorbemerkung:

Die Anklage hat in Band 70 ihrer Dokumentenbuecher nachzuweisen versucht, dass in dem von Dr. Kuehne geleiteten Werk Leverkusen Misstaende bezueglich Unterbringung, Behandlung, Verpflegung, aertzlicher Betreuung der Fremdarbeiter herrschten und dass Fremdarbeiter und Kriegsgefangene in gesetzeswideriger Weise beschaeftigt worden seien. Von den in diesem Band 70 fuer Leverkusen vorgelegten 26 Beweisstuecken fallen 16 vollkommen, beim 17. Dokument (Exh. 1371) - das seinerseits 16 Dokumente umfasst - 9 davon in die Zeit nach dem 31. Juli 1943. An diesen Tagen hat Dr. Kuehne sein Amt als Betriebsfuehrer und damit die Verantwortung fuer das Werk Leverkusen niedergelegt. Er kann infolgedessen nicht fuer Vorgaenge verantwortlich gemacht werden, die sich nach dem Zeitpunkt seines Ausscheidens ereignet haben. Es handelt sich um folgende Beweisstuecke:

Pros.Exh.	1371	(NI-5765),	Ziffer 0 - 16,
"	"	1379	(NI-8998),
"	"	1380	(NI-8970),
"	"	1381	(NI-7115),
"	"	1382	(NI-8396),
"	"	1383	(NI-6971),
"	"	1385	(NI-9373),
"	"	1386	(NI-1071),
"	"	1387	(NI-8968),
"	"	1388	(NI-7073),
"	"	1389	(NI-7109),
"	"	1390	(NI-8992),
"	"	1391	(NI-7100),
"	"	1392	(NI-8961),
"	"	1393	(NI-8964),
"	"	1394	(NI-8962),
"	"	1395,	(NI-1076).

Mit Ausnahme von Pros.Exh. 1371 Ziffer 8, 1385 und 1392 behandeln alle genannten Beweisstuecke neue Tatbestaende, die

sich nicht in Fortentwicklung von Geschehnissen aus der Zeit vor dem 31.7.1943 ergaben.

Im Interesse der Sauberkeit der Geschäftsführung und des guten Rufes des Werkes Leverkusen hat die Verteidigung Dr. Kuehnes auch zu diesen Anklagebehauptungen Stellung genommen, fuer die Dr. Kuehne selbst nicht mehr verantwortlich ist. Beim Zitieren solcher Dokumente werden diese hier jeweils mit einem *) gekennzeichnet.

1. Beschaeftigung.

c) Allgemein.

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 1370 (NI-6125), D.B. 70,
e.S. 1-20, d.S. 1-33.
" " 1371 -zum Teil *)- (NI-5765),
D.B. 70, e.S. 31-30, d.S. 34-36,
" " 1387 (EC-194), D.B. 67,
e.S. 10, d.S. 9.

Gegenbeweis: KRAUCH-Verhoer 14.1.1948,

KUEHNE-Verhoer 30.3.1949, e.Prot.S. 10178 ff.
d.Prot.S. 10312-42.

KUEHNE-Verhoer 31.3.48, e.S. 10212 ff.
d.S. 10346-10351.

Verhoer STOTHPANS 13.11.1947 nachmittags,
e.Prot.S. 3725
d.Prot.S. 2747

KUEHNE-Dok. u.Exh. 50 Ziffer 5, D.B. 2,
S. 110,
" " " 69, D.B. 2, S. 150/152
" " " 116, D.B. 3, S. 300/301.

Pros.Exh. 1392 (NI-3961), D.B. 70, e.S. 120/
128, d.S. 191, 193 u.folgende.

Das Problem der Beschaffung von Arbeitskraeften entstand mit Ausbruch des Krieges, in dessen Verlauf in-

mer mehr Maenner zum Heeresdienst eingezogen wurden. Andererseits erhielten die Werke, so auch Leverkusen, eine Produktionsauflage, welche die Werksleitung verpflichtete, ein genau festgelegtes Produktionsprogramm zu erfuellen. Der Betriebsfuehrer musste also, um die durch Einziehung zur Wehrmacht ausgefallenen Arbeitskraefte zu ersetzen, wenn er sich nicht schwersten Strafen aussetzen wollte, die ihm von Arbeitsamt zugewiesenen Arbeitskraefte uebernehmen. In dieser Lage befand sich auch Dr. Kuehn fuer Leverkusen. Er unternahm zunachst den Versuch, die zum Heeresdienst eingezogenen Arbeitskraefte durch Deutsche zu ersetzen, die er von Arbeitsamt anforderte. Spaeter musste er sich die Zuweisung von auslaendischen Arbeitskraeften ueber das Arbeitsamt gefallen lassen. Auslaendische Arbeitskraefte waren durchaus nicht willkommen. Die besondere Struktur der chemischen Industrie verlangt zwar keine erheblichen koerperlichen Anstrengungen, fordert aber eine schnelle Auffassungsgabe und eine zuverlaessige Reaktion auf bestimmte betriebliche Vorgaenge, die man im allgemeinen nur durch jahrelange Erfahrung und durch ein gewisses Mass an Intelligenz erreicht. Der Einsatz fremdlaendischer Arbeitskraefte in diese Taetigkeit brachte grosse Schwierigkeiten mit sich. Abgesehen von einer erheblichen Anlernzeit, erschwerten die verschiedenen Sprachen die Vermittlung von Erfahrungen und erhoekten die Unfallmoeglichkeiten. Im Pros.Exh. 1370 wird auf e.S. 12 ,d.S. 20 und 21 auf solche Gefahren anlaesslich eines konkreten Ereignisses hingewiesen. Es geht hieraus hervor, wie gross die Schwierigkeiten bei der Beschaeftigung von Auslaendern waren und keine Rede davon sein

kann, dass dem Werk Vorteile daraus entstanden. Abgesehen davon, dass die Arbeitsleistung des einzelnen Ausländers gegenüber dem deutschen Arbeiter geringer sein musste (Verhältnis 3 : 2), beliefen sich die Kosten des ausländischen Arbeiters weitaus höher als die des deutschen Arbeiters, nämlich auf 23,39 % gegenüber 17,21 % der Lohnsumme. Da die Zurückweisung ungeeigneter Arbeitskräfte über das Arbeitsamt unmöglich war, versuchte Leverkusen nach Einholung der notwendigen Zustimmung des Arbeitsamtes, durch eigene Werbung geeignete freiwillige Arbeitskräfte zu erhalten. Diese Art freiwilliger Anwerbung war in Deutschland alter Brauch. So kamen seit Jahrzehnten speziell Polen, aber auch Italiener, Slowaken, Belgier, Holländer, entweder jahreszeitlich oder auch dauernd, für landwirtschaftliche und industrielle Arbeit nach Deutschland. Diese Zahl belief sich laut Aussage des Zeugen Stothfang, der Ministerialrat bei Sauckel war, auf etwa 500.000 Fremdarbeiter im Jahr. Die chemische Industrie sah sich veranlasst, erstmalig den gleichen Weg freiwilliger Werbung zu beschreiten, der zum Beispiel beim Bergbau und in der Stahlindustrie nicht unbekannt war. Die auf Grund einer Anwerbung freiwillig nach Leverkusen gekommenen Arbeitskräfte scheiden für unsere Beurteilung aus, da ein strafbarer Tatbestand nicht gegeben ist. Diese Werbungen freiwilliger Arbeiter wurden aber von der Regierung sehr bald verboten und die Werke waren auf die Zuweisungen der Arbeitskräfte durch das Arbeitsamt angewiesen. Eine Auswahl durch das Werk war nicht möglich. Trotzdem wurde von Leverkusen aus immer wieder versucht, möglichst viele deutsche Arbeiter zu erhalten. Aus An-

Zwangslage, Kriegsgefangene beschaeftigen zu muessen, wenn sie ihm zugewiesen wurden. Der Einsatz von Kriegsgefangenen ist in Leverkusen streng nach den Bestimmungen der Genfer Konvention unter Aufsicht des Stalag, d.h. der militaerischen Ueberwachungsstelle, erfolgt.

Die Behauptungen der Prosecution, das Werk Leverkus habe "in the Poison Gas Section" und in der "Gunpowder and Explosives Section" unter anderem Kriegsgefangene beschaeftigt, wurde im Verhoer von Dr. Kuehne und durch die KUEHNE-Dok. u. Exh. 112 - 116 ausfuehrlich widerlegt.

c) Kinderarbeit

Anklage-Beweis: Exh. 1371, Ziff. 3 (NI-5765), D.D. 70, c.S. 21/22

Gegenbeweis: KUEHNE-Verhoer 31.3., e. Prot. S. 10270.

Kuehne-Dok. u. Exh.	93,	Ziff. 7,	S. 210,
" "	103,	104,	S. 270-281,
" "	119,		S. 322.

Die Prosecution behauptet auf Grund einer Bemerkung in einem Direktionsprotokoll vom 13.1.1942, dass im Werk Leverkusen Kinder beschaeftigt worden seien. Tatsaechlich ist in diesem Protokoll unter Punkt 13 von jugendlichen polnischen Arbeitern die Rede. Kuehne hat im Kreuzverhoer ausgesagt, dass jugendliche Arbeiter keine Kinder, sondern junge Leute im Alter von etwa 18 Jahren seien. Er hat sich insofern geirrt, als unter Jugendlichen nach deutscher

Uebung alle aus der Schule Entlassenen, das heisst also, die 14 - 18-Jaehrigen zu verstehen sind. Zu dem genannten Zeitpunkt, naemlich Januar 1942, gab es im Werk Leverkusen keine auslaendischen Kinder. Erst im November 1943, also nach dem Ausscheiden von Dr. Kuehne, kamen die ersten russischen Familien nach Leverkusen, die Kinder mitbrachten. Als die Eltern an das Werk mit dem Wunsch herantraten, ihren aelteren Kindern, die tagsueber mit Ausnahme der Schulstunden ohne Aufsicht waren, Beschaeftigung zu geben, wurden Kinder von 12 - 14 Jahren zu leichten Arbeiten, wie Botengaenge, Glaeserspuelen und kleinen Handfertigungsarbeiten eingestellt. Die Arbeitszeit wurde zunaechst auf die Hoechstzahl von 4 Stunden begrenzt und auch als spaeter eine Erhoehung moeglich war, ueberliess man es voellig dem Wunsch der Eltern bzw. Kinder, ob sie darueber hinaus arbeiten wollten. Seitens des Werkes ist niemals eine Initiative zur Einfuehrung von Kinderarbeit oder gar ein Zwang ausgeuebt worden. Es war vielmehr der ausdrueckliche Wunsch der Eltern, die nicht wollten, dass sich die Jugendlichen ohne Aufsicht im Lager herumtrieben. Die Beschaeftigung dieser "Kinder" entspringt einem recht vernuenftigen Gedanken und es blieb allein der Prosecution vorbehalten, aus diesem garnicht einmal Dr. Kuehne beruhrenden Vorgang ein "Verbrechen gegen die Menschlichkeit" zu machen. Es wird noch spaeter darauf verwiesen werden, dass diesen "Kindern" besondere Pflege durch zusaetzliche Ernaehrung seitens des Werkes zuteil wurde.

d) Arbeitseinsatz.

Anklage-Vorwurf: Trial-Brief, Teil III, S. 26:

"In einem Protokoll einer Direktionsbesprechung in Leverkusen vom 4. Mai 1943 ... wird die Notwendigkeit erwachet, die Arbeitskraft der Ostarbeiter entsprechend auszunutzen. ... Ein Brief vom 15. Jan. 1944 von Leverkusen an das Arbeitsamt Opladen besagt, dass 5 franzoesische Kriegsgefangene ein Jahr lang im chemischen Sektor gearbeitet haben ..., dass ihre Zurueckziehung eine Gefaehrung bedeuten wuerde; deshalb koenne die I.G. nicht ihr Einverstaendnis zur Entlassung dieser Arbeiter geben, falls nicht entsprechender Ersatz gestellt wuerde. Dies zeigt unter anderem, dass die I.G. keineswegs zueuerte, sich den nationalsozialistischen Behoerden entgegenzustellen, wenn diese Opposition ihren Interessen dienete."

Anklage-Beweis: Pros.Exh. 1371, Ziff.7 (NI-5785), D.B.70

e.S. 22, d.S. 40.
" " 1385 *) (NI-9373), D.B. 70,
e.S. 96, d.S. 182
" " 2081 *) (NI-11713)
" " 2082 *) (NI-14029)
" " 2083 *) (NI-14030).

Gegenbeweis: KUEHNE-Verhoer 30.3., e.Prot.S. 10182 und
e. Prot.S. 10221,
KUEHNE-Rueckverhoer 7.5., e.Prot.S. 14177
bis 14181.
Pros.Exh. 1392 (NI-8961), D.B. 70, e.S. 120,
d.S. 190.

Der im Trialbrief oben zitierte Satz ueber den zweckmaessigeren Einsatz der Ostarbeiter weist mit keinem Wort auf eine Ueberbeanspruchung ihrer Arbeitskraft hin, was die Prosecution mit diesem Zitat offenbar andeuten will. Die Fremdarbeiter mussten fuer diejenigen Zwecke verwendet werden, fuer die sie vom Arbeitsamt zugeteilt wurden. Sie mussten also in aller Regel in den Fabrikationsbetrieben beschaeftigt werden und konnten

nicht zu anderen Arbeiten, zum Beispiel in den Handbetrieben wie Gartenbau usw., herangezogen werden. Die Arbeitsdauer der Ausländer war im übrigen die gleiche, wie die der deutschen Arbeiter.

In Falle der 5 französischen Kriegsgefangenen hätte sich die Prosecution ihren Vorwurf ersparen können, wenn sie ihr als Beweisbestück herangezogenes Schreiben an das Arbeitsamt Opladen bis zum Schluss zitiert hätte. Dort steht nämlich das weitere: "Wir werden selbstverständlich auf Grund Ihrer Anweisungen, die Genannten am Montagmorgen zu Ihrer Verfügung halten".

Hierbei weisen wir auf einen Übersetzungsfehler hin, den die Anklagebehörde im Inhaltsverzeichnis des Dok. D. 70 auf S. 9 bei diesen Pros. Exh. 1385 gemacht hat. Dort wird nämlich gesagt "I.G. could not agree to release of these workers...", womit der Eindruck erweckt werden soll, als habe die I.G. zu verhindern versucht, dass diese Kriegsgefangenen freigelassen werden. Tatsächlich handelte es sich um keine Freilassung, sondern um eine Ueberweisung an einen anderen Arbeitsplatz. Es hätte deshalb in der Übersetzung anstatt "abgeben-release" besser "cede" heissen müssen.

Die Anklage-Dokumente Exh. 2031 *) - 2033 *) befassen sich mit Arbeitsvertragsbrüchen von Niederländern. Zunächst geht aus der Tatsache, dass die Betroffenen ihren Vertrag gebrochen haben, hervor, dass sie überhaupt einen hatten, d.h. dass sie freiwillig nach Deutschland

gekommen waren; denn mit Zwangsarbeitern wurden keine Verträge abgeschlossen. Saemtliche Faelle liegen nach der Antaniederlegung Dr. Kuene's. Er hat dazu jedoch im Interesse der Aufklaerung des Sachverhalts in seinem Verhoer Stellung genommen. Die Dok. Exh. 2082 *) und 2083*) geben keinerlei Hinweis auf eine aktive Mitwirkung des Werkes Leverkusen bei der dort behandelten Rueckfuehrung zweier Niederlaender.

3. Behandlung.

Anklage-Beweis: Exh. 1374 (NI-3995), D.B. 70, e.S. 46,
d.S. 104,
" 1386 *), (NI-1071), e.S. 98,
d.S. 163,
" 1384 (NI-3997), e.S. 88,
d.S. 151,
" 1391 *) (NI-7100), e.S. 118,
d.S. 190,
" 1390 *) (NI-3992), e.S. 111,
d.S. 179,
" 1371 Ziff. 15*) (NI-5765), e.S. 28,
d.S. 75,
" 1371 " 11*) (NI-5765), e.S. 26

Gegenbeweis: Verhoer KUEHNE 30.3., e. Prot. S. 10189,
10190, 10201, 10203, 10266,
10271, 10273.

KUEHNE-Dok. u. Exh. 50 Ziff. 6, D.B. 2, S. 111.
" " " 71-81, D.B. 2, S. 155-175.
" " " 89-101, D.B. 2, S. 201-272.

In einem Bericht, den ein Angestellter der Vowi
Berlin Dr. Fuerst ueber eine Reise an der Ostfront gemacht

hat (Exh. 1374), erklart der Verfasser: "Ich bin von verantwortlicher Stelle ausdruecklich gebeten worden, im Kreise der Firma, soweit es mir moeglich ist, darauf hinzuweisen, dass manches, was in der Heimat in der Behandlung der Ostarbeiter geschieht, draussen einfach deutsches Blut kostet." Hieraus glaubt die Anklage den Nachweis erbringen zu koennen, dass die Behandlung der Fremdarbeiter in der I.G. schlecht war und dass der Hinweis des Dr. Fuerst sich auf angeblich schlechte Behandlung in der I.G. beziehe. Abgesehen davon, dass Dr. Fuerst keinerlei Beziehung zu den einzelnen Werken der I.G. insbesondere nicht zu Leverkusen unterhielt und sich infolgedessen gar kein Bild ueber die Art der Behandlung in den einzelnen I.G.Werken machen konnte, liegt keinerlei Beweis vor, dass eine so allgemeine Bemerkung in einem Lagebericht, wie ihn Dr. Fuerst lieferte, sich auf die I.G. beziehen sollte.

Die Anklagebehoerde argumentiert weiter, dass die schlechte Behandlung der Fremdarbeiter sogar soweit getrieben wurde, dass entgegen den gesetzlichen Bestimmungen den Polen im I.G. Werk Leverkusen eine zeitlang kein Urlaub gewahrt worden sei (Anklage-Exh. 1386*). Der Zeuge Hermann Morsch gibt im KUEHNE-Dok. 97 Aufklaerung ueber dieses Vorkommnis, das sich gleichfalls nach Dr. Kuehnes Amtsniederlegung zugetragen hat:

"Dieser Beschluss wurde ausgeloeest durch einen Einspruch des zustaeendigen Arbeitsamtes, das sich unter Hinweis auf die immer haeufiger eingehenden Meldungen ueber die Nicht-Rueckkehr von Polen gegen weitere Beurlaubungen ausgesprochen hatte.
Am 16.3.1944 wurde dieser Beschluss aufgehoben, nachdem er auch in der Zwischenzeit praktisch

nicht zur Ausfuehrung gekommen war."

In einer Reihe von Anlagen beweist der Zeuge des weiteren, dass auf Grund inoffiziellen Uebereinkommens zwischen Beamten des Werkes und des Arbeitsamtes auch in der Zeit, als offiziell kein Urlaub erteilt werden sollte polnische Arbeiter laufend in Urlaub gefahren sind.

Im Beweisvortrag fuer Dr. Kuehne sind eine Reihe von Dokumenten vorgelegt worden, die beweisen, dass Dr. Kuehne's Einstellung zu den auslaendischen Arbeitern seines Werkes die gleiche war wie die zu den deutschen und dass er, wo er konnte, ihnen auch entgegen den behoerflichen Anordnungen Freiheit angedeihen liess. So berichtet der Pfarrer der Katholischen Kirche St. Josef in Leverkusen, dass er in seiner Kirche fuer die franzoesischen, belgischen, hollaendischen, polnischen und ukrainischen Arbeiter des I.G. Werkes Gottesdienst in ihrer eigenen Sprache abhalten liess. Ein junger franzoesischer Priester, der sich ueber eine franzoesische Firma beim Werk Leverkusen als Arbeiter hatte anwerben lassen, um insgeheim seinen Landsleuten Seelsorger sein zu koennen, hielt selbst Gottesdienst ab. Das alles geschah trotz der Bedrohungen seitens der Gestapo ohne jede Einnischung des Werkes, obwohl es "offenes Geheimnis (war); ich bin ueberzeugt, dass es an anderen Orten und bei anderen Werken fuer die Beteiligten, auch fuer mich, Schwierigkeiten gegeben haette.

Hier ist dagegen nichts unternommen worden. Im Gegenteil, als nach 3 Monaten der Vertrag des Arbeiterpriesters mit der franzoesischen Firma ablief, und der Prie-

ster gern weiter hierbleiben wollte, habe ich bei den Farbwerken unter vertraulicher Mitteilung, dass es sich um einen Priester handle, erreicht, dass er dann unmittelbar als Werksarbeiter wieder angenommen wurde. Unbehindert konnte er neben seinen Aufgaben als Arbeiter seine priesterlichen und seelsorglichen Aufgaben weiter erfuehlen..." (Kuehne-Dok. u. Exh. 89, D.B. 3, S. 1 - 2).

Ueber die Unterbringung der auslaendischen Arbeiter in Barackenlagern des Werkes Leverkusen ist im Beweisvortrag fuer Dr. Kuehne ausfuehrlich gesprochen worden. Eine grosse Reihe von Dokumenten belogen die Tatsache, dass Dr. Kuehne als Betriebsfuhrer alle Sorgfalt verwendet hat, um den Fremdarbeitern Unterkuenfte zu schaffen, in denen sie sich wohl fuehlen konnten, und dass er sich selbst waehrend des Baues laufend ueber den Fortschritt und die Einrichtungen der Lager Bericht erstatten liess (KUEHNE-Dok. 75, S. 163-164). Das KUEHNE-Dok. u.Exh. 100, Affidavit Koettger, S. 246-270, zeigt dem Hohen Gericht an Hand einer grossen Anzahl von Fotos den guten Zustand und die tadellose Einrichtung der Barackenlager. Das wird des ferneren durch die Tatsache bewiesen, dass noch nach Beendigung des Krieges, als die Lager durch die letzten Kriegseinwirkungen stark gelitten hatten, hohe amerikanische und englische Offiziere die Wohnlager als hervorragend eingerichtet bezeichneten und sie nicht nur fuer geeignet hielten, als D.P.Camps, sondern sogar als Unterkuenfte fuer eigene Truppen verwendet zu werden (KUEHNE-Dok. u.Exh. 76, S. 165-166).

Die Anklage hat zwar in ihrem Beweisvortrag keinerlei Vorwürfe wegen schlechter oder unzureichender Ernährung der im Werk Leverkusen tätigen ausländischen Arbeiter erhoben. Trotzdem hat die Verteidigung zum Beweis der einwandfreien Behandlung der Fremdarbeiter Dokumente beigebracht, die eindrucksvoll darüber aussagen, in wie starken Masse man in Leverkusen über die amtlich vorgeschriebene Ernährung hinaus alle Anstrengungen gemacht hat, die ausländischen Gefolgschaftsmitglieder durch Beschaffung zusätzlicher Lebensmittel besser zu verpflegen. Diese zusätzlichen Lebensmittel kamen deutschen und ausländischen Arbeitern gleichmässig zugute. Für Kinder wurde ganz besonders gesorgt. Sie bekamen hochwertige Lebensmittel zusätzlich und gut geschulte Kräfte befassten sich mit der Zubereitung des Essens. Die in den Kinderkrippen ausgegebenen Mahlzeiten waren so reichlich, dass auch die Jugendlichen, die freiwillig Arbeit in dem Werk leisteten, bei ihrer Heimkehr stets eine Sondermahlzeit erhielten (KUEHNE- Dok. n. Exh. 82-87, S. 176-190).

3. Ärztliche Betreuung.

Anklage-Beweis: Exh. 1379 *), (NI-8999), e.S. 73, }
 " 1371 *), (NI-5765) d.S. 132, } D.B. 70
 e.S. 27, }
 d.S. 62. }

Gegenbeweis: KUEHNE-Verhoer, 6. Prot. S. 10198 folgende
KUEHNE-Dok. u. Exh. 95-96, S. 223-237.

Im Dok.Exh. 1379 legt die Anklage einen Schriftwechsel zwischen dem Beauftragten des Generalbevollmächtig-

ten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung mit dem I.G. Werk Leverkusen vor. Im Inhaltsverzeichnis des D.B. 70, S. 7 sagt sie dazu "25% of the total labor force in Leverkusen was reported sick of typhus". Hierzu hat sich Dr. Hans Kuehne auf e. Prot. S. 10201 ausfuehrlich geaussert. Die Behauptung der Prosecution, dass 25% der gesamten Arbeiterschaft an Typhus erkrankt seien, ist eine Entstellung der Tatsachen. In dem ersten Brief des Dokumentes wird zwar behauptet, "von der gesamten auslaendischen Arbeiterschaft sollen ca. 25% an Typhus erkrankt sein". Das dritte Schriftstueck dieses Dokumentes, naemlich ein Brief des Werkes Leverkusen an den Generalbevollmaechtigten vom 29.8.1943 gibt aber die volle Aufklaerung darueber, dass der im ersten Brief gegebene Bericht "in einigen Punkten masslos uebertrieben und in anderen praktisch gaenzlich unwahr ist". Im gesamten Lager Eigenheim, von dem die Rede war, waren ueberhaupt nur 11 Typhusfaelle vorgekommen; das sofortige energische aertzliche Eingreifen konnte eine Ausbreitung der Krankheit verhindern. Von den 11 Faellen verliefen 2 toedlich, die uebrigen 9 Erkrankten wurden gesund. "Das Lager wurde von zwei Medizinalratten der Gesundheitsbehoerde unvorbereitet besucht und hierbei von beiden Herren die hygienischen Einrichtungen des Lagers als einwandfrei bezeichnet."

* Wie gewissenhaft und umfangreich die aertzliche Fuersorge in Leverkusen betrieben wurde, belegt der ausfuehrliche Bericht des Chefarztes der werkseigenen Poliklinik (KUEHNE-Dok. 95) und der Bericht des Werk-zahnarztes (KUEHNE-Dok. 96).

In KUEHNE-Exhibit 85, Ziffer 5, S. 229 wird auch zu dem von der Prosecution erhobenen Vorwurf der Schwangerschaftsunterbrechungen ausführlich Stellung genommen.

4. Sonstiges.

Ueber die verschiedenen zusätzlichen Einrichtungen in den Barackenlagern, wie Sanitätsstuben, Kinderkrippen, Nachstuben, Friseurstuben usw. sagen die einzelnen Dokumente im Beweisvortrag Kuehne's ausführlich aus, ebenso ueber die kulturelle und sportliche Betreuung (KUEHNE Exh. 92, 93, 94, 69 Ziff. 3). Da von der Anklage behauptet wurde, dass in den Lagern der I.G. Werke keinerlei Schulen errichtet wurden, soll hier besonders auf die Tatsache hingewiesen werden, dass Leverkusen aus eigener Initiative, nicht auf behoerdliche Anordnung, ausser Säuglingskrippe und Kindergarten auch eine Lagerschule eingerichtet hatte (KUEHNE-Dok. 93, Ziff. 6, S. 215).

Wir haben, wie wir glauben, ausführlich bewiesen, dass man den Fremdarbeitern in Leverkusen auf jedem Gebiet groesste Sorgfalt und Fuersorge angedeihen liess, dass die Werksleitung alles getan hat, um auftretende Misstaende schnellstens zu beseitigen, und dass die personliche Einstellung von Herrn Dr. Kuehne dahin ging, den Auslaendern ihr Los, von der Heimat getrennt leben zu muessen, nach Kraeften zu erleichtern. Dr. Kuehnes

Standpunkt war stets, dass gute Leistungen nur durch gute Behandlung erzielt werden koennen. Nach diesem Grundsatz hat er gehandelt, gleichgueltig, ob es sich um deutsche oder auslaendische Angehoerige seines Werkes handelte.

Die Leverkusener Fremdarbeiterlager waren nach dem Kriege noch lange Zeit D.P.Camps. Viele der einstmals im Werk arbeitenden Auslaender haben dort noch lange Zeit gewohnt. Niemals sind von ihnen Beschwerden gegen Dr. Kuehne erhoben worden oder wurde gar ein Racheakt auf ihre ehemaligen Vorgesetzten oder Arbeitskameraden ausgeuebt. Im Gegenteil, sie haben auch spaeter noch, als sie an anderen Orten lebten, durch Briefe und Besuche ihre Anhaenglichkeit bewiesen. Dies zeigt wohl am eindeutigsten die Einstellung und den Geist, der im Werk Leverkusen geherrscht hat.

L. Wolff
Rechtsanwalt.

ELIOSIN BRINER, KUTLER
(BARNARD)

Case 6
Defense

TRIBUNAL VI
FALL VI

Closing-Brief

fuer
Dr. HANS KUGLER

Nuernberg, den 2.6.1948.

ueberreicht durch
den Verteidiger

HELMUTH HENZE
Rechtsanwalt.

Henze



Das Anklagevorbringen richtet sich auf die Aktivität der I.G. ueber eine laengere Zeitspanne. Dr. Kugler ist im Gegensatz zu den meisten der anderen Angeklagten erst sehr spaet in eine Stellung von Bedeutung innerhalb der I.G. aufgerueckt. Daher ist fuer die Frage, ob er fuer irgend eine Aktivität der I.G. verantwortlich ist, wesentlich festzustellen, welche Stellung er zu der Zeit bekleidet hat, da nach Meinung der Anklage die strafbare Tat geschehen ist. Da die Anklagebehoerde den Angeklagten vorwirft, an der Vorbereitung des von Hitler verursachten Angriffskrieges teilgenommen zu haben, kommt der Epoche ab 1933, dem Zeitpunkt der Machtuebernahme durch Hitler, besondere Bedeutung zu; denn von diesem Zeitpunkt ab konnte Hitler erst aktiv in die Staatseuehrung in Deutschland eingreifen. Aus diesem Grunde ist zuerst zu pruefen, welche Stellung Dr. Kugler zur Zeit der Machtuebernahme Hitlers hatte und welche Stellung er in den folgenden Jahren erworben hat, um alsdann festzustellen, welche Verantwortung man ihm fuer das Geschehen aufzuerden kann.

I.

Der Vortrag der Anklage (HI-5028, Exhibit 305, Buch II, engl. Seite 123, eidestattliche Erklaerung des Karl von Heider), richtiggestellt in Einzelheiten durch das Kreuzverhoer des Herrn v. Heider (Protokoll dt. Seite 1636, engl. Seite 1646/47) stimmt ueberein mit dem Lebenslauf, der als eidestattliche Erklaerung von Dr. Kugler eingereicht wurde (Kugler Dokument 1, Exhibit 1, Buch I, Seite 1). Daraus ergibt sich folgendes: Dr. Kugler trat 1921 mit 20 Jahren in die Farbwerke vormals Meister Lucius und Brueening, Hoechst, einer der Vorgaengerfirmen der I.G., ein. Nach einer Vorbereitungszeit in der Abteilung Farbenverkauf Deutschland wurde er bis zum Jahre 1934 ausschliesslich in den Abteilungen beschaeftigt, die sich mit den internationalen Konventionen befassen, insbesondere mit den Kartellabkommen mit den schweizer Farbenfabriken, den franzoesischen Farbenfabriken und der englischen Farbstoffpre-

duzentin I C I. Sein Arbeitsplatz war das Direktionssekretariat bzw. die Direktionsabteilung. Sein Aufgabengebiet war: Vorbereitung der Konventionsverträge und Erledigung aller mit ihrer Ausführung zusammenhängenden Arbeiten. In den späteren Jahren hat er an dem Zustandekommen verschiedener Kartellverträge mitgearbeitet.

1928 wurde Harr Kugler Prokurist; 1934 erhielt er den Titel 'Direktor'. Er war somit einer der 273 Prokuristen der I.G., von denen 66 den Titel 'Direktor' hatten (eidesstattliche Erklärung Bojunga, Kugler Dokument 2, Exhibit 2, Buch I, Seite 12).

Mit dem Verkaufsgesellschaft, insbesondere dem Exportgesellschaft auf dem Farbstoffgebiet, hat sich Dr. Kugler erst 1934 befaßt. Zu diesem Zeitpunkt wurde er Leiter der Verkaufsabteilung fuer Farbstoffe fuer Ungarn, Rumänien, Jugoslawien und Tschechoslowakei (NI-9754, Exhibit 304, Buch 11, Seite 121, NI-5008, Exhibit 305, Buch 11, Seite 123). Daneben behielt er seine Stellung in der Direktionsabteilung Farben.

Ein weiteres Aufgabengebiet innerhalb der Verkaufsgemeinschaft Farben erhielt er erst zu Beginn des Jahres 1945, als er nach dem Tode des Vorstandsmitgliedes WABEL den Farbenverkauf fuer die Länder Bulgarien, Griechenland, Albanien und Türkei uebernahm, ein Aufgabengebiet, dem durch die Entwicklung des Krieges keine praktische Bedeutung zukam.

Die Direktionsabteilung Farben war eine unselbständige Hilfsabteilung fuer die kaufmännischen Vorstandsmitglieder der Verkaufsgemeinschaft Farben. Sie handelte im wesentlichen auf Weisung der Vorstandsmitglieder (persoenliche Vernehmung Kugler, Protokoll dt. Seite 12797, engl. Seite 12549). Sie leistete Vorbereitungsarbeit, hatte die Vorstandsmitglieder zu unterstützen und zu beraten. Nach aussen hin fehlte ihr eine eigene Verantwortung.

Dass die anderen Verkaufsabteilungen fuer Farbstoffe der Direktionsabteilung nicht unterstanden, ergibt sich aus der Aussage des Zeugen Dr. Overhoff, der gleichfalls eine Verkaufsabteilung leitete, und

zwar die fuer die sudamerikanischen Laender. Dieser bekundete, dass seine direkten Vorgesetzten die Herren von Schnitzler und Walbel gewesen seien (Protokoll dt.Seite 5802, engl. Seite 5762).

Dr.Kugler wurde im Jahre 1937/38 Mitglied des Farbensausschusses. Der Farbensausschuss war ein Gremium, das sich, wie der Zeuge der Anklage Dr.Kuepper im Kreuzverhoer (Protokoll dt.Seite 1924, engl.Seite 1936) bekundete, ein Ausschuss, der sich im wesentlichen mit Verkaufsfragen auf dem Farbstoffgebiet befasste. Produktionsfragen wurden nur in informatorischer Weise behandelt.

1940 wurde Dr.Kugler Mitglied des Kaufmaennischen Ausschusses der I.G. (Dokument NI-9754, Exhibit 304, Band 11, Seite 121). Dr.Kugler bekundet in seiner Vernehmung (Protokoll dt.Seite 12797, engl.Seite 12549), dass er sachverständiger Berater seiner Vorgesetzten im Kaufmaennischen Ausschuss war. Der Anklagezeuge Dr.Frank-Fahle bekundet im Kreuzverhoer am 14.10.47 (Protokoll dt.Seite 1999, engl.Seite 2010/11), dass die Autonomie der Verkaufsgemeinschaften durch den Ka nicht beeinträchtigt worden ist. Zur Frage der Stellung der Prokuristen (Direktoren) im Ka aussert sich Dr.Kurt Krueger (Oster Dokument 18, Exhibit 20, Band I, Seite 48). Er bekundet, dass das Gewicht der einzelnen Mitglieder des Ka sehr verschieden war und dass die von einem Leiter der Verkaufsgemeinschaft hinzugezogenen Herren seines Arbeitsbereiches nur eine beratende Funktion hatten, waehrend die endgueltige Stellungnahme der Verkaufsgemeinschaft durch ihren Leiter erfolgte. Die Mitglieder, die lediglich Berater des einzelnen Verkaufsgemeinschaftsleiters waren, hatten eine geringere Bedeutung und konnten keinesfalls ihren Vorgesetzten ueberstimmen.

Die Tatsache, dass Dr.Kugler Leiter der Direktionsabteilung Farben war, veranlasste die Anklagebehörde zu der Behauptung, dass er fuer alles, was in der Direktionsabteilung Farben geschah, verantwortlich war. Sie verweist zu diesem Zweck auf das im Kreuzverhoer von Dr.Kugler vorgelegte Dokument (NI-15239, Exhibit 2151). Es handelt sich um einen

Bericht des Dr. Pasch ueber die Direktionsabteilung Farben. Zu diesem Dokument gibt Dr. Kugler in seiner Vernehmung (Protokoll dt. Seite 13182, engl. Seite 12836) folgende Erklarung. Die Leitung der I.G.-Verwaltung in Frankfurt beauftragte Dr. Pasch, alle Abteilungen der Verwaltung der I.G. in Frankfurt daraufhin durchzupruufen, ob die einzelnen Abteilungen mit Ruecksicht auf den Bedarf der Wehrmacht an Wehrfaehigen unter- oder ueberbesetzt seien. Diese Untersuchung habe in keinerlei Beziehung gestanden zu der Frage der internen Disziplinaritaet und Verantwortungsabgrenzung. Diese von Dr. Kugler gegebene Erklarung wird bestaetigt durch die Schlusssatze dieses Dokumentes, die nicht in dem beim Gericht eingefuehrten Auszug enthalten waren, sondern in dem Records verlesen wurden. Sie lauten (Protokoll dt. Seite 13182, engl. Seite 12837):

"Der Personalbestand verringerte sich von 33 Mitgliedern im Krieg auf 11".

"Der Aufgabenstellung und der Natur der Arbeit entsprechend ist diese Abteilung nicht ueberbesetzt und wird ausserdem in ihrer Aufgliederung den Erfordernissen gerecht".

sowie durch die eidesstattliche Erklarung des Dr. Georg Pasch, der im uebrigen bekundet, dass ihm die Tatsache bekannt war, dass in Einzelfragen Mitglieder der Direktionsabteilung Farben unmittelbar Herrn von Schnitzler unterstanden (Kugler Dokument A1, Exhibit 62 - Nachtrag +). Im uebrigen ergibt sich dasselbe aus der Vernehmung des Zeugen Schwab, (Protokoll dt. Seite 6190, engl. Seite 6134) der auf die Frage des Gerichtes, mit welchen Personen er in der I.G. verhandelte in Angelegenheiten der polnischen Farbenfabriken, . bekundete, dass er mit Dr. von Schnitzler und seinem Adjutus, Herrn Sokert, verhandelt habe. Im uebrigen wird auf die Vernehmung von Herrn Kugler im Kreuzverhoer verwiesen (Protokoll dt. Seite 13035, engl. Seite 12784), in dem er auf die Frage, ob Herr Sokert unter seiner Aufsicht gearbeitet habe in Polen und

Elsass-Lothringen betreffenden Angelegenheiten geantwortet hat: "Nein".

Aus der Funktion, die die Direktionsabteilung Farben als Sekretariat der kaufmännischen Vorstandsmitglieder der Farbensparte hatte, ist zu folgern, dass die Verantwortung fuer das Handeln, das in Ausführung von Anordnungen der Vorgesetzten gemacht wird, diese Vorgesetzten trifft. Eine derartige beratende Tätigkeit hat zur Folge, dass der beratene Vorgesetzte, der den ihm erteilten Rat zu prüfen hat, verantwortlich ist fuer die Massnahmen, die er daraufhin einleitet, gleichgueltig, ob er im Sinne des Ratschlages oder gegen ihn entscheidet.

Die Stellung von Dr. Kugler in der Direktionsabteilung Farben kann mit der Stellung eines Chefs des Stabes eines Armeebefehlshabers verglichen werden. Es wird in diesem Zusammenhang auf die Urteilsabgründung in dem Urteil des Militärgerichtshofs Nr. V, in dem Verfahren gegen WEIDEN u.a., Fall VII, verwiesen. Die dort freigesprochenen Angeklagten FOERSTCH und von GEITNER haben eine beratende Funktion ausgeübt, die auf ein Wirtschaftsunternehmen übertragen mit der Stellung von Dr. Kugler verglichen werden kann. Es wird auf die Begründung des Freispruchs in diesen beiden Fällen verwiesen (Protokoll deutsche Seite 10377/78 und Seite 10380, Sitzung vom 19.2.1948, englische Seiten 10498/99 und 10501/02.).

Weiterhin wird auf die Entscheidung des Militärgerichts Nr. IV im Verfahren gegen FLICK u.a., Fall V, verwiesen, in dem der Angeklagte FLICK in der Angelegenheit Bombachermatte einer Plünderung fuer schuldig befunden wurde. Die Angeklagten Weiss, Burkart und Kaltsch, die seine Berater waren, wurden mit folgender Begründung am 22.12.47 freigesprochen:

"Weiss, Burkart und Kaltsch hatten kleinere Rollen in dieser Transaktion. Sie waren Flick's entlohnte Angestellte ohne Kapitalbeteiligung in seinem Unternehmen. Sie lieferten ihm Nachricht und gaben ihm Rat. Die Entscheidungen aber lagen bei Flick."

Die Stellung von Dr. Kugler war nicht derart, dass er einen Ueberblick ueber die Geschaeftspolitik der I.G. hatte, soweit sie nicht das Farbstoffgebiet betraf. Dies ergibt sich noch zusaetzlich aus dem Kugler Dokument 3, Exhibit 4, Buch I, Seite 13/14. Der Affiant Richard von SZELVINYI bekundet, Dr. von Schnitzler pflegte die wichtigen Fragen, die ueber das Farbgeschaeft hinausgingen, in erster Linie mit seinen Kollegen im Vorstand zu besprechen, nicht aber mit seinen Untergebenen, so weit die Fragen nicht deren Arbeitsgebiet betrafen. Zu letzteren gehoerte Dr. Kugler. Diese Bekundung wird in der persoenlichen Vernehmung von Dr. Kugler zu dem Anklage-Dokument NI-11204, Exhibit 1015, Band 43, Seite 237, bestaetigt, in dem er ausagt, dass er fuer die ausserhalb des Farbenbereiches liegenden Bereiche der Firma kein Urteil abgeben konnte.

Aus der bisher besprochenen Situation ergibt sich folgendes:

- 1.) Bis zum Jahre 1934 wurde Herr Kugler ausschliesslich im internen Betrieb des Sekretariats der Vorstandsmitglieder der Direktionsabteilung Farben beschaeftigt, woraus sich ergibt, dass er keinerlei Verantwortung fuer irgendwelche geschaeftliche Vorgaenge der I.G. hatte.
- 2.) ab 1934 bis zum Ausbruch des Krieges hatte Dr. Kugler zusaetzlich noch die Leitung des Farbenverkaufs in den erwaehten sudosteuropaeischen Laendern. In dieser Stellung war er selbststaendig, so weit es sich nicht um allgemeine Fragen der Verkaufspolitik handelte. Fuer alle Vorkommnisse, die ausserhalb des Farbenverkaufsgeschaeftes in anderen Laendern passierten, hatte er keine Verantwortung, da diese gleichberechtigten Verkaufsleitern wie Dr. OVERHOFF, SCHWAB usw. unterstanden, die ihm gleichgeordnet waren. Fragen der allgemeinen Verkaufspolitik wurden von den Vorstandsmitgliedern entschieden, so z.B. Fragen des Verhaeltnisses zu politischen Stellen, wie der Auslandsorganisation der NSDAP (Aussage OVERHOFF, Protokoll deutsche Seite 5210, englische Seite 5767) -

3.) Durch seine Mitgliedschaft im Kaufmännischen Ausschuss ist der interne Verantwortungsbereich von Dr. Kugler zwar grösser geworden, indessen nicht seine Verantwortung nach aussen, da er als Berater des Verkaufsgemeinschaftsleiters keine Entscheidungsmöglichkeit fuer die im K.A. festgelegten Richtlinien hatte.

4.) Als Mitglied der Direktionsabteilung Farben hatte er keine selbstständigen Befugnisse, sondern erledigte seine Aufgabe auf Weisung der ihm übergeordneten Vorstandsmitglieder, wobei er auf gewisse Arbeitsgebiete, wie die des Angestellten ECKERT, keinen Einfluss hatte, da dieser unmittelbar unter der Leitung des zuständigen Vorstandsmitglieds arbeitete.

Für die Vorwürfe, die die Anklagsbehörde in diesem Verfahren erhoben hat, ergibt sich, dass in den Jahren 1933-39 Herr Dr. Kugler nicht eine Stellung bekleidete, die ihm einen so grossen Überblick über das Geschäft der I.G. Farbenindustrie gab, dass er die einzelnen Geschhnisse, deren Summierung den Nachweis der Teilnahme an der Vorbereitung des Angriffskrieges erbringen soll, übersehen konnte. Dies trifft einmal auf die allgemeine Geschäftspolitik der I.G. zu, andererseits auf die Haltung der I.G. zu Hitler und der Partei (Bündnis mit Hitler), auf die Beziehungen der I.G. zur Wehrmacht (Vermittlungsstelle W) und auf alles, was auf der Produktionsseite der I.G. vor sich ging. Selbst wenn man annehmen wollte - was nach Lage der Dinge nicht möglich ist -, dass er einen derartigen grossen Überblick hatte, hätte er auf Grund seiner Stellung keine Berechtigung gehabt, in die Geschäftspolitik der I.G. einzugreifen und etwa irgendwelche Dinge abzuwenden. Da er nicht fuer die Geschäftspolitik der I.G. verantwortlich gemacht werden kann, entfällt auch die Möglichkeit, ihn wegen dieser Tätigkeit der I.G. des Verbrechens gegen den Frieden fuer schuldig zu befinden.

II/

Mit Rücksicht auf die Stellung von Dr. Kugler, die ich schon klargelegt habe, habe ich nur diejenigen Vorgänge zu untersuchen, bei denen er selbst handelnd hervorgetreten ist, da er nur fuer diese verantwortlich gemacht werden kann. Es handelt sich also im Wesentlichen um seine Tätigkeit als Verkaufsleiter, bei der er selbständig zu handeln in der Lage war. Fuer ihn als Verkaufsleiter fuer die sud-osteuropäischen Länder sind folgende Tatbestände zu erwägen:

1.) Die Anklagebehörde behauptet, dass die I.G. durch ihre rumänische Vertretung "ROMANIL" die faschistische Organisation "Eiserne Garde" unterstützt habe. Die Romanil unterstand Dr. Kugler. Dazu hat sie vorgelegt Dokument NI 1085, Exhibit 235, Buch 46, Seite 39. Bei diesem Dokument handelt es sich um eine Korrespondenz der I.G. mit dem Auswärtigen Amt, das deshalb keinen Beweis fuer die behauptete Unterstützung liefert, weil die I.G. lediglich dem Auswärtigen Amt Kenntnis gibt, dass Vorwürfe der Unterstützung rumänischerseits gemacht worden sind; diese Vorwürfe seien aber unberechtigt. Weitere Beweisdokumente hat die Anklage nicht vorgelegt. Dr. Kugler hat in seiner Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 12844, englische Seite 12572, bekundet, dass die Untersuchung die Unrichtigkeit der Vorwürfe ergeben habe und dass das Verfahren gegen die Romanil, das von den rumänischen Behörden eingeleitet wurde, eingestellt worden sei. Diese Aussage ist bestaetigt durch die eidgenössische Erklärung des Dr. HEINRICH VON ROSPATT, Dokument Kugler 23, Exhibit 24, Buch I, Seite 57. Dr. von Rospatt hat die Untersuchung in Rumänien im Auftrage der I.G. geführt. Er bekundet:

"Ich habe damals festgestellt, dass der Verdacht der rumänischen Behörden, dass die I.G. die "Eiserne Garde" unterstützt habe, in keiner Weise begründet war."

2.) Die Anklagebehörde machte der I.G. den Vorwurf, dass sie ihren auslandischen Verkaufsapparat der Auslandsorganisation der NSDAP und den sonstigen Behörden und auch zu Spionagezwecken zur Verfügung gestellt hat. Sie hat das Dokument NI 1294 (Erklärung von Dr. FRANKFAHLE) Exhibit 511, Buch 25, Seite 3, eingereicht, aus dem sich fuer das Arbeitsgebiet von Dr. Kugler nur ergibt, dass der Angestellte der jugoslawischen Vertretung, R. EMBTING, eine Stellung in der Auslandsorganisation der NSDAP bekleidete. Dr. Kugler bekundet dazu in der Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 12799/12800, englische Seite 12551/52, dass es seine Richtlinie gewesen sei, dass er ein Verkaufsgeschäft und keine politische Organisation zu leiten hatte und er deshalb Herrn Embting vor die Wahl gestellt hat, entweder Kaufmann zu bleiben oder Politiker zu werden. Im uebrigen aber sei es ihm unmöglich gewesen, auf die politische Anschauung seiner Untergebenen Einfluss zu nehmen. Embting habe dann auch keine aktive Rolle in der Auslandsorganisation gespielt.

Zu dem speziellen Vorwurf der Begünstigung der Spionage hat die Anklagebehörde keine speziellen Dokumente vorgelegt, aus denen sich ergibt, dass in den Ländern, fuer die Dr. Kugler ein Verkaufsleiter zuständig war, irgend etwas geschehen ist, was mit Spionage in Zusammenhang gebracht werden kann. Herr Dr. Kugler selbst hat in seiner Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 12839, englische Seite 12567, ausgesagt, dass auf seine Veranlassung und seinem Wissen in den von ihm betreuten Ländern niemand fuer die Spionage gearbeitet habe. Im entfernteren Zusammenhang mit diesem Vorwurf hat die Anklagebehörde das Dokument NI 7115, Exhibit 817, Band 45, Seite 138, vorgelegt, das die Uebernahme von Patenschaften fuer nationalsozialistische Schriftleiter behandelt. Aus diesem Brief ergibt sich lediglich, dass Dr. Kugler keine Neigung hatte, den Wunsch der politischen Stellen nach Uebernahme solcher Patenschaften zu uebernehmen. Er hat erhebliche

Bedenken gegen ein derartiges Verfahren geltend gemacht. Aus ihm kann also kein Beweis im Sinne der Anklage hergeleitet werden. In seiner persönlichen Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 12539, englische Seite 12567, erklärt er die Angelegenheit mit folgenden Worten:

"Es war im ganzen gesehen ein Versuch der zuständigen Parteistellen, junge Leute billig mal eine Auslandsreise machen lassen zu dürfen."

Zum Vorwurf, dass die Auslandsvertretungen im Sinne der nationalsozialistischen Weltanschauung im Ausland arbeiteten, hat die Anklage keine speziellen Beweismittel, die das Verkaufsgebiet von Dr. Kugler betreffen, vorgelegt. Zur Begegnung der verschiedenen Vorwürfe gegen die Vertretungen sind einige Dokumente ueber die Beschaeftigung von juedischen Auslandsvertretern ueberreicht worden (Dokumente Kugler 11 - 19, Exhibits 12 - 20, Buch I, Seiten 32 - 50). Die Tatsache, dass in den meinem Mandanten unterstehenden Vertretungen bis weit in den Krieg hinein Juden beschaeftigt worden sind, widerspricht der Behauptung der Anklage, dass die Vertretungen Keimzellen des Nationalsozialismus gewesen seien. Es kann nicht angenommen werden, dass Vertretungen mit vielen juedischen Mitarbeitern und Leitern die geeigneten Stellen waren, nationalsozialistische Propaganda zu treiben.

Ueber die Stellung der Auslandsvertretungen im Bereich von Dr. Kuglers Arbeitsgebiet in den fremden Laendern, ueber die politischen Schwierigkeiten und die allgemeinen Richtlinien auf diesem Gebiet, gibt ein anschauliches Bild die eidesstattliche Erklaerung des Leiters der tschechischen Farbenvertretung TEFA, KARL SIEBGM, Dokument Kugler 24, Exhibit 26, Buch II, Seite 1. Weiterhin sei auf die Dokumente Kugler 25, Exhibit 27, Buch II, Seite 4, und Dokument Kugler 26, Exhibit 20, Buch II, Seite 7, verwiesen.

3.9 Zum Beweis der engen Beziehungen der I.G. zur Partei und der Leitung des Dritten Reiches weist die Anklagebehörde darauf hin, dass Dr. Kugler stellvertretender Leiter der Fachgruppe Teerfarben u. und Teerfarbenausschussprodukte der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie war, sowie Mitglied des Beirats fuer Exportfragen der Prüfungsstelle Chemie. In seinem Lebenslauf, Dokument Kugler 1, Exhibit 1, Buch I, Seite 1, hat er nachher erlaeutert, dass er diese Aufgabe erst erhalten hat, als Ende 1943 sein Vorgesetzter Dr. von Schnitzler sich entlasten wollte. Demals wurde ihm dieses Amt uebertragen. Seine Taetigkeit spielte sich praktisch im eigenen Firmenkreis ab, da die Teerfarbenherzeugung zu rund 95% in Haenden der I.G. lag. In seiner Vernehmung, Protokoll deutsche Seite 12861, englische Seite 12553 bekundet er, dass er im Rahmen dieser Taetigkeit mit Produktionsfragen nichts zu tun hatte. Fuer dieses Aufgabengebiet war der Leiter des Bureau des Technischen Ausschusses, Dr. STRUSS, eingesetzt worden.

Im Rahmen der Vorwurfe der Schwachung potentieller Kriegsgegner hat die Anklage das Protokoll einer Vernehmung von Dr. Kugler von 17.7.1945, NI 11204, Exhibit 1015, Buch 43, Seite 254, vorgelegt, in dem er eine Aussage protokolliert ist, dass es das Bestreben der deutschen Industrie und damit auch der I.G. war, die deutsche Wehrmacht gegenueber allen anderen Laendern stark zu machen. Dieses Protokoll ist von Dr. Kugler in der Zwischenzeit widerrufen worden und war auch Gegenstand eines Einspruchs, der abgelehnt wurde. In seiner persoenlichen Vernehmung sagt Dr. Kugler, Protokoll deutsche Seite 12533, englische Seite 12561, dass nach seiner Ueberzeugung im Bereich der Verkaufsgemeinschaft Farben eine derartige Einstellung der Vorstandsmitglieder nicht vorhanden gewesen sein koenne, da jede kriegerische Verwicklung das so sinnvolle Gebaeude internationaler Zusammenarbeit zerstoeoren und das in 20 Jahren Errichtete gefaehrden wuesse. (Protokoll deutsche Seite 12807, englische Seite 12560). Hinsichtlich der anderen Vorstandsmitglieder erkluert Dr. Kugler, sei er derselben Ueberzeugung, habe

sich aber niemals, auch nicht im Sommer 1945, kompetent gefühlt, ein derartiges Urteil abzugeben, worüber er auch keinen Zweifel gelassen hat, Protokoll deutsche Seite 12833, englische Seite 12561.

Zu den Vorwürfen, die den Angeklagten im Zusammenhang mit dem an das Wirtschaftsministerium gegebenen Bericht ueber eine Neuordnung der europäischen Chemischen Industrie gemacht werden ist, kann ich zu den grundsätzlichen Fragen auf die Ausführungen verweisen, die die Verteidigung VON SCHNITZLER in ihrem closing brief macht.

Fuer meinen Mandanten nehme ich in Anspruch, dass es sich um eine Anordnung des Wirtschaftsministeriums handelte (Vernehmung Schlotterer Deutsche Seite 5894 - 5905, englische Seite 5849-5858). NI-6842, Exhibit 1043, Buch 51, Seite 128, NI 4897, Exhibit 1042, Buch 51, Seite 130, einen Bericht zu erstellen. In Verfolg dieser Anordnung beschaeftigte sich der Kaufmannische Ausschuss, an dem Dr. Kugler nur als Gast beteiligt war (NI 6233, Exhibit 818, Band 45, Seite 140) mit dieser Frage und veranlasste die Ausarbeitung eines Berichtes. Dr. Kugler befasste sich mit dieser Angelegenheit auf Anweisung seiner Vorgesetzten (Vernehmung Dr. Kugler Protokoll deutsche Seite 12857, englische Seite 12584) in seiner Eigenschaft als Mitglied der Direktionsabteilung Farben. Zu seiner persoenlichen inneren Einstellung zu diesem Auftrag und der Art und Weise, wie er diese Arbeit auffasste, wird auf seine Vernehmung verwiesen (Protokoll deutsche Seite 12858, englische Seite 12585 , Vernehmung Dr. FRANK-FAHLE deutsche Seite 2009, englische Seite 2011/12).

Die Anklagebehörde hat in ihrem Anklagevortrag zum Ausdruck gebracht, dass sie das Verhalten der I.G. im Jahre 1938 gelegentlich der Uebernahme des S u d e t e n l a n d e s als Vorbereitung zum Angriffskrieg gewertet wissen will, unabhängig davon, ob das Gericht die Vorgehens im Jahre 1938 als Verbrechen gegen die Menschlichkeit und als Kriegsverbrechen ansieht. Nachdem das Gericht entschieden hat, dass die Vorgehens, die das Sudetenland betreffen, nicht als Krieges-
nicht
verbrechen anzusehen sind, weil es sich ~~um~~ eine kriegerische Occupation gehandelt hat und dass es nicht als Verbrechen gegen die Menschlichkeit anzusehen ist, weil diese Vorgehens vor dem 1.9.1939 sich abgespielt haben, ist dieses Verhalten nur noch unter dem Gesichtspunkt der Teilnahme an der Vorbereitung des Angriffskrieges zu prüfen.

Die Anklagebehörde hat keine Beweismittel vorgelegt, dass die I.G. sich an dem politischen Geschehen, das zur Abtrennung des Sudetenlandes geführt hat, beteiligt hat. Dieses politische Geschehen ist ganz ohne Beteiligung der I.G. vor sich gegangen.

Die Anklage behauptet lediglich, dass sich die I.G. bereits im Frühjahr 1938 sorgfältig auf die gewaltsame Angliederung des Sudetenlandes an Deutschland vorbereitet hat. (Trialbrief der Anklage, Seite 29). Das dort angeführte Beweisstück 1072, NI-3961, Buch 54, Seite 2, zeigt lediglich, dass sich der Angeklagte HAEPLTGER im April 1938 mit Herrn KEPLER, einem Beamten des Dritten Reiches, unterhalten hat, wie sich die staatlichen und parteiamtlichen Stellen zu einer Interessensnahme der I.G. an dem Prager Verein stellen wurden. Veranlassung zu diesem informellen und informatorischen Gespräch, welches im Rahmen einer längeren Unterhaltung stattgefunden hat, hat ein zeitlich zurückliegendes Angebot gegeben, Aktien des Vereins fuer chemische und metallurgische Produktion zu uebernehmen. Von einer gewaltsamen Einverleibung, die mit Sorgfalt vorbereitet sei, ist aus diesem Exhibit ebenso wenig etwas zu erkennen wie aus dem naechsten Beweisstück der Anklage, Exhibit 833, NI-6621, Band 54, Seite 8. Hier handelt es sich

um eine Besprechung, die am 17. Mai 1936 auf Veranlassung des Dr. FRANK-FAHLE aus Anlass des Besuchs des Herrn SEESCHM, des Leiters der Farbenvertretung der I.G. in der Tschechoslowakei, stattfand. Dass keiner der Angeklagten an dieser Besprechung teilgenommen hat, ergibt sich aus der Teilnehmerliste, wobei darauf hinzuweisen ist, dass im Laufe des Verfahrens geklärt werden konnte, dass der anwesende KUEHNERT nicht identisch ist mit dem Angeklagten KUGLER. Eine Durchsicht des Protokolls gibt keinen Hinweis auf die von der Anklage behaupteten Tatsachen. Im wesentlichen wurde ueber die Frage der Organisation der Vertretung, ueber Personalbesetzung, Beziehung zu Banken und ^{Rechts-}Anwälten gesprochen, wobei Befuerchtungen eine wesentliche Rolle spielten, dass die I.G. Vorwurfe von parteifremden Stellen erhalten koennte, weil in dem Geschaeftegebaehren in der Tschechoslowakei die I.G. sich noch nicht den Richtlinien des Nationalsozialismus angeglichen hatte. Ueber den Verein fuer chemische und metallurgische Produktion in Prag ist nur am Schluss, und zwar sehr wenig, gesprochen worden. Es ist lediglich auf die Tatsache hingewiesen worden, dass innerhalb der Leitung des Vereins in der vergangenen Zeit Personalveraenderungen vorgenommen worden seien und dass es interessant sei, festzustellen, wo sich die fruheren Angestellten deutscher Abstammung, die durch Tschechoslowaken ersetzt wurden, zur Zeit aufhalten. Irgendwelche Vorbereitungsmaassnahmen, die die Behauptung der Anklage stuetzen koennen, sind aus dem Protokoll der Besprechung nicht zu erkennen.

Zu dieser Sitzung aussert sich einer der Teilnehmer, der erwachte Leiter der TFA, SEESCHM (Dokument Kugler 24, Exhibit 26, Buch II, Seite 1). Zum Teil bezeichnet er den Inhalt des Protokolls als nicht den Tatsachen entsprechend. Im uebrigen nennt er das Protokoll 'aufgebauscht und dilettantisch'. Er seinerseits erklaert, dass ihm Vorbereitungsmaassnahmen der I.G. hinsichtlich der Uebernahme der Werke des Prager Vereins nicht zur Kenntnis gekommen seien, dass er ferner vollkommen ueberrascht worden sei, als er von der Ernennung des Ange-

klagten Kugler als Kommissar nachträglich gehört habe.

Als Zeuge der Anklage ist der weitere Teilnehmer dieser Sitzung, FRANK-FAHLE, ebenfalls vernommen worden, Protokoll deutsche Seite 2016-27, englische Seite 2027 ff. Die Aussage von Frank-Fahle rechtfertigt die kritische Stellungnahme von Herrn Seeborn zu der Sitzung.

Dass dieser Sitzung keine grosse Bedeutung beigemessen wurde, ergibt sich aus dem Protokoll der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom 24.5.1938, in der über diese Besprechung berichtet wurde. Diese Sitzung schliesst nicht mit irgendwelchen Richtlinien oder Beschlüssen über eine Aktivität hinsichtlich der Tschechoslowakei, sondern lässt alles noch offen. In der kommenden Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom 16. Juni 1938 sind ebenfalls keine konkreten Pläne besprochen und keine Beschlüsse gefasst worden, irgendwelche Massnahmen in Angriff zu nehmen. In der nächsten Sitzung vom 9. September 1938 ist überhaupt nicht über die Situation in der Tschechoslowakei gesprochen worden. Ein Vermerk findet sich erst wieder in dem Protokoll der XI-Sitzung vom 17. Oktober 1938, die also nach dem Münchener Abkommen stattfand. Dass die von der Anklage vermuteten Vorbereitungsbehandlungen nicht stattgefunden haben, ergibt sich aus der Einlassung des Angeklagten Kugler, Protokoll deutsche Seite 12897, englische Seite 12647.

Erst in seiner Sitzung vom 16.9.1938 hat der Vorstand der I.G. (NI-15080, Exhibit 2121) vier Herren des Vorstandes beauftragt, fuer den Fall, dass rasche Entschlüsse zu fassen seien, sich der Fragen anzunehmen, die aus einer etwaigen territorialen Veränderung sich ergeben könnten. Konkrete Massnahmen wurden damals nicht besprochen, was sich im uebrigen aus dem Brief des Angeklagten Kuehne vom 23.9.38, Exhibit 1044, NI-3721, Band II, Seite 116, ergibt, aus dem zu entnehmen ist, dass er von der Tatsache der Bestellung von I.G.-Herren als Kommissare ueberrascht war. Im uebrigen gibt Dr. Kuehne in seiner

persönlichen Vernehmung eine eingehendere Darstellung über die Einstellung zum Prager Verein in diesem Zusammenhang (Protokoll deutsche Seite 10303, englische Seite 10168/69).

Am 23. September 1938, eine Woche vor dem Münchener Abkommen, schlug dann die I.G. dem Reichswirtschaftsministerium vor, zwei Kommissare fuer die Werke Aussig und Falkenau zu ernennen, falls territoriale Veraenderungen dies notwendig machen wurden.

Das Interesse der Firma von Hayden, mit der die I.G. dann spaeter zusammenging, hatte bereits, wie sich aus dem Anklagedokument NI-9161, Exhibit 1106, Buch 54, englische Seite 13, ergibt, zu Verhandlungen mit Dienststellen der deutschen Wehrmacht im Fruehjahr 1938 gefuehrt.

Der Affiant SEEBORN (Dokument Kugler 24, Exhibit 26, Buch II, Seite 1) bekundet, dass die Hermann Goering-Werke bereits ein Interesse gezeigt haetten.

Zu dieser Zeit haben sich bereits andere Firmen mit dem Prager Verein in Verbindung gesetzt. Aus den Vernehmungen der Zeugen der Anklage Carl Friedrich MUELLER und DWORACEK ergibt sich, dass der Prager Verein und die Ruetgers-Werke Verhandlungen aufgenommen hatten, um die Werke Aussig und Falkenau in eine Verbindung mit den Ruetgers-Werken zu bringen, oder, wie Dworacek sagt, zu verkaufen (NI-9632, Exhibit 1123, Band 54, Seite 187). Wie sich aus der Aussage von MUELLER ergibt, haben diese Verhandlungen in Aussig begonnen (Protokoll Seite 3449). Sie muessen vor dem Muenchener Abkommen stattgefunden haben, da nach der Darstellung von Dworacek die leitenden Herren des Vereins nach diesem Zeitpunkt sich nicht mehr nach Aussig begeben haben (Protokoll deutsche Seite 3515/16, englische Seite 3497/98). Daraus ergibt sich, dass der Verein mit einer Abtretung des Sudetenlandes rechnete und selbst der Ansicht war, die Werke Aussig und Falkenau nicht mehr von Prag aus leiten zu koennen. Wenn auch die Beweggruende der Interessierten verschieden waren, so ergibt sich doch, dass damals

nachstern Beobachter der politischen Lage hinsichtlich der Beurteilung der Werke Lüssig und Falkenau einigermaßen einig waren.

Der Angeklagte gibt in seiner persönlichen Vernehmung als Gründe, die die I.G. veranlassten, an den beiden Werken Interesse zu nehmen, die folgenden an (Protokoll deutsche Seite 12869, englische Seite 12596): Er sagt, die I.G. habe sich nicht fuer diese Werke des Vereins interessiert, wenn nicht in ihren Betrieben Farbstoffe hergestellt worden waeren. Man habe die Befuerchtung gehabt, dass die durch die Kartellvereinbarungen mit dem Prager Verein betroffene Marktordnung durch das Dazwischentreten eines Massenweilers ernstlich haette gefaehrdet werden koennen. Insbesondere sei befuerchtet worden, dass die Fabriken von Kreissen uebernommen wurden, die dem Fuehrer der Sudetendeutschen, H e n r i c h, nahe standen (Protokoll deutsche Seite 12876, englische Seite 12626). Dass das Interesse der I.G. sich auch im wesentlichen auf die Farbstoffbetriebe des Vereins in Lüssig-Falkenau bezieht, ergibt sich aus dem Anlage-Dokument NI-4016, Exhibit 1107, Band 54, Seite 39, in Verbindung mit der Aussage des Angeklagten Kugler, Protokoll deutsche Seite 12876, englische Seite 12627.

Von Bedeutung ist noch, festzustellen, dass das eigentliche Interesse der I.G. erst an einem Zeitpunkt einsetzte, als bereits das Interesse der Weltöffentlichkeit sich der sudetendeutschen Frage zugewandt hatte und als sich, wie sich aus dem Dokument Kugler 28, Exhibit 29, Buch II, Seite 9, ergibt, eine Loesung der bevölkerungspolitischen Frage in Richtung einer Autonomie oder Losloesung des Sudetenlandes abzeichnete.

Aus dem Beweismaterial ergibt sich, dass keinerlei Inhaltspunkte vorhanden sind dafuer, dass die I.G. die gewaltsame Lostrennung des Sudetenlandes vorbereitete (Seite 29 des Trial-Briefes der Anklage), sondern dass die I.G. in keinerlei Zusammenhang mit dem politischen Geschehen stand, ihre "Vorbereitungshandlungen" erst so spaat einsetzten, als bereits andere Firmen als ernsthafte Konkurrenten

in Erscheinung getreten waren. Man kann deshalb nicht davon sprechen, dass die I.G. sich an irgendwelchen Vorbereitungshandlungen beteiligte. Die Dokumente geben vielmehr den Beweis, dass die I.G. mit ihren Wirtschaftsmassnahmen den politischen Ereignissen folgte.

Wenn die Anklage den Wunsch gehabt hätte, dieses geschäftliche Handeln der I.G. mit Rücksicht auf das spätere Geschehen als Vorbereitung des im Jahre 1939 begonnenen Angriffskrieges zu verten, hätte sie Beweise erbringen müssen, dass mit dem Erwerb der Werke in Lüssig und Falkenau eine dem Angriffskrieg dienliche Handlung bezweckt worden sei, also etwa beabsichtigt worden sei, die Produktion der Werke auf fuer den Angriffskrieg nützliche Produkte umzustellen. Der Nachweis ist der Anklagebehörde nicht gelungen. Sie hat lediglich zu diesem Punkt ein Dokument im Verlauf des Kreuzverhoers des Angeklagten Kugler eingereicht (NI-15077, Exhibit 2152), aus dem sich ergibt, dass dieser als Kommissar der Werke nach einem Besuch von Vertretern des Staates des Reichswirtschaftsministeriums, als seinem Auftraggeber, berichtete, dass staatliche Stellen erwarteten, dass einige wehrwirtschaftlich wichtige Produkte in das Produktionsprogramm aufgenommen werden. Dazu hat Kugler in seiner peroralen Vernehmung (Protokoll deutsche Seite 13152 ff., englische Seite 12635) ausgesagt und damit den Inhalt des Briefes nochmals bestätigt, dass es sich um eine Anordnung einer staatlichen Behörde gehandelt hätte, an der die I.G. keinen Anteil gehabt hätte. Ausserdem seien die Projekte, da sie wirtschaftlich unvermeidlich gewesen seien, nicht durchgeführt worden. Es sind keine Beweismittel erbracht worden, dass nach Übernahme der Werke durch die I.G. die Firma von Hayden in der Folgezeit eine Umstellung auf wehrwirtschaftlich wichtige Produkte vorgenommen hat (Protokoll deutsche Seite 12906, englische Seite 12656).

Unabhängig davon, dass der objektive Tatbestand einer Teilnahme an der Vorbereitung des Angriffskrieges insoweit nicht erbracht

worden ist, ist weiterhin festzustellen, dass keinerlei Beweis vorliegt, dass die Angeklagten eine Kenntnis davon gehabt haben, dass es sich bei den Plänen Hitlers hinsichtlich des Sudetenlandes um die Vorbereitung eines verbrecherischen Angriffskrieges gehandelt hat. Die nachfolgenden Tatsachen beweisen, dass den Angeklagten im allgemeinen bei den Vorgängen, die sich im Herbst 1938 in der Tschechoslowakei abspielten, das Bewusstsein fehlen musste, dass damals es sich um eine verbrecherische Invasion handelte.

Die Anklagebehörde hat angeführt, dass das IMT die Eingliederung des Sudetenlandes als einen verbrecherischen Akt bezeichnet hat. Diese Feststellung ist im Zusammenhang mit dem subjektiven Tatbestand nicht von Bedeutung. Damit wird nicht Kritik an dem Urteil des IMT geübt. Das IMT konnte im Jahre 1945 ueber seine Entwicklung urteilen, die 8 Jahre zuruckgelegt hat. Es hat aus den Vorgängen von 1939 und später seine Schlüsse ziehen koennen. Ihm hat Material vorgelegen, das Rückschlüsse auf das Geschehen von 1938 gestattete. Dieses Material stand den Zeitgenossen nicht zur Verfügung. Um ueber die Zeitgenossen urteilen zu koennen, die im Jahre 1938 in dieser oder jener Form in das Geschehen eingegriffen haben, so wird nur das alles in Erwägung gezogen werden koennen, was der Mensch von damals wusste. Der Mensch von 1938 konnte nicht ohne weiteres wissen, dass es sich bei den Vorgängen im Sudetenland um einen Teil des verbrecherischen Planes von Hitler gehandelt hat. Das Internationale Militärgericht hat auch nicht gesagt, dass die Vorgänge der damaligen Zeit als einzelne verbrecherisch waren und das Zeichen des Verbrechens offen auf der Stirn trugen, also als solche erkannt werden konnten. Deshalb ist ein ausserordentlich wichtiges Moment fuer die Urteilsfindung die Tatsache, wie sich den damals in Deutschland lebenden Menschen das Zeitgeschehen darbot.

Dass die sudetendeutsche Frage nicht ein Phantom, sondern ein ernstes bevölkerungspolitisches Problem war, das bereits seit dem Entstehen des tschechischen Staates bestand, ist eine feststehende Tatsache, die sich u.a. aus dem Bericht des Lord HAMILTON ergibt, den er am 21.9.1938 an den englischen Premierminister Chamberlain geschickt hat, Dokument Kugler 29, Exhibit 30, Buch II, Seite 17. Wie die Situation des Sommers 1938 beurteilt wurde, ergibt sich aus den Berichten der tschechischen diplomatischen Vertreter an das tschechische Außenministerium, Dokument Kugler 28, Exhibit 29, Buch II, Seite 9.

Am 29.9.1938 wurde in München das Abkommen zwischen den Grossmächten England, Frankreich, Italien und Deutschland abgeschlossen. Dieses Abkommen stellte eine Lösung der brennenden bevölkerungspolitischen Fragen dar. Man kann den Angeklagten, denen eine spezielle Kenntnis über Hitler's Pläne nicht zur Verfügung stand, nicht vorwerfen, gewusst zu haben, dass Hitler das Münchener Abkommen nicht halten wollte. Die Zeitgenossen konnten die Überzeugung haben und durften auch heute der Überzeugung sein, dass den englischen und französischen Staatsmännern, die dieses Abkommen unterzeichneten, auch nichts davon bekannt war. Wenn die Anklage meint, dass die Angeklagten bessere Informationen gehabt haben, müsste sie das nachweisen müssen. Die Anklage hat diesen Beweis nicht geliefert.

III.

Die Anklagebehörde hat den Angeklagten in Punkt II der Anklage vorgeworfen, durch Fluenderung in den waehrend des Krieges besetzten Gebieten sich gegen die Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung und des Kontrollratsgesetzes No. 10 vergangen zu haben. Von den in dem Anklagevertrag dem Gericht zur Kenntnis gebrachten Faellen betreffen die Farbensparte der I.G. nur die folgenden Komplexe:

1. Polen
2. Elsass + Lothringen
3. Frankreich (Francoeur).

Die anderen Fluenderungsaefalle scheiden fuer die Betrachtung von vornherein aus, da sie nicht die Verkaufsgemeinschaft Farben betreffen, deren Angehoeriger Dr. Kugler war und ihm kraft seiner Stellung innerhalb der I.G. keine Einfluss- und Entscheidungsmoeglichkeit auf die Aktivitaet anderer I.G.Stellen zustand. Zu seiner Teilnahme an den erwaehten Vorgaengen ist auf folgendes hinzuweisen:

1. P o l e n

Die Anklagebehörde hat kein Dokument vorgelegt, aus dem sich ergibt, dass Dr. Kugler in der Angelegenheit der polnischen Farbenfabriken aktiv handelnd aufgetreten ist. Sein Name ist in keinem der Dokumente genannt. Im Kreuzverhoer des Angeklagten HAEFLIGER ist das Beweisstueck 2003 NI 2969 eingefuehrt worden, ein Bericht eines Mitgliedes der Wirtschaftspolitischen Abteilung in Berlin der I.G., gerichtet an Dr. Kugler. Der Bericht enthielt Mitteilungen ueber ein Gespraech mit dem Beamten des Reichswirtschaftsministeriums HOFFMANN. Unabhaengig davon, dass aus diesem Schriftstueck nicht der Schluss gezogen werden kann, dass Kugler sich mit der Angelegenheit der polnischen Farbenfabriken be-

schaeftigt hat, gibt Dr. Kugler in seiner persoenlichen Vernehmung eine plausible Erklaeerung dahingehend, dass es oft vorkam, dass Schriftstuecke an das Direktionssekretariat der Verkaufsgemeinschaft gerichtet wurden, wenn den Absendern nicht bekannt war, wer die Angelegenheit bearbeitet (Protokoll deutsche Seite 12952, englische Seite 12669). Im Kreuzverhoer hat die Anklage das Dokument NI 15239, Exhibit 2151, eingefuehrt. Es handelt sich um den Bericht des Dr. PASCH, der in diesem closing-brief auf Seite 3 bereits behandelt worden ist. Es wird auf die dortigen ausfuehrungen verwiesen. Jedenfalls ist, insbesondere in Verbindung mit der eidesstattlichen Erklaeerung des Dr. GREG PASCH, Dokument Kugler 61, Exhibit 62, Nachtrag zu Buch I, mit der Aussage des Zeugen SCHULZ, Protokoll deutsche Seite 6190, englische Seite 6194, der Beweis erbracht, dass die Bekundung von Dr. Kugler gelegentlich des Kreuzverhoers den Tatsachen entspricht, dass das Mitglied der Direktionsabteilung Eckert in den Polen und Elsass-Lothringen betreffenden Angelegenheiten ihm nicht unterstand. Protokoll deutsche Seite 13035, englische Seite 12784.

2. Elsass - Lothringen

Da die Anklagebehoerde zu der Angelegenheit Muehlhausen keine Dokumente hat vorlegen koennen, in denen Dr. Kugler genannt worden ist und auch sonst seine Beteiligung an den dortigen Transaktionen nicht hat nachweisen koennen, war zu diesem Komplex ein Gegenbeweis nicht erforderlich.

3. Frankreich (Francolor).

Auf die grundsuetzlichen Fragen der Francolor-Transaktionen naeher einzugehen, eruehrt sich im Rahmen dieses closing briefes im Interesse von Dr. Kugler, da diese Transaktionen umfassend

in dem closing-brief in der Verteidigung VON SCHNITZLER gewürdigt wird.

Was die Beteiligung von Dr. Kugler angeht, so hat die Anklage die Beweisstücke 1241, NI 6839, Band 57, Seite 31, 1242, NI 792, Band 57, Seite 49, vorgelegt. Gegen das erstgenannte Beweisstück ist Einspruch erhoben worden (Protokoll deutsche Seite 2794, englische Seite 2787). Dieses Dokument ist ein Bericht ueber eine Reise mehrerer Herren der I.G. nach Paris vom Herbst 1940. Dr. Kugler hat an dieser Reise teilgenommen. Der Bericht traegt keinerlei Unterschrift und enthaelt keine sonstigen Hinweise auf seinen Ursprung. Ein Affidavit von Dr. KRUGER, das sich in Anklageband 57 unter NI 10605 befindet und der Identifizierung dieses Berichtes dienen sollte, ist von der Anklage nicht eingefuehrt worden. An der Echtheit dieses Reiseberichtes bestehen erhebliche Zweifel, die deshalb besonders begruendet sind, da es der Anklagebehoerde nicht gelungen ist, eine Identifizierung durch den angeblichen Verfasser, Dr. TEHLAR, zu erreichen, obwohl dieser waehrend der ersten sechs Monate dieses Prozesses sich als Zeuge im Nuernberger Gefaengnis aufhielt. Weitere Bedenken gegen diesen Bericht ergeben sich deshalb, weil nach Aussage des ReisetTeilnehmers Dr. GROHEL, Protokoll deutsche Seite 12073, englische Seite 11855/6, die Teilnehmer auf der Reise nicht gemeinsam verhandelt haben, sodass der Bericht vor. Tehlhar zum Teil nur als ein Bericht vom Hoerensagen anzusehen ist. Die Zweifel, die Dr. Kugler an der Richtigkeit dieses Dokumentes ungeachtet des Beweisstückes 1242, NI 792, Band 57, Seite 49, hegt, ergeben sich aus seiner Vernehmung (Protokoll deutsche Seite 12966, englische Seite 12683). Da die ReisetTeil-

nahmer nur mit deutschen Dienststellen in Frankreich verhandelt haben, ergeben diese Verhandlungen keinen Beweis dafuer, dass irgendwelche franzoesische Stellen unter Druck gesetzt worden sind. Es ist auch nicht erwiesen, dass diese Verhandlungen Rueckwirkungen auf die Francolortransaktion gehabt haben. Es ist im uebrigen nicht anzunehmen, dass die Vorstandsmitglieder der I.G., die, wie sich aus den spaeteren Dokumenten ergibt, die Francolor-Transaktion selbst verhandelt haben, fuer die erste Fuehlungsphase einen ihrer Untergebenen aussersuchen haben sollen.

Bei den unmittelbaren Verhandlungen mit den franzoesischen Partnern der Francolor-Transaktion ist Dr. Kugler niemals selbststaendig aufgetreten, sondern nur in Begleitung seiner ihm vorgesetzten Vorstandsmitglieder, der Herren VON SCHNITZLER und TER MEER, teilweise zusammen mit drei weiteren Herren der I.G., naemlich Kuepper, Eckert und Kramer (NI 6949, Exhibit 1259, Band 50, Seite 1, NI 6950, Exhibit 1253, Band 58, Seite 11, NI 6727, Exhibit 1246, Band 57, Seite 77).

Dr. Kugler bekundet selbst im Verlauf seiner Vernehmung (Protokoll deutsche Seite 12955, englische Seite 12671/2, und deutsche Seite 12961, englische Seite 12677), dass er in seiner Eigenschaft als Leiter der Direktionsabteilung Farben teilgenommen habe und fuer den kaufmaennischen Sektor dieselbe Funktion gehabt habe wie fuer den technischen Sektor Dr. Struss und fuer den juristischen Sektor Dr. Kuepper. Er bekundet weiter, dass die Entscheidung nicht bei ihm, sondern letzten Endes bei den Herren des Vorstandes lag und befindet sich in Uebereinstimmung mit den Bekundungen des Angeklagten Dr. TER MEER, NI 6735, Exhibit 1257, Band 58, Seite 123. In diesem Dokument, einer eidesstattlichen Erklaerung, sagt Herr TER MEER: "Die ganzen Francolor-Verhandlungen fuehrten VON SCHNITZLER und ich". Mit dem deutschen

Wirtschaftsministerium hat Dr. Kugler ueber die Transaktion ebenfalls nicht verhandelt (Protokoll deutsche Seite 12958, englische Seite 12674). Ein selbstsundiges Auftreten von Dr. Kugler oder ein selbstsundiges Verhandeln von ihm ist seitens der Anklagebehoerde nicht nachgewiesen worden. Es ist auch aus keinem Anklagedokument ersichtlich, in welchen Teilen der Verhandlung oder bei welchen Teilen des Vertragwerkes er etwa unmittelbar Einfluss genommen hat.

Im Hinblick auf die Tatsache, dass Dr. Kugler in den Verhandlungen nur als Experte teilgenommen hat und unter Beruecksichtigung der fruheren grundsuetzlichen Ausfuehrungen ueber seine Verantwortung als Mitglied der Direktionsabteilung Farbenduerfte einerseits der Beweis einer aktiven Teilnahme an dieser Transaktion, andererseits ein Beweis fuer eine Verantwortung fuer sie nicht gefuehrt werden sein. Es sei noch darauf hingewiesen, dass Dr. Kugler, wie sich aus NI 6886, Exhibit 1256, Band 58, Seite 59, den Statuten der Gesellschaft, ergibt, nicht dem Aufsichtsrat der Francolor in der Folgezeit angehorte. Er gehoerte vielmehr dem Comité Commercial an, das dem Conseil d'Administration als beratendes Organ beigegeben war (Protokoll deutsche Seite 12961, englische Seite 12677). Diese Tatsache kennzeichnet seine Stellung in diesem Zusammenhang.

TRIM BRIEF LAUTENSCHLAGER
(H/PMO)

Case 6
Defense

Trial - Brief

für den Angeklagten Carl Ludwig Leutenschläger

dem Militärgerichtshof VI, Nürnberg

im Juni 1948 vorgelegt

von Dr. Hans Pribille
Rechtsanwalt.

Exhibit



Triel-Brief Lautenschläger
(Gliederung)

IId.Nr. Seite

Zum Anklagepunkt 3.

Versklavung und Massenmord.

A. Fremdarbeiter und Kriegsgefangene
im Werk Höchst und in den Meingau-
werken.

- | | | |
|--|-------|---|
| 1. Behandlung der Fremdarbeiter
und Kriegsgefangenen. | 12,13 | 6 |
| 2. Richtigstellung von Äusserun-
gen Prof.Lautenschlägers in
seinem Affidavit von 26.3.1947. | 14,15 | 7 |

B. Medizinische Versuche.

I. Märburger Arbeitskreis.

- | | | |
|---|-------|-------|
| 1. Ruhrepidemie im KZ Buchenwald
um die Jahreswende 1939/40. | 16 | 8 |
| 2. Besprechung im Reichsinnenmini-
sterium Berlin am 29.12.1941. | 17-19 | 9-13 |
| 3. Fleckfieber-Impfstoff-Liefe-
rung an das KZ Buchenwald.
(„gratis“: Nr.21, verdäch-
tig, dass nur 30 Dosen für
Prüfung: Nr.21, „Listen
und Pakete“: Nr.22, „Ter-
nung“: Nr.23, Versuchsrei-
he I: Nr.24, Anklage-Exh.
2259: Nr.25) | 20-25 | 13-16 |
| 4. Unterrichtung der Behring-Werke
über das Ergebnis der verglei-
chenden Fleckfieber-Impfstoff-
Prüfung.
(Bericht Krugowsky von
5.5.42: Nr.26, Dietzsch:
„sehr enttäuscht“: Nr.27) | 26-27 | 16-17 |
| 5. Unrichtige Darstellungen und Ar-
gumentationen im Anklage-Triel-
Brief, Teil III, Nr.119-122.
(I.G. erkundigte sich nicht
innerhalb von 2 Monaten
nach Anlieferung über Er-
gebnis: Nr.28, Besichti-
gung der Produktionsstät-
te der Behring-Werke Nr.29,
„Mangelhaft“, trotzdem
Drängen auf weitere Prü-
fung: Nr.30, Kogon-Berich-
te: Nr.31) | 28-31 | 17-21 |

Trial-Brief Lautenschläger
(Gliederung)

	lfd.Nr.	Seite
6. Prof.Bielinge Begegnung mit Dr.Ding, 12. Mai 1942.	32	21-23
7. Fleckfieber-Impfstoff-Versuchsreihe V.	33	23
8. Gelbfieber-Impfstoff-Prüfungen.	34-35	24-25
9. Hochimmunisation mit Fränkel-Impfstoffen.	36-38	25-27
10. Fleckfieber-Impfstoff-Versuchsreihe IV.	39	27
11. Schutzimpfung von Kriegsgefangenen und Osterarbeitern in Harburg im Sommer 1944.	40	27

II. Höchster Arbeitskreis.

1. Auffindung des Fleckfieber-Heilmittels aus der Akridin-Reihe.		
a) Tierexperimente.	41	28
b) Klinische Prüfungen.- Selbstversuche.- "Merkblatt".- Heilerfolge.	42-46	29-32
2. Einschaltung der Frankfurter Universitäts-Nervenlinik, Dr.Nrugowsky, Dr.Dinge und Dr.Vatters als Prüfer des Fleckfieberheilmittels 3582.	47-49	32-34
3. Dr.Ding.		
a) Die Zeit bis zu seinem Besuch in Höchst.	50-54	34-37
(Keine Kenntnis über Prüfung im 32: Nr.50, 51; Beratung Dr.Dinge; Prüffälle: Nr.52, Anklage-Trial-Brief, Teil III, Nr.128; Nr.53, Einladung Dr.Dinge: Nr.54)		
b) Besuch Dr.Dinge in Höchst am 14.4.1943.	55-58	37-41
(Ding war unfähig und unwissenschaftlich; Nr.55, "dosierte Infektion"; Nr.56, Dr. Dings Publikation: Nr.57)		

Triel-Brief Lautenschläger
(Gliederung)

IId.Mr. Seite

- c) Ausschaltung Dinge als Prüfer.
- aa) Nachweis der Ausschaltung. 59-60 41-43
(Verteikarten Hoven und Ding: Nr.60, Dr.Dings Brief von 11.7.44 an Höchst: Nr.60, Dr.Hogons Buch "Der SS-Staat": Nr.60)
- bb) Unhaltbare Argumentation der Anklage in ihrem Triel-Brief, Teil III, Nr.135. 61-67 43-47
(Versuchersreihe 24.4.43: Nr.61, Dr.Veber an Prof. Bisling am 19.4.43: Nr.61, Gefälligkeitslieferungen: Nr.62,63, Dr.Ding und Dr.Krugowsky: Nr.64-67)
- d) Höchst hatte keine Kenntnis von den Verbrechen Dr.Dings. 68-70 47-49
(Gute Wirkung des Präparate: Nr.68; "Strong vertraulich" und "Geheim": Nr.69; keine Berichte mit Anhaltspunkten für Prüfungen in EZ: Nr.70)
- e) Sonstige Dokumente über die Zeit nach Dr.Dings Besuch in Höchst. 71-74 49-54
(Dr.Veber war nicht in "Z Buchenwald": Nr.72; er hat die Ding'schen Prüfungsunterlagen nicht eingesehen: Nr.73; die Unterrichtung Dr. Webers durch Prof.Bisling: Nr.74)
4. Zitronkridinpräparate für das Behring-Institut Lauberg. 75-76 54-55
5. Dr.Vetter.
- a) Versuche bei Fleckfieberkranken. 77-82 55-57
- b) Behandlung Tuberkulose-Kranker. 83-84 57-58
(Heilerfolge: Nr.83; Publikationsentwurf Dr. Vatters: Nr.84)

Triel-Brief Lautenschläger
(Gliederung)

	lfd.Nr.	Seite
<u>III. Verantwortlichkeitsab-</u>		
<u>grenzung.</u>		
1. bei Höchst.	85-87	58-60
2. bei Marburg	88-93	60-62
3. bei Leuberg	94-97	63-64
<u>C. Auschwitz.</u>		
1. Prof. Lautenschläger war nie im Buna-Werk oder KZ Auschwitz.	98	64
2. Unbestimmte Gerüchte über Vergasungen in Auschwitz- Birkenau.	99	64
<u>Zus. Anklagepunkt 5.</u>		
<u>Gemeinsamer Plan oder Verschwö-</u>		
<u>rung.</u>		
1. Prof. Lautenschläger vertrat im Vorstand und im TeA nur seine Spezialgebiete.	100	65-66
2. Nur allgemeiner Überblick der Vorstandsmitglieder über die Arbeitsgebiete ihrer Kollegen.	101	67
3. Das gleiche gilt für die Mit- glieder des TeA.	102	67

-.-.-.-

Trials-Brief Lautenschläger

- 1 -

Zur Person Professor Lautenschlägers.

(Geboren am 27.II.1888 in Karlsruhe/Baden)

1. 1. Beruflicher und wissenschaftlicher Werdegang:
(NI 8004, Exh. 307, Dok.B.84, E.S.8,9, D.S.13,15)
1910 Apothekerexamen,
1912 Dipl.Ing.-Hauptprüfung, Chemiker-Verbands-
Examina,
1913 Dr.Ing. in Chemie,
1919 Ärztliches Staatsexamen und Dr.med.,
Technische Hochschule Karlsruhe: vord. legend.
für pharmazeutische Chemie,
Universität Greifswald: Direktor des pharmazeu-
tischen Instituts,
1920 zum Professor ernannt,
Eintritt in die Hoechst Farbwerke,
1921 Ärztliche Approbation,
Honorarprofessor an der Universität Frankfurt,
1938 Leiter des Werkes Höchst und der Betriebsge-
meinschaft Meingauwerke.

2. 2. Wissenschaftliche Leistungen.

Das Leben Professor Lautenschlägers war von un-
ermüdlichem Fleiss im Dienst der Wissenschaft er-
füllt. Zahlreiche weltbekannte Heilmittel wurden
unter seiner Leitung entdeckt und entwickelt. Die
Zahl der im Werk Höchst registrierten wissenschaft-
lichen Abhandlungen über die unter seiner Leitung
geschaffenen Präparate geht in die Tausende.

(Lau Dok. 1, Exh.17, Dok.B. I, E.S.1 ff, D.S.1 ff)

(Lau Dok. 2, Exh.18, Dok.B. I, E.S.6, D.S.5)

Die Universität Hamburg verlieh ihm die Urde eines
Ehrensensors "in Anerkennung seiner wissenschaft-
lichen Arbeiten auf dem Gebiet der Chemie und Phar-
makologie sowie der grosszügigen Förderung der
chemotherapeutischen Forschungen".

(Lau Dok. 68, Exh.38, Dok.B.V, E.S.8, D.S.11)

3. 3. Seine Berufsethik.

Prof. Lautenschläger ist überaus gewissenhaft und hat eine hohe sittliche Auffassung von seinem Beruf:

Er war ein ausgesprochener Wissenschaftler, der in der Arbeit völlig aufging.

(Prot. 24.3.48, E.S.9966, D.S.10102)

(Lau Dok.14, Exh.29, Dok.B.I, E.S.37,D.S.37)

(Lau Dok.17, Exh.32, Dok.B.I, E.S.45,D.S.45)

Er ist der Typus des pflichtbewussten Gelehrten, der von den höchsten Idealen erfüllt ist.

(Lau Dok.3, Exh.19, Dok.B.I, E.S.9,D.S.9)

Er ist ein weltoffener, vornehm denkender Mann mit grossem Verantwortungsgefühl.

(Lau Dok.5, Exh.21, Dok.B.I, E.S.13,D.S.13,Ziff.2)

(Lau Dok.7, Exh.23, Dok.B.I, E.S.18,D.S.18)

Er zeigt ausgeprägtes Verantwortungsgefühl gegenüber Mensch und Tier.

(Lau Dok.1, Exh.17, Dok.B.I, E.S.4,D.S.4)

Er zeigt stets grösstes Verantwortungsbewusstsein und ein starkes Pflichtgefühl.

(Lau Dok.9, Exh.25, Dok.B.I, E.S.23,D.S.23)

Seine ärztliche Gewissenhaftigkeit ist vorbildlich.

(Prot. 3.4.48, E.S.10839, D.S. 11026)

Er neigte zu einer fast übertriebenen Gewissenhaftigkeit.

(Lau Dok.51, Exh.54, Dok.B.III, E.S.60, D.S.60)

Seine Berufsethik war, den Menschen zu dienen und zu helfen. Ein Verbrechen gegen die Gesundheit oder das Leben eines Mitmenschen zu begehen oder begehen zu lassen, lag ausserhalb seiner Vorstellungswelt.

(Lau Dok.11, Exh.27, Dok.B.I, E.S.28,D.S.28,Ziff.4)

4. 4. Seine Religiosität und Einstellung zu den Rasseproblemen, insbesondere seine Haltung gegenüber Juden.

Prof. Lautenschläger diente den Menschen ohne Unterschied der Religion und der Rasse. Er ist ein tief religiös empfindender Mann.

(Lau Dok.11, Exh.27, Dok.B.I, E.S.27, D.S.27)

Beweise für seine freundliche und hilfsbereite Einstellung zu Juden:

(Lau Dok.5, Exh.21, Dok.B.I, E.S.13/14, D.S.13/14, Ziff.4)

(Lau Dok.6, Exh.22, Dok.B.I, E.S.15, D.S.15)

(Lau Dok.7, Exh.23, Dok.B.I, E.S.17, D.S.17)

(Lau Dok.8, Exh.24, Dok.B.I, E.S.20, D.S.20)

(Lau Dok.9, Exh.25, Dok.B.I, E.S.22, D.S.22)

(Lau Dok.10, Exh.26, Dok.B.I, E.S.25, D.S.25)

(Hörlein Dok.4, Exh.97, Dok.B.V, E.S.29 u.35, D.S.29 u.35)

5. 5. Er war politisch nicht interessiert, kein Nationalsozialist.

Prof. Lautenschläger war politisch nicht interessiert.

(Lau Dok.9, Exh.25, Dok.B.I, E.S.22, D.S.22)

Ihm bedeutete die Forschung eine Welt, zu der andere kulturelle Gebiete, vor allem politische, keinen Zutritt haben.

(Lau Dok.1, Exh.17, Dok.B.I, E.S.3, D.S.3)

Er trat der NSDAP im Jahre 1938 im Zusammenhang mit der Ernennung zum Betriebsführer des Höchster Werkes bei, als er vom Gauleiter unter Druck gesetzt wurde. Es musste verhindert werden, dass ein parteihöriger Mann als Werksleiter eingesetzt wurde, was zum Schaden des Werkes und der Gefolgschaft gewesen wäre. Irgendeinen Rang oder ein Amt in der

Partei hatte Prof. Lautenschläger nicht.

(NI 8004, Exh. 307, Dok. B. 84, Z. S. 11, D. S. 17)

Dafür, dass Prof. Lautenschläger kein Nationalsozialist weder der Gesinnung noch seinem Handeln nach war, gibt es zahlreiche Beispiele:

(Lau Dok. 4, Exh. 20, Dok. B. I, E. S. 11, D. S. 11)

(Lau Dok. 5, Exh. 21, Dok. B. I, E. S. 13, D. S. 13, Ziff. 3)

(Lau Dok. 9, Exh. 25, Dok. B. I, E. S. 22, D. S. 22)

(Lau Dok. 11, Exh. 27, Dok. B. I, E. S. 27, D. S. 27, Ziff. 2)

(Lau Dok. 13, Exh. 28, Dok. B. I, E. S. 33, D. S. 33)

(Lau Dok. 16, Exh. 31, Dok. B. I, E. S. 43, D. S. 43, Ziff. 3)

(Lau Dok. 19, Exh. 34, Dok. B. I, E. S. 48, D. S. 48)

(Lau Dok. 20, Exh. 25, Dok. B. I, E. S. 49, D. S. 49)

5. 6. Wehrwirtschaftsführer.

Die Verleihung des Titels als Wehrwirtschaftsführer im Jahre 1942 war keine politische Ehrung. Sie erfolgte als Anerkennung für die Entwicklungsarbeiten auf pharmazeutischem Gebiet. Eine Verpflichtung war mit dieser Titelverleihung nicht verbunden. Weder das Werk Höchst noch die übrigen Werke der Betriebsgemeinschaft Maingauwerke erfuhren eine besondere Förderung seitens der Partei oder eine Auszeichnung.

(NI 8004, Exh. 307, Dok. B. 84, E. S. 11/12, D. S. 18, Ziff. 8 u. 7, letzter Absatz)

Zum Anklagepunkt 1.

Vorbereitung eines Angriffskrieges.

7. 1. Ablehnung von Gewaltmethoden, insbesondere des Krieges.

Prof. Lautenschläger lehnte die Gewaltmethoden der Nazis und den Krieg ab. Er war weit davon entfernt, den Ausbruch des zweiten Weltkrieges vorauszunehmen.

(Lau Dok. 4, Exh. 20, Dok. B. I, E. S. 11, D. S. 11)

(Lau Dok. 15, Exh. 30, Dok. B. I, E. S. 39, D. S. 39, Ziff. 1)

(Lau Dok. 21, Exh. 36, Dok. B. I, E. S. 51, D. S. 51)

(Lau Dok. 22, Exh. 37, Dok. B. I, E. S. 53, D. S. 53)

(Lau Dok. 23, Exh. 38, Dok. B. I, E. S. 55, D. S. 55)

8. 2. Luftschutz, Mobpläne, Produktion.

Der Angeklagte Jähne war der Stellvertreter Prof. Lautenschlägers in der Leitung des Werkes Höchst und der Betriebsgemeinschaft Meingauwerke. Mit Rücksicht hierauf habe ich in der Beweisführung für den Angeklagten Jähne alle Vorwürfe der Anklage behandelt, welche gegen die Werkleitung von Höchst auf dem Gebiete angeblicher Kriegsvorbereitungen (Luftschutz, Mobpläne, Produktion) erhoben werden. Insofern beziehe ich mich in vollem Umfange auf die Beweisführung im Trial-Brief Jähne zum Anklagepunkt 1, Abschnitt II., c) und d) und Abschnitt III., Seiten 16 - 24.

9. 3. Prof. Lautenschlägers unrichtige Angaben über die Höchster Produktion.

Die Erklärung Prof. Lautenschlägers, dass ungefähr 40% der Produktion des Höchster Werkes reine Rüstungsproduktion gewesen sei,

(VI 6415, Exh. 1351, Dok. B. 69, E. S. 119, D. S. 150)

ist objektiv unrichtig. Ich nehme Bezug auf die Beweisführung im Trial-Brief Jähne zum Anklagepunkt 1, Abschnitt III., Seiten 19 ff.

Zum Anklagepunkt 2.

Plünderung und Raub.

10. 1. Alle Vorwürfe gegen Höchst und die Meingauwerke sind unbegründet.

Soweit das Werk Höchst und die übrigen Meingauwerke in diesem Anklagepunkt einbezogen sind, beziehe ich mich ebenfalls auf die Beweisführung im Trial-Brief Jähne zum Anklagepunkt 2, Seiten 28 ff.

11. 2. Prof. Lautenschläger hatte mit der DAG Pressburg nichts zu tun.
Nach dem Anklagedokument

NI 9289, Exh.1069, Dok.B.52, E.S.63, D.S.89

hat der Kaufmännische Ausschuss am 11.11.1938 den folgenden Beschluss des Südosteuropa-Ausschusses zugestimmt:

"In den Verwaltungsrat der DAG Pressburg sollen im Benehmen mit Budapest neu gewählt werden:
... und Prof. Lautenschläger".

Hierzu hat Dr.Xühne, der Mitglied des Verwaltungsrats der DAG Pressburg war, erklärt, dass der Name Professor Lautenschlägers irrtümlich in das Sitzungsprotokoll hineingekommen sei, denn Prof. Lautenschläger habe als Mediziner mit Pressburg nichts zu tun gehabt. Es sei niemals daran gedacht worden, Prof.Lautenschläger in den Verwaltungsrat zu wählen.

(Prot.31.3.48, E.S.10226, D.S.10362/3)

Zum Anklagepunkt 3.

Verklavung und Massenmord.

- A. Beschäftigung von Fremdarbeitern und Kriegsgefangenen im Werk Höchst und in den Maingauwerken.

12. 1. Behandlung der Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen.

Über die Behandlung der Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen im Werk Höchst und in den Maingauwerken enthält der Trial-Brief für Jähne eine eingehende Beweisführung. Ich nehme in vollem Umfange hierauf Bezug.

(Trial-Brief Jähne zum Anklagepunkt 2, Abschnitt II., D., Seiten 40 - 84)

13. Darüber hinaus verweise ich noch auf verschiedene Zeugenaussagen, die die Einstellung Prof. Lautenschlägers zu dem Problem der Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen darlegen. Prof. Lautenschläger fühlte sich für das Wohl der Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen persönlich verantwortlich; viele Vorschläge zur Verbesserung ihres Loses sind von ihm persönlich ausgegangen.

(Prot. 2.2.48, E.S. 9944 u. 9968, D.S. 10081, 10104)

(Lau Dok. 11, Exh. 27, Dok. B.I, E.S. 28, D.S. 28)

(Lau Dok. 13, Exh. 28, Dok. B.I, E.S. 33, D.S. 33)

(Lau Dok. 14, Exh. 29, Dok. B.I, E.S. 35, D.S. 35)

(Lau Dok. 15, Exh. 30, Dok. B.I, E.S. 39/40, D.S. 39/40, Ziff. 2)

(Lau Dok. 16, Exh. 31, Dok. B.I, E.S. 41-43, D.S. 41-43)

(Lau Dok. 17, Exh. 32, Dok. B.I, E.S. 45, D.S. 45)

(Lau Dok. 37, Exh. 40, Dok. B.III, E.S. 7/8, D.S. 7/8)

14. 2. Unrichtige Äußerungen Prof. Lautenschlägers in seinem Affidavit vom 26.3.1947.

Prof. Lautenschläger hat in seiner eidesstattlichen Versicherung vom 26.3.47

(NI 6415, Exh. 1358, Dok. B.69, E.S. 114, D.S. 145, Ziff. 3)

erklärt, er und Direktor Jähne hätten sich absolut positiv zu dem Vorschlag gestellt, ausländische Arbeitskräfte in Höchst zu beschäftigen.

Hierzu hat Direktor Jähne als Zeuge folgendes bekundet: Höchst hatte von den Behörden Produktionsauflagen bekommen, die das Werk wegen der zahlreichen Einberufungen zum Militärdienst nicht erfüllen konnte. Dies habe zu Vorwürfen seitens der Behörden geführt. Als es dann hieß, Höchst könne Fremdarbeiter, stand eine gewisse Erleichterung der Produktionslage in Aussicht, die man begrüßen konnte.

(Prot. 24.3.48, E.S. 9934, D.S. 10070)

Keinesfalls kann deshalb die Äußerung Prof. Lautenschlägers so ausgelegt werden, als habe er damals

daran gedacht, die zu erwartenden Fremdarbeiter auszubenten.

15. In der soeben zitierten eidestättlichen Versicherung Prof. Lautenschlägers hat Prof. Lautenschläger unter Hinweis auf die angeblich hohe Rüstungsproduktion des Werkes Höchst erklärt, die Kriegsgefangenen seien entgegen den internationalen Verpflichtungen in dieser Rüstungsproduktion beschäftigt worden.

(NI 6415, Exh. 1358, Dok.B.69, E.S.119/20, D.S. 150, Nr.15)

Da die Behauptung von der Rüstungsproduktion Höchst und der Kalingwerke unrichtig ist (siehe laufende Nr. 9), konnten dort Kriegsgefangene gar nicht in verbotener Weise beschäftigt werden. Deshalb ist diese Einlassung Prof. Lautenschlägers gegenstandslos.

B. Medizinische Versuche.

I. Marburger Arbeitskreis.

16. 1. Ruhrepidemie im KZ Buchenwald um die Jahreswende 1939/40.

Die Anklage hat das Dokument

NI 12176, Exh.1603, Dok.B.84, E.S.25-28, D.S.36-42

vorgelegt, "um festzustellen, dass die Initiative zur Erprobung von Erzeugnissen in den KZ's von der I.G. Behring-Werke ausging, und dass sich die Behring-Werke im Jahre 1940 bewusst waren, dass Buchenwald ein KZ war und dass Häftlinge für Versuche benutzt werden sollten".

(Prot.24.11.47, E.S.4236/7, D.S.4265/56)

Diese Argumentation ist unzutreffend.

Der Zeuge Dr. Demnitz erklärte:

- a) Die Behring-Werke haben um die Jahreswende 1939/40 Dysenterie-Impfstoff an das KZ Buchenwald

gesandt, um eine dort ausgebrochene Ruhr-Epidemie zu bekämpfen.

b) Es handelte sich um einen Impfstoff, der überall verwendet wurde, und um einen neueren Impfstoff, der aber auch schon erprobt war.

c) Im KZ Buchenwald wurde also der Impfstoff nicht erprobt, sondern praktisch angewendet.

d) Die Blutuntersuchung ist keine "Erprobung" im technischen Sinne, sondern erfolgt um festzustellen, ob die Schutzwirkung durch die Impfung eingetreten ist. Sie ist immer üblich, wenn ein geschlossener Personenkreis für serologische Untersuchungen vorhanden ist.

e) Die Bitte des Lagerarztes, das Zahlenmaterial geheim und vertraulich zu behandeln, gründete sich auf den Wunsch, Nachrichten über Infektionskrankheiten nicht an die Öffentlichkeit dringen zu lassen. Die Geheimhaltung ist in allen Fällen von Epidemien üblich.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10831-34, D.S. 11017-19)

17. 2. Besprechung im Reichsinnenministerium Berlin am 29.12.1941.

Die Anklage behauptet, die Buchenwalder Experimente mit dem Fleckfieberimpfstoff der Behring-Werke seien auf der Besprechung im Reichsinnenministerium am 29.12.41 eingeleitet worden. Sie argumentiert:

a) Dr. Demnitz habe für den Hühnerer-Impfstoff der Behring-Werke "Reklame" machen müssen.

b) Das Altreich sei zum grossen Teil fleckfieberfrei gewesen.

c) Es sei ein "Plan für die Experimente mit Dr. Krugowsky getroffen worden".

d) Dr. Demnitz habe den Impfstoff wie er zur damaligen Zeit hergestellt worden sei und in doppelter Stärke für diesen Versuch bereitstellen wollen

(Noch 17.) und sich mit Dr. Mrugowsky in Verbindung setzen sollen.

(Trial-Brief der Anklage, Teil III, Nr. 109)

Hiergegen stelle ich fest:

Zu a). Unter dem Begriff "Reklame" versteht man im täglichen Leben die Hervorhebung besonderer Vorzüge. Das hat Dr. Demnitz nicht getan. Er selbst war überzeugt, dass der Läuse-Impfstoff der beste Fleckfieberimpfstoff war.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10803, D.S. 10951/52)

Es war wissenschaftliche Pflicht der Behring-Werke, den Hühnerer-Impfstoff in die vergleichende Prüfung mit einbeziehen zu lassen.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10804, D.S. 10952)

(Prot. 8.4.48, E.S. 10848, D.S. 11037)

Die geringe Produktionsmöglichkeit erlaubte ausserdem keine Reklame.

(Lau Dok. 25, Exh. 3, Dok. B. II, E.S. 8, D.S. 8)

(Lau Dok. 26, Exh. 4, Dok. F. II, E.S. 10, D.S. 10)

Zu b). Das Altreich war nicht fleckfieberfrei und es gab keine Anhaltspunkte, dass nicht auch im KZ Buchenwald und in seiner Umgebung Fleckfieberfälle aufgetreten waren.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10804/5, D.S. 10953)

"Durch den verstärkten Einsatz von sowjetischen Kriegsgefangenen im Reichsgebiet sowie durch Wehrmachtseurlauben und Abkommandierte ist es an verschiedenen Stellen des Reichsgebietes zum Ausbruch von Fleckfieber gekommen".

(NI 12181, Exh. 1606, Dok. B. 84, E.S. 33, D.S. 47/8)

"..., dass Deutschland, selbst Elsass-Lothringen, Fleckfieberfälle in mehr oder weniger grosser Zahl aufweist ...".

(NI 12183, Exh. 1607, Dok. B. 84, E.S. 39, D.S. 50)

(Noch 17.)

Zu c). Die Behring-Werke hatten mit Dr. Mrugowsky keinen Plan für die Impfstoff-Prüfungen getroffen. Dagegen hatten Dr. Mrugowsky und Prof. Gildemeister Anfang Dezember 1941 einen Impfstoff-Prüfungsplan besprochen.

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.11,D.S.11)

"Auf Veranlassung von Ministerialrat Bieber wird ferner festgelegt, dass in einem

vom Robert-Koch-Institut mit dem Chemiker der SS Dr. Mrugowsky verabredeten

Grossversuch sowohl der Weigl'sche Impfstoff als auch der Impfstoff der Behring-Werke mit einbezogen werden sollen".

(NI 12181, Exh.1606, Dok.B.84, E.S.35,D.S.52)

Dr. Demnitz berichtet über die Mitteilungen des Ministerialrats Dr. Bieber: "Mit Dr. Mrugowsky sei ein Versuchsplan abgesprochen worden".

(NI 12183, Exh.1607, Dok.B.84, E.S.38,D.S.58)

(Prot.8.4.48, E.S.10805, D.S.10953)

"In der Sitzung vom 29.12.41 hat kein Mensch von Experimenten gesprochen".

(Prot.8.4.48, E.S.10806, D.S.10954)

Auf dieser Sitzung kam den Vertretern der Behring-Werke nicht der Verdacht, dass die vergleichende Fleckfieberimpfstoff-Prüfung auf eine illegale Weise durchgeführt werden sollte.

(Prot.8.4.48, E.S.10806/7, D.S.10955/6)

"Aus dem Dokument"

(NI 12181, Exh.1606, Dok.B.84, E.S.33,D.S.47 = Bericht Zahn)

"kann jeder objektive Sachverständige bloss den einen Schluss ziehen, dass clinical tests oder medical trials beeinträchtigt waren und keine experiments".

(Prof. Hörlein im Kreuzverhör der Anklage:
Prot.4.2.48, E.S.6423/4, D.S.6482)

(Hoch 17.)

Über den Begriff des "Experiments" und der "Prüfung":

Prof. Butenandt: Prot. 2, 2.48, E.S. 6179, D.S. 6235,

Prof. Heller: Lau Dok. 50, Exh. 53, Dok. B. III, E.S. 54,
D.S. 54,

Dr. König: Hörlein Dok. 74, Exh. 69, Dok. B. III, E.S. 60,
D.S. 50.

Zu d). Die Lieferung des Impfstoffes in zwei verschiedenen Stärkegraden ist impftechnisch bedingt. Der Impfstoff "in doppelter Stärke" ist noch neunmal schwächer als der Fleckfieber-Impfstoff des Robert-Koch-Instituts, der ebenfalls in die vergleichende Prüfung einbezogen worden war.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10806, D.S. 10955)

Dr. Demnitz hat sich mit Dr. Prugowsky nicht in Verbindung gesetzt. Es war nicht erforderlich, weil die Impfstoffe telefonisch vom Hygiene-Institut der Waffen-SS in Berlin für die vergleichende Fleckfieberimpfstoff-Prüfung abgerufen worden waren.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10808, D.S. 10957)

(Lau Dok. 94, Exh. 5, Dok. B. IV, E.S. 12, D.S. 12,
Ziff. 5)

18. Unrichtig ist die Behauptung der Anklage, dass die Fleckfieberimpfstoffe "unbekannt und unausprobiert" gewesen seien.

(Trial-Brief, Teil III, Nr. 102)

Dr. Demnitz hatte sie an sich selbst ausprobiert. Sie waren schon im Tierversuch und beim Menschen an vielen Orten angewendet worden.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10812, D.S. 10962)

(NI 12183, Exh. 1607, Dok. B. 84, E.S. 36, D.S. 54)

(NI 12181, Exh. 1606, Dok. B. 84, E.S. 35, D.S. 51)

19. Unrichtig ist auch die Behauptung der Anklage, Dr. Demnitz habe schon auf der Sitzung vom 29.12.41 im Reichsinnenministerium die Lieferung des Impfstoffes an das KZ Buchenwald versprochen.

(Trial-Brief, Teil III, Nr. 111)

Auf dieser Sitzung wurde nicht erörtert, wo die Prüfung stattfinden sollte. Der Vermerk Dr. Demnitz über die Sitzung lautet: "Es sei hier nur bemerkt" ... d.h. in Marburg beim Diktieren der Aktennotiz, ... "dass wir beabsichtigen, den Impfstoff ... für diesen Versuch bereitzustellen".

(NI 12183, Exh. 1607, Dok. B. 84, E. S. 38, D. S. 58)

(Prot. 8.4.48, E. S. 10809, D. S. 10958)

Die Lieferung nach Buchenwald erfolgte auf eine telefonische Anweisung von Berlin aus.

(Prot. 8.4.48, E. S. 10807/8, D. S. 10957)

(Prot. 8.4.48, E. S. 10810, D. S. 10959)

20. 3. Fleckfieberimpfstoff-Lieferungen an das KZ Buchenwald.

Dass im KZ Buchenwald Bedarf an Fleckfieberimpfstoffen bestand, war nichts Aussergewöhnliches, weil ja überall im Reichsgebiet Fleckfieberfälle aufgetreten waren. Es war Sache Dr. Krugowskys und des Hygiene-Instituts der Weissen SS, über den Impfstoff zu disponieren. Mit Impfstoffen kann auch kein Schaden angerichtet werden.

(Prot. 8.4.48, E. S. 10811, D. S. 10960)

21. Unrichtig ist die Argumentation der Anklage zu dem Dokument

NI 10255, Exh. 1609, Dok. B. 84, E. S. 41, D. S. 61, die Bösgläubigkeit der Behring-Werke ergebe sich

- a) aus der Gratislieferung,
- b) aus der Tatsache, dass nur 50 Dosen Impfstoff für die Vergleichsprüfung zur Verfügung gestellt worden seien.

Entgegnung

zu a): Von einer Berechnung von Impfstoffen, die zu Prüfungszwecken abgegeben wurden, wurde generell abgesehen.

(Prot. 8.4.48, E. S. 10812, D. S. 10961)

Schon auf der Sitzung im Reichsinnenministerium am 29.12.41 erklärte Dr.Zahn, dass die Behring-Werke den Impfstoff zu Prüfungszwecken ohne Berechnung abgeben würden.

(NI 13580, Exh.1864, Seite 4 - vorgelegt während des Kreuzverhörs Hörlein am 4.2.1948)

Bis zum 20.5.1942 hatten die Behring-Werke den Fleckfieberimpfstoff nach der Methode Cox zur Impfung von 200 - 250.000 Menschen kostenlos zur Verfügung gestellt.

(Lau Dok.27, Exh.6, Dok.B.II, E.S.13, D.S.13)

zu b): Die Verimpfung des Warburger Fleckfieberimpfstoffes durch Professor Rudicke war die gewöhnliche Anwendung eines Impfstoffes und gestattete keinen Vergleich über den Wirkungsgrad der Impfung mit anderen Impfstoffen.

(Prot.8.4.48, E.S.10849/50, D.S.11040)

22. "Die ersten Kisten und Pakete, in denen Fleckfieberimpfstoffe (Frühjahr 1942) in das KZ Buchenwald geschickt wurden",

(Anklage-Affiant Dr.Hoven: NI 12182, Exh.1611, Dok.B.84, E.S.64, D.S.93, 21ff.2)

sind keine Sendungen der Behring-Werke gewesen. Die Behring-Werke schickten nur je eine Sendung an

Dr.Hoven, Buchenwald, am 14.1.1942,

Dr.Frugowsky, Berlin, am 2.2.1942,

Dr.Ding, Berlin, am 3.2.1942.

(Prot.8.4.48, E.S.10819 u.10830, D.S.10969 u. 11015)

(Lau Dok.28, Exh.10, Dok.B.II, E.S.15, D.S.15)

Nach dem zum Beweise vorgelegten Päckchen

(Lau Dok.67, Exh.16, Prot.8.4.48, E.S.10820, D.S.10971)

konnten diese Impfstoffe jeweils bequem in einem Karton in der Grösse einer Schuhbox verpackt

werden.

Dr. Ding hat, wie sich aus den Eintragungen im Ding-Tagebuch ergibt, Fleckfieberimpfstoffe auch von anderswo bezogen, z.B.

vom Pasteur-Institut Paris,

Hygiene-Institut der Universität Zürich,

Serum-Institut der Universität Riga,

Anhaltisches Serum-Institut Dessau,

Staatlichen Serum-Institut Kopenhagen.

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.45, 54, 57c, 57h,
D.S.55, 73, 79, 83)

Das Anhaltische Serum-Institut Dessau, das den Impfstoff Asid herstellt, ist eine Konkurrenz-Firma der Behring-Werke und hat mit den Behring-Werken und der I.G. nichts zu tun.

(Prot.8.4.48, E.S.10824/25, D.S.10976)

23. Entgegen der von der Anklage behaupteten "Tarnung" des wirklichen Empfängers der Impfstoffe, die Dr.Ding mit der I.G. vereinbart haben soll,

(Anklage-Affiant Dr.Hoven, NI 12182, Exh.1611,
Dok.B.84, E.S.64, D.S.94, Ziff.3)

erklärt der Zeuge Dr.Dannitz, dass die (in der vorhergehenden Ziffer 22. genannten) drei Impfstoffsendungen mit offener Anschrift versehen waren, und dass die Behring-Werke mit niemand eine Tarnadresse vereinbart hatten.

(Prot.8.4.48, E.S.10821/22, D.S.10972)

(Lm Dok.28, Exh.10, Dok.B.II, E.S.20, D.S.20)

Wenn Dr.Hoven erklärt, dass die Korrespondenz auf Anweisung von Dr.Ding - zur Tarnung - von ihm als Aussehenstehendem unterschrieben worden sei,

(NI 12182, Exh.1611, Dok.B.84, E.S.64, D.S.94,
Ziff.3)

so spricht das für eine Täuschung Dr.Dings gegenüber den Behring-Werken.

24. Die im Ding-Tagebuch erwähnte Fleckfieber-Impfstoff-Versuchsreihe I vom 1.2.42

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.34, D.S.63)

wurde aller Wahrscheinlichkeit nach mit dem Impfstoff durchgeführt, den die Behring-Werke am 14.1.1942 an Dr.Hoven, Buchenwald, geschickt hatten. (Siehe obige Nr.22).

(Prot.8.4.48, E.S.10812, D.S.10962)

Über die Verwendung der am 3.2.42 an Dr.Ding, Berlin, abgegangenen Sendung und über die Verwendung des am 2.2.42 an Dr.Mrugowsky gesandten Impfstoffs finden sich im Ding-Tagebuch keine Anhaltspunkte.

(Prot.8.4.48, E.S.10821, D.S.10971/72)

25. Das von der Anklage am 10.5.48 eingeführte Dokument

PI 13589, Exh.2259

handelt von den beiden Impfstoffsendungen vom 14.1.1942 an Dr.Hoven und 2.2.42 an Dr.Mrugowsky.

(Siehe obige Nr.22)

Dr.Donnitz hat in seiner Zeugenaussage inhaltlich auf dieses Dokument Bezug genommen.

(Prot.8.4.48, E.S.10810, D.S.10960)

26. 4. Unterrichtung der Behring-Werke über das Ergebnis der vergleichenden Fleckfieber-Impfstoff-Prüfung.

Die Behring-Werke erhielten von der nachfolgenden künstlichen Infektion der Geimpften keine Kenntnis.

(Prot.8.4.48, E.S.10813, D.S.10963)

Der Bericht Dr.Mrugowskys vom 5.5.1942, den die Behring-Werke über das Ergebnis der vergleichenden Fleckfieber-Impfstoff-Prüfung erhielten,

(Lau Dok.71, Exh.8, Dok.B.V, E.S.4, D.S.7)

bot für eine derartige Vermutung keine Anhaltspunkte.)

(Prot.8.4.48, E.S.10814, D.S.10964)

Dr.Mrugowsky hatte auf Befehl seines Vorgesetzten Grawitz den Bericht Dr.Dinge über das Ergebnis der Prüfung so umgearbeitet, dass den Impfstoffherstellern die nachträglich vorgenommene künstliche Infektion nicht bekannt werden sollte.

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.13/14, D.S.13/14)

(Lau Dok.70, Exh.7, Dok.B.V, E.S.2 ("Page 5104")
D.S.5 ("Seite 5168"))

27. Der Bericht Dr.Mrugowskys vom 5.5.42 war der einzige Bericht über die vergleichende Fleckfieber-Impfstoff-Prüfung, den die Behring-Werke erhalten haben.

(Prot.8.4.48, E.S.10817 und 10822, D.S.10966 u. 10973)

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.10, D.S.10, Ziff.4)

Aus ihm ergibt sich, dass die von dem Anklage-Affianten Dietzsch mitgeteilte Erzählung Dr.Dinge, wonach die I.G. über die Bewertungsverhältnisse der verschiedenen Impfstoffe sehr enttäuscht gewesen sei,

(NI 12184, Exh.1530, Dok.7.34, E.S.69, D.S.100, Ziff.7)

jeder Grundlage entbehrt. Dr.Demnitz war im Gegenteil über das Ergebnis befriedigt.

(Prot.8.4.48, E.S.10822, D.S.10973)

28. 5. Unrichtige Darstellungen und Argumentationen im Anklage-Trial-Brief, Teil III, Nr.119 - 122.

Für die Behauptung im Trial-Brief der Anklage, Teil III, Nr. 121, dass sich die Behring-Werke über die Resultate der Experimente innerhalb zweier Monate nach der Anlieferung des Präparates nach Buchenwald erkundigt haben sollen, ist die Anklage jeden Beweises schuldig geblieben. Die Behauptung ist auch unrichtig.

29. Unklar ist die Argumentation der Anklage im Trial-Brief, Teil III, Nr. 12c.

Zunächst ist der Vermerk des Ministerialrats Bieber falsch zitiert. Es heisst dort nicht: "Der Impfstoff soll bezüglich seiner Wirksamkeit in einem Experiment geprüft werden", sondern: "Der jetzt von den Behring-Werken hergestellte Impfstoff soll in einem Versuch auf seine Wirksamkeit geprüft werden".

(NO 1315, Exh.489, Dok.B.84, E.S.32, D.S.46, Abschnitt b)

Von Bedeutung ist aber, dass der von der Anklage zitierte Teil des Dokuments

NO 1429, Exh.1632, Dok.B.84, E.S.73, D.S.117)

lediglich die Ansicht von Ministerialrat Bieber darstellt. Am 17. April 1942, dem Datum des Dokuments, lag ja noch kein Ergebnis der Fleckfieber-Impfstoff-Prüfung vor. Der Bericht Dr.Brugowskys vom 5.5.42 stellte zusammenfassend fest:

"Die Höhe des zu erreichenden Schutzes" (gemeint ist der Hühnerer-Impfstoff) "hängt von der bei der Herstellung des Impfstoffes verwendeten Methode ab".

(Ezu Dok. 71, Exh.8, E.S.7, D.S.10)

Zu diesem Ergebnis kamen auch die Teilnehmer an der Besichtigung der Behring-Werke, die auf Veranlassung Ministerialrats Biebers am 4.5.42 stattfand.

(Dok.Hörlein 115, Exh.114, Dok.B.VI, E.S.34, D.S.34)

(Prot. 8.4.48, E.S.10846, D.S. 11.35)

Es war dringend notwendig, im Falle einer zufriedenstellenden Wirksamkeit des Hühnerer-Impfstoffes gegen Fleckfieber die Produktion dieses Impfstoffes zu vergrössern, um einen gefährlichen Mangel an Fleckfieberimpfstoff abzuheben. Das geht daraus hervor, dass ein eingearbeiteter Fachmann an einem Tage aus Däusen Impfstoff für höchstens 10 Leute herstellen

kann, während er aus Hühnereiern Impfstoff für rund 15.000 Menschen täglich herstellen kann.

(Prot.8.4.48, E.S.10804, D.S.10952)

Bei dieser Sachlage vermag ich nichts Unzulässiges aus den von der Anklage zitierten Dokumenten zu erkennen.

30. Die Anklage leitet Nr. 121 ihres Trial-Briefes, Teil III, mit dem Satz ein:

"Das I.G.-Produkt" (gemeint ist der Hühnerai-Fleckfieber-Impfstoff der Behring-Werke) "wurde geprüft und mangelhaft befunden".

Dass der Impfstoff nicht mangelhaft befunden wurde, ergab der Bericht Dr. Wrugowskys vom 5.5.1942:

"Man kann demnach zweifellos mit einem nach dem Hühnerai-Verfahren hergestellten Impfstoff eine Immunität gegen Fleckfieber erreichen, die der durch den Impfstoff nach Weigl gleichwertig ist".

(Lau Dok 71, Exh.8,Dok.B.V, E.S.7,D.S.10)

Und dass der Impfstoff im Gegenteil gut ist, beweist die Tatsache, dass die Behring-Werke diesen gleichen Fleckfieber-Impfstoff vom Hühnerai bis zum heutigen Tage laufend abgeben und 90% davon an amerikanischen Dienststellen gehen.

(Prot.8.4.48, E.S.10822/23, D.S. 10973)

Die Anklage fährt nach der Behauptung von der Mangelhaftigkeit des Impfstoffes fort:

"Hiernach fuhr die I.G. fort, auf weitere Experimente mit ihrem mangelhaften Produkt zu drängen".

Beweisen will sie diese Behauptung mit den Dokumenten

NI 10176, Exh.1633, Dok.B.84, E.S.75,D.S.119 und
NI 10175, Exh.1634, Dok.B.84, E.S.77,D.S.122.

Diese Dokumente enthalten aber gar nichts über Hühnerei-Fleckfieberimpfstoff, sondern sprechen von einem Typhus-Adsorbat-Impfstoff. Dieser Impfstoff richtet sich gegen Bauchtyphus, auf englisch "typhoid", plus Paratyphus, plus Cholera.

(Prot.8.4.48, E.S.10829, D.S.10981)

Er wurde nicht im LZ, sondern an Soldaten der Waffen-SS in Berlin verimpft.

(Lau Dok. 54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.15, D.S.15)

31. Der Arzt-Schreiber Dr.Dings, Dr.Kogon, hat eidesstattlich erklärt, dass er über jeden einzelnen Patienten, an dem Versuche unternommen worden waren, eine einzelne gehende Berichte verfasst hat. Auf der Verteilungsliste waren u.a. die Behring-Werke Marburg aufgeführt. Wörtlich sagt Dr.Kogon:

"Alle Kopien dieser Berichte wurden in diesen Fällen an Dr.Krugowsky zur weiteren Verteilung übersandt".

(NO 281, Exh.1631, Dok.B.84, E.S.72h, D.S.113)

Dr.Demnitz bekundet, dass die Behring-Werke niemals derartige Berichte über Versuchspersonen erhalten haben.

(Prot.8.4.48, E.S.10829, D.S. 10981)

Die Anklage behauptet aber an zwei Stellen ihres Trial-Briefes unrichtig:

- in Teil III, Nr. 119, dass Kogon diese Tabellen an die I.G. gesandt habe, und
in Teil III, Nr. 122, dass die detaillierten Berichte Tabellen usw. "auf dem gewöhnlichen Wege der I.G. zugesandt worden waren".

Die in Ziff. 119 von der Anklage gezogene Schlussfolgerung, "dass jeder, der diese Tabellen erhielt, nicht umhin konnte, zu wissen, dass die Experimente auch künstliche Infektion einschlossen", trifft für

den Empfänger der Berichte, d.h. also Dr. Mrugowsky, zu. Die Behring-Werke erhielten aber diese Unterlagen nicht, sondern den unverfänglichen Bericht Dr. Mrugowsky. (Siehe oben Nr. 26).

Bei dem in Ziff. 122 des Trial-Briefes der Anklage angegebenen Schreiben des Dr. Demnitz vom 15.9.1942 (in der deutschen Übersetzung mit 19.9.42 bezeichnet) handelt es sich um das in der vorhergehenden Ziffer 3c meines Trial-Briefes erwähnte Dokument über Typhus-Adsorbat-Impfstoff.

32. 6. Prof. Bieling Begegnung mit Dr. Ding im Mai 42.

Prof. Bieling lernte Dr. Ding im Mai 1942 im Hygiene-Institut der Weissen-SS in Berlin kennen. Damals war Prof. Bieling ein hoher Wehrmachtssarzt

(Lau Dok. 24, Exh. 9, Dok. B.II, E.S.1, D.S.1, Ziff. 2)

und hatte mit den Behring-Werken nichts zu tun.

(Prot. 8.4.48, E.S. 10817, D.S. 10967)

Dr. Ding berichtete ihm über seine Fleckfieber-Impfstoff-Prüfungen, jedoch nicht darüber, dass die Prüfungen an unfreiwilligen KZ-Häftlingen durchgeführt worden waren. Prof. Bieling erklärt hierzu:

"Ich weisse nicht, ob die Versuchspersonen sich freiwillig gemeldet haben".

(NI 8500, Exh. 2269, Ziff. 5; von der Anklage am 13.5.48 vorgelegt).

Und:

"Ich nahm ohne weiteres an, dass sich die Versuche in dem Rahmen der ausländischen Prüfungen hielten. Es kam mir auch nicht der Gedanke, dass sie in anderer und zwar in einer verbrecherischen Weise durchgeführt worden sein könnten. Einzelheiten, die mit dieser Auffassung nicht im Einklang standen, sind in dem fachlichen Gespräch von Dr. Ding nicht zum Ausdruck gebracht worden".

(Lau Dok. 24, Exh. 9, Dok. B.II, E.S.3, D.S.3)

(Noch 32.)

Gleich nach der Unterredung mit Dr.Ding schrieb Prof. Bieling einen Brief an die Behring-Werke Marburg. Hierzu erklärt Prof.Bieling:

"Ich habe nach der Besprechung mit Dr.Ding einen Brief an Dr.Dannitz geschrieben, in dem ich über das Zusammentreffen mit Dr.Ding berichtete, sowie, dass es sich hier um Prüfungen am Menschen handelte, die wenig zweckmässig seien".

(NI 8500, Exh.2269, Ziff.5, letzter Absatz; von der Anklage am 13.5.48 vorgelegt)

Und:

"Da ich ... die Prüfungsmethoden Dr.Dings sachlich nicht für gerechtfertigt hielt, schrieb ich gleich nach meiner Unterredung mit Dr.Ding einen Brief nach Marburg, in dem ich auf die Unzulänglichkeiten der Prüfungen von Dr.Ding hinwies".

(Lau Dok. 24, Exh.9, Dok.B.II, E.S.4,D.S.4, Ziff.5)

Dr.Dannitz bekundet ebenfalls, dass der Brief keinen Hinweis auf illegale Versuche enthielt, sondern lediglich die wissenschaftliche Ungeeignetheit Dr.Dings betonte:

"Aus Bielings Ausführungen entnahm ich, dass der oder die Prüfer aus den Prüfungsergebnissen wissenschaftlich unhaltbare und daher unberechtigte Schlussfolgerungen gezogen hatten. Der Gedanke an unerlaubte Versuche konnte mir schon deshalb gar nicht kommen, weil ich ja wenige Tage zuvor das Rundschreiben von Dr.Krugowsky über das Ergebnis der Prüfungen erhalten hatte. Darin stand ja ausdrücklich, dass die Schutzwirkung der Impfstoffe innerhalb einer Fleckfieberepidemie geprüft worden sei".

(Prot.8.4.48, E.8.10817/18, D.8. 10957)

Auch bei dem Zusammentreffen Dr.Dannitz mit Prof.Bieling im August 1942 berichtete Prof.Bieling

nichts von der künstlichen Infektion.

(Prot.8.4.48, E.S.10852, D.S.1142/43)

Ich weise ausdrücklich darauf hin, dass die auf der Sitzung im Reichsinnenministerium am 29.12.1941 in Aussicht genommene Fleckfieber-Impfstoff-Prüfung bereits abgeschlossen war, als Prof. Bieling mit Dr.Ding zusammentraf, und dass Dr.Dannitz den Abschlussbericht Dr.Krugowskys schon in Händen hatte.

(Prot.8.4.48, E.S. 10817, D.S.10966)

Nach dem 3.2.1942 erhielten weder Dr.Ding noch Dr.Hovan noch Dr.Krugowsky Fleckfieberimpfstoffe von den Behring-Werken. (Siehe oben Nr. 22).

33. 7. Fleckfieber-Impfstoff-Versuchereihe V.

Laut Eintragung im Ding-Tagebuch wurde für die Fleckfieber-Impfstoff-Versuchereihe V, die in der Zeit vom 1.12.1942 - 20.12.1942 durchgeführt wurde, der Impfstoff "ZM" der Behring-Werke verwendet.

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.48, D.S.68)

Dr.Dannitz hat von dieser Prüfung niemals etwas erfahren. Wenn die Eintragung zutreffen sollte, kann Dr.Ding diesen Impfstoff im normalen Geschäftsgang als Handelsware unmittelbar von einem Pharma-Büro bezogen haben, die in allen grösseren Städten unterhalten wurden.

(Prot.8.4.48, E.S. 10818/19, D.S.10968/69)

Oder er liess ihn vom Hauptsanitätslager der Waffen-SS in Berlin-Lichtenberg kommen, der Zentralstelle für die Arzneimittelversorgung der Waffen-SS und der KZ's. Dort wurde bereits Ende 1941 ein kleiner Bestand von Fleckfieberimpfstoffen verschiedener Herkunft gehalten.

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.13, D.S.13)

Diese Versuchereihe soll nach der Eintragung im Ding-Tagebuch "als "negativ" an Hersteller mitgeteilt" worden sein, "da Kontrollen nicht einwandfrei

infiziert werden konnten".

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.50, D.S.69)

Eine derartige Nachricht ist den Behring-Werken niemals zugegangen.

(Prot.8.4.48, E.S.10819, D.S.10969)

34. 8. Gelbfieber-Impfstoff-Prüfungen.

Zu den im Ding-Tagebuch erwähnten Gelbfieber-Impfstoff-Prüfungen, die in der Zeit vom 13.1.43 - 17.5.43 mit Impfstoffen verschiedener Hersteller, u.z. auch der Behring-Werke Marburg, durchgeführt wurden,

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.50-52, D.S.70/71)

gab Dr.Dornitz eingehende Erklärungen. Die wesentlichen Gesichtspunkte sind: Die Heeres-sanitäts-Inspektion Berlin teilte am 29.12.1942 fernmündlich mit, dass die Herstellung von Gelbfieber-Impfstoff dringend sei, und dass jeder Gelbfieber-Impfstoff vor der Massen-anwendung zuvor am Menschen geprüft sein müsse. Die Behring-Werke schlugen vor, diese Prüfungen innerhalb der Belegschaft der Behring-Werke durchzuführen. Die Heeres-sanitäts-Inspektion verlangte aber, dass der Impfstoff vorher einen längeren Transport überstanden haben müsse, damit auch die Güte und Zuverlässigkeit des Transportgefäßes nachgewiesen sei. Daher werde die Prüfung durch das Hygiene-Institut der Waffen-SS Weimar durchgeführt werden. Sie gab die Anweisung, Impfstoff-Proben dorthin zu senden. Boten der Behring-Werke brachten die Proben bis zum Bahnhof Weimar. Dort nahmen Angehörige der Waffen-SS sie in Empfang.

Dass die Prüfungen an KZ-Häftlingen durchgeführt werden sollten, war den Behring-Werken nicht bekannt. Die Behring-Werke nahmen an, dass die Verimpfungen an Wehrmachtangehörigen vorgenommen würden, die kurz vor ihrem Abtransport nach Afrika stünden. Aus den Prüfungsprotokollen, die die Behringwerke mit einem Begleitbrief vom Hygiene-Insti-

tut der Waffen-SS Weimar-Buchenwald bekamen, war ebenfalls nicht auf KZ-Häftlinge zu schliessen, weil die Protokolle lediglich anfangsbuchstaben und Alter der geimpften Menschen, eine Temperaturliste und Angaben über Urin- und Blutbild-Prüfungen enthielten.

Die Gelbfieber-Impfstoff-Prüfung ist genau so harmlos wie die Pockenimpfung.

(Prot. 8.4.48, E.S.10823/24, D.S.10974-76)

35. Die Zusammenhänge zwischen dem "Hygiene-Institut der Waffen-SS Weimar-Buchenwald" und dem KZ Buchenwald sind Dr.Dennitz und den Behring-Werken erst nach dem Krieg durch das Buch Kogons "Der SS-Staat" bekannt geworden.

(Prot.8.4.48, E.S.10827, D.S.10978)

Im Interesse der Klarheit wiederhole ich die Anschrift, an die der Plockfieber-Impfstoff am 14.1.1942 gesandt worden war:

"Herrn SS-Obersturmführer Hoven, Lagerarzt,
KZ Buchenwald bei Weimar".

(NI 10255, Exh.1609, Dok.3.84, E.S.41, D.S.61)

Die Heeres-sanitäts-Inspektion beorderte den Plockfieber-Impfstoff an das

"Hygiene-Institut der Waffen-SS, Weimar-Buchenwald".

36. 9. Hochimmunisation mit Fränkel-Impfstoffen.

Dr.Dennitz gab auch zu dem im Ding-Tagebuch aufgeführten "Hochimmunisations-Versuch mit Fränkel-Impfstoffen", der in der Zeit vom 8.11.43 - 17.1.44 durchgeführt wurde,

(BO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.57d,e, D.S.80)

eingehende Erklärungen. Im wesentlichen sind es folgende: Die Behring-Werke hatten einen Impfstoff gefunden, der gegen die lebensbedrohende Gasbrandinfektion immunisierte. Die deutsche Heeres-sanitäts-

Inspektion forderte eine Sendung dieses Gasbrand-impfstoffes für den Hauptsanitätspark an. Von dort muss das Hygiene-Institut der Waffen-SS Weimar den Impfstoff bekommen haben, denn im Oktober 1943 fragte das Hygiene-Institut bei den Behring-Werken wegen des Impf-Schemas an und forderte später auch Gasbrand-Impfstoffe an. Auch hier wurden Blutproben untersucht. Aus der Korrespondenz war wiederum nicht zu erkennen, dass die geimpften Personen Häftlinge waren. Für die Immunisierung kamen Angehörige der SS oder der Wehrmacht, des Arbeitsdienstes, der Organisation Todt oder sonstige Arbeitskommandos in Betracht. Aus der Eintragung im Ding-Tagebuch ergibt sich, dass mit diesem Fränkel-Impfstoff eine völlig korrekte Schutzimpfung gegen Gasbrand durchgeführt worden ist.

(Prot.8.4.48, E.S.10825-28, D.S.10976-79)

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.16-17, D.S. 16-17, Ziff.9)

37. Wegen der Unkenntnis über die Zusammenhänge zwischen dem Hygiene-Institut der Waffen-SS Weimar-Buchenwald und dem KZ Buchenwald sowie wegen der unterschiedlichen Anschriften verweise ich auf die vorhergehende Ziffer 35.

38. Das Rebuttal-Dokument

NI 10275, Exh. 2232, Dok.B. 94, E.S.19, D.S.19

ergibt ebenfalls nicht, dass die Behring-Werke Kenntnis davon hatten, dass die Immunisierungs-Versuche an KZ-Häftlingen durchgeführt worden sind. Die Behring-Werke stellen in diesem Dokument die Begriffe: Menschen mit "unzureichender Ernährung" und "kräftig ernährte Menschen" gegenüber. Sie erwähnen ausdrücklich, dass sie auch schon bei der aktiven Immunisierung gegen Dysenterie (Shige-Kruse) die Erfahrung gewonnen haben, dass Immunisierungsergebnisse bei Menschen mit unzureichender Ernährung

nicht günstig sind. Diese Immunisierung war nicht in einem KZ vorgenommen worden. Es bedarf keines besonderen Beweises, dass der allgemeine Ernährungszustand ^{in Deutschland} im Januar 1944 "unzureichend" war. An diese allgemeine Tatsache haben die Behring-Werke in ihrem Schreiben erinnert.

39. 10. Fleckfieber-Impfstoff-Versuchsreihe IV.

Die im Ding-Tagbuch erwähnte Fleckfieber-Impfstoff-Versuchsreihe IV vom 27.10.42 - 8.11.42 wurde angeblich mit dem Läusestern-Impfstoff des Behring-Instituts Lemberg durchgeführt.

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.47,D.S.66)

Es handelte sich dabei um den damals als besten bekannten Fleckfieber-Impfstoff. Die Behring-Werke Marburg wussten von dieser Fleckfieber-Impfstoff-Lieferung nichts, weil das Behring-Institut Lemberg die Test-Versuche mit seinen Impfstoffen in eigener Verantwortung durchführte.

(Prot.8.4.48, E.S.10828, D.S.10980)

(Lau Dok.33, Exh.12, Dok.B.II, E.S.29, D.S.29, Ziff.2 und 4)

40. 11. Schutzimpfung von Kriegsgefangenen und Osterarbeitern in Marburg im Sommer 1944.

Zu dem Anklagedokument

NI 12251, Exh.1690, Dok.B.86, E.S.76, D.S.86:

Im Sommer 1944 war im Kriegsgefangenenlager der Behring-Werke und in Lagern der Umgebung Marburgs eine Paratyphus-Epidemie ausgebrochen. Das zuständige Stalag ordnete daraufhin die Schutzimpfung aller Kriegsgefangenen gegen Typhus, Paratyphus an. Die Behring-Werke führten die Schutzimpfung durch.

(Lau Dok.29, Exh.13, Dok.B.II, E.S.21, D.S.21)

Die Osterarbeiter der Behring-Werke wurden aus Zweckmäßigkeitsgründen mit deren Zustimmung und ohne jeden Zwang ebenfalls geschützt. Zur Impfung wurde Impfstoff aus der laufenden Produktion benutzt, der

in den Behring-Werken für die Wehrmacht hergestellt wurde. Er hatte während des ganzen Krieges niemals zu irgendwelchen Beanstandungen Veranlassung gegeben.

(Lau Dok.30, Exh.14, Dok.B.II, E.S.22/23, D.S.22/23)

Im Januar 1945 teilte der Chef des Wehrmachts-sanitätswesens den Behring-Werken mit, dass von der Wehrmacht nur noch am Menschen vorgeprüfte Typhus-, Paratyphus-Impfstoffe angenommen werden könnten. Da die Schutzimpfung der Kriegsgefangenen und der Ostarbeiter mit diesen Impfstoffen durchgeführt worden war, konnten die Behring-Werke mit Recht auf diese früher durchgeführte Impfung, die zugleich eine Erprobung darstellte, verweisen.

Irgendetwas Unerlaubtes ist also auch in diesem Falle nicht geschehen.

(Lau Dok.31, Exh.15, Dok.B.II, E.S.24/25, D.S.24/25)

II. Höchster Arbeitskreis.

1. Auffindung des Fleckfieber-Heilmittels aus der Akridin-Reihe.

41. a) Tierexperimente.

In den Jahren 1941/42 hatte sich das Fleckfieber nicht nur an der Front, sondern auch unter der Zivilbevölkerung epidemisch ausgebreitet, sodass diese Krankheit von hygienischer und ärztlicher Seite als eine schwere Bedrohung für das Leben vieler Menschen angesehen werden musste.

(Dok.Hörlein 21, Exh.62, Dok.B.III, E.S.113, D.S.113)

(außerdem: Die Hinweise in Nr.17, Zu b) dieses Triel-Briefes)

Es war die größte Pflicht der Forscher, in dieser Zeit nach Mitteln zu suchen, um dieser Gefahr zu begegnen. Die Versäumnis dieser Pflicht wäre verantwortungslos gewesen. Das gilt auch für die Forschungsstätten in der pharmazeutischen Grossindustrie. Diese waren auf Grund ihrer Einrichtungen, ihrer Mittel und ihrer qualifizierten Mitarbeiter in er-

ster Linie dazu berufen, neue Mittel zur Bekämpfung des Fleckfiebers zu entwickeln.

(Prot. 2.2.48, E.S. 6183, D.S. 6241)

Dieser Aufgabe widmete sich auch das Chemotherapeutische Laboratorium Höchst unter Dr. Fussgänger. Dr. Fussgänger fand nach zahlreichen Tierexperimenten die Chemotherapeutika der Akridin-Reihe Präparat 3582 und dessen arsensaures Salz Balkanol als die optimalen Mittel bei der Bekämpfung des Fleckfiebers bei Mäusen.

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B.IV, E.S. 52, D.S. 52, Ziff. 4)

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B.IV, E.S. 32, D.S. 32, Ziff. 7)

Von unbehandelt gebliebenen Mäusen überlebten die Krankheit nur 8,4%, während von den mit dem Präparat 3582 behandelten Mäusen 52% die Krankheit überstanden.

(Lau Dok. 39, Exh. 42, Dok. B.III, E.S. 20, D.S. 20)

42. b) Gewissenhafte Versuche am kranken Menschen. - Selbstversuche. - Klinische Prüfungen. - "Merkblatt". - Heilerfolge.

Wenn die Ergebnisse der Tierversuche die Annahme rechtfertigen, dass ein Arzneimittel bei menschlichen Erkrankungen eine heilende Wirkung verspricht, wird es in klinische Prüfung gegeben. Bei der klinischen Prüfung eines neuen Heilmittels ist neben der Ermittlung seines therapeutischen Wertes die Feststellung seiner Verträglichkeit von besonderer Wichtigkeit, ebenso das Auffinden der besten Verträglichkeitsform.

(Lau Dok. 51, Exh. 54, Dok. B.III, E.S. 58, D.S. 58, Ziff. 4)

Es gäbe keine therapeutischen Fortschritte für die Menschheit, wenn man ein Mittel, dessen wertvolle pharmakologische Eigenschaften am Tier erkannt sind, nur deswegen von einer Prüfung am Menschen ausschließen würde, weil es irgendwelche unbedenkliche Neben-

wirkungen äussert, z.B. Hautausschlag, Magendruck usw.

(Lau Dok.16, Exh.63, Dok.B.IV, E.S.66/67, D.S.66/67, Ziff.3)

Viele weltbekannte Heilmittel zeigen bei ihrer Anwendung derartige unangenehme Nebenerscheinungen. Aber trotzdem bleiben sie im Arzneischatz des Arztes unentbehrlich, weil die Heilerfolge die Nachteile weit überwiegen.

(Lau Dok.51, Exh.54, Dok.B.III, E.S.58/59, D.S.58/59, Ziff.4)

43. Durch die klinischen Prüfungen werden Erfahrungen gesammelt, um ein neues Heilmittel durch etwa notwendige Verbesserungen in der Herstellung oder der Verabreichung an die Patienten für den freien Arzneiverkehr reif zu machen. Selbst bei neuen Serien alter, längst bekannter Heilmittel sind Vorprüfungen über Verträglichkeit und etwaige Nebenerscheinungen zunächst an wenigen Kranken erforderlich, z.B. bei Salvarsan.

(Lau Dok. 38, Exh.41, Dok.B.III, E.S.10, D.S.10)

44. In den Jahren 1940 - 1945 waren gleichzeitig etwa 50 neuausgearbeitete Präparate der Höchster Laboratorien in klinischer Prüfung.

(Lau Dok. 58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.31, D.S.31, Ziff.6)

Eines dieser Präparate war das Nitrosimidin-Präparat 3582 in seinen verschiedenen Anwendungsformen. Es wurde nach Selbstversuchen im Höchster Laboratorium

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.33, D.S.33, Ziff.10)

(Lau Dok.60, Exh.63, Dok.B.IV, E.S.67, D.S.67, Ziff.3)

in klinische Prüfung zur Anwendung bei Fleckfieberkranken gegeben. Bei anderen Infektionskrankheiten war es schon seit langem mit gutem Erfolg ange-

wendet worden.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 32, D. S. 32, Ziff. 8)

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 51, D. S. 51, Ziff. 3)

(Lau Dok. 60, Exh. 63, Dok. B. IV, E. S. 66, D. S. 66, Ziff. 2)

Die ersten Fleckfieberkranken, an denen das Nitroakridin-Präparat 3582 geprüft wurde, waren Patienten der Medizinischen Klinik des Frankfurter Krankenhauses. Die guten Erfolge rechtfertigten eine weitere klinische Prüfung auf breiter Basis.

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 53, D. S. 53, Ziff. 5)

Höchst sandte daraufhin das Präparat an zahlreiche Kliniker zur Prüfung an Fleckfieberpatienten.

(NI 12246, Exh. 1673, Dok. B. 86, E. S. 8, D. S. 12)

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 35, D. S. 35, Ziff. 13)

45. Die Prüfer erhielten mit dem Prüfungspräparat zugleich ein von Höchst verfertigtes "Merkblatt", das eine genaue Beschreibung des Aufbaues des Präparates und der Ergebnisse im Tierversuch enthielt und Vorschriften für die Anwendung beim Menschen gab. Es teilte Erfahrungen bei der Anwendung beim Fleckfieber und bei anderen Krankheiten mit.

(Lau Dok. 39, Exh. 42, Dok. B. III, E. S. 12 ff, D. S. 12 ff)

Der Arzt, der die darin gegebenen Vorschriften gewissenhaft einhielt, konnte seinen Patienten keinen Schaden zufügen.

(Lau Dok. 51, Exh. 54, Dok. B. III, E. S. 57, D. S. 57, Ziff. 2)

(Lau Dok. 50, Exh. 53, Dok. B. III, E. S. 53, D. S. 53)

(Lau Dok. 52, Exh. 55, Dok. B. III, E. S. 62/63, D. S. 62/63)

46. Die Prüfer geben schriftliche und mündliche Erfahrungsberichte.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 32, D. S. 32, Ziff. 9)

Höchst wertete diese Berichte gewissenhaft aus, um die Wirksamkeit und Verträglichkeit des Präparates zu vervollkommen.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 34, D. S. 34, Ziff. 11)

Über die Heilerfolge bei Fleckfieberkranken trotz teilweise unangenehmer Nebenerscheinungen liegen in Höchst zahlreiche Berichte vor. Einige habe ich als Dokumente eingeführt.

(Lau Dok. 40-48, Exh. 43-51, Dok. B. III, E. S. 21-49, D. S. 21-49)

In einer medizinischen Abhandlung berichtet der Wiener Prüfer Prof. Holler:

"Wir haben den Eindruck gewonnen, speziell in dem Nitroakridin 3582 ein Mittel in der Hand zu haben, mit dem wir bei richtiger Anwendung auch schwere Erkrankungsprozesse weitgehend zu beherrschen vermögen".

(Lau Dok. 49, Exh. 52, Dok. B. III, E. S. 51, D. S. 51, Ziff. 5)

Professor Holler hat in den Jahren 1943 und 1944 mit der Prüfung des Präparates rund 1500 fleckfieberkranken Soldaten das Leben gerettet. Es waren ganz besonders schwere Fälle. Einer seiner Abteilungärzte erklärte:

"Das Erbrechen ist unangenehm, weil es den Kreislauf zu sehr belastet. Wenn ich aber an Fleckfieber erkranken würde, so würde ich das Mittel unbedingt nehmen".

(Lau Dok. 43, Exh. 46, Dok. B. III, E. S. 27 u. 34, D. S. 27 u. 34)

47. 2. Die Einschaltung der Frankfurter Universitäts-Nervenklinik, Dr. Krugowsky, Dr. Dings und Dr. Votters als Prüfer des Fleckfieberheilmittels 3582.

Die Anklage will mit dem Dokument

NI 12247, Exh. 1674, Dok. B. 86, E. S. 9 ff, D. S. 13 ff

nachweisen, dass die I.G. ihre neuen Präparate planmäßig an unfreiwilligen Menschen ausprobiert habe.

Prof. Lehmann-Facijs erklärt aber, dass das Präparat 3582 in der Universitäts-Nerven-Klinik Frankfurt/Main bei akuten Darmstörungen verschiedenster Genese

mit gutem Erfolg angewendet wurde, die Anwendung somit kein Experiment, sondern eine klinische Prüfung eines bereits als unschädlich erkannten Mittels auf Heilwirkung und Verträglichkeit war.

(Lau Dok. 69, Exh. 56, Dok. B.V, E.S. 10-12, D.S. 13-15)

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B.IV, E.S. 33, D.S. 33, Ziff. 10)

Unter Umständen können sogar erhebliche Bedenken dagegen bestehen, dass ein Arzt einen kranken Menschen über seine beabsichtigte Therapie vorher aufklärt, weil dadurch die günstigen Wirkungen eines Heilmittels durch psychische Reaktionen des Patienten beeinträchtigt werden können.

(Prof. Butenandt: Prot. 2.2.48, E.S. 6181, D.S. 6238)

(Dr. Auer: Lau Dok. 51, Exh. 54, Dok. B.III, E.S. 58, D.S. 58, Ziff. 3)

48. Die Anklagebehörde hat aus dem umfangreichen Aktenmaterial Höchsts über die Prüfung der Nitroakridine eine Korrespondenzauswahl vorgelegt, die, für sich allein betrachtet, den Eindruck erweckt, als seien Dr. Mrugowsky, Dr. Ding und Dr. Vetter die einzigen Prüfer gewesen, die Höchst sich ausgesucht habe. Die Anklage argumentiert, das sei geschehen weil diese Prüfer die Prüfung an unfreiwilligen KZ-Häftlingen hätten durchführen sollen.

(Trial-Brief der Anklage, Teil III, Nr. 94)

Ich habe die Haltlosigkeit dieser Argumentation in den vorstehend Ziffern 41 - 47 nachgewiesen.

49. Wie Dr. Mrugowsky als Prüfer der Nitroakridine bei Fleckfieberkranken herangezogen wurde, ist dargestellt in

Lau Dok. 53, Exh. 57, Dok. B.IV, E.S. 1, D.S. 1,

Lau Dok. 54, Exh. 5, Dok. B.IV, E.S. 6, D.S. 6, Ziff. 2,

Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B.IV, E.S. 35, D.S. 35, Ziff. 15.

Dr. Weber verschaffte Dr. Mrugowsky die Präparate, damit er sie bei Bedarf seiner Truppe im Felde und

in Heimatlazaretten jederzeit zur Verfügung haben sollte. Dr. Krugowsky machte auf Dr. Weber einen ausgezeichneten Eindruck als kenntnisreicher Wissenschaftler und verantwortungsbewusster Arzt. Er wurde Dr. Weber von der Berliner Beyer-Vertretung als seriöser Wissenschaftler und als "der beste Mann im Sanitätskorps der SS" geschildert.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 36/37, D. S. 36/37, Ziff. 16)

Dr. Krugowsky hat das Präparat in den Infektionsabteilungen der SS-Lazarette Berlin, Prag und Krakau an Fleckfieberkranken anwenden lassen.

(Lau Dok. 54, Exh. 5, Dok. B. IV, E. S. 8, D. S. 8, Ziff. 2)

3. Dr. Ding.

50. a) Die Zeit bis zu seinem Besuch in Höhet am 14.4.1943.

Dr. Weber lernte Dr. Ding Mitte Februar 1943 zufällig kennen. Er wurde ihm als qualifizierter Arzt aus dem Stabe des Hauptsanitätsamts der Waffen-SS in Berlin vorgestellt. Dr. Ding erklärte, er sei von Dr. Krugowsky beauftragt, die Höchster Fleckfieber-Präparate zu prüfen. Er sprach von Kranken, die er an der Front behandeln und von erkrankten Urlaubern, die er besuchen müsse. Deshalb war es in keiner Weise auffällig, wenn Dr. Ding verlangte, dass die Versuchspräparate für ihn an "Dr. Hoven, Standortarzt der Waffen-SS Weimar" gesandt werden sollten.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 37/38, D. S. 37/38, Ziff. 17-19 und E. S. 45/46, D. S. 45/46, Ziff. 33)

(NI 9713, Exh. 1652, Dok. B. 85, E. S. 59, D. S. 63)

Dr. Weber war der Meinung, Dr. Ding sei ein Mitarbeiter Dr. Krugowskys im Stabe des Hygiene-Instituts der Waffen-SS in Berlin.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, wie vorstehend)

51. Aus der Tatsache, dass das KZ Buchenwald im März 1941 bei Höchst anfragte, ob Höchst bereit sei, im Lager noch vorrätige Impfstoffe umzutauschen, weil deren Gewährdauer abgelaufen war,

(NI 12179, Exh.1604, Dok.B.84, E.S.29, D.S.43)

will die Anklage als bewiesen ansehen, dass Höchst wusste, dass die Nitroakridin-Präparate 3582 im KZ Buchenwald geprüft worden seien.

(Prot.24.11.48, E.S.4237, D.S.4266)

Demgegenüber weise ich auf folgendes hin:

a) Der Postausgang des Werkes Höchst betrug im Durchschnitt der Jahre 1941 - 1944 jährlich rund 240.000 Einzelpositionen, davon rund 6000 Briefe der pharmazeutisch-wissenschaftlichen Abteilung und rund 1500 Ärztemuster-Sendungen. Daraus ergibt sich, dass der Werkleitung nicht alle Kunden bekannt sein konnten. Ausserdem wurden Umtauschwünsche den untergeordneten Sachbearbeitern vom Leiter des Pharma-Büros zur Erledigung zugewiesen.

(Lau Dok.61, Exh.64, Dok.B.IV.E.S.71, D.S.71, Ziff.3 u.4)

b) Das von der Anklage vorgelagte Dokument trägt die Aufschrift "KI Buchenwald, Lagerarzt". Die Fleckfieber-Therapeutika wurden aber an

"Herrn SS-Hauptsturmführer Dr.Hoven, Standort-
arzt der Waffen-SS Weimar"

gesandt; diese Anschrift wurde Dr. Weber von Dr.Ding angegeben -

(NI 9713, Exh.1652, Dok.B.85, E.S.59, D.S.53)

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.45, D.S.45, Ziff.33)

und zwar, wie der Anklage-Affiant Dr.Hoven erklärt - zur Tarnung - , damit der tatsächliche Empfänger unbekannt blieb.

(NI 12182, Exh.1611, Dok.B.84, E.S.64, D.S.94, Ziff.3)

Aber selbst wenn Höchst gewusst hätte, dass das Prä-

parat zur Prüfung an fleckfieberkranken KZ-Häftlingen bestimmt war, hätte es das Präparat nicht verweigern dürfen. Andernfalls hätte Höchet verantwortungslos gehandelt; denn die "Prüfung" des Präparats bedeutete zugleich einen Heilversuch.

(Prot. 2.2.48, E.S. 6182/83, D.S. 6239)

(Siehe auch oben Nr. 46)

52. Dr. Mrugowsky und Dr. Ding wurden genau so beraten wie die anderen Prüfer des Heilmittels. Auch sie erhielten mit den Versuchsmengen das "Merkblatt" über das Nitroimidin-Präparat

(NI 9701, Exh. 1638, Dok. B. 85, E.S. 6, D.S. 7, Ziff. 4)

(NI 9713, Exh. 1652, Dok. B. 85, E.S. 59, D.S. 63)

und wurden um Auskunft über ihre Erfahrungen geboten.

(NI 9580, Exh. 1643, Dok. B. 85, E.S. 14, D.S. 18)

Dr. Weber belehrte Dr. Ding anlässlich eines Telefongesprächs am 25.3.1943,

(NI 9727, Exh. 1654, Dok. B. 85, E.S. 62, D.S. 65)

das Dr. Ding sich telegrafisch bestellt hatte,

(Lau Dok. 55, Exh. 58, Dok. B. IV, E.S. 24, D.S. 24)

(NI 9730, Exh. 1657, Dok. B. 85, E.S. 67, D.S. 69, Abs. 2)

dass eine möglichst frühzeitige Behandlung der Fleckfieberkranken mit dem Präparat 3582 zu günstigeren Ergebnissen führen werde.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E.S. 38, D.S. 38, Ziff. 20)

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E.S. 53, D.S. 53, Ziff. 6)

(Lau Dok. 63, Exh. 66, Dok. B. IV, E.S. 78, D.S. 78)

Die Behauptung der drei zitierten Zeugenmessen zu der Frage der frühen Behandlung der Fleckfieberkranken widerlegt die Behauptung des Angeklagten Dietzsch, dass man in den ersten Tagen der Erkrankung keine Symptome für eine Fleckfiebererkrankung erkennen könne.

(NI 12184, Exh. 1630, Dok. B. 84, E.S. 71, D.S. 103, Ziff. 11)

53. Verfehlt ist auch die Argumentation der Anklage im Trial-Brief, Teil III, Ziff. 128, zu dem soeben zitierten Anklage-Dokument

NI 9727, Exh.1654, Dok.B.85, E.S.62, D.S.65;

die Tatsache, dass die Versuche mit dem Therapeutikum fehlgeschlagen seien, sei den Leuten von der I.G. von Dr.Ding selbst mitgeteilt worden. - Diese Aktennotiz Dr.Webers beweist nichts anderes, als dass ein Erfahrungsaustausch und eine Erteilung von Rat-schlägen an Dr.Ding stattgefunden hat.

54. Aus dem vorstehend wiederholt zitierten Anklage-dokument NI 9727, Exh.1654, ist ersichtlich, dass Dr.Ding persönlich anregte, ihn zu einem Besuch in Höchst einzuladen. Dr.Weber erklärt, dass es für Dr.Ding bei seinem Besuch das Wichtigste gewesen sei, die tierexperimentellen Anordnungen und die Höchster Versuchstechnik kennen zu lernen.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.39, D.S.39, Ziff.22)

Dies ergibt sich auch aus dem Dokument

NI 9732, Exh.1658, Dok.B.85, E.S.68, D.S.71,

worin als geeigneter Zeitpunkt für den Besuch des Laboratoriums die erste April-Hälfte 1943 angegeben wurde, weil später einige Versuchserien abgebrochen werden müssten.

Der Besuch Dr.Dings in Höchst am 14.4.43 galt also im wesentlichen seiner Unterweisung über das tierexperimentelle Laboratorium. Aber die im Anschluss daran erörterten Fragen über seine Erfahrungen bei der klinischen Prüfung des Präparates 3582 führten zu einer entscheidenden Wendung im Verhältnis zwischen Höchst und Dr.Ding.

55. b) Der Besuch Dr.Dings in Höchst am 14.4.1943. Die Teilnehmer an der Besprechung mit Dr.Ding am 14.4.43 haben sich eingehend über deren Verlauf ge-

Museert:

Prof. Lautenschläger:

NI 9811, Exh. 1520, Dok. B. 84, E. S. 16, D. S. 24/25, Ziff. 1.

Dr. Weber:

Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 39/40, D. S. 39/40,
Ziff. 23,

Dr. Fussgänger:

Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 54/55, D. S. 54/55,
Ziff. 7.

Danach entpuppte sich Dr. Ding als ein unfähiger und unwissenschaftlicher Prüfer. Prof. Lautenschläger lehnte das Angebot von Dr. Ding, noch weitere Fleckfieber-Präparate zu prüfen, mit der Begründung ab, er habe keine Fleckfieber-Präparate mehr. Er stellte abschliessend Dr. Ding gegenüber fest, dass keine weiteren Prüfungen mit den Präparaten durchgeführt werden sollten, da nach seinen Ergebnissen solche nicht gerechtfertigt erschienen.

56. Die Anklage behauptet, dass Prof. Lautenschläger spätestens in dieser Besprechung von künstlichen Infektionen des Dr. Ding erfahren habe. Sie stützt diese Behauptung auf die Aussage Prof. Lautenschlägers, dass ihm nach der Besprechung mit Dr. Ding durch dessen Aussage "dozierte Infektion" klar gewesen sei, dass Dr. Ding keine klinischen Versuche an fleckfieberkranken Soldaten durchgeführt habe, sondern an künstlich infizierten Menschen.

(NI 9811, Exh. 1520, Dok. B. 84, E. S. 16, D. S. 25,
Ziff. 11)

(Trial-Brief der Anklage, Teil III, Ziff. 133)

Zunächst ist hierzu zu sagen, dass vor dem Besuch Dr. Dings niemals etwas von künstlichen Infektionen gesprochen oder geschrieben worden ist.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 37-39, D. S.
37-39, Ziff. 17, 18, 19, 21)

Aber auch in der Besprechung vom 14.4.43 erwähnte Dr. Ding nichts von künstlichen Infektionen. Die

(Noch 56.)

Einlassung Prof. Lautenschlägers stellt nichts Anderes dar, als eine Schlussfolgerung aus der Äußerung Dr. Ding über "dosierte Infektionen". Prof. Lautenschläger sagt ja: "Mir war durch seine Äußerung "dosierte Infektion" klar ...".

Dr. Weber schildert eindringlich, wie der Begriff "dosierte Infektion" von ihm selbst dem Dr. Ding gegenüber gebraucht wurde, und wie Dr. Ding diesen Begriff nachher Prof. Lautenschläger gegenüber wiederholte.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 42, D. S. 42, Ziff. 26)

Berücksichtigt man, dass Prof. Lautenschlägers Gesundheitszustand seit längerer Zeit angegriffen ist, was nach dem Gutachten der amerikanischen Ärzte zu Gedächtnisstörungen führte, so gewinnt die Stellungnahme Dr. Webers besondere Bedeutung, dass Prof. Lautenschläger offenbar spätere Erkenntnisse in der Erinnerung in frühere Zeiträume vorverlegt hat.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 41, D. S. 41, Ziff. 25)

Dr. Weber sagt dort wörtlich:

"Keinesfalls ist aber in der Besprechung vom 14.4.43 deutlich oder auch nur wahrscheinlich geworden, dass Dr. Ding unsere Akridin-Präparate an künstlich infizierten Menschen - und zwar an KZ-Häftlingen - angewandt habe".

Dr. Fueßgänger erklärt hierzu:

"Dass Dr. Ding aber die Prüfungen in der unwissenschaftlichen und ethisch völlig verwerflichen Art durchgeführt hatte, wie Dr. Kogon es später in seinem Buch "Der SS-Staat" bekannt gab, kam in der Besprechung nicht zum Ausdruck. Da der in diesem Buch bekanntgegebene Infektions-Modus beim Menschen so völlig abwich von der natürlichen Infektionsart durch rickettsienhaltige Läuse, habe ich an eine solche Versuchsanordnung als Wissenschaftler nie gedacht".

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 54, D. S. 54, Ziff. 7)

Der Direktor des Pharmazeutisch-Wissenschaftlichen Laboratoriums, Dr. Bockmühl, erklärt zu der ihm damals von Dr. Weber gemachten Mitteilung über die Besprechung mit Dr. Ding:

"Ich erinnere mich, dass Zweifel an einer zuverlässigen einwandfreien Versuchsanordnung des Dr. Ding aufkamen. Ich kann aber keinesfalls behaupten, dass man sich in Höchst bewusst war, dass es sich bei den von Dr. Ding mit unserem Präparat versuchsweise behandelten Fleckfieberkranken um ursprünglich gesunde, von ihm aber zum Zweck der Prüfung des Präparates künstlich infizierte KZ-Insassen handelte".

(Lau Dok. 60, Exh. 63, Dok. B. IV, E. S. 67/68, D. S. 67/68, Ziff. 4)

Dass Dr. Ding, wie Dr. Weber erklärt, den Eindruck erweckt hatte, dass er fleckfieberkranke Soldaten behandle,

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 37/38, D. S. 37/38, Ziff. 18, 19)

findet auch in der zitierten Äußerung Prof. Lautenschlägers seine Bestätigung, wenn er sagt, dass es ihm nach der Besprechung mit Dr. Ding klar war, "dass Dr. Ding keine klinischen Versuche an fleckfieberkranken Soldaten durchgeführt hatte".

57. Dass Prof. Lautenschläger jedenfalls bis zum deutschen Zusammenbruch nichts von den künstlichen Infektionen Dr. Dings erfahren hatte, geht auch aus folgendem hervor: Die künstlichen Infektionen waren allein schon vom medizinischen Standpunkt aus eine ungeeignete Grundlage zur Durchführung von Heilversuchen.

(NI 9811, Exh. 1520, Dok. B. 84, E. S. 16/17, D. S. 25/26, Ziff. 12)

(Lau Dok. 51, Exh. 54, Dok. B. III, E. S. 60, D. S. 60, Ziff. 6)

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 55, D. S. 55, Ziff. 8)

(Lau Dok. 24, Exh. 9, Dok. B. IV, E. S. 64, D. S. 64, letzter Absatz)

Die Ergebnisse Dr.Dings waren also für die Heilmittelforschung und die Therapie der Ärzte wertlos. Wenn Höchst diese Erkenntnis gehabt hätte, hätte es später einer Publikation Dr.Dings über dessen wertlose Prüfungsergebnisse nicht zugestimmt.

(NI 9748, Exh.1668, Dok.B.86, E.S.51, D.S.54)

Aber vorsorglich empfahl Höchst damals Dr.Ding, sich mit Prof.Holler in Verbindung zu setzen, und machte ihn darauf aufmerksam, dass auch Prof.Gärtner, Tübingen, seine Prüfungsergebnisse zu veröffentlichen beabsichtige, damit Dr.Ding noch sachliche Hinweise für seine Veröffentlichung von diesen Stellen einholen könne.

(NI 9748, Exh.1686, Dok.B.86, E.S.52/53, D.S.66/67)

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.46, D.S.46, Ziff.3.)

58. Von allen Argumenten scheint mir gegen die Kenntnis der künstlichen Infektion am Überzeugendsten der Hinweis zu sein, dass die Höchster Herren bei der Fülle der vorhandenen Fleckfieberfälle nicht auf den Gedanken kommen konnten, dass Dr.Ding Menschen künstlich fleckfieberkrank machte und sie hinterher wieder mit den Nitroakridin-Präparaten zu heilen versuchte. Etwas derartiges war Höchst bis dahin noch niemals begegnet. (Siehe Zitate oben in Ziff.56)

a) Die Ausschaltung Dr.Dings als Prüfer.

59. aa) Nachweis der Ausschaltung.

Obwohl also entgegen der Ansicht der Anklage Prof.Lautenschläger in der Besprechung vom 14.4.43 keine Kenntnis von der verbrecherischen Natur Dr.Dings erhalten hatte,

(Anklage-Trial-Brief, Teil III, Nr. 134)

ordnete er dennoch die Ausschaltung Dr.Dings als Prüfer an. Ihn genügte die Überzeugung von dessen Unfähigkeit.

(NI 9811, Exh.1520, Dok.B.84, Z.S.16/17, D.S.25/26, Ziff.12)

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.43, D.S.43, Ziff.2)

Diese Weisung wurde strikt befolgt.

60. Dass Dr. Weber den Befehl Prof. Lautenschlägers, Dr. Ding als Prüfer auszuschalten, sofort befolgt hat, ergibt sich

aaa) aus den in Höchst sorgfältig geführten Karteikarten für Dr. Hoven und Dr. Ding.

(Lau Dok. 56, Exh. 59, Dok. B.IV, E.S. 25/26, D.S. 25/26)

(Lau Dok. 57, Exh. 60, Dok. B.IV, E.S. 27/28, D.S. 27/28)

Nach dem 13.4.1943 sind keine Lieferungen von Nitroskridin-Präparaten mehr verzeichnet, dagegen alle anderen Gefälligkeitshlieferungen.

bbb) aus dem Brief Dr. Dings vom 11. Juli 1944 an Prof. Lautenschläger in dem es heisst:

"Bedauerlicherweise habe ich seit unserem letzten Zusammentreffen von Ihnen nichts mehr gehört. Ich muss also annehmen, dass es sich bis auf die veränderte Darreichung um die gleichen Mittel handelt, zumal weder der Name noch die Nummer der Präparate geändert worden sind. Ich bedaure dies umso mehr, als mir damals von Herrn Dr. Weber mitgeteilt wurde, dass keine Möglichkeit dazu vorhanden sei, das Mittel injizierbar darzustellen".

(NI 9747, Exh. 1684, Dok. B.86, E.S. 47, D.S. 60)

Tatsächlich hatte Höchst aber auch das Nitroskridinpräparat in injizierbarer Form hergestellt und anderen Prüfern zur Prüfung übergeben, die über sehr günstige Resultate berichteten.

(Lau Dok. 43, Exh. 46, Dok. B.III, E.S. 26, D.S. 26)

Dr. Ding wurde es aber wegen des grundsätzlichen Befehls Prof. Lautenschlägers, ihn als Prüfer auszuschalten, trotzdem verweigert.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. IV, E.S. 44, D.S. 44, 71ff. 6)

ccc) aus der Veröffentlichung des früheren
Arztschreibers Dr.Ding, Dr.Kogon, im Jahre 1947.

(Lan Dok.62, Exh.65, Dok.B.IV, E.S.76 ("Page 161")
D.S.76 ("Seite 161"))

61. bb) Unhaltbare Argumentation der Anklage in
ihrem Trial-Brief, Teil III, Nr. 135.

Die Argumentation der Anklage, dass Höchst auch
nach dem Besuch Dr.Ding am 14.4.43 mit ihm weiter-
gearbeitet und dadurch dessen verbrecherische Expe-
rimente unterstützt habe, ist unhaltbar.

(Trial-Brief der Anklage, Teil III, Nr. 135)

aaa) Im Ding-Tagebuch sind unter dem
24.4.43 die Therapie-Versuche Akridin-Granulat und
Rutanol an 39 Versuchspersonen verzeichnet.

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.57a, D.S.77/78)

Ich habe starke Zweifel, dass das Datum dieser Ver-
suchsreihe richtig ist. Hierfür habe ich zwei
Gründe:

(1) Dr.Ding schrieb am 11.7.44 in Anknüpfung
an den Besuch in Höchst am 14.4.43:

"Anlässlich meines Zusammentreffens mit Ihnen ...
haben wir die auf der klinischen Station der
Abteilung für Fleckfieber und Virusforschung des
Hygiene-Instituts der Waffen-SS Weimar-Buchen-
wald in der Zeit von Anfang Januar bis Ende
April 1943 durchgeführten Fleckfieber-Therapie-
Versuche mit Ihrem Nitrosakridin-Präparat 3582
und Rutanol besprochen.

Wie Ihnen bekannt, haben die an 39 fleckfie-
berkranken Personen durchgeführten Versuche
ein negatives Ergebnis gehabt..."

(NI 9747, Exh.1684, Dok.B.86, E.S.46, D.S.58)

Zweifelsfrei sind mit den 39 Personen die unter dem
24.4.43 eingetragenen 39 Personen gemeint, die bei
dem Therapie-Versuch künstlich infiziert wurden.
Dr.Ding war also am 11.7.44 der Ansicht, dass er

(Noch 61.)

über diese Versuchereihe schon am 14.4.43 in Höchst gesprochen hat. Das ist auch wahrscheinlich, denn sonst wäre der Brief Dr. Webers an Prof. Bieling vom 19.4.43 nicht verständlich, in dem er schrieb:

"In Vordergrund unseres Interesses stehen nun die Versuche von Dr. Ding, mit deren Abschluss in etwa 4 Wochen zu rechnen ist".

(NI 11425, Exh. 1664, Dok. B. 85, E. S. 91, D. S. 107)

Ich weise ausdrücklich darauf hin, dass dieser Brief Dr. Webers vom 19.4.43 kein Brief des I. G. Werkes Höchst, sondern ein Privat-Brief Dr. Webers ist, von dem Prof. Lautenschläger keine Kenntnis erhalten hatte.

(2) In der Schilderung Prof. Lautenschlägers über den Inhalt der von Dr. Ding mitgebrachten Krankenblätter findet sich der Satz:

Trotzdem ich aus den Vorven ersch, dass nach relativ kurzer Zeit der Krankheitsverlauf meist tödlich war, bemerkte ich gegenüber Dr. Ding, dass seine Ergebnisse erheblich ungünstiger waren als die, über die mir Dr. Julius Weber von anderen Kliniken berichtet hatte".

(NI 9811, Exh. 1520, Dok. B. 84, E. S. 16, D. S. 25, Ziff. 10)

Nach dem Ding-Tagebuch waren bis zum 14.4.43 nur die beiden Therapie-Versuche von

10.1.43 und
31.3.43

durchgeführt. Nur bei dem ersten Versuch kam ein Todesfall vor. Beim zweiten Versuch kam es zu keiner Erkrankung.

(NO 265, Exh. 1608, Dok. B. 84, E. S. 50 u. 56, D. S. 69 u. 76)

Wenn also Dr. Ding Krankenblätter bei sich hatte, aus denen sich ergab, dass "der Krankheitsverlauf meist tödlich war", müssen es andere Krankenblätter gewesen sein als solche über die beiden Versuchsergebnisse von 10.1.43 und 31.3.43. Da bei dem Therapie-Versuch,

der unter dem 24.4.43 eingetragen ist, 21 Tote zu beklagen waren, muss angenommen werden, dass Dr.Ding schon Krankenblätter von diesem Versuch bei sich hatte.

Der Versuch muss also schon zur Zeit des Besuchs Dr.Dings in Höchst gelaufen sein.

62. bbb) Die Lieferung der ~~Plekk~~^{Plekk}kurven an den Standortarzt der Waffen-SS Weimar-Buchenwald

(NI 9737, Exh.1663, Dok.B.85, E.S.89, D.S.105)

(NI 9741, Exh.1665, Dok.B.85, E.S.92, D.S.108)

war eine Dr.Ding gewährte Gefälligkeit, um bei Dr. Ding zusätzliche Verstärkung zu vermeiden. Wenn man Dr.Ding schon nicht mehr Pleckfieber-Heilmittel lieferte, dann musste man ihm wegen der damaligen Machtverhältnisse in Deutschland in ungefährlichen Angelegenheiten entgegenkommen. Mit Millimeterpapier und Citrat-Veräulen konnte Dr.Ding keinen Schaden anrichten.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.44, D.S.44, Ziff.29)

63. ccc) Das Anklage-Dokument

NI 11497, Exh.1667, Dok.B.86, E.S.1, D.S.2

stellt eine Antwort Dr.Webers auf verschiedene Bitten Dr.Dings dar. Die "Arbeit Düttl" betraf eine Abhandlung über die Zucht und Haltung weisser Mäuse und Ratten für wissenschaftliche Zwecke".- Die "anderen Wünsche betreffend Lieferung an Herrn Dr.Hoven" betrafen Präparate zum Gerben von Tierfellen. Es wurde Chromosal und Neutrigan gesandt.

(Lau Dok.61, Exh.64, Dok.B.IV, E.S.72/73, D.S. 72/73, Ziff.5)

Es ergibt sich also, dass auch diese Dinge nichts mit Fleckfieber-Heilmittel-Prüfungen zu tun hatten.

64. ddd) Eine besondere Bedeutung legt die Anklage dem Umstand bei, dass Höchst nach dem Besuch Dr.Dings die Beziehungen zu Dr.Mrugowsky nicht gelöst

habe.

Hierzu ist zu sagen, dass Dr.Ding einer der vielen Untergebenen Dr.Mrugowskys war, und dass Dr.Mrugowsky als Seuchenkommissar Ost und Hygieniker einer Armee bei der Ausbreitung der Fleckfieber-Seuche viele Fleckfieber-Kranke in seinem Befehlsbereich haben musste. Schon im August 1942 liess Höchst ihn davon verständigen, dass es das Präparat 3582 "in der nächsten Fleckfiebersaison" klinisch prüfen lassen wolle.

(NI 11427, Exh.1637, Dok.B.85, E.S.3, D.S.4, Ziff.3)

Der Abbruch der Beziehungen zu Dr.Ding bedeutete daher nicht auch einen Abbruch der Beziehungen zu Dr.Mrugowsky.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.47, D.S.47, Ziff.36)

Das Schreiben Höchsts an Dr.Mrugowsky vom 17.4.43,

(NI 11424, Exh.1662, Dok.B.85, E.S.80, D.S.92)

also 3 Tage nach dem Besuch Dr.Dings, hatte den Sinn, zu verhindern, dass Dr.Mrugowsky von sich aus Dr.Ding einen Prüfungsauftrag geben sollte.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.43/44, D.S.43/44, Ziff.28)

Übrigens hat Dr.Mrugowsky niemals das Präparat 3582 an Dr.Ding ausgehändigt.

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.8, D.S.8, Ziff.2)

65. Die Dr.Mrugowsky mit dem Schreiben vom 8.6.1943 zur Fortsetzung von Versuchen angebotenen Chloreton-Kapseln

(NI 9743, Exh.1666, Dok.B.85, E.S.94, D.S.110)

waren zur damaligen Zeit auch anderswo in Prüfung und wurden z.B. von dem Wiener Prüfer Professor Holzer besonders gelobt.

(Lau Dok.43, Exh.46, Dok.B.III, E.S.35, D.S.35)

Dr.Mrugowsky hat die Chloreton-Kapseln aber nicht bestellt.

(Lau Dok.60, Exh.63, Dok.B.IV, E.S.68, D.S.68, Ziff.5)

Das Dr. Krugowsky in seinem Schreiben noch angebotene Spasmolyticum war ein Präparat zur Verbesserung der Verträglichkeit des Präparates 3582.

66. Die Dr. Krugowsky für einen klinischen Versuch übersandte Klinikpackung Tetraepicos

(HI 11420, Exh. 1672, Dok. B. 66, E. S. 6, D. S. 10)

ist kein Präparat gegen Fleckfieber, sondern gegen Cholera, Typhus, Paratyphus A und B. Dr. Krugowsky war einer der Ärzte, die die Anregung zur Entwicklung dieses Präparates gegeben haben, was sich aus dem ersten Satz des Dokuments ergibt. Auch dieses Präparat war schon mehrfach in klinische Prüfung gegeben worden. Weitere Sendungen erhielt Dr. Krugowsky nicht.

(Lau Dok. 50, Exh. 63, Dok. B. IV, E. S. 68, D. S. 68, Ziff. 6)

67. An keiner Stelle des von der Anklage vorgelegten Beweismaterials ist ein Hinweis zu finden, dass Dr. Krugowsky selbst bei der Prüfung der Nitroakridinpräparate 3582 unrichtige Experimente vorgenommen hat.

68. d) Höchst hatte keine Kenntnis von den Verbrechen Dr. Dings.

Die Anklage versucht, die Mitwirkung Höchstes an den Verbrechen Dr. Dings aus verschiedenen Begleitumständen nachzuweisen.

aa) Die Prüfung des Präparates 3582 sei im IZ an Unfreiwilligen erfolgt, weil das Präparat wegen seiner schlechten Eigenschaften nichts getrunken habe.

(Affiant Dr. Hoven: HI 12182, Exh. 1611, Dok. B. 64, E. S. 65, D. S. 96, Ziff. 7)

Hiergegen stehen die Prüfungsergebnisse verschiedener Prüfer,

(Lau Dok. 40-50, Exh. 43-53, Dok. B. III, E. S. 21-56, u. D. S. 21-56)

die Ausserung einer amerikanischen Dienststelle

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 57-59, D. S. 57-59)

und eine Ausserung des Chefarztes des Stadt- und Kreiskrankenhauses Quedlinburg.

(Lau Dok. 56, Exh. 69, Dok. B. IV, E. S. 82, D. S. 82)

69. bb) Die Korrespondenz zwischen der I.G. und dem HZ Buchenwald sei unter "Streng vertraulich" und "Geheim" geführt worden, da es sich um Experimente mit Menschen gehandelt habe.

(Anklage-Affiant Dietzsch: NI 12184, Exh. 1630, Dok. B. 84, E. S. 70, D. S. 103, Ziff. 12)

Tatsächlich waren die Gründe des vertraulichen Schriftverkehrs bei der klinischen Prüfung neuer Arzneimittel:

aaa) Geheimhaltung gegenüber der Öffentlichkeit, bis über den therapeutischen Wert des Präparates ein abschliessendes Urteil möglich war.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 35, D. S. 35, Ziff. 14)

bbb) Konkurrenzgründe und ungeklärte Patentverhältnisse.

(Lau Dok. 61, Exh. 64, Dok. B. IV, E. S. 73, D. S. 73, Ziff. 6)

70. cc) Aus verschiedenen schriftlichen Berichten über die Ergebnisse der Ding'schen Prüfungen soll Höchat von der Tatsache Kenntnis erhalten haben, dass die Prüfungen in HZ Buchenwald stattfanden.

Tatsächlich erhielt Höchat aber

aaa) weder eine Mitteilung über den negativen Ausgang der Versuchsreihe vom 10.1.43

(NO 265, Exh. 1608, Dok. B. 84, E. S. 50, D. S. 69 am Ende)

(Lau Dok. 98, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 41, D. S. 41, Ziff. 24)

noch

bbb) die von Dr. Kogon gefertigten Krankenberichte.

(NO 281, Exh. 1631, Dok. B. 84, E. S. 72, D. S. 113, Ziff. 19)
 (Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 45, D. S. 45, Ziff. 31)
 (Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 56/57, D. S. 56/57, Ziff. 9)
 (Lau Dok. 61, Exh. 64, Dok. B. IV, E. S. 71/72, D. S. 71/72, Ziff. 4)

ccc) Gegen die unrichtige Darstellung der Anklage in ihrem Trial-Brief, Teil III, Nr. 119, habe ich schon oben unter Ziff. 31 Stellung genommen. Hierauf nehme ich auch für den Bereich Höchst Bezug.

71. e) Sonstige Dokumente über die Zeit nach Dr. Dings Besuch in Höchst.

Die verbrecherischen Experimente Dr. Dings mit den Höchster Nitrokridin-Präparaten liegen sämtlich zeitlich vor Dr. Dings Besuch in Höchst. (Wegen der im Ding-Tagebuch unter dem 24.4.43 erwähnten Versuchereihe nehme ich auf Ziff. 61 dieses Trial-Briefs Bezug. Sie konnten also von Höchst nicht verhindert werden. Prof. Lautenschläger hat alles getan, um weitere Prüfungen des Dr. Ding zu unterbinden. Das ist auch gelungen. Aus diesen Grunde scheinen mir die von der Anklage vorgelagten angeblichen Belastungsdokumente aus der Zeit nach dem Besuch Dr. Dings unerheblich zu sein. Nur vorsorglich gehe ich auf sie ein.

72. aa) Dr. Weber hat das WZ Buchenwald nie betreten. Die Behauptung des Arthur Dietzsch, dass Dr. Weber "Mitte 1943 auf etwa 1/2 Stunde auf Block 46" gewesen sei,

(WI 12184, Exh. 1630, Dok. B. 84, E. S. 67, D. S. 98, Ziff. 2) ist unzutreffend.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 45, D. S. 45, Ziff. 31)
 (Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 57, D. S. 57, Ziff. 10)

Bei den einander widersprechenden Aussagen kann die Aussage des Arthur Dietzsch unmöglich den Vorzug bekommen. Dietzsch war in Buchenwald KZ-Kapo. Er war im Jahre 1924 vom Reichsgericht wegen Hoch- und Landesverrats zu 14 Jahren Zuchthaus verurteilt und 1925 zu 1. Jahren Festungshaft begnadigt worden. Während der Verbüßung dieser Strafe kam er in das KZ. Im August 1947 wurde er im Buchenwald-Prozess wegen seiner Beteiligung an Verbrechen im KZ zu 15 Jahren Gefängnis verurteilt.

(NI 12184, Exh.1630, Dok.B.84, E.S.67, D.S.97, Ziff.1)

Dr.Weber dagegen ist ein zuverlässiger und unbescholtener Arzt und Wissenschaftler.

Im Ding-Tagebuch ist vermerkt, wenn Personen von besonderer Bedeutung der Fleckfieber-Versuchsstation im KZ Buchenwald einen Besuch abstatteten. So ist z.B. unter dem 17.3.42 eingetragen:

"Besuch von Prof.Gildemeister und Prof.Rose ... in der Versuchsstation".

(NO 265, Exh.1608, Dok.B.84, E.S.44, D.S.64)

Der Schluss liegt nahe, dass Dr.Weber bei seiner Bedeutung für Dr.Ding ebenfalls im Ding-Tagebuch erwähnt worden wäre, wenn er die Fleckfieber-Versuchsstation betreten hätte.

Hinzu kommt noch, dass alle Dinge, die mit dem KZ zusammenhingen, äußerst geheim gehalten wurden.

(Lau Dok.54, Exh.5, Dok.B.IV, E.S.4, D.S.4)

73. bb) Dr.Weber nahm die Einladung, in Berlin die Prüfungsergebnisse Dr.Dings einzusehen, an. Er schlug die Zeit Ende Juni, Anfang Juli 1943 hierfür vor.

(NI 11498, Exh.1668, Dok.B.86, E.S.2, D.S.4)

(NI 11499, Exh.1669, Dok.B.86, E.S.3, D.S.6)

Daraus ergibt sich wiederum, dass man die Prüfungsmethoden des Dr.Ding bei seinem Besuch am 14.4.43

nicht richtig erkannte, sonst wären die Ergebnisse wertlos angesehen worden. (Siehe oben Nr. 57) Dr. Weber war aber der Ansicht, dass er die Ding'sche Arbeitsweise und seine Ergebnisse erst endgültig beurteilen könne, wenn er die Unterlagen eingesehen habe. Es ist aber zu der für Berlin angesetzten Besprechung nicht gekommen.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 43/44, D. S. 43/44, Ziff. 27 u. 30)

74. eo) Dr. Weber wurde von Prof. Bieling nicht davon in Kenntnis gesetzt, dass Dr. Ding mit künstlichen Infektionen bei der Anwendung der Nitroakridin-Präparate gearbeitet hatte. Die Fühlungnahme Prof. Bieling mit Dr. Weber fand ebenfalls nach dem Besuch Dr. Dings in Hoeset statt.

In dem Brief Prof. Bieling vom 18.6.43 an Dr. Weber

(NI 9824, Exh. 2260; von der Anklage am 10.5.48 vorgelegt)

teilt Prof. Bieling mit, dass er die letzten Ergebnisse Dr. Dings gesehen habe. Wie diese Formulierung zu verstehen ist, erklärt Prof. Bieling in seiner eidesstattlichen Erklärung vom 15.5.48.

(Lau Dok. 72, Exh. 70, Dok. B. V, E. S. 14, D. S. 17, Ziff. 4 - am 1.5.48 eingereicht)

Daneben hat er die Unterlagen Dr. Dings nicht studiert. Dasselbe hat Prof. Bieling auch schon am 17.4.1947 der Anklage gegenüber eidesstattlich erklärt, obwohl ihm die Anklagebehörde sein Schreiben vom 18.6.43 vorgehalten hatte:

"Aus meiner späteren Unterhaltung mit Dr. Ding im Jahre 1943 ... Bei dieser Unterhaltung hat mir Dr. Ding mitgeteilt, dass er mit Nitroakridin keine Erfolge gehabt hat. Irgendwelche Kurven habe ich über die Behandlung mit Nitroakridin von Fleckfieberkranken nicht gesehen".

(NI 8500, Exh. 2269, Ziff. 6 - am 13.5.48 eingeführt)

(Lau Dok. 72, Exh. 70, Dok. B. V, E. S. 13, D. S. 16, Ziff. 1, am 1.5.48 eingereicht)

(Noch 74.)

In Übereinstimmung hiermit befindet sich auch die eidstattliche Erklärung Prof. Bieling vom 14.3.48, wenn er im Zusammenhang mit der Schilderung über die Besprechung mit Dr. Ding sagt:

"Dr. Ding benutzte die Gelegenheit, mir mitzuteilen, dass er die Höchster Nitrokrudin-Präparate an Fleckfieber-Kranken erprobt habe, aber ohne sichtbaren Erfolg. Irgendwelche Unterlagen, Fieberkurven oder dergl. legte Dr. Ding mir nicht vor. Auch im weiteren Verlauf des Krieges sind mir niemals Unterlagen über die Anwendung der Nitrokrudin-Präparate durch Dr. Ding zur Kenntnis gekommen. Das Ausbleiben von Heilerfolgen, über das Dr. Ding mir erzählt hatte, verwunderte mich in Anbetracht meiner eigenen Erfahrungen..."

(Lau Dok. 24, Exh. 9, Dok. B. IV, E. S. 63, D. S. 63, Ziff. 6)

Am 26. Januar 1947 schrieb Prof. Bieling der Anklagebehörde:

"Wenn ich Dr. Weber schrieb, er solle auch mit Dr. Ding sprechen, so wollte ich damit erreichen, dass er sich auch über die dortigen Verhältnisse orientierte und feststellte, ob mein ungünstiger Eindruck von der Personlichkeit des Dr. Ding zu Recht bestand, mit dem Höchst schon in Verbindung stand. Auf den ganz abwegigen Gedanken, dass bei der Fülle der Fleckfieberkranken Dr. Ding mit künstlichen Infektionen arbeiten könne, bin ich nicht verfallen. Ob Dr. Weber über den Besuch ausgeführt hat, weiss ich nicht?"

(NI 9433, Exh. 1693, Dok. B. 86, E. S. 42/43, D. S. 54/55)

Warum Prof. Bieling nicht auch künstliche Infektionen des Dr. Ding bei der Anwendung der Heilmittel vermutete, obwohl Dr. Ding ihm von der nachträglichen künstlichen Infektion bei der Prüfung der Fleckfieber-Impfstoffe im Jahre 1942 Kenntnis gegeben hatte,

(Noch 74.)

erklärt Prof. Bieling in

Leu Dok. 24, Exh. 9, Dok. B. IV, E. S. 63/64, D. S. 63/64,
Ziff. 7.

Ferner konnte auch die Bemerkung Prof. Bieling in dem schon zitierten Brief vom 16.8.43 über "die Kranken, welche eines der Präparate bereits während der Inkubation erhielten", bei Dr. Weber keinen Verdacht auf eine künstliche Infektion hervorrufen.

(Leu Dok. 72, Exh. 70, Dok. B. V, E. S. 13, D. S. 16, Ziff. 3, -
am 1. Juni 1948 vorgelegt)

(Leu Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 38, D. S. 38, Ziff. 20)

(Leu Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 53, D. S. 53, Ziff. 6)

(Leu Dok. 63, Exh. 66, Dok. B. IV, E. S. 78, D. S. 78)

Schliesslich konnte Dr. Weber aus der Bemerkung Prof. Bieling, dass bei Dr. Ding "ganz besondere Verhältnisse" vorlägen,

(NI 9824, Exh. 2250, von der Anklage am 10.5.48
vorgelegt)

keine Schlüsse auf ein Verbrechen Dr. Ding ziehen. Prof. Bieling hatte bei dieser letzten Besprechung mit Dr. Ding erfahren, dass Dr. Ding mit dem YZ Buchenwald zu tun hatte.

(NI 8500, Exh. 2269, Ziff. 6; von der Anklage
am 13.5.48 eingeführt)

Ihm war bekannt, dass der Heilerfolg des Präparates von der guten Pflege der Patienten abhängt. Diese Pflege schien ihm bei fleckfieberkranken YZ-Häftlingen nicht sorgfältig genug gewesen zu sein.

(Leu Dok. 24, Exh. 9, Dok. B. IV, E. S. 62, D. S. 62, Ziff. 6)

Dr. Weber hatte bei den Besuchen seiner zahlreichen Prüfer ebenfalls die Erkenntnis gewonnen, dass Klagen über schlechte Verträglichkeit der Nitroskridin-Präparate weniger den Präparaten selbst, als mangelnder Sorgfalt der Pflegepersonen zur Last zu legen waren.

(Leu Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 34, D. S. 34, Ziff. 11)

Deshalb stach diese Bemerkung Prof. Bieling nicht merklich aus dem Rahmen seiner eigenen Erfahrungen hervor.

75. 4. Nitroakridin-Präparate für das Behring-Institut Lemberg.

Zu dem Anklage-Dokument

NI 9711, Exh. 1680, Dok. B. 86, E. S. 31 ff, D. S. 37 ff erklärt die Anklage, die Versuchsmengen seien für die Erprobung an russischen Kriegsgefangenen bestimmt gewesen, und man könne sehen, dass die nichtdeutschen Patienten nicht genügend Nahrung hatten.

(Prot. 25.11.47, E. S. 4341/42, D. S. 4358/59)

Hiergegen stelle ich fest, dass Dr. Hans einen Teil des ihm übersandten Präparates 3582 zur Prüfung an die Infektionsabteilungen der Lemberger Medizinischen Institute gab und nur einen kleinen Teil zur Erprobung in einem russischen Gefangenenlager zur Verfügung stellte. Die Anwendung erfolgte an Patienten, die in der damaligen Fleckfieberwelle erkrankt waren.

(NI 9711, Exh. 1680, Dok. B. 86, E. S. 36, D. S. 43)

Es ist kein Grund ersichtlich, warum Patienten mit schlechtem Ernährungszustand - wofür das Behring-Institut Lemberg nicht verantwortlich war - von der Anwendung des Heilmittels ausgeschlossen bleiben sollten.

76. Zu dem von Dr. Hans geäußerten Wunsch, das Präparat 3582 bei seinen Läusefütterern anzuwenden,

(NI 9711, Exh. 1680, Dok. B. 86, E. S. 31/32, D. S. 38)

äußert sich Prof. Bieling als Sachverständiger. Dennoch sollte festgestellt werden, ob das Präparat auch gegenüber der Rickettsie pediculi (Läuse-rickettsien) wirksam sei. Die Läusefütterer sind Personen, die gegen Entgelt die jungen ausgeschlüpf-

ten Läuse auf ihrer Haut stechen und Blut saugen lassen.

Irgendetwas Unerlaubtes kann aus dem Dokument nicht entnommen werden.

(Lau Dok.34, Exh.16, Dok.B.II, E.S.31, D.S.31)

77. 5. Dr.Vetter.

77. a) Versuche bei Fleckfieberkranken.

Die Beschuldigungen der Anklage, die im Zusammenhang mit den Versuchen Dr.Vetters erhoben worden sind, hat der Verteidiger des Angeklagten Prof.Hörlein behandelt und entkräftet. Ich beziehe mich in vollen Umfange hierauf. Ergänzend weise ich auf folgendes hin:

78. aa) Nicht Höchst, sondern Leverkusen hat Dr.Vetter als Prüfer für das Nitroskridin-Präparat 3582 ausgewählt.

(NI 9905, Exh.1700, Dok.B.87, E.S.25, D.S.29)

79. bb) Dr.Vetter war den leitenden Herren in Höchst schon aus Friedenszeiten her als ein gewissenhafter Arzt und als Mitarbeiter des Werkes Leverkusen bekannt. Nachteiliges hatte man in Höchst nicht über ihn gehört.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.48, D.S.48, Ziff.37)

(Lau Dok.59, Exh.62, Dok.B.IV, E.S.57, D.S.57, Ziff.11)

(Lau Dok.60, Exh.63, Dok.B.IV, E.S.69, D.S.69, Ziff.7)

Deshalb entfiel eine besondere Prüfungspflicht für Höchst. Eine Prüfung hätte auch etwas Nachteiliges nicht erbracht.

(Prot.5.2.48, E.S. 6461 und 6469,
D.S. 6516 und 6522)

(Dok.Hörlein 108, Exh.72, Dok.B.IV, E.S.31-35,
D.S.31 - 35)

(Dok.Hörlein 74, Exh.69, Dok.B.III, E.S.72, D.S.72)

(Dok.Hörlein 79, Exh.71, Dok.B.III, E.S.44, D.S.44
Nr.10)

(Prot.3.2.48, E.S. 6311, 6312/13,
D.S.6368, 6370)

80. cc) In Höchst wurde von illegalen Versuchen Dr.Vetters bis zum Kriegsende nichts bekannt.

(Lau Dok.58, Exh.61, Dok.B.IV, E.S.48, D.S.48, Ziff.37)

(Lau Dok.59, Exh.52, Dok.B.IV, E.S.57, D.S.57, Ziff.11)

81. dd) Zu den Anklagedokumenten

NI 941c, Exh.1704, Dok.B.87, E.S.35, D.S.41 und

NI 12444, Exh.1705, Dok.B.87, E.S.38, D.S.45

gilt bezüglich der Behandlung der sog. Frühfälle das schon oben in Ziff.52 Gesagte. Ich beziehe mich weiterhin auf

Dok.Hörlein 79, Exh.71, Dok.B.III, E.S.45, D.S.45,
Ziff.11,

Dok.Hörlein 85, Exh.105, Dok.B.III, E.S.80,
D.S.80, Ziff.22.

Die Bemerkung Dr.Vebers:

"Von dieser Seite war kaum etwas anderes zu erwarten"

bezog sich nicht auf eine etwaige Ungeeignetheit Dr.Vetters oder Untruglichkeit des Präparates, sondern auf den internen Wettbewerb zwischen Höchst und Elberfeld.

(Lau Dok.59, Exh.62, Dok.B.IV, E.S.56, D.S.56, Ziff.8)

82. ee) Dr. Fuessgänger bekundet zu seinem Vermerk vom 2.3.44:

(NI 12250, Exh.1681, Dok.B.86, E.S.37, D.S.45)

sein Erstaunen, dass Prof.Holler nach den negativen Versuchen Dr.Dings und den wenig ermutigenden Versuchen Dr.Vetters noch so viel Zutrauen zu dem Präparat habe, sei in der Bedeutung "freudig überrascht" gemeint. Daraus ergibt sich, dass Dr. Fuessgänger die Prüfungen Dr.Vetters als in der allgemein üblichen Weise durchgeführt betrachtete.

(Lau Dok.59, Exh.62, Dok.B.IV, E.S.56, D.S.56, Ziff.8)

Dasselbe gilt für die Stellungnahme Dr. Fussgängers vom 5.6.43 zu den Ergebnissen Dr. Vettters:

(NI 12448, Exh. 1713, Dok. B. 87, E. S. 60, D. S. 75).

Dr. Fussgänger setzt sich dort ernsthaft mit den Prüfungsergebnissen auseinander, indem er sie mit den Ergebnissen vergleicht, die von anderen Prüfern bekannt geworden waren. Das hätte er als Wissenschaftler nicht getan, wenn er künstliche Infektionen Dr. Vettters unterstellt hätte.

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 55, D. S. 55, Ziff. 8)

83. b) Behandlung Tuberkulose-Kranker.

Dr. Vetter hat die Nitroakridin-Präparate bei Tuberkulose-Kranken aus eigenen Antrieb angewendet.

(NI 9419, Exh. 1702, Dok. B. 88, E. S. 3, D. S. 6)

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 48, D. S. 48, Ziff. 38)

Die von Dr. Vetter berichteten augenfälligen Erfolge veranlassten Höchst zu der Stellungnahme, Dr. Vetter nicht davon abzuhalten, in dem angefangenen Sinn weiterzuarbeiten und Erfahrungen zu sammeln.

(NI 9424, Exh. 1721, Dok. B. 88, E. S. 12, D. S. 19)

(NI 9425, Exh. 1722, Dok. B. 88, E. S. 14, D. S. 21)

Die Auffindung eines Mittels zur Bekämpfung der Tuberkulose war besonders erwünscht, weil es einwandfrei spezifisch ^{wirkend} Heilmittel noch nicht gibt. Eine Besserung des Krankheitsbildes oder sogar Heilung schon weniger Tuberkulöser wäre von unschätzbarem Wert gewesen.

(Lau Dok. 60, Exh. 63, Dok. B. IV, E. S. 69, D. S. 69, Ziff. 7)

(Lau Dok. 51, Exh. 54, Dok. B. III, E. S. 50, D. S. 50, Ziff. 5)

(Prot. 5.2.48, E. S. 5470, D. S. 5523)

Dr. Vetter verwendete das Präparat bei KZ-Häftlingen, die vorher auf natürlichem Wege an Tuberkulose erkrankt waren.

(Lau Dok. 54, Exh. 5, Dok. B. IV, E. S. 20, D. S. 20, Ziff. 11)

Ein von Dr. Vetter behandelter ehemaliger KZ-Häftling, der an Tuberkulose leidet, erinnerte sich der guten Behandlungserfolge und erbat sich im Jahre 1947 erneut das Heilmittel, als er einen Rückschlag verspürte.

(Lau Dok. 64, Exh. 67, Dok. B. IV, E. S. 80, D. S. 80)

(Lau Dok. 65, Exh. 68, Dok. B. IV, E. S. 81, D. S. 81)

84. Die Beanstandungen gegenüber dem Publikationsentwurf Dr. Veters über seine Erfahrungen bei der Anwendung des Nitroakridin-Präparates an Tuberkulose-Kranken

(NI 9424, Exh. 1726, Dok. B. 88, E. S. 19/20, D. S. 26/27)

betrafen lediglich die methodisch-wissenschaftliche Darstellungsweise.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 48, D. S. 48, Ziff. 38)

(Lau Dok. 60, Exh. 63, Dok. B. IV, E. S. 69, D. S. 69, Ziff. 7)

III. Die Verantwortlichkeit Prof. Lautenschlägers auf dem medizinischen Sektor.

85. 1. Bei Höchst.

Die Verantwortlichkeit Prof. Lautenschlägers für die Prüfung der Höchstester Nitroakridin-Präparate ergibt sich aus der Berücksichtigung folgender drei Leitsätze:

a) Die Herstellungstätte trägt die Verantwortung für die Unschädlichkeit eines neuen Heilmittels.

Professor Lautenschläger hat die Forschungsarbeiten stets persönlich verfolgt. Ein neues Präparat wurde erst dann zur klinischen Prüfung freigegeben, wenn nach eingehender Prüfung des tierexperimentellen Materials ein gesundheitlicher Schaden bei der Anwendung am Menschen ausgeschlossen erschien.

(Lau Dok. 52, Exh. 55, Dok. B. III, E. S. 62/63, D. S. 62/63)

(Lau Dok. 59, Exh. 62, Dok. B. IV, E. S. 50-52, D. S. 50-52, Ziff. 2, 3, 5)

(Lau Dok. 60, Exh. 63, Dok. B. IV, E. S. 66, D. S. 66, Ziff. 2, 3)

86. b) Für die Auswahl der Kliniker trägt die Herstellungsstätte die Verantwortung.

Dr. Weber hatte die klinische Prüfung der in den Forschungslaboratorien entwickelten Arzneistoffe in die Wege zu leiten. Hierfür hatte ihm Prof. Lautenschläger Richtlinien gegeben. Dr. Weber erklärt:

"Ich trage für die von mir veranlassten klinischen Prüfungen dieser Präparate die volle Verantwortung".

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 29-33, D. S. 29-33, Ziff. 2, 3, 4, 9)

Als Werkleiter oblag Prof. Lautenschläger die Sorgfaltspflicht bei der Auswahl seiner ihm verantwortlichen Untergebenen. Dr. Weber hatte sich schon seit 1927 im Werk Höchst als zuverlässiger und untadeliger Mitarbeiter bewährt, sodass Prof. Lautenschläger ihm volles Vertrauen schenken durfte.

(Lau Dok. 58, Exh. 61, Dok. B. IV, E. S. 29-30 u. 34-35, D. S. 29-30 u. 34-35, Ziff. 1, 4, 12)

Wenn also wegen der Prüfung der Höchster Fleckfieber-Heilmittel etwas Strafbares von Höchst zu verantworten wäre, wäre nicht Prof. Lautenschläger, sondern Dr. Weber der im strafrechtlichen Sinn Verantwortliche. Die Beweisaufnahme hat aber ergeben, dass sowohl Prof. Lautenschläger als auch Dr. Weber bei der Auswahl und Überwachung der Prüfer korrekt vorgegangen sind.

87. c) Für die klinische Prüfung trägt der Arzt die alleinige Verantwortung.

Der Arzt sucht unter gewissenhafter Indikationsstellung die Patienten aus, denen er das neue Heilmittel darreichen will.

(Lau Dok. 51, Exh. 54, Dok. B. III, E. S. 58, D. S. 58, Ziff. 3)

Der Wiener Professor Holler erklärt:

"Ich habe das Präparat 3582 nach genauem Studium der Herkblätter, die mir von Höchst vorgelegt wurden, in Anwendung gebracht".

Hierauf gründen sich die grossen Heilerfolge Prof. Hollers.

(Lau Dok. 50, Exh. 53, Dok. B. III, E. S. 53, D. S. 53)

Dr. Auer erklärt im Hinblick auf das Höchster Merkblatt:

"Der Arzt, der diese Vorschriften gewissenhaft einhielt, konnte seinen Patienten keinen Schaden zufügen".

(Lau Dok. 51, Exh. 54, Dok. B. III, E. S. 57, D. S. 57, Ziff. 2)

Daraus folgt, dass Höchst für Verbrechen, die von Prüfern seiner Nitroakridin-Präparate begangen worden sind, nicht verantwortlich ist, da die Verbrechen ohne Kenntnis Höchsts, d.h. also ohne Prof. Lautenschlägers und Dr. Webers Zustimmung, Billigung oder Duldung begangen wurden.

2. Bei Marburg.

88. Die Verantwortlichkeit Prof. Lautenschlägers für die Behring-Werke Marburg gründet sich auf sein Amt als Leiter der Betriebsgemeinschaft Maingau-Werke. Daraus ergibt sich, dass die Verantwortlichkeit sich grundsätzlich nur auf allgemein-leitende Gesichtspunkte, aber nicht auf Einzelheiten im täglichen Arbeitsgeschehen der Behring-Werke erstrecken kann.

89. a) Dr. Demnitz behielt für das Produktionsgebiet die volle Verantwortung. Prof. Lautenschläger ist auf dem Gebiet der Impfstoffe kein Spezialist. Er liess den Marburger Herren Freiheit in weiten Umfang.

(Prot. 8.4.48, E. S. 10795, D. S. 10943/44)

(Lau Dok. 32, Exh. 2, Dok. B. II, E. S. 26, D. S. 26, Ziff. 2)

(Dok. Hörlein 43, Exh. 5, Dok. B. I, E. S. 7, D. S. 7, Ziff. 2)

90. b) Der Regierung gegenüber war für die Erzeugung von Impfstoffen und Seren der Behring-Werke Marburg nicht Prof.Lautenschläger verantwortlich, sondern Dr.Damitz und als sein Vertreter Prof.Schmidt.

(Lau Dok.36, Exh.1, Dok.B.III,E.S.5,D.S.5, § 8)
(Prot.8.4.48,E.S.10796,D.S.10944)

91. c) Die Arbeitsgebiete in Höchst und Marburg unterscheiden sich wesentlich. Beide Gebiete der Prophylaxe und der synthetischen Heilmittel-Industrie sind ausserordentlich gross und zusammen für einen einzelnen Menschen nicht übersehbar. Prof.Lautenschläger wurde über die Vorgänge auf dem Impfstoff-Gebiet nur im grossen unterrichtet. Die Prüfung der Impfstoff-Präparate war ein alltäglicher Vorgang, über den Prof.Lautenschläger nicht zu berichten war und auch nicht berichtet wurde. Deshalb hat er auch keine Kenntnis von den Impfstoff-Prüfungen bekommen, die im Ding-Tagebuch erwähnt sind.

(Prot.8.4.48,E.S.10834,10838, D.S.11020,11024)

Auch der schriftliche und mündliche Bericht Prof. Bieling an Marburg über die unwissenschaftlichen Methoden Dr.Ding bei der Flockfieber-Impfstoff-Prüfung kam nicht zu seiner Kenntnis. Dr.Ding hatte nach der Bieling'schen Darstellung aus den Prüfungsergebnissen ungerechtfertigte Schlussfolgerungen gezogen, was Dr.Damitz als ungerechtfertigte Reklamation an den Flockfieber-Impfstoff ansah. Dieser Reklamation kam keine grundsätzliche Bedeutung zu, sodass für Dr.Damitz kein Anlass vorlag, Prof.Lautenschläger zu unterrichten.

(Prot.8.4.48,E.S.10835,D.S.11021)

92. d) Wegen der vollkommenen Verschiedenheit der Arbeitsgebiete zwischen Höchst und Marburg war es nicht üblich, dass ein Erfahrungsaustausch über Prüfungspräparate zwischen den beiden Werken stattfand. Wenn aber Marburg von der Ablehnung Dr.Dings als Prüfer durch Höchst am 14.4.1943 Kenntnis erhalten hätte, dann wären die nach diesem Zeitpunkt erfolgten Prüfungen der verschiedenen Impfstoffe durch Dr.Ding dennoch nicht aufgehoben worden. Damals war die Fleckfieber-Impfstoff-Vergleichsprüfung längst beendet. Gelbfieber-Impfstoffe hatte Dr.Ding von der Heeres-sanitätsinspektion schon seit November 1942 erhalten. Den Gasbrandimpfstoff erhielt er ebenfalls auf dem Umweg über die Heeres-sanitäts-Inspektion. - Übrigens konnte nicht festgestellt werden, dass Dr.Ding mit diesen Präparaten Unheil angerichtet hat.

(Prot.8.4.48, E.S.10839, D.S.11026)

93. e) Wenn also eine strafrechtliche Verantwortlichkeit für den Bereich der Behring-Werke Marburg festgestellt worden wäre, so wäre nicht Prof. Lautenschläger, sondern Dr.Dannitz, der Leiter der Behring-Werke, der Verantwortliche. Dr.Dannitz, der mit wenig Mitarbeitern während des Krieges Impfstoffe und Serum für die Impfung von rund 120 Millionen Menschen hergestellt hat, hat es als ausserhalb seiner Vorstellungswelt liegend erklärt, dass man bei der Abgabe von Impfstoffen zwangsläufig daran denken müsse, dass diese eines Tages missbraucht werden könnten.

(Prot.8.4.48, E.S.10837, D.S.11023/23)

Die Beweisaufnahme hat sein völlig korrektes Verhalten ergeben.

3. Bei Lemberg.

94. a) Das Behring-Institut Lemberg wurde von der I.G. auf Grund einer behördlichen Anordnung errichtet, um dem Mangel an Fleckfieber-Impfstoffen abzuhelpfen. Die Produktion der im Generalgouvernement vorhandenen Fleckfieber-Impfstoff-Herstellungswerke war für die Wehrmacht beschlagnahmt.

Der Bedarf für die Zivilbevölkerung konnte nicht gedeckt werden. In den besonders bedrohten Gebieten herrschte eine panikartige Stimmung und in Schwarzhandel wurden 1000 Zloty und mehr für eine Dosis Fleckfieberimpfstoff bezahlt, wobei es sich in den meisten Fällen um wertlose Fälschungen handelte.

(Dok.Mann 313, Exh.318, Dok.B.VI, E.S.9,12, D.S.9,12)
(NI 13580, Exh.1864, Ziff.5; am 4.2.48 vorgelegt)

Die Mitwirkung der I.G. an der Errichtung des Fleckfieber-Instituts war bei dieser Lage eine sittliche Pflicht.

95. b) Die Verwaltung und organisatorische Führung des Instituts wurde durch Leverkusen, die produktionstechnische und wissenschaftliche Betreuung durch Harburg wahrgenommen.

(Lau Dok.32, Exh.2, Dok.B.II, E.S.27, D.S.27, Ziff.3)

Das Institut war weitgehend selbständig. Eine Kontrolle wurde von Harburg nicht ausgeübt. Sie war nicht erforderlich, weil Lemberg von einem erstklassigen und zuverlässigen Fachmann geleitet wurde.

(Prot.8.4.48, E.S.10828, D.S.10980)

96. c) Professor Lautenschläger hatte als Leiter der Gruppe Kringauwerke über das Behring-Institut Lemberg die Oberaufsicht. Sie beschränkte sich, ebenso wie bei Harburg, auf die Erteilung und Überwachung der allgemeinen Richtlinien.

Regelmäßige Berichte bekam Prof.Lautenschläger vom Behring-Institut Lemberg nicht. Einzelheiten,

wie Abgabe von kleinen Impfstoffmengen und Läusen an Fachinteressenten, wurden nie erwähnt, weil das alltägliche Vorkommnisse für das Behring-Institut waren.

(Lau Dok.33, Exh.12, Dok.B.II, E.S.29, D.S.29, Ziff.3,4)

97. d) Im strafrechtlichen Sinne verantwortlich wäre für Vorkommnisse, die sich im laufenden Geschäftsverkehr ereignet hätten, nicht Prof.Lautenschläger, sondern der Leiter des Behring-Instituts Lemberg, Dr.Haas, gewesen. Die Beweisaufnahme hat aber ergeben, dass gegen das Behring-Institut Lemberg keine Vorwürfe in Sinne der Anklage erhoben werden können.

C. Auschwitz.

98. 1. Prof.Lautenschläger hatte mit der Beschäftigung von KZ-Häftlingen niemals etwas zu tun. Die Anklage behauptet in ihrem Trial-Brief, Teil III, Nr. 194, Prof.Lautenschläger habe Auschwitz einen Besuch abgestattet. - Dies ist unrichtig. Prof. Lautenschläger ist niemals in Auschwitz gewesen. Die Anklage hat keinerlei Beweis für ihre Behauptung erbracht.

99. 2. In seinem Affidavit vom 2.5.47

(NI 9811, Exh.152o, Dok.B.78, E.S.77, D.S.94, Ziff.17

erklärt Prof.Lautenschläger, dass er "etwa 1943/44" von seinen Mitarbeitern in Höchst erfahren habe, dass Vergasungen von Menschen im KZ Auschwitz stattfanden.

Aus dieser Einlassung ergibt sich nicht, dass Prof.Lautenschläger konkrete Kenntnisse von den Vergasungen hatte. Direktor Jähne, der im April 1944 in Auschwitz war und dort seinen Sohn wegen des auch ihm zu Ohren gekommenen Gerüchtes befragte,

bekam damals die Antwort, etwas Konkretes wisse darüber niemand. Unter vier Augen hat Direktor Jähne später, d.h. nach seiner Rückkehr vom Besuch in Auschwitz im April 1944, mit Prof.Lautenschläger darüber gesprochen. Prof.Lautenschläger hat ihm geantwortet, dass er nichts über Vergasungen gehört habe.

(Prot.24.3.48, E.S.9964, D.S.10100)

Offensichtlich konnte sich Prof.Lautenschläger keine konkreten Vorstellungen über die Vergasungen machen und musste sie für Flüsterpropaganda halten, wie sie vielen Deutschen im Jahre 1944 und bis zum Ende des Krieges in irgendeiner Form begegnet war. Jedenfalls wurde in Sitzungen des Vorstandes oder des TeA niemals über Vergasungen in Auschwitz-Birkenau in irgendeinem Zusammenhang berichtet.

(Prot.2.2.48, E.S.6235, D.S.6293)

Wenig zuverlässig sind die Angaben Prof.Lautenschlägers über den Zeitpunkt und über den Inhalt dessen, was er "etwa 1943/44" von den Vergasungen erfahren hat. Vermutlich war das Gespräch zwischen ihm und Direktor Jähne die einzige Nachrichtenquelle, woran sich Prof.Lautenschläger bei der Abgabe seines Affidavits am 2.5.1947 nur noch ungenau erinnerte. Ich verweise hier wieder auf das Gutachten der amerikanischen Ärzte über seinen Gesundheitszustand.

Zum Anklagepunkt 5.

Gemeinsamer Plan oder Verschwörung.

100. 1. Prof.Lautenschläger war seit 1938 Mitglied des Vorstandes der I.G. und des TeA.

(NI 8004, Exh.307, Dok.B.84, E.S.9, D.S.15)

(Noch 100.)

In beiden Gremien hat er nur seine Spezialgebiete vertreten. Das beweisen die von der Anklage vorgelegten Dokumente. Aus ihnen ergeben sich die von Prof. Lautenschläger behandelten Themen, z.B.:

Wissenschaftliche Angelegenheiten des pharmazeutischen Zweiges.

(NI 9811, Exh. 1520, Dok. B. 84, E. S. 18, D. S. 29, Ziff. 16)
(Prot. 30.1.48, E. S. 6146, D. S. 6203)

"Behandlung natürlicher oder regenerierter Zellulose".

Verfahren zur Verringerung des Feuchtigkeitsgehaltes von Zement-Rohschlamm bei unveränderter Viskosität".

"Polyvinylacetat und Polyvinylalkohol".

(NI 10934, Exh. 1434, Dok. B. 73, E. S. 26, D. S. 62/63)

"Verfahren zur Isolierung von Essigsäureanhydrid aus Gemischen".

(NI 10937, Exh. 1438, Dok. B. 73, E. S. 65, D. S. 123)

"Waschmittel".

(NI 10938, Exh. 1439, Dok. B. 73, E. S. 75, D. S. 137)

"Mitarbeitervertrag mit Dr. Chwala, Wien".

(NI 10939, Exh. 1441, Dok. B. 73, E. S. 93, D. S. 172)

"Über die Synthese schmerzstillender und krampflösender Mittel".

(NI 10941, Exh. 1456, Dok. B. 74, E. S. 88, D. S. 152)

Es sind keinerlei Unterlagen von der Anklage vorgebracht worden, aus denen sich ergeben würde, dass Prof. Lautenschläger in ToA oder im Vorstand auch andere Arbeitsgebiete behandelt habe.

101. 2. Die einzelnen Vorstandsmitglieder hatten über die Geschäftsvorgänge, die sie nicht selbst betrafen, nur einen allgemeinen Überblick. Es wurden auf den Vorstandssitzungen meistens nicht die Vorgänge, sondern die abgeschlossenen Geschäftsvorgänge vorgetragen.

(Dok.Hörlein 43, Exh.5, Dok.B.I, E.S.2, D.S.2, Ziff.4)

So war dem Vorstand z.B. bezüglich der Beschäftigung von KZ-Häftlingen beim Bau des Buna-Werkes Auschwitz mitgeteilt worden, dass es sich dabei um eine staatliche Auflage handelte.

(Prot.2.2.48, E.S.6206/7, D.S.6263)

Beschwerden über schlechte Behandlung von Fremdarbeitern und Kriegsgefangenen kamen im Vorstand nie zur Sprache.

(Prot.2.2.48, E.S.6206/7, D.S.6263)

Infolgedessen ist die Verantwortlichkeit Prof. Lautenschlägers nur im Rahmen der Gesamtverantwortlichkeit des I.G.-Vorstandes zu betrachten. Insoweit beziehe ich mich auf das hierüber gehaltene Generalreferat der Verteidigung.

102. 3. Hinsichtlich der Verantwortlichkeit als Mitglied des ToA gelten die gleichen Gesichtspunkte wie bei der Vorstandsverantwortlichkeit. Insoweit beziehe ich mich auf meinen Trial-Brief für Jähne zum Anklagepunkt I, Abschnitt I, a) 2., Seite 2/3.

Crosby Brief, March
(German)

Case 6
Defense

Militärgerichtshof VI

Fall 6

CLOSING BRIEF

für

Wilhelm R. Mann

verlesen

von Dr. Erich Torndt

~~Paul Simonson~~

Verteidiger



Inhaltsverzeichnis

A. Lebenslauf und politische Einstellung des Angeklagten Mann	S. 1
I. Vorleben	S. 1
II. Mann's Stellungungen ausserhalb der I.G.	S. 2
III. Mann's Stellungungen innerhalb der I.G.	S. 4
a) Leiter der Verkaufsgemeinschaft Tayer	S. 4
b) Mann's Tactikkeit im Vorstand der I.G.	S. 6
c, d, e) Mann's Tactikkeit in Ausschüssen	S. 7
IV. Mann's Verhältnisse zur NSDA?	S. 8
V. Verkaufsgemeinschaft Tayer und das Nazi-Regime	S. 10
B. Stellungnahme zum Anklagepunkt I	S. 13
Das Wissen um den Angriffskrieg	S. 13
Mann hatte keine Kenntnis vom Angriffskrieg	S. 14
Mann hatte kein Interesse an einem Krieg	S. 15
Spenden	S. 16
Keine Feststellung Mann's an Mobilmachung	S. 18
Keine Exportförderung um jeden Preis	S. 19
Keine politische Propaganda, Nachrichten-tendienst und Salongespräche	S. 20
C. Stellungnahme zum Anklagepunkt II	S. 30
Flüchtlinge unter dem Gesichtspunkt des Anklagepunktes I	S. 30
I. Russland	S. 30
II. Rhone-Poulenc	S. 34
Disposition über Rhone-Poulenc	S. 33 - S. 35
D. Stellungnahme zum Anklagepunkt III	S. 94
E. Stellungnahme zum Anklagepunkt V	S. 101
F. Allgemeine Schlussbemerkung	S. 101

A. M A N N's Lebenslauf, seine Stellungen ausserhalb und innerhalb der I.G. Das Verhaeltnis von Mann und der Bayer Verkaufsgemeinschaft zur N.S.D.A.P.

I. Ueber seinen Wendegang hat sich Mann in seinem Affidavit

Ankl. Exh. 309, Dok. NI-5167 BD II, e.S. 136
d.S. 160

resumiert. Mann genoss eine gruendliche berufliche Ausbildung. Es war laengere Zeit einfacher kaufmaennischer Angestellter, wurde 1922 Prokurist und dann 1929 der Nachfolger seines Vaters Dr.h.c. Mann in der Leitung der Bayer- Verkaufsgemeinschaft Leverkusen. Mann nahm am ersten Weltkriege teil und wurde verwundet. Unter Einsatz seines Lebens rettete er 1913 die Bewohner des belgischen Staedtlehens Lendeledo, indem er einen in Brand geschossenen Munitionszug eigenhaendig ausser Gefahr fuer die Bevoelkerung und das Staedtlehen brachte.

Mann Exh.72, Dok.72, DB II, e.S.66, d.S.66

Seine berufliche Taetigkeit als Leiter von Bayer war nicht nur von kaufmaennischen Erwagungen bestimmt. Er betrachtete es als grosse ethische Aufgabe, dem Arzt zur Heilung der Menschen und zu ihrer Bewahrung vor Krankheit die erforderlichen Heilmittel zur Verfuegung zu stellen.

Mann Exh. 153, Dok.201 DB III, e.S.66, d.S.66

Beispielsweise hat er sich dem dringenden Hilferuf aus Polen anlaesslich der Flockrieken-Epidemie 1941/1942 nicht verschlossen trotz des Hinweises seines kaufmaennischen Direktors Zahn auf die finanziellen Einbussen.

Mann Exh. 313, Dok.313, DB VI, e.S.10, d.S.31

Mann zeichnete sich besonders durch seine soziale Einstellung aus. Er war stets hilfsbereit gegen je demann ohne Unterschied der Herkunft, des Standes und der Religion, wie die in den Dokumenten

Mann Exh. 62/71, DB II, e.S.49-54, d.S. 49-65, angeführten Beispiele und Bestätigungen zeigen. Langjährige Kenner von Mann bezeichnen ihn als einen Menschen von einwandfreiem Charakter, dem allein schon auf Grund seiner Anlage irgendwelche Verbrechen oder Verbrechen nicht zuzutraut werden können, so beispielsweise Osenberg, Lissabon in

Mann Exh. 153, Dok.201, DB III, e.S.66a, d.S.66a

II. Mann's Positionen ausserhalb der I.G.

Mann hatte keine hohen Stellungen im politischen und wirtschaftlichen Leben. Er hatte folgende Stellungen inne:

- a) daenischer Konsul seit 1931, also vor Hitlers Machtuebernahme, und spaeter daenischer Generalkonsul. Die Konsulatsgeschaefte hat Mann in daenischen Interesse und unpolitisch gefuehrt. Er hat bei den Daenen keine Nazi-Propaganda gemacht.

Mann Exh.3, Dok.7, DB I, e.S.4, d.S.4

- b) ehrenamtlicher Reichswirtschaftsrichter von 1936 bis 1940. Mann hat einer einzigen Sitzung beizugehört, in der Kontinentfragen behandelt wurden.

Vernehmung Mann v. 31.3.1943, Prot.e.S.10231
d.S.10417/18

- c) Präsident der Gesellschaft fuer Konsumforschung, Verwaltungsrat des Instituts fuer Wirtschaftsbeobachtung und Beirat des Forschungsinstitutes fuer Betriebswissenschaft, alles rein privatwirtschaftliche und unpolitische Einrichtungen aus der Zeit vor 1933.

Mann Exh. 4, Dok. 652, DB I, e.S.6, d.S.6
" " 6, " 653, " I, " 3, " 3
" " 7, " 12, " I, " 10, " 10

- d) Mitglied der Reichsvereinigung und Fachgruppe des Reichsverbandes Pharmazeutische Industrie, nur kurze Zeit, reine Fachorganisationen.

Mann Exh. 3, Dok. 3, DB I, a.S. 11, a.S. 11

- e) Mitglied des Reichsverbandes der deutschen Zeitungsverleger, der niemals zusammentrat.

Mann Exh. 9, Dok. 11, DB I, a.S. 15, a.S. 15

- f) Vorsitzender des kolonialwirtschaftlichen Ausschusses in der Reichsgruppe Industrie, auf Grund einer Berufung durch den Präsidenten Langen. Dieser Ausschuss trat niemals in Funktion. Nur in dieser Eigenschaft war Mann Mitglied des grossen Beirates der Reichsgruppe Industrie, ein ehrenamtliches Gremium ohne besondere Aufgaben.

Mann Exh. 10, Dok. 15, DB I, a.S. 16, a.S. 16
" " 315, " 103, " V, " 3, " 3

- g) Mitglied des Werberates der deutschen Wirtschaft. Mann war bei der Gründung nicht zugegen. Seine Berufung erfolgte wegen seiner Kenntnisse auf dem Gebiet der Heilmittel-Werbung und ohne sein Zutun. Er erfuhr davon erstmalig aus der Presse. Der Werberat setzte sich fast ausschliesslich aus privaten Industriellen zusammen, die mit Wirtschaftswerbung zu tun hatten. In Ziffer 7 der Richtlinien des Werberates heisst es: "Die private Initiative soll auch auf dem Gebiet der Wirtschaftswerbung ausschlaggebend sein".

Ankl. Exh. 62, Dok. 114, a.S. 31, a.S. 39
Mann Exh. 11, Dok. 165, DB I, a.S. 27, a.S. 27
" " 24, " 101, " I, " 50, " 50

Der Werberat war nach Aussage seines Präsidenten Funke ein Gremium, das sich nur mit Fragen der wirtschaftlichen Werbung befasste, jedoch nichts mit politischer Propaganda zu tun hatte.

Mann Exh. 12, Dok. 18, DB I, a.S. 21, a.S. 21

Mann war grundsätzlich Gegner einer Vermischung der Politik mit der Wirtschaftswerbung. Allerdings versuchte nach Kriegsende, um die Geschäftsführung des Werberates, mit der Mann nichts zu tun hatte, auf eine Verbundung mit politischem Feindesgeschmack hinzuwirken.

Dayer hat jedoch stets die ethische und unpolitische Linie in der Werbung eingehalten.

Mann Exh. 13, Dok. 19, DB I, a.S. 24, a.S. 24
" 14, " 222, " I, " 27, " 27
" 15, " 223, " I, " 28, " 28
" 16, " 20, " I, " 29, " 29
" 19, " 224, " I, " 35, " 35

Vernehmung Mann v. 31. 2. 1943, Prot. a.S. 10233.

a.S. 27, 28

- h) Mitglied des Aufsichtsrates einiger Industrie-Unternehmern, welche nur das Fachgebiet der Verkaufsgemeinschaft Bayer berührten.

Ankl. Exh. 303 (Ziffer 20-24) Dr. 11, a. S. 135
a. S. 157
Vernehmung Mann v. 31.3.1941, Prot. a. S. 10290/91
a. S. 10426

III. Mann's Stellungen Annerhalb der I.G.

- a) Mann war seit 1929 Geschäftsführer und seit 1934 Leiter der Bayer-Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutien in Leverkusen. Er stand einem Direktorium ^{von 7 Direktoren} und 70 Prokuristen vor. Mitglied dieses Direktoriums wurde nur, wer sich nach langer Prüfungszeit als fachlich und charakterlich einwandfrei erwiesen hatte. Das Direktorium war, wie der Umfang des Geschäftes notwendigerweise ergab, weitgehend selbstständig. Mann bemühte sich, allen kaufmännischen Geschäftsvorgängen zu folgen. Ihm konnten natürlich bei der Grösse des Geschäftes nicht alle Vorgänge bekannt sein. Bayer verkaufte an eine Million Aerzte, an Hunderttausend Krankenhäuser und Kliniken und an zehntausend Grossisten. Es gab bei Bayer eine Direktionskonferenz und daneben eine Konferenz innerhalb der einzelnen Abteilungen, die beide in gewissen Zeitabständen trafen. Ausserdem gab es in Rahmen des pharmazeutischen Gebietes noch die Pharmazeutische Hauptkonferenz, welcher Professor Hoerlein als Dienstaltastor präsidierte. Diese Konferenzen stimmten den Verkauf und die Produktionsmöglichkeit miteinander ab.

Vernehmung Mann v. 31.3.1941, Prot. a. S. 10290/91
a. S. 10426

Einen gewissen Einblick in Mann's Aufgaben und Tätigkeit fuer Bayer gibt eine Aufstellung in einem Direktions- Besprechungsprotokoll Anklage Exhibit 733

Mann Exh. 30, Dok. 160, DB I, c. S. 53, d. S. 53

Die Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutica Bayer war in Rahmen der I.G. weitgehend selbstaendig. Sie entstand unter der Leitung von Mann's Vater nach der I.G. Fusion durch Abtrennung der Pharma- Verkaufs- abteilungen der fruher selbstaendigen Aktiengesellschaften "Hochster Farbwerke vorm. Meister, Lucius und Bruening" und "Farbenfabriken Friedrich Bayer & Co." Die besondere Selbstaendigkeit dieser Verkaufsgemeinschaft fand sichtbaren Ausdruck in der eigenen Firmierung "Bayer I.G.-Farben" und in dem eigenen Firmenzeichen der Verkaufsgemeinschaft, dem Bayer-Kreuz. Gegenueber der Betriebsgemeinschaft des I.G.-Werkes an gleichen Ort Leverkusen bestand trotz raemlichen Zusammenhanges eine scharfe Trennung. Bayer musste sogar fuer gemeinsame Einrichtungen, wie Kasino und Autopark, die dem Werk Leverkusen zueordneten, eine Miete bezahlen. Bayer besaess in Mann ihren eigenen Betriebsfuhrer nach dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit. Bayer hatte eigene Bayer- Vertretungen in 75 Laendern.

Mann Exh. 27, Dok. 614, DB I, c. S. 55, d. S. 55
Vernehmung Mann v. 31.3.1943, Prot. c. S. 10291/3
d. S. 10427

Mann's Absicht war, die Verkaufsgemeinschaft Bayer aus dem I.G.- Verband zu loesen. Er machte diesen Vorschlag 1941 im Kaufmannischen Ausschuss und im Vorstand. Der Vorschlag wurde wohlwollend aufgenommen, wegen der Kriegsverhaeltnisse jedoch nicht durchgefuehrt.

durchgefuehrt.

Mann Exh.26, Dok.166, DB I, e.S.53, d.S.53
 Vernehmung Mann v.31.3.1943, Prot.e.S.10292
 d.S.10423

- b) Mann^s Taetigkeit im Vorstand der I.G., dem er seit 1.1.1931 als stellvertretendes und seit 1934 als ordentliches Mitglied angeschlossen, war daher ausgerichtet auf seine Aufgabe als Leiter der Bayer Verkaufsgemeinschaft Pharmazoutica. Die Vorstandsprotokolle zeigen, dass sich seine gelegentliche Berichterstattung nur auf Fragen bezog, welche mit dieser Verkaufsgemeinschaft zusammenhingen. Eine Ausnahme bildet nur eine kurze Mitteilung ueber ein Referat Sauckels, dem er zufaellig in der Reichsgruppe Industrie beige- wohnt hatte, und der Bericht ueber die Gruendung und die Aufgabe des kaufmaennischen Ost- Aus- schusses der I.G., dessen Leiter er war. Die Orientierung der Vorstandsmitglieder konnte innerhalb des Vorstandes bei dem grossen Umfang der zu behandelnden Fragen nur ^{ganz} in grossen Zuegen erfolgen. Mann hielt im Vorstand jaehrlich etwa 5 Referate ueber Fragen seines Arbeitsgebietes, stets nur kurz und zusammenfassend.

Vernehmung Mann v.31.3. 1943, Prot.e.S.10207,
 d.S.10432

Die Stellung, welche die einzelnen Vorstandsmitglieder im Rahmen des Vorstandes einnahmen, und welche Kenntnisse und Verantwortlichkeit sie in dieser Eigenschaft in Bezug auf die Taetigkeit, Planungen und Absichten der anderen Vorstandsmitglieder hatten, ist in den Glosung-Briefen fuer v.Knieriem und ter Meer und in dem Grundsatz-Re-

ferat des Dr. v. Metzler ausgeführt. Darauf wird Bezug genommen. Es ergibt sich nach alledem, dass Mann nicht ueber den Rahmen seiner eigenen Dayer-Tactickheit hinaus verantwortlich gemacht werden kann.

c) Der Kaufmaennische Ausschuss (KA):

dem Mann als Leiter der Verkaufsgemeinschaft Dayer an-
gehörte, war " eine Ausdrucks- und Informationsver-
sammlung ", beschränkt auf knappe Berichterstattung
gemäss den Protokollen. Er gab wohl Richtlinien
aus in Form von Beschlüssen, Diese waren jedoch
nicht bindend. Einweisungsrecht kam nicht in Fra-
ge.

Ankl. Exh. 338, DB 12, a. S. 181, d. S. 181
Vernehmung Mann v. 31.3.1943, Prot. c. S. 10297/3,
d. S. 10432.

d) Der Ostasiens Ausschuss, Afrika-Ausschuss und Ost-
ausschuss der I.G.,

denen Mann angehörte, befasste sich mit rein kauf-
maennischen Spezialfragen dieser Laender ohne ent-
scheidende Funktion. Der Afrika-Ausschuss trat nie-
mals zusammen.

Mann Exh. 21, Dok. 101, DB I, a. S. 56, d. S. 56
" " 29, " 103, " I, a. S. 57, d. S. 57

e) Die Propaganda-Kommission der I.G. (Protok.)

deren Mitglied Mann bis 1936 war, hatte mit politi-
scher Propaganda nicht zu tun. Dieser Ausschuss be-
traf Ausländiskaufmaennische " Werbung " und diente
dem Erfahrungsaustausch auf diesem Gebiete.

Mann Exh. 23, Dok. 107, DB I, a. S. 44, d. S. 44
" " 17, " 162, " I, a. S. 31, d. S. 31
" " 14, " 104, " I, a. S. 33, d. S. 33
Vernehmung Mann Prot. c. S. 10299, d. S. 10433.

IV. Mann's Verheeltnis zur N.S.D.A.P.

a) Mann war kein aktiver Nazi. Er war am 31.12.

1931 der Partei aus dem auusseren Anlass der Arbeitslosigkeit weiler Kreise und aus idealen Gruenden beitreten, weil sie seine Erachtens der breiten Bevoelkerung Arbeit und Brot versprach, wegen der damaligen Parteienzersplitterung einen starken Machtfaktor darzustellen den anwachsenden Kommunismus bildete, eine Friedenspolitik zusicherte und den letzten Willen der Verfassung einhalten wollte. In den ersten Jahren stand Mann positiv zur Partei.

b) Mit wachsender Erkenntnis, dass die negativen Erscheinungen ueberhand nahen, wandte Mann sich in zunehmendem Masse von der Partei ab.

Eine anschauliche Schilderung ueber Mann's Bemerkungen zum Eintritt in die Partei, Mann's Wandlung und schliessliche Ablehnung der Partei gab der Zeuge Karl Weisandt in der Sitzung vom 1.4.1943.

Vernehmung Weisandt, Prot. e.S. 10312/13,
d.S. 10446

Die insbesondere nach den ersten Ausschreitungen gegen die Juden immer staerker werdende Gegnerschaft zur Partei zeigt unter anderen im Dok. Buch Mann II vorgelegten Dokumenten die Aussage des Rechtsanwaltes Dr. Schramm, der Mann seit 20 Jahren kennt, in

Mann Exh. 71, Dok. 163, D2 II, e.S. 64, d.S. 64

Ueber seine Einstellung zur Partei hat sich Mann selbst in der Sitzung vom 31.3.1943

Vernehmung Mann Prot. e.S. 10299/303,
d.S. 10434/35

geaussert.

Mann nahm an keiner Parteiversammlung teil und betätigte sich nie aktiv in der Partei. Er bekleidete kein Amt und trug keine Uniform.

Mann Exh. 36, Dok. 42, D^r II, e.S. 10, d.S. 10
56, " 53, " II, e.S. 33, d.S. 33

Er zahlte nur den offiziellen Mitgliedsbeitrag von RM 15,- bis RM 20,- monatlich.

Mann Exh. 40, Dok. 646, D^r II, e.S. 14, d.S. 14

Mann war von 1934 bis 1938 aus rein sportlichen Interessen Mitglied und auf Grund einer Stiftung ehrenhalber Sturmführer — was den Rang eines Leutnants bei der Wehrmacht entspricht — des S.A.-Reitersturms Levarkusen, welcher aus dem Reitsportverein hervorgegangen war.

Mann Exh. 107, Dok. 670, D^r II, e.S. 134, d.S. 133
37/39, " 122, 153, 30, D^r II, e.S. 11/16
d.S. 11/16

c) Mann lehnte den Antisemitismus entschieden ab.

Er glaubte wie viele andere, dass die Einstellung der Partei nach Übernahme der Regierung in Zusehender Weise besser Verhältnisse zum Ausland sich ändern würde. Die Ausschreitung gegen die Juden 1938 hat er scharf verurteilt. Der Zeuge Weilandt bestätigte, wie sehr Mann über diese Vorkommnisse erschrocken war.

Vornehrung Weilandt, Prot. e.S. 10314, d.S. 10347.

Tatsächliche Beweise und Beispiele für Mann's Gesinnung und Mann's Einsatz für die Juden und für andere politische Verfolgten während der Nazi-Zeit seien die Dokumente

Mann Exh. 74/96, D^r II, e.S. 64/113, d.S. 63/113
" " 109/112, " II, e.S. 141/45, d.S. 141/45
" " 322/324, " VI, e.S. 24/27, d.S. 24/27
" " 53, Dok. 117, D^r II, e.S. 33, d.S. 33
" " 153, " 201, " III, e.S. 65, d.S. 65

- d) Mann machte keine Propaganda fuer die Partei und uebte auf die Angehoerigen von Tayer keinen Druck aus, der Partei beizutreten. In Mann's unmittelbarem Arbeitskreis, dem Personal-Sekretariat mit 3 Angestellten, war nur ein einziges Parteimitglied. Die Nichtparteigenossen hatten keinerlei Nachteile. Weder bei der Einstellung, noch bei Befoerderungen und Gehaltserhoehungen wurde auf eine Parteizugehoerigkeit Ruecksicht genommen. Mann's Geschaeftsfuehrung war sachlich, unpolitisch und sozial.

Mann Exh.	41/42,	II, e.S.	19/20,	d.S.	19/20
" "	45/46,	" II, e.S.	23/24,	d.S.	23/24
" "	52,	" II, e.S.	32,	d.S.	32
" "	55,	" II, e.S.	36,	d.S.	36
" "	57/3,	" II, e.S.	40/2,	d.S.	40/2
" "	63/4,	" II, e.S.	51/2,	d.S.	51/2
" "	67/71,	" II, e.S.	53/61,	d.S.	53/61
" "	165,	" VII, e.S.	75,	d.S.	75

V. Die Verkaufsgemeinschaft Tayer unter Leitung von Mann erfreute sich keineswegs der Gunst der Nazi-Partei und des Nazi-Regimes. Sie bestand kein Verhaeltnis mit Hitler's Partei.

- a) Maechtige Parteikreise griffen Tayer wegen des Vertriebes von Heilmitteln an, die auf Erfindungen von Juden beruhten.

Vernehmung Hoerlein v. 30.1.1943, Prot. e.S. 6156, d.S. 6214

Bei der Reichsfuehrung der SS wurde der Antrag gestellt, dass Tayer von den Rohstofflieferungen wegen der internationalen Haltung und wegen der auslaendischen juedischen Vertretungen ausgeschlossen werden sollte.

Vernehmung Mann v. 1.4.1943, Prot. e.S. 10323 d.S. 10456

Himmler's Zeitung "Das Schwarze Korps" wandte

- d) Mann machte keine Propaganda fuer die Partei und uebte auf die Angehoerigen von Tayer keinen Druck aus, der Partei beizutreten. In Mann's unmittelbarem Arbeitskreis, dem Personal-Sekretariat mit 3 Angestellten, war nur ein einzelner Mann Exh. 73, Dok. 167, Df II, c.S. 67, c.S. 67 Parteimitglied. Die Nichtparteilernen hatten keinerlei Nachteile. Weder bei der Einstellung, noch bei Befoerderungen und Gehaltserhoehungen wurde auf eine Parteizugehoerigkeit Ruecksicht genommen. Mann's Geschaeftsfuehrung war sachlich, unpolitisch und sozial.

Mann Exh.	41/42,	Df	II, c.S.	19/20,	d.S.	10/20
" "	45/46,	"	II, c.S.	23/24	d.S.	21/22
" "	52,	"	II, c.S.	32,	d.S.	30
" "	55,	"	II, c.S.	36,	d.S.	32
" "	57/4,	"	II, c.S.	40/2,	d.S.	40/2
" "	63/4,	"	II, c.S.	41/2,	d.S.	41/2
" "	67/71,	"	II, c.S.	53/64,	d.S.	52/61
" "	165,	"	III, c.S.	75,	d.S.	75

- V. Die Verkaufsgemeinschaft Tayer unter Leitung von Mann erfuhr sich keineswegs der Segen der Nazi-Partei und des Nazi-Regimes. Es bestand kein Uebereinstimmung mit Hitler's Partei.

- a) Machtvolle Parteikreise griffen Tayer wegen des Vertriebes von Hilfsmitteln an, die auf Erfindungen von Juden beruhten.

Vernehmung Hoerlein v. 30.1.1944, Prot.
c.S. 6156, d.S. 6214

Bei der Reichsfuehrung der SS wurde der Antrag gestellt, dass Tayer von den Wehrmachtslieferungen wegen der internationalen Haltung und wegen der auslaendischen juedischen Vertretungen ausgeschlossen werden sollte.

Vernehmung Mann v. 1.4.1944, Prot. c.S. 10322
d.S. 10456

Hitler's Zeitung "Das Schwarze Korps" wandte

sich 1937 scharf gegen die Vertretung reichsdeutscher Firmen im Ausland durch Juden.

Mann Exh. 71, Dok. 246, B II, e.S. 75, d.S. 75

- b) Die Auslandsorganisation der Partei (AO) übte
einem starken Druck auf Teyer aus und sprach
schon Anfang 1937 ihr Befremden aus über Tey-
er's Methode, juedische Vertretungen zu tarnen,
beispielsweise in Aegypten.

Mann Exh. 31, Dok. 305, B II, e.S. 35, d.S. 35

Mann wurde 1937/38 vor die AG. zitiert. Ihn und
seinen Direktoren wurden Vorwurfe wegen Teyer's
Nachlassigkeit in Bezug auf die Ausschaltung
der Juden gemacht, so beispielsweise in den
Nahostlaendern.

Mann Exh. 325, Dok. 14, B VI, e.S. 23, d.S. 24

Tatsächlich hat der Leiter der AG, Gauleiter
Tobler, im Fall XI vor dem Militärgericht IV

sich schuldig

erklärt, dass die AG. einen Druck auf die
Wirtschaft ausgeübt hat.

Sitzungsprot. Fall XI,

e.S. 4443/50, d.S. 4275

Das Reichswirtschaftsministerium und die Aus-
senhandelsstellen überwachten die Durchfüh-
rung.

Mann Exh. 79, Dok. 202, B II, e.S. 11, d.S. 11

- c) Trotzdem gelang es der Direktion Teyer unter
Mann's Initiative, das Auscheiden juedischer
Angestellter und Vertreter durch Versetzungen
nach dem oder ins Ausland auf lange Zeit zu ver-
zögern. Als alle Möglichkeiten erschöpft
waren, wurde durchweg eine Beseitigung getroffen
durch grossmuetige Abfindungen, teilweise bis

zu 3-Jahresschaltern und vielfach unter Umgehung der Devisenbestimmungen, um die wirtschaftliche Lage der Ausgeschiedenen zu erleichtern und ihnen eine neue Existenz zu ermöglichen.

Mann	Exh. 30,	Dok. 109,	D. II,	c.S. 33,	d.S. 33
"	" 89,	" 175,	" II,	c.S. 99,	d.S. 99
"	" 96,	" 173,	" II,	c.S. 111,	d.S. 111
"	" 103,	" 613,	" II,	c.S. 139,	d.S. 139
"	" 109,	" 645,	" II,	c.S. 141,	d.S. 141

Vornehmung Mann v. 1.4.1944, Prot. c.S. 10325/6
d.S. 10454/9

Eine grosse Anzahl Betroffener, auch aus dem Ausland, soweit sie von Mann's Schicksal hoerten, hatten freiwillig von sich aus Mann's Haltung in jener fuer sie schweren Zeit durch ihre Aussagen bestaetigt.

Mann	Exh. 53,	D. II,	c.S. 35,	d.S. 35
"	" 74/96,	" II,	c.S. 63/113,	d.S. 64/113
"	" 110/12,	" II,	c.S. 143/44,	d.S. 143/44
"	" 192/24,	" VI,	c.S. 6/23,	d.S. 6/13

- d) Gegenueber diesen Tatsachen ist das von der Anklage zur Gegenberuebe vorgelegte Dokument NL 4452

Ankl. Exh. 385, D. 14, c.S. 26, d.S. 26

naemlich die Aufforderung des SA. an die Verkaufsgemeinschaften im Vorschleiss ueber den stufenweisen Abbau nichtarischer Angestellten im Ausland als Grundlage fuer eine Verrechnung v. Schnitzler's mit der AO. nur als ein taktisches Manoever gegenueber den Draconen der AO. zu werten.

Vornehmung Mann, Prot. c.S. 10326, d.S. 10459/60

2. Stellungnahme zu Anklarepunkt I

Welche rechtlichen und tatsächlichen Voraussetzungen fuer den Tatbestand eines Verbrechens gegen den Frieden vorliegen muessen, ist in den Rechtsausfuehrungen von Professor Wahl und in anderen Einsing-Briefen hinreichend erörtert. Grundsatzliche Ausfuehrungen enthalten auch die Motions der Verteidigung vom 17.12.1947 und 9.1.1948. Auf diese Ausfuehrungen wird Bezug genommen.

Entscheidendes Tatbestandsmerkmal fuer das Verbrechen gegen den Frieden ist die positive Kenntnis des Täters von Hitler's entscheidenden Entschlüssen zum Angriffskrieg und von Hitler's bestimmten Anordnungen. Fuer eine solche Kenntnis ist die Prosecution im vollen Umfang beweispflichtig. Sie muss exakt nachweisen, dass der Angeklagte Mann positive Kenntnis erlangt hat von Hitler's Angriffsabsichten und Hitler's Entschlüssen, wie sie in den im I.T.-Urteil als einzige Kenntnisquelle genannten Konferenzen beraten und festgelegt wurden. Dieser Beweis ist nicht erbracht. Jede indirekte Beweisfuehrung, etwa aus Umfang und Art einer Produktion oder aus sonstigen Veranlassen, genuegt nicht, um die bestimmte Kenntnis von den bestimmten Anordnungen Hitlers festzustellen. Selbst wenn dieser Beweis entgegen den Grundsätzen des I.T.-Urteils zulässig wäre, so rechtfertigt das Anklare-Beweismaterial nicht die Annahme einer positiven Kenntnis von Hitler's Absicht, einen Angriffskrieg zu entfesseln. Im Closing-Brief fuer Dr. Mor

sind — ohne damit die Notwendigkeit und Pflicht eines Entlastungsbeweises anzuerkennen — »Seite 28 ff. schmitt« eine Anzahl Gründe aufgezählt, welche in einer Kenntnis, des Kennenmüssens und einer Vermutung entgegenstehen, dass Hitler zu einem Kriege entschlossen sei. Auf diese Darlegungen wird Bezug genommen. Es wird in diesem Zusammenhang auch vorsorglich verwiesen auf die Ausführungen der Verteidigung über das Wesen des I.G.-Vorstandes und anderer I.G.-Gremien, in besonderen hinsichtlich des Umfangs der vermittelten Kenntnis der Tatkraft, der Vorhaben und Planungen der einzelnen Vorstandsmitglieder. Ergänzend wird Folgendes bemerkt:

- 1) Mann wusste zu keiner Zeit von Hitler's Ansicht, einen Angriffskrieg zu entfesseln. Mann nahm an den im DFT-Urteil genannten Besprechungen nicht teil, in denen Hitler seine Angriffsaussicht verkündete. Es liegt kein Beweismittel vor, dass Mann durch einen Teilnehmer an diesen Konferenzen unterrichtet wurde. Es gibt kein Protokoll, kein Schreiben, keine Erklärung eines Dritten, aus denen hervorging, dass Mann auch nur entfernte Kenntnis von Hitler's Angriffsaussichten erlangte. Auch der Inhalt von Schriftstücken und Besprechungen minderen Grades, wie beispielsweise Äußerungen von Goering oder anderer Funktionäre, wurde Mann nicht mitgeteilt.

Vernehmung Mann vom 1.4.1943, Prot. c. S. 10339,
d. S. 10471

Es fehlt jeder Beweis einer dienstlichen Kenntnis Manns. Aus Hitler's öffentlichen Reden und aus der Presse gab es keine Anhaltspunkte, dass Hitler einen Krieg suchte. Hitler be-

teuerte immer wieder seinen Friedenswillen.

2) Mann dachte nicht an einen Krieg und billigte ihn auch nicht. Dies zeigt der auf seine Einladung Ende Juli 1939 stattzufundene Besuch von 160 britischen Angestellten der Tayer Ltd London in Leverkusen. In seiner Ansprache an die Gäste am 22. Juli 1939, die in ihrem ganzen Inhalt ein klares Bekenntnis zum Frieden darstellt, sagte Mann unter anderem:

" I would ask you to join you in my wish that to-days hopes for a peaceful future will be the actual world of to-morrow "

Mann Exh. 93/100, Dok. 144/5, 127. D II
 " " 61, c.S. 121/3, d.S. 121/3
 Dok. 60, D II
 c.S. 45/46, d.S. 45/46

Ein weiterer Beweis ist die von Mann kurz vor Kriegsausbruch in Angriff genommene Errichtung einer eigenen pharmazeutischen Produktion Tayers in Frankreich.

Mann Exh. 173/30, Dok. 325/7, D IV,
 c.S. 3/6, d.S. 3/6
 Hoerlein Exh. 21, Dok. 47, D I,
 c.S. 33/37, d.S. 33/37

Mann war an einem Krieg auch aus geschäftlichen Gründen nicht interessiert. Tayers Geschäft bestand zu 70 % aus Export. Darit war Tayer eine Verkaufsgesellschaft, die prozentual den weitaus grössten Export hatte.

Mann Exh. 135, Dok. 547, D III, c.S. 33, d.S. 33

" Was konnte der Krieg ja nur ein stolzes Gebäude zerstören, das wir in jahrzehntelanger Friedensarbeit aufgebaut hatten "

Vernehmung Mann, Prot. c.S. 10323, d.S. 10461,
 c.S. 10324, d.S. 10476.

Deshalb seine in einem Tayer-Direktionsbesprechungsprotokoll niedergelegte Freude über das

Muschener Abkommen von 1933, weil "damit auch
Störungen in unserem europäischen und Über-
see-Geschäft vermieden wurden".

Mann Exh.113, Dok.667, D. II, o.S.146, a.S.146
Dieses Dokument ist zugleich ein deutlicher Be-
weis, dass Mann nicht auf eine Erweiterung von
I.G. Farben's Einfluss um den Preis eines Krieges
bedacht war. Die Natur von Mann's Geschäft
schloss die Fälligkeit eines Krieges und den
Wunsch nach Kriegsgewinn aus. Im Herbst 1942
erklärte Mann dem Bayer-Vertreter in Lissa-
bon ganz offen, der Krieg sei ein Wahnsinn
und "das deutsche Volk verdiene es nicht,
in die Katastrophe hineingerissen zu werden,
die sicher kommt und an der die Politiker
schuld sind, die den Frieden nicht zu wahren
verstanden haben".

Mann Exh.153, Dok.201, D. III, o.S.64, a.S.64

3. Die Anklage hat unter Punkt I A-J Behauptungen
über eine Unterstützung der Angriffsbemühun-
gen Hitler's durch die Angeklagten aufgestellt.
Einige dieser Behauptungen werden hier kurz behandelt.
Im übrigen wird auf das von allen Verteidigern
vorgelegte Beweismaterial und deren Closing-
Briefe Bezug genommen.

4. Mann hat zum ersten Male durch die Anklageschrift
von den Spenden der I.G. von RM 400.000,- für
den Wahlfond 1933 und von den jeweiligen Zah-
lungen von RM 100.000,- an Hitler und von den
übrigen Sonderabgaben der I.G. Kenntnis er-
langt.

Vernommen Mann v.1.4.1941, Prot.o.S. 10335
a.S. 10463

Eine Erklärung fuer solche Spenden der Industrie gab der Zeuge Geheimrat Kastl in seiner Aussage vom 21.1.1943, worin er diese Spenden nach seinen eigenen Erfahrungen als eine Art des Erkaufes von Ruhe und Sicherheit und als gewisse Versicherungsprämie bezeichnete. Auszug der Aussage Kastl in

Mann Exh. 117, Dok. 689, a.S. 3, a.S. 3

5.

5. Die Zahlungen an Lotschafter im Ausland waren weder Spenden, noch hatten sie irgendeinen politischen Hintergrund. Diese Vorrechnungen mit dem ausgewerteten Amt durch die Zefl erfolgten aus "rein kaufmännischen Erwägungen". Einfrierende Verkaufserlöse wurden dadurch transferiert. Alle Zahlungen waren devisenrechtlich von deutscher Seite genehmigt, also von Tayer aus korrekte Zahlungen.

Mann Exh. 152, Dok. 617, D II, a.S. 57, a.S. 57

6. Entgegen der Behauptung der Prosecution machte Tayer unter Mann's Leitung

Ankl. Exh. 421, HI-9777, D 45, a.S. 143, a.S. 213

keine grossen Spenden fuer die NS-Organisationen, besonders solche im Ausland. Nach Aussage des Buchhalters Hausen

Sitzung vom 29.10.1947, Prot. a.S. 3042 ff,
a.S. 3063 ff

sind in der Aufstellung vorerwähnten Dokuments auch unpolitische Spenden enthalten, wie beispielsweise die Spende fuer das Winterhilfswerk. Das Dokument zeigt ferner Ausgaben fuer deutsche Schulen, Heime, Handels-

Kammern und andere unpolitische Zwecke.
Trotzdem macht der Gesamtbetrag der Auf-
stellung von RM 21.000,- fuer 3 Jahre und
fuer 33 Laender nur RM 70,- pro Jahr und
Land aus.

Mann Exh.115, Dok.658, D^r III, c.S.1, d.S.1
Unbeschadet dessen sind Mann's Bestreben
auf Einschränkung aller Spenden, wie ein
Rundschreiben zeigt.

Mann Exh.116, Dok.301, D^r III, c.S.2,
d.S.2

7. Mann und die Verkaufsgemeinschaft Tayer
waren an einer Mob-Planung nicht beteiligt.

Tayers Vorbereitung fuer einen Mobildecken-
fall beschraenkte sich auf die Sicherstel-
lung des kaufmaennischen Personalbedarfs,
wie in jedem Lande durch die alljaehrlichen
Mob-Ordere ueblich.

Mann Exh.113, Dok.190, D^r III, c.S.4, d.S.4
Die Verkaufsgemeinschaft Tayer hatte nicht
einmal einen Abwehrbeauftragten.

Mann Exh.164, Dok.233, D^r III, c.S.75, d.S.75
Tayer schloss 1933 keineswegs Auflass des OKW-
Waffenantes nur einen einzigen Kriebsinfo-
rungsvertrag ueber RM 600.000,- ab. Dieser
Betrag war ausserst gering im Vergleich zu
dem zivilen Umsatz. Bei Kriebsausbruch er-
gaben sich wegen des plötzlichen Wehrbedarfs
grosse Schwierigkeiten. Die Produk-
tion und Lagerbevorratung war darauf nicht
eingestellt. Auch das zeigt, dass bei der
Verkaufsgemeinschaft Tayer mit einem Kriebs-
ausbruch nicht gerechnet wurde.

Mann Exh. 119, Dok. 134, D^r III, a.S. 5, a.S. 5
 " " 120, " 293, " III, a.S. 7, a.S. 7
 " " 102, " 137, " III, 3.S. 131, a.S. 131

Der pharmazeutische Absatz an die Wehrmacht erreichte selbst im Kriege nicht den zivilen Bedarf, wie zwei Schaubilder zeigen.

Mann Exh. 103/4, Dok. 150/1, D^r III, a.S. 133/5
 a.S. 133/5

8. Tayer betrieb unter Leitung Mann's keinen Export zum Zwecke, Devisen fuer Hitler's Kriegsvorbereitung zu beschaffen, wie die Anklage behauptet. Tayers Export nach 75 Laendern betrugte sich von 1934 bis 1941 um 70 % des Gesamtumsatzes. Eine Steigerung waehrend des Dritten Reiches trat nicht ein.

Mann Exh. 135, Dok. 547, D^r III, a.S. 33, a.S. 33
 Verlustgeschaeft, nur um Devisen herbeizuholen, lehnte Tayer ab, was bedeutet, dass Tayers Export nicht auf Beschaffung von Devisen im hohen Preis beruhtet war.

Mann Exh. 121, 30, D^r III, a.S. 22/24, a.S. 22/24
 Vernehmung Mann vom 1.4.1941, Prot. a.S. 10343,
 a.S. 10475/76

Tayers Exportplan diente waehrend des Krieges dem eigenen Interesse, naemlich der Aufrechterhaltung des Exportes und der Tayer Vertretungen im Auslande.

Mann Exh. 132/34, D^r III, a.S. 26/32, a.S. 26/32
 Vernehmung Mann v. 1.4.1941, Prot. a.S. 10343/44
 a.S. 10475/76

9. Tayer hatte kein Monopol auf dem Gebiete der Pharmazeutika und Sera und benutzte ihre Stellung und ihre Kartellpolitik nicht zur Erhoehung der Faehigkeit, Krieg zu fuehren und zur Schwaechung der Verteidigungskraft moeglicher

Feinde.

Ankl.Punkt I F, Ziffer 51/52, Prosecution Trial-
brief S.53

Entgegen den Zahlen im Affidavit Struss betrug
Bayers Anteil an deutschen pharmazeutischen Ge-
sellschaft nur etwa 22 % und im Serumgeschäft nur
etwa 50-60 %.

Vernehmung Mann v.1.4.1943, Prot.c.S.10340,
d.S.10473
Mann Exh. 124/5, D^{III}, c.S.15/19, d.S.15/19.

Es bestanden zwar deutsche und internationale
Konventionen auf freiwilliger Basis, jedoch
keine Monopole oder monopolartigen Bindungen.

Mann Exh.125, D^{III}, c.S.16/19, d.S.16/19
" 136/34, "III, c.S.34, d.S. 34

Von 247 Bayer-Verträgen im Jahre 1939 waren
nur 22 Kartellverträge.

Vernehmung Mann v.1.4.1943, Prot.c.S.10345,
d.S.10477.

10. Bayer (Mann) betriebe nicht -- wie die Anklage
in Ziffer 54, Punkt I, behauptet -- Propa-
ganda, Nachrichtendienst und Spionage im
Auslande, in besonderen nicht zum Zwecke der
Verbreitung von Hitler's Anspruchsansuchen.

Nach Hitler's Regierungsaufnahme war haupt-
sächlich in ausl. amerikanischen Ländern ein
Boykottstake gewisser Kreise gegen deutsche
Waren ausgebrochen, welche Bayers Geschäfts-
interessen gefährdete.

Mann Exh.140, Dok.226, D^{III}, c.S.39, d.S.39
Mann gab in Bayers Rundschreiben Nr.23, worauf
sich die Anklage Exh.730, Band 44, c.S.33 be-
zieht, den Bayer Vertretungen Aufklärung ueber
die tatsächlichen Verhältnisse in Deutschland.
In diesen Rundschreiben Nr.23 "betreffend Hetze

gegen deutsche Waren " von 31.3.1933

Mann Exh.141, Dok.523, Bd.III,e.S.41,a.S.41
 schreibt Mann: " Wir bedauern (Unterstreich-
 ung der Vertiefung) ausserordentlich, dass
 das Verhalten gewisser ausländischer Kreise
 zu einer Gegenhandlung in Deutschland gegen
 juedische Geschaeftse getrieben hat und wir hoff-
 en, dass es sich hier um eine vorübergehende
 Gegenwirkung handelt ". Bayerns Direktions-
 randschreiben Nr.27 von 14.12.1933

Ankl.Exh.732, Df 44, e.S.89, a.S.91
 fuer Bayerns Vertretungen im Auslande bestimmt,
 erweist sich als ein geschaeftlicher Ueberblick
 fuer das Jahr 1933 und enthaelt nur allgemeine
 Ausfuehrungen ueber Deutschlands Entwicklung,
 wie sie Mann damals zu sehen glaubte. Eine
 Propaganda war damit nicht beabsichtigt, wie
 auch die zugleich versandte gedruckte Neujahrs-
 glueckwunschkarte zeigt

Mann Exh.49, Dok.136, Df III,e.S.23,a.S.23
 Vernehmung Mann v.1.4.1943, Prot.e.S.10349/50
 a.S.10333/4

Auch ist die Versendung von Hitler's Reichstags-
 rede vom 30.1.1934 ueber " die Friedensbereit-
 schaft des deutschen Volkes " nach Italien und
 an 16.000 Aerzte

Ankl.Exh.733/4 Df 44, e.S.93/94
 schlechthin nicht eine Foerderung der Ziele
 des Nazi-Programmes.

Prosecution Trialbrief S.56

Der Inhalt dieser Rede war nicht geheim, sondern
 in der Presse und im Rundfunk bereits veröffent-
 licht.

Vernehmung Mann v.1.4.1943, Prot,e.S.10350/51,
 a.S. 10484

Im uebrigen war die Versendung von Broschueren an deutsche Vertretungen und die Verwendung von Adressenmaterial entgegen der Behauptung der Anklage nicht Tayers eigene Initiative. Tayer erhielt jeweils Anweisungen von Berlin bzw. den zuständigen Gaupropagandastellen in Koeln und Duesseldorf, wie beispielsweise aus einem Schreiben der Wino hervorgeht.

Mann Exh. 145, Dok. 296, a.S. 44, a.S. 45

Tayer konnte sich diesen Tuneschen der Partei nicht vollstaendig versetzen. Sie versuchte jedoch mit Erfolg, derartigen Ansinnen zu begegnen. So gelang es beispielsweise, die Ausreisefreiheit des wichtigen Adressenmaterials an das Propagandaministerium zu verhindern.

Mann Exh. 145, Dok. 296, a.S. 44, a.S. 45
" " 146, " 126, a.S. 56, a.S. 56

worauf Mann damals vermerkte: "Recht gute Dokumentation". Diese Dokumente sind eine aufklaerende Ergaenzung zu

Ankl. Exh. 432, NI 4139, Df 46, a.S. 94

Die von der Gaupropagandastelle Duesseldorf an die I.G. zur Weiterleitung uebersandten Schreiben wurden im Einvernehmen mit Mann zum Prozessualen Teil vernichtet und an die Tayer-Vertretungen nicht weitergegeben.

Mann Exh. 150, Dok. 675, a.S. 54, a.S. 54
" " 151, " 260, a.S. 56, a.S. 56

Die Errichtung eines Korrespondenzbureaus in Buenos Aires unter Leitung der Handelskammer,

Ankl. Exh. 744, 749, Df 44, a.S. 102, 109

wozu Tayer wie auch andere deutsche Firmen bis 1933 einen finanziellen Beitrag leistete, erfolgte nicht aus Gruenden politischer Propaganda.

sondern aus rein wirtschaftlichen Erwägungen,
nämlich um der latenten deutschfeindlichen Boy-
kottbewegung entgegenzutreten. Mit Parteidienst-
stellen hatte dies nichts zu tun.

Mann Exh. 142, Dok. 225, Bd. III, o.S. 43, d.S. 43
Vernehmung Mann vom 1.4.1944, Prot. o.S. 10754
d.S. 10433/9

Tayer bzw. Mann hatte keine Verbindung mit dem
Aufklärungsausschuss Hamburg/Tromen (Ankl. Exh.
309)

Mann Exh. 149, Dok. 306 B. III, o.S. 54, d.S. 54
Selbst anlässlich der Ueberlassung von Unter-
lagen fuer eine antikommunistische Kampagne des
brasilianischen Rundfunks gemäss dem ausdrück-
lichen Wunsch des Präsidenten der brasiliani-
schen Republik

Ankl. Exh. 300, NI- 2444, Df 43, o.S. 54
teilte Tayer ihren Vertreter Kaeble am 17.3.1937
mit, dass es ihr ansonsten ist, " wenn diese Din-
ge ueber die zustandigen amtlichen bezw. nur -
teilamtlichen deutschen Stellen laufen "

Mann Exh. 143, Dok. 309, Bd. III, o.S. 52/53, d.S. 52/3
" " 147, " 260, Bd. III, o.S. 51, d.S. 51

Ein Schreiben der Chemica Rio de Janeiro vom 5.2.
1936 zeigt, dass sich die Tayer - Vertretungen --
in allen Fragen weitgehend selbststaendig -- bei ih-
rer Werbung nur von geschaeftlichen Gesichtspunk-
ten leiten liessen.

Mann Exh. 144, Dok. 304, Bd. III, o.S. 46, d.S. 46
Natuerlich war es, -- wie in der

Ankl. Exh. 785, Df 44, o.S. 95

hervorgehoben -- moeglichst nicht erwuenscht, dass
Inserate in auslaendischen Zeitungen verpoen wur-
den, welche damals grosse Hetz- und Schmehreden

gegen Deutschland führten. Grundsätzlich lehnte
Tayer jedoch jede Vermischung politischer Gesichtspunkte mit ihrer Werbung im Auslande ab, wie das in

Mann Exh. 143, Dok. 261, Bd. III, e.S. 45, d.S. 45

genannte Beispiel zeigt.

Nach

Ankl. Exh. 736, Df. 44, e.S. 96

ist auf Tayers Direktionsbesprechung lediglich fest-
gestellt worden, dass ausländische Tayer- Vertretungen
sich politischer Propaganda gegen Deutschland ent-
halten sollten. Politische Propaganda von ihnen im Aus-
lande wurde dagegen abgelehnt. Mann's Hinweis in
der Tayer Direktionsbesprechung vom 16.2.1938

Ankl. Exh. 803, Df. 45, e.S. 13

auf " eindeutige nationalsozialistische Ausrichtung "
war die Folge vieler Beschwerden der Partei (A.O.)
über Tayers Vertreter im Auslande. Es handelte sich
bei dieser Protokollierung um einen Nachweis fuer ei-
ne eventuelle Besprechung mit der A.O., dass etwas
veranlasst worden sei. Es ist der gleiche Fall wie
bei dem Vermerk zu Punkt 35 des zitierten Protokolls
in Bezug auf das Ausscheiden der Auslandsjuden. Dies
wird durch Tayers tatsächliches Verhalten in dieser
Frage bestätigt.

Vernennung Mann vom 1.4.1941 e.S. 10353, 3, d.S. 10436
Beschwerden der A.O. und Schwierigkeiten im Auslande
führten auch zu Mann's Handschreiben vom 25.2.1938,

Ankl. Exh. 829, Df. 45, e.S. 170

worin Mann die Tayer Vertretungen um Unterstützung
der Parteistellen ersuchte. Der Sinn des Schreibens
war, unnötige Reibungen mit der A.O. im Auslande zu
vermeiden. Die Tayer - Vertretungen haben den Inhalt

dieses Schreibens nicht anders aufzufasst. Mann war es darum zu tun, dass die Tayer-Vertreter in politischen Gesprächen mit Parteileuten "grössere Vorsicht" walten lassen, wie die Aussage des Tayer-Vertreters Osenberg in Lissabon zeigt.

Mann Exh. 153, Dok. 201, Bd. III, e.S. 66, d.S. 66

Dass von der Anklage im Kreuzverhoer Mann vom 5.4. 1943

Vernehmung Mann, Prot. e.S. 10590 d.S. 10731

vorrelegte Dokument

Ankl. Exh. 2092, NI-3413

zeigt Mann's Bestreben, jegliche Politisierung der Geschäftsinteressen zu vermeiden.

Vernehmung Mann vom 1.4.1943 Prot. e.S. 10353/4, d.S. 10436/33

Der Leiter von Tayers Ueberseegesellschaft, Direktor Mentzel, bestaetigt ausdruuecklich, es kann keine Rede sein, dass die Geschäftsfuehrung der Tayer Verkauforganisationen von nationalsozialistischen Geist erfuellt war.

Mann Exh. 165, Dok. 613, Bd. III, e.S. 76, d.S. 76

Mann selbst hat bei seinen Reisen nach Uebersee und nach europaischen Laendern niemals Propaganda gemacht.

Mann Exh. 47, Dok. 297, Bd. III, e.S. 25, d.S. 25
" " 43, " 293, " III, e.S. 26, d.S. 26

11. Auslandsspionage der I.G. unter Mitwirkung der
 Bayer Verkaufsgesellschaften unter Mann (Prosec-
 ution Opening Statement S. 124) fand nicht statt.

Die Prosecution stuetzt ihre Behauptung auf angeb-
 liche Spionagetatigkeit von drei Angehoerigen
 der Bayer-Gesellschaften in Argentinien, Brasili-
 en und Columbien. Diese Angestellten namens
 Homann, Harneyer und Schoh sind in den Dokumen-
 ten

Ankl. Exh.	306,	Dok. 44,	c. S. 93,	d. S. 132
"	"	405,	" 44,	c. S. 24, d. S. 51
"	"	914,	" 49,	c. S. 71, d. S. 71
"	"	129,	" 46,	c. S. 13, d. S. 13

Als Spione bezeichnet. Diese Dokumente sind Be-
 richte von USA- Vertretungen, das Exhibit 305
 ist eine Veroeffentlichung der amerikanischen
 Staatsdruckerei. Sie enthalten keine Unterla-
 gen, welche die Behauptung ueber eine Spionage
 der Vorgenannten bestaetigen. Es ist keine Quel-
 le angesehen, waehr die Richterstatte ihre Aus-
 kuenfte haben. Der Beweiswert ist daher neuerst
 zweifelhaft, was auch bezueglich der uebrigen, zu
 diesem Punkte vorgelegten Anklagedokumente gilt.
 Tatsaechlich hat sich durch eine Uebersuefung
 herausgestellt, dass die oben erwaehnten Angestell-
 ten der Bayer-Vertretungen keine Spionage betrie-
 ben haben. Dies zeigen die Dokumente

Mann Exh.	34,	Dok. 453,	Df III,	Machttrag
Ilgen Exh.	176,	Dok. 175,	Df II,	S. 25
Mann Exh.	159,	Dok. 116,	Df III,	S. 67,
"	"	160,	" 115,	" III, S. 64
"	"	156,	" 619,	" III, S. 62

Bezueglich Schoh liegt eine anfaeliche von US-Kon-
 sulat beclaubigte Testaetigung der Fremdenpolizei
 Bogota-Columbien vor, wonach Schoh hierals weissen
 Spionage belangt wurde. Dieses Dokument aus Co-

note ist erst nach Abschluss der Beweisaufnahme einge-
gangen.

Der Bayer- Vertreter Schreiber in Mexiko, dessen
Bayer- Vertretung den USA am nächsten lag, bestätigte,
dass er weder privat noch geschäftlich Spionage-
trieb und von keiner Seite weder von Bayer noch von
Mann zu einer Spionagetätigkeit angehalten wurde.

Mann Exh. 162, Dok. 671, D³ III, S. 71

Als Harmeyer Anfang 1944 unter den Verdacht der Spio-
nage geriet, wurde er schon wegen dieser Verdächti-
gung, welche sich nachher als unbegründet erwies,
sofort durch einen Direktionsbeschluss suspendiert.
Sein Gehalt wurde solange gesperrt, " als er nicht
einwandfrei seine Situation gegenüber der Firma und
der hiesigen (argentinischen) Polizei aufklären
konnte ".

Mann Exh. 161, Dok. 315, D³ III, S. 70
" " 160, " 115, " III, S. 61

Auch das ist ein deutlicher Beweis, dass Bayer keine
Spionage ihrer Angestellten duldet. Mann's Einstel-
lung und seine Richtlinie war, dass sich ein Bayer -
Vertreter und Angestellter im Auslande korrekt und
fair gegenüber dem Gastlande verhalten und sich von
jeder politischen Propaganda fernhalten soll.

Mann Exh. 157, Dok. 604, D³ III, S. 63,
" " 153, " 201, " III, S. 64,
" " 334, " 453, " III, Suppl.

Niemals wurden von Bayer oder Mann an die Auslands-
vertreter das Ansinnen gestellt, irgendwelche Spiona-
getätigkeit zu leisten, wie der Leiter der Über-
seeabteilung, Direktor Wentzel, aussagte.

Mann Exh. 156, Dok. 619, D³ III, S. 62

Auch der Leiter von La Química Bayer Peru sagte aus,

dass Man ihm aufgab, darauf zu achten, dass sich "seine" Tayer- Vertretung jeder Politik und Propaganda enthalte"; ferner: "Mann erteilte keine Aufforderung, Spionage zu treiben oder sich in den Dienst irgendwelcher deutscher Agenten zu stellen".

Mann Exh. 157, Dok. 604, DF III, S. 63

Der Tayer- Vertreter Osenberg, seit 20 Jahren in Portugal, das wegen seiner Lage und Neutralität sowieso fuer eine Spionage interessant war, erklart, die Behauptung der Anklage, die Auslands-Vertretungen der Firma Tayer waeren Spionagenester gewesen, fuer absurd und sagt aus: "In den 20 Jahren, in denen meine Firma die Tayer-Produkte vertrieb, sind niemals Informationen verlangt worden, die ueber kaufmaennische Ausblicke, ueber die Marktlage, die Fertigkeit der Kunden, Daten ueber das Gesundheitswesen etc. hinausgingen".

Mann Exh. 158, Dok. 201, DF III, S. 65

Auch die voruberreichende Schliessung der Oficina Tayer in Rio de Janeiro, worauf sich

Ankl. Exh. 127, VI-7666, DF 46, S. 5

bezieht, hatte, wie die amtliche Uebersetzung ergab, mit Spionage nichts zu tun. Die Festsetzung betraf eine Uebersetzung der brasilianischen Devisengesetze, die auf einen Fehler des Auswaertigen Amtes zurueckzufuehren war, wie die vorletzte Korrespondenz zeigt.

Mann Exh. 163, Dok. 200, DF III, S. 7

12. Der wirtschaftliche Nachrichtendienst der I.G. und die Einrichtung der "I.G. Verbindungsstellen" hatten nichts mit Spionage zu tun. Es waren zwar unter den I.G. Verbindungsstellen auch einige Tayer- Vertreter. Grundsuetzlich waren jedoch weder Tayer noch Mann mit diesen Angelegenheiten befasst. Die Berichte der I.G.- Ver-

Trialbrieff Mann

- 5 -

Bindungsmaenner enthielten nichts Ungewohntes. Mann erhielt solche Berichte nur in den wenigen Faellen, in denen diese von einem Teyer-Vertreter stammten.

Mann Exh. 139, Dok. 549, DF III, S. 33

Vernahme Mann vom 1.4.1944 c.S. 10389, d.S. 10482

Entzogen der Behauptung der Anklage, welche sich stuetzt auf ein Affidavit Mann

Ankl. Exh. 916, Dok. NI-1150, DF 49, c.S. 60

war Mann nicht geneigt, Abgesandte der Wehrmacht durch Berichte besonderes zu unterstützen. Dies zeigt der im vorerwähnten Dokument von Mann selbst erwähnte Vorgang Kettnia, den Mann von sich aus der Prosecution, die diesen Fall nicht kannte, vorlegte hat. Mann ging auf die Wünsche der Wehrmacht nicht ein, behandelte Kettnia hinhaltend und liess ihn schliesslich belandlos, allseits bekannte Berichte übergeben.

Mann Exh. 153, Dok. 229, DF III, S. 59

" " 154, " 235, " III, S. 60

" " 156, " 221, " III, S. 61

Weitere grundsätzliche Ausführungen zum Vorwurf der Anklage in Punkt 1, 2 (Fronzanda, Spionage- und Nachrichtendienst) und weiteres Beweismaterial der Verteidigung befinden sich in Closinbrieff

von Dr. Illner. Derauf wird Bezug genommen.

C. Stellungnahme zum Anklagepunkt II

In Punkt II werden die Angeklagten beschuldigt, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit durch Raub und Plünderung in von Deutschland besetzten Ländern versucht zu haben.

Die grundsätzlichen, tatsächlichen und rechtlichen Ausführungen der Verteidigung zu diesem Punkt werden von Rechtsanwalt Dr. Siemers vertreten. Auf seine Darlegungen wird Bezug genommen. Der I.G. wird der Erwerb von chemischen Fabriken in besetzten Ausland zur Vorwurf gemacht. Durch diesen Erwerb sollen die Angeklagten auch die betreffenden Unternehmen und ihre Hilfsquellen der deutschen Kriegswirt schaft zuzuführen haben mit dem Ziel, ihre Angriffskriege durchzuführen und neue Angriffe vorzubereiten.

Hierzu wird auf meine Ausführungen im Closing-Brief Dr. ter Meer an Ende zu Anklagepunkt I Bezug genommen.

Die Anklage hat den von mir vertretenen Angeklagten Mann mit den ihrer Anklage zu Grunde liegenden Vorwürfen in Russland und Frankreich (und zwar, betreffend Rhône-Poulenc) in Zusammenhang gebracht. Auf diese Vorwürfe werde ich im Folgenden eingehen.

I. Russland

Die Teilnahme Mann's an einer Plünderung in Russland wird von der Prosecution darin erblickt, dass Mann der Leiter des kaufmännischen Getausschusses der I.G. war und auf seine Veranlassung ein Toricht ueher Russland von 1.1.1941

an Mitglieder des Vorstandes und des KA versandt wurde.

1. Der Kaufmannische Ostausschuss wurde Ende Dezember 1942 gegründet. Er war eine rein private Einrichtung der I.G. und darf nicht verwechselt werden mit amtlichen Stellen, die einen ähnlichen Namen führten. Die Aufgaben des I.G.-Ausschusses ergeben sich aus dem Vorstandsprotokoll vom 17.12. 1942.

Mann Exh.170, Dok.310, Df III, c.S.43, d.S.134
Ankl.Exh. 1533, NI-4263 Df 30, c.S.42 d.S.134

Der Zweck war, " eine Fuchlungnahme der Vorkaufsgemeinschaften" herzustellen, wie sie sich durch " die immer stärker in Gang kommende wirtschaftliche Belohnung der besetzten Ostgebiete " als notwendig erweisen. Der Ausschuss hatte sich " mit allen in den besetzten Ostgebieten aufkommenden kaufmannischen Angelegenheiten" zu befassen. Demnach bestand dieser Ausschuss vornehmlich aus den Leitern der Vorkaufsgemeinschaften, was zeigt, dass sich der Ausschuss nur mit Fragen des Vorkaufes nach den Ostgebieten zu befassen hatte. Dies haben auch die Zeugen Dr.Krueger und de Haas eindeutig bestätigt.

Mann Exh.169, Dok.133, Df III c.S. 8.35/7
" " 174, " 205, " III c.S. 8.92/7
(Aussage Krueger)

Der Kaufmannische Ostausschuss hat niemals Bedeutung fuer die I.G.erlangt. Er hatte keine entscheidende Funktion. Der einzige Vorschlag, den er machte, betraf die Errichtung der Vorkaufskontor Ring G.m.b.H., einer Nachfolgerin der früheren I.G.Vertretung. Diese Gesellschaft hat nur Waren verkauft in die besetzten Ostgebiete zur

Deckung des Bedarfes der dortigen Bevölkerung,
aber nichts von dort herausgenommen.

Mann Exh. 169-174, DN III, S. 35, 92

Mit der Gruendung und der Taetigkeit von Ostmono-
polsellschaften hatte der Ausschuss nichts zu tun,
auch nicht mit der 4. igen I.G.-Betellirung an der
Continental- Oel - A.G.

Mann Exh. 169 und 173, DN III, S. 35

Der Zeuge de Haas, der Verfasser des Lageberich-
tes vom 3.1.1943, hat ausgesagt, dass es sich um
einen Vipo-Bericht handelt und daher um eine Zu-
sammenstellung und reine Wiedergabe von Informa-
tionen, die er beim Ostministerium und anderen
Behördenstellen ueber wirtschaftliche Dinge in
Osten erhalten hatte. Dieser Bericht ist nicht
eine Meinungsäußerung von Mann und keine An-
sicht des Ostausschusses, " er stellt nur eine
sachliche Aneinanderreihung der mir (de Haas) von
den Aestern mitgeteilten Tatsachen und Plaene dar".

Mann Exh. 169, Dok. 134, DN III, S. 36/7

3. Mit der Chemie Ost G.m.b.H. hatte der Kaufmaen -
nische Ostausschuss keine Verlebung. Der Geschäfts-
fuehrer de Haas erklarte, dass er in seiner Eigen -
schaft als Anruesteller der Vipo-Abteilung Ostver-
bindungsstelle hin und wieder die Chemie Ost nur um
Auskuenfte anzufragen habe.

Mann Exh. 169, Dok. 134, DN III, S. 36

4. Damit fehlt jeder Zusammenhang zwischen Mann's
Taetigkeit als Leiter des Kaufmaennischen Ostaus -
schusses und irgendwelchen Pluenderungen in Russ -
land.

II. Rhone Poulenc

- 1) Rhone-Poulenc und Tayer vor dem Kriege. Die Vorkriegsverträge. Tayer plante eine eigene pharmazeutische Produktion in Frankreich. S. 36
- 2) Die Pläne deutscher Regierungsstellen mit der französischen pharmazeutischen Industrie. Manns erste Reise nach Paris Ende August 1940. S. 37
- 3) Mann's Plan einer Zusammenarbeit mit Rhone-Poulenc durch wirtschaftliche Verständigung. S. 39
- 4) Erste Fühlungsnahme mit Rhone Poulenc ohne Vermittlung deutscher Behörden. Einschaltung: Faure Teaulieu u. a. Kein Druck. S. 40
- 5) Mann's Memorandum vom 5.10.1940. S. 43
- 6) Die Vorverhandlungen. Grundsätzliche Verständigungsbereitschaft. Günstige Aufnahme der Vorschläge von Mann. S. 45
- 7) Mann's Verhandlungen mit Rhone Poulenc am 29.11.1940. Vorschlag von Rhone Poulenc, fuer von ihm nachgefragte Tayer-Präparate Lizenzen zu zahlen. S. 47
- 8) Rhone Poulenc drueckt den Wunsch nach Ausdehnung der Zusammenarbeit mit Tayer aus. S. 48
- 9) Weitere Besprechungen und Korrespondenz bis zum Abschluss des Lizenzvertrages. Gegenseitige Änderungsversuche. S. 49
- 10) Der Protest Rhone Poulenc's im Schreiben vom 3.1.1941. Einfachheit der alten Verträge. S. 51
- 11) Die Zustimmung der französischen Behörden. S. 53

12)	Die Lizenzverträge I. Keine Lizenzgebühren fuer die Verwandtschaft.	S. 54
13)	Rhone Poulenc wuenscht selbst einen Patentschutz fuer pharmazeutische Praeparate in Frankreich. Die Aenderung des franzoesischen Patentgesetzes.	S. 56
14)	Die Lizenzzahlungen an Bayer waeren keine "Schadensvermuendung". Stellungnahme zu Ankl. Exh. 1264/65 (S. 43 des Trialbriefes der Prosecution).	S. 57
15)	Die Wortmarke "Aspirin"	S. 59
16)	Die patentrechtliche Paritaet zwischen Rhone Poulenc und Bayer, hergestellt durch Vertrag I.	S. 60
17)	Aenderungen des Vertrages I. Volla Kompensation und Reziprozitaet.	S. 61
18)	Die Bedeutung von Tayers Verzicht auf den franzoesischen Markt.	S. 63
19)	Die Vorbereitung des Geraenschnittabkommens ueber die neuen Produkte vor endgueltiger Genehmigung des Vertrages I.	S. 64
20)	Das Austausch-Abkommen (Vertrag II) von 25./26.2.1941.	S. 66
21)	Die Bedeutung dieses Abkommens fuer Rhone Poulenc.	S. 66
22)	Rhone Poulenc betruesset die angedeutete Zusammenarbeit, die zu einem sehr aktiven wissenschaftlich-technischen Erfahrungsaustausch fuehrt.	S. 67

- 23) Der Vertrag II als Bestandteil und Ergänzung des Lizenz-Abkommens I. Das Ausserachtlassen dieser Tatsache durch die Prosecution und das französische Zivilgericht. S. 69
- 24) Der Vertrag III (Theraplix-Abkommen). S. 70
- 25) Die Verhandlungen von ^{26. 2. 1941} ~~26. 2. 1942~~. S. 71
- 26) Die Verhandlungen von 3.7.1941. Die von Rhone Poulenc bei der Vorbereitung der Gründung einer Vertriebsgesellschaft entfaltete Aktivität. S. 74
- 27) Bayer drängte nicht auf behördliche Genehmigung dieser Gründung. S. 76
- 28) Die Beteiligung von Faure Beaulieu. Seine Stellung als Vertrauensmann. S. 77
- 29) Die Mitteilungen an die Behörden über das Beteiligungsverhältnis bei Theraplix. S. 79
- 30) Die Zahlungen an Faure Beaulieu. S. 82
- 31) Die französische Leitung der Theraplix. Nur ein Deutscher im gesamten Personal einschliesslich des Vorstandes. S. 84
- 32) Grosse Gewinne der Theraplix, aber geringe Gewinn-Ausschüttung. S. 85
- 33) Vorteile für Rhone Poulenc aus der Zusammenarbeit mit Bayer. S. 87

- 54 -
Tribunalbrief Mann

- 34) Anerkennung der Aussage von Rhone-Poulenc ueber gute Zusammenarbeit mit Bayer, S. 38
- 35) Finanzielles Gesamtergebnis fuer Rhone-Poulenc aus Zusammenarbeit mit Bayer, S. 39
- 36) Die Einheitlichkeit des Gesamtvertragswerkes, S. 91
- 37) Kurzer rechtlicher Hinweis, S. 93

Rhone-Poulenc und Bayer in Frankreich vor dem Ariege .

1. Die Firma Rhone-Poulenc / Specia befasste sich zu etwa 50% mit der Herstellung und dem Vertrieb pharmazeutischer Produkte. Die Produktionsstätten lagen in St. rous bei Lyon, in dem unbesetzten Teil Frankreichs. Dort war auch die zentrale Produktionsleitung. Die Firma versorgte etwa 20% des französischen Marktes mit Pharmazeutika. entgegen dem Bericht der Wix-berlin (Wohl. 1262), der nicht von Bayer stammt, hatte sie keine Monopolstellung.

(Aussage Mann Prot. S. 10394, d. 3. 10527).

Bayer I.G. Farben hatte zu Beginn des zweiten Weltkrieges mit Rhone-Poulenc vier Lizenzverträge betr. Geranin-naganol, abrodil-nagenorenol, anti-malaria-mittel und Vitamin.

(Mann Wohl. 161, S. 100. 129, D. IV, S. 8/9).

- Pharmazeutische Erfindungen waren in Frankreich nicht vor Nachahmung geschützt. auch Rhone-Poulenc hatte eine grosse Anzahl Bayer-Präparate nach und wertete pharmazeutische Erfindungen von I.G. Farben aus.

(Mann S. 209, Dok. 372, D. IV, S. 75,

" " 210, " " 628, " IV, " 78,

" " 211, " " 373, " IV, " 80,

" " 163, " " 331, " IV, " 8/9).

Die französische pharmazeutische Industrie benutzte ferner die Wortmarke "aspirin", welche von Bayer stammte und auf Grund des Artikels 297 des Versailler Vertrages von der französischen Regierung beschlagnahmt war.

(Aussage Mann, Prot. S. 10401/02, d. 3. 10535/36).

Diese Nachahmungen seitens der französischen pharmazeutischen Industrie nahmen jeder Beyer-Meinheit beim Erscheinen in Frankreich den besonderen Kaufpreis; ebenso war die Benutzung des Namens "Aspirin" ein wesentlicher Grund fuer den schwankenden Absatz der Beyer-Produkte in Frankreich.

(Ausgabe Mann, Prot. s. 3. 10391/2, 10396, d. 3. 10525, 10530;

Mann Loh. 219, s. Dok. 347, DB. IV, S. 99,

" " 176, " " 321, " IV, " 1).

Um diesen Schwierigkeiten und der Abneigung der französischen Kundschaft gegen importierte deutsche Erzeugnisse zu begegnen, hatte Beyer bereits vor dem Kriege beschlossen, eine eigene Produktion pharmazeutischer Präparate in Verbindung mit einer französischen Gesellschaft in Frankreich aufzunehmen. Verschiedene Stablissemants in Paris und Umgehung wurden bereits eingesehen.

(Mann Loh. 177, s. Dok. 326, DB. IV, S. 2,

" " 178, " " 326, " IV, " 3,

" " 179, " " 325, " IV, " 5,

" " 180, " " 327, " IV, " 6,

" " 219, " " 347, " IV, " 99;

Hoerlein Loh. 21, s. Dok. 47, DB. I, S. 33/37,

Aussage Hoerlein, Prot. s. 3. 6360 ff, d. 3. 6417 ff.)

auch schon vor dem Kriege war eine engere wirtschaftliche Zusammenarbeit der beiderseitigen chemischen Industrie Gegenstand einer Vereinbarung des deutsch-französischen Regierungsausschusses.

(Mann Loh. 193, s. Dok. 339, DB. IV, S. 38).

Die Pläne deutscher Arzneimittelwerke in Bezug auf die
französische pharmazeutische Industrie.

2. Ende August/Anfang September 1940 reiste Mann nach Paris, um in erster Linie die Verhältnisse der dortigen Beyer-Vertretung Rigol & Co. zu ordnen, wie aus der Niederschrift über die nach -

folgende Besprechung im Reichswirtschaftsministerium vom 29.9.40 .
hervorgeht.

(Mann Dok. 202, -Dok. 353, Ds. IV, S. 54).

Die Einreise nach Frankreich bedurfte zu jener Zeit der Genehmigung
deutscher Dienststellen, auch der deutsch-französischen Waffen -
stillstandskommission in Wiesbaden .

(Aussage Mann, Prot. c.S. 10407, 10420/21, c.S. 10542, 10555).

Bei der deshalb notwendigen Besprechung in Wiesbaden und den Rück-
sprachen mit den Wirtschaftsabteilungen beim Militärbefehlshaber
Paris versuchte man gleichzeitig Informationen über die Pläne der
Regierungsstellen in Bezug auf die französische, besonders über
die pharmazeutische Industrie zu erhalten. Er stellte zwei Richtungen
fest, von denen die eine die völlige Stilllegung der französischen
pharmazeutischen Industrie beabsichtigte und die andere eine Zusammen-
arbeit mit dieser Industrie wollte, ohne deren Eigenleben anzutasten.

(Ankl.-Sch. 2094, Dok. Nr. 9265;

Mann Dok. 202, -Dok. 353, Ds. IV, S. 54).

Ferner war es bekannt geworden, dass deutsche Regierungsstellen eine
Wirtschaftsverflechtung mit der französischen Industrie planten
und den Ansatz der Scheiden in Erwägung zogen, wie sie der deutschen
Industrie durch den Versailler Vertrag z.B. durch Wegnahme von Patenten
und Markenzeichnungsrechten entstanden waren.

(Mann Dok. 194, -Dok. 341, Ds. IV, S. 40,

" " 195, " " 342, " IV, " 41,

" " 196, " " 343, " IV, " 45).

Das Anklagesch. 1241, Ds. 59 zeigt, dass Dr. Michel von Militärbefehlshaber Paris - nicht etwa Mann oder mit Manns Zustimmung -
gemeinsam mit ihm soll, dass "die gegebene historische Chance voll
und ganz ausgenutzt werden müsse".

(Aussage Mann, Prot. c.S. 10408/9, d.S. 10544)

Tatsächlich habe die Regierung aufgefordert, die Schäden anzumelden.

(Aussage Min.Rat Schlotterer vom 31.11. Prot. e.s. 5858, d.s. 5903; Mann Dok. 197, -Dok. 649, DB, IV, S. 48).

Es war auch von Regierungsseite daran gedacht, das Wirtschaftspotential Frankreichs mit in die allgemeine Kriegswirtschaft einzuschalten.

(Aussage Mann, Prot. e.s. 10406, d.s. 10540).

Mann's Plan einer privatwirtschaftlichen Verständigung mit Rhodé-Poulenc über eine Zusammenarbeit.

3. I.G. Farben Beyer unter Leitung von Mann hat sich diese Pläne nicht zu eigen gemacht. Unabhängig von solchen Plänen suchte Mann eine Verständigung auf rein privatwirtschaftlicher Basis in "Vereinbarung von Regierungsmaßnahmen, die zu erwarten waren oder möglicherweise im Friedensvertrag ihren Ausdruck gefunden hätten". Er wollte im beiderseitigen Interesse einen fait accompli schaffen.

(Aussage Mann, Prot. e.s. 10406/07, d.s. 10541).

In Fortführung der auf Seite 2 dargelegten Beyer-Vertriebspläne, mit einer französischen Gesellschaft zusammenzugehen, strebte er einen gemeinsamen Vertrieb deutscher und französischer pharmazeutischer Produkte unter Austausch aller Genehmigungen und Anfechtungen, ohne jeden Eingriff in die französische Produktion.

(Mann Dok. 199, -Dok. 345, DB, IV, S. 51;

Ankl. Exh. 2094, Dok. XI 4265, Seite 3;

Ankl. Exh. 1266, DB. 59, v.B. 28/29, S. 5, 37;

Ankl. Exh. 1265, " 59, v.B. 49/50, S. 5, 76/77).

Die Firma Rhone-Poulenc war unter allen Firmen, welche fuer eine Zusammenarbeit in Frage kamen, die zuerst in Betracht kommende infolge ihrer Stellung, ihrer wissenschaftlichen Arbeiten und vor allem infolge der bereits vor dem Kriege zu ihr bestehenden Beziehungen.

(Ausgabe Mann, Prot. o.S. 10405, d.S. 10539;
Mann Lsh. 219, M.Dok. 347, DS. IV, Seite 100).

Hierbei schwebten Mann drei Ziele vor:

1. kaufmännisches Zusammengehen durch eine gemeinsame Vertriebsgesellschaft;
 2. Hergabe aller neuen Bayer-Erfindungen zur Auswertung in Frankreich und wissenschaftlich-technischer Erfahrungsaustausch;
 3. Vereinigung der Folgen der zugegebenen Nachahmung von Bayer-Preparaten und der Benutzung des Warenzeichens "aspirin", um zugleich jeder möglichen Einflusserhebung durch Schadensersatzansprüche der Regierung von vornherein zu begegnen,
- welche demgegenüber, wie wir später sehen werden, in einem Vertragswerk von drei Verträgen ihren grundsätzlichen Niederschlag fanden.

(Ausgabe Mann, Prot. o.S. 10416/17, d.S. 10552;
Mann Lsh. 237, M.Dok. 401, DS. V, S. 40,
" " 238, " " 409, " V, " 42,
" " 531, " " 256, " V, " 83,
" " 419, " " 303, " V, " 158.)

nehme
Die erste Fassung mit Rhone-Poulenc ohne Hilfe deutscher
Behörden.

4. Das Reichswirtschaftsministerium

(Mann Lsh. 202, M.Dok. 353)

und die Wirtschaftsdelegation des Militärbefehlshabers in Paris

(Ankl. Lsh. 1263, DS. 59, S. 29)

billigten die Aufnahme solcher direkten privatwirtschaftlichen

Trielbrief Mann

Verhandlungen durch Mann. Daher versuchte Mann Anfang Oktober 1946 in Paris mit der Firma Rhone-Poulenc ins Gespräch zu kommen.

Er bediente sich des H. Faure de la Riviere, der ihn und den Herren von Rhone-Poulenc seit vielen Jahren bekannt war. Mann wollte dadurch zum Ausdruck bringen, dass "nicht in der Stellung eines Siegers zum Besiegten" verhandelt werden sollte und "die französischen Partner keinesfalls das Gefühl einer Zwangslage haben sollten".

(Mann Exh. 208, u. Dok. 378, DB. IV, S. 72,

" " 218, " " 379, " IV, " 96,

" " 219, " " 347, " IV, " 101;

ausgeg. Mann Prot. o. S. 7 1/2, d. d. 10.5.48).

Von Anfang an ging Mann's Bestreben dahin, jede Teilnahme von deutschen Behörden an den Verhandlungen und jede Einflussnahme deutscher Dienststellen auszuschalten. Er reiste daher aus eigenem Antrieb nach Paris.

(Ankl. Exh. 2144, Dok. XI 795)

direkte oder indirekte
und nahm keine Unterstützung durch deutsche Dienststellen direkt oder indirekt gewünscht oder in Anspruch. Die Dienststellen in Berlin und Paris wurden über die Verhandlungen nur informiert, soweit es nicht zu umgehen war.

(Mann Exh. 218, u. Dok. 379, DB. IV, S. 96,

" " 219, " " 347, " IV, " 101,

" " 201, " " 337, " IV, " 53,

" " 198, " " 322, " IV, " 50).

Das Ankl. Exh. 1241, DB. 59, o. S. 6, 8, 11 (Fros, Trielbrief S. 47 d. Originals) steht das nicht entgegen. Es besagt wohl, dass die verschiedenen Dienststellen Vorschläge machten, Anregungen gaben und einen Druck von sich aus anboten, nicht aber, dass Mann sie um ein solches Angebot ersucht und einen Druck gewinnseht hat.

Eine Genehmigungspflicht zur Aufnahme einer Produktion fuer das unbesetzte Gebiet war garnicht einfuehrbar. Das gleiche gilt hinsichtlich Ankl.Bah. 1263, DB.59, c.S.20, worin wiederum nur von einem nicht verlangten Angebot des Kriegsverwaltungsrats Dr. Michel die Rede ist. Beide Dokumente zeigen entgegen der Behauptung der Prosecution (Trialbrief S.47 des Originals) nicht, "dass I.G.Farben energische Anstrengungen machte, Rhone-Poulenc einzuschuechtern und zu bedrohen und zu diesem Zweck von der Regierung Druck ausueben zu lassen". Wenn vor nicht fuer solche Aussagen, er hat sie nie erbeten, und zu keiner Zeit wurden Aussagen ergriffen. Rhone-Poulenc wurde in seiner pharmazeutischen Produktion auch nie beeintraehtigt. (Samm.Bz. 198, 4.Dok.322, DB. IV, S.49,

" " 218, " " 379, " IV, " 96,

" " 201, " " 337, " IV, " 53,

" " 200, " " 348, " IV, " 52,

" " 208, " " 378, " IV, " 72 ;

Aussage Mann Prot. c.S. 10410, 10413, 10417/18, 10423, 10454,
d.S. 10544, 10548, 10553, 10559, 10587).

Wie die Protokolle ueber die Verhandlungen mit Rhone-Poulenc und der vorgelagte Schriftwechsel zeigen, hat tatsaechlich keine Dienststelle an den Verhandlungen teilgenommen oder in sie eingegriffen. Die einzigen Besprechungen Dr. Kolb's von Militaerbefehlshaber Paris mit H. B. von Rhone-Poulenc bezogen sich , wie aus Ankl.Bah.1263, DB.59, c.S.20, d.S.28, hervorgeht, auf energische und zielvolle, nicht jedoch auf pharmazeutische. (Vgl.auch Aussage Mann, Prot. c.S.10412/13, d.S. 10548).

Es fand auch keine weitere Unterredung zwischen Mann und den Pariser Dienststellen statt.

Mann's Vorschläge im Memorandum vom 5.10.1940.

5. Mann übergeben als Unterlage fuer die "private Fuehlungsnahme" zum Zwecke einer "Bondierung von Vorstaendigungsnoeglichkeiten" mit Rhone-Poulenc an M. Faure Bessieu die Notiz vom 5.10.1940, worin in Ziffer 5 - 7 die Vorschlaege enthalten sind.
(Mann Exh. 203, A.Dok. 355, DB.IV, S. 58/61).

Die Notiz enthaelt einleitend den Tatsachen entsprechend (Aussage Schlotter, Prot. c.S. 5857/58, d.S. 5903;

Mann Exh. 157, A.Dok. 649, DB.IV, S. 48)

den Hinweis, dass im Friedensvertrag mit EntschaeDIGungen fuer die Nachahmung pharmazeutischer Produkte und fuer die Verletzung der Warenzeichenrechte zu rechnen sei. Durch eine "privatwirtschaftliche" Vorstaendigung sollten die Auswirkungen der zukuenftigen behoe-rlichen Neuordnung "Voraus einer gunstigen privatwirtschaftlichen Regelung" untersucht werden, die in einer "vertrauensvollen gemeinsamen Zusammenarbeit" gefunden werden sollte.

(Ziffer 5 der Notiz vom 5.10.1940;

Mann Exh. 203, DB.IV, S. 61, 59). In dieser Notiz wird die Wunsche-lichen der gemeinsamen Vertrieb der pharmazeutischen Produkte beider Firmen durch eine gemeinsame Vertriebsgesellschaft mit Beteiligung von 51% Bayer vorgeschlagen, wobei jede Firma ihre Produkte mit einem Gewinn von 30% einbringen sollte. (Ziffer 5 d). In Ziffer 7 der Notiz erklart sich die I.G. gegebenenfalls bereit, auch die neuen Produkte in Zukunft in die Vertriebsgesellschaft einzubringen. Rhone-Poulenc hatte mithin schon bei der ersten Besprechung mit Faure Bessieu durch Einsicht in die Original-Notiz Mann von dem Plan bezueglich der neuen Produkte Kenntnis er-halten.

(Mann Exh. 204, A.Dok. 359, DB.IV, S. 62 - "Faure Bessieu hat unser Aide Memoire in der Sitzung mitgenommen"-;

Ankl. Exh. 1265, Dok. NI 8612, DB. 59, c.S. 26, d.S. 35;

"Aktannotiz der Herren Be, Wendling auf Grund der Lektuere

der Original-Notiz der I.G., die von Mann unterschrieben"-; Aussage Mann, Prot. d.S. 1044, d.S. 10549).

Entgegen der Behauptung der Anklage, es wurden in Rhone-Poulenc grosse Entschädigungsansprüche gestellt worden (Trialbrief S. 47 des Originals), heisst es in dieser Original-Notiz Mann vom 5.10.1940 lediglich: "es ist damit zu rechnen, dass im Friedensvertrag eine Regelung fuer die zurueckliegende Zeit erfolgen wird und eine Entschädigung denjenigen deutschen Firmen zukommen wird, die durch französische Nachahmungen geschädigt worden sind."

Das ist nur ein Hinweis auf eine künftige Regelung durch beide Regierungen. Wie der Zeuge, Ministerialdirektor Schlottberger (Prot. d.S. 5858) ausagte, war eine derartige Regelung im Friedensvertrag erwogen. Es liegt indessen kein Dokument vor, dass Mann direkt solche Schadenersatzansprüche an Rhone-Poulenc gestellt hätte.

(Hierauf Aussage Mann, Prot. d.S. 10407, 10424, 10405).

Mann zeigte ferner in seinem Vorschlag an Rhone-Poulenc auf, dass "in Zukunft ein Verfahrensschutz fuer pharmazeutische Produkte eingeführt werden wird, analog dem deutschen und internationalen Beispiel", was in Zukunft unmöglich werden würde, "dass von Rhone-Poulenc bisher geübte Verfahren einer Nachahmung einer grossen Reihe von Original-Produkten weiter ausnutzen".

(Mann Dok. 203, A.Dok. 365, DB.IV, S. 58).

Tatsächlich hatte der Vertreter des Reichswirtschaftsministeriums, Min.Dir. Kulert, in der vorstehenden Besprechung vom 29.9.1940 Mann erklärt, "dass dieses Problem je wohl dadurch gelöst werde, dass von den Franzosen eine Angleichung ihres Patentrechts an das Patentrecht der übrigen Staaten gefordert werde und dass dann diese Gefahr fuer die deutsche Industrie ausgeschaltet sei"

(Ankl.Sch. 2094, Dok. XI 9265, S. 3).

Anschliessend an diese Besprechung in Rom. hatte I.G.Farben
Bayer am 4.11.1940 dem Reichs-Justizministerium eine Denkschrift
ueber die Patentierbarkeit pharmazeutischer Compositionen und
Arzneimittel in Frankreich eingereicht.

(Ankl.Bzh.1267, Dok.41 7654, DB.59, S.31 ff, S.40 ff).

Die entsprechende Antwort des Reichs-Justizministeriums vom 26.3.1941
zeigt,

(Mann Bzh.184, M.Dok.559, DB.IV, S.19)

hat indessen das auswärtige Amt weder die Waffenstillstands -
kommission, noch die französische Regierung mit der Angelegenheit
befasst. Es wurde vielmehr I.G.Farben nahegelegt, sich unmittelbar
mit den französischen Wettbewerbern in Verbindung zu setzen.
Tatsächlich hat sich jedoch die Voraussetzung Manns bestätigt.
Der pharmazeutische Patentschutz ist durch französisches Gesetz
auf eigenes Betreiben der französischen Industrie und ohne Zutun
von deutscher Seite eingeführt worden.

(Mann Bzh.191, M.Dok.576, DB.IV, S.32).

quantitative Aufnahme der Vorschläge Mann's fuer
eine privatwirtschaftliche Verständigung durch Rhone-Pou-
lenc.

6. Die Aufnahme der Vorschläge Mann's

(Mann Bzh.203, M.Dok.355)

zu privatwirtschaftlichen Verhandlungen bei Rhone-Poulenc "zur
Sondierung von Verständigungsmöglichkeiten"

(Mann Bzh.203, DB.IV, S.58)

war gemäss den laufenden Berichten von Faure Boulleau "durchaus
positiv".

(Mann Bzh.213, M.Dok.397, DB.IV, S.97).

Die Pariser Vertretung berichtete an Mann unter dem 4.10.1940:

"Die Herren brachten fuer Ihre Vorschläge volles Verständnis auf
und schienen selbst von der Notwendigkeit uebersucht zu sein, mit
Bayer zu einem Einverständnis zu kommen".

(Mann Bzh.204, M.Dok.359, DB.IV, S.62).

Aus einer weiteren Besprechung mit dem Präsidenten Albert Buisson von Rhone-Poulenc teilte Bayer's Pariser Vertretung am 19.10.1940 mit: "Herr Buisson zeigte sich nach Kenntnisnahme unserer vorläufigen Bedingungen durchaus gewillt, zu einer Übereinkunft zwecks weiterer Zusammenarbeit zu kommen" und "der Eindruck ist weiterhin der, dass die Herren von Rhone-Poulenc tatsächlich ein freundschaftliches Abkommen mit uns bezgl. einer evtl. Zusammenarbeit ins Auge fassen".
(Mann Bzh.205, L.Dok.362, DB.IV, S.63).

Über eine weitere Besprechung mit dem Präsidenten Buisson, dem Generaldirektor Grillet und den technischen Direktoren Bè und Barrel wurde in dem Schreiben an Mann vom 15.11.1940 berichtet, "dass die Unterhaltung in durchaus freundschaftlicher Art geführt wurde".
(Mann Bzh.206, L.Dok.363, DB.IV, Seite 64).

In dem Bericht über Besprechungen Faure Beaulieu mit Rhone-Poulenc vom 19.11.1940, beigefügt einem Schreiben der Pariser Vertretung an Mann vom 20.11.1940

(Mann Bzh.207, L.Dok.364, DB.IV, Seite 70) wurde festgelegt, dass die Leiter von Rhone-Poulenc zu dem Prinzip des Projektes einer Verständigung "für Einverständnisse" erklärten und dass die Unterredung die Zweck "das Studium der Anwendungsmöglichkeiten nicht von Anregungen von Rhone-Poulenc" hatte. Eine der Anregungen von Rhone-Poulenc war, dass "in Übereinkommen vorgesehen werden müsste für die neuen Produkte". Diese Anregung von Rhone-Poulenc deckte sich tatsächlich mit dem Vorschlag von Mann in seiner Notiz vom 5.10.1940

(Mann Bzh.203, DB.IV, S.61)
und wurde durch das Lizenz-Abkommen II Wirklichkeit.
(Ankl.Bzh.1275, DB.60, S.7).

Mann's Verhandlung mit Rhone-Poulenc am 29. November 1940.

7. Am 29.11.1940, mithin über 7 Wochen nach der ersten Besprechung von Faure beauftragt mit Rhone-Poulenc und nach dem inzwischen erklärten grundsätzlichen Einverständnis von Rhone-Poulenc zu dem Projekt der Zusammenarbeit und ohne jede zwischenzeitliche behördliche Einflussnahme auf die Verhandlungen und ohne irgend einen mittel- oder unmittelbaren behördlichen Druck auf Rhone-Poulenc durch Produktionsbeschränkung oder sonstige Beeinträchtigung von Freiheit der Personen und des Eigentums - die Anklage hat kein einziges diesbezügliches Dokument vorgelegt -, verhandelte Mann erstmalig selbst mit den Herren von Rhone-Poulenc.

Die Verhandlung fand nach einer Vorbesprechung und nach gemeinsamen Frühstück mit President Salisson

(Mann Exh. 207, L. Dok. 364, DB. IV, S. 68;

Aussage Mann, Prot. e. S. 10415, d. S. 10553)

in den Räumen von Rhone-Poulenc statt.

(Ankl. Exh. 1269, Dok. MI 7629, DB. 59, S. 87).

Mann führte die Verhandlungen nicht als Regierungsvertreter; er hatte keinen Auftrag der Regierung (Triebbrief der Anklage Paragraph 33, S. 49 des Originals), wohl aber hatte das Reichswirtschaftsministerium in einer vorangegangenen Besprechung vom 11.11.1940 die beabsichtigte privatwirtschaftliche Verhandlung mit Rhone-Poulenc "gebilligt" und die Sachterden in Paris waren vorstehend.

(Ankl. Exh. 1268, Dok. MI 10471, DB. 59, S. 27).

Die in der Niederschrift über die Besprechung mit Rhone-Poulenc

(Ankl. Exh. 1269, DB. 59, e. S. 55)

angeführte Wendung "im Auftrage und mit Billigung der deutschen Behörden", die von dem Prokuristen Schmitt über eine Woche danach

verfasst wurde, war nicht wortlich, jedenfalls nicht in Richtung einer Weisung zu verstehen.

(Aussage Werner Schmitz, Prot.c.S.13734/35, d.S.14032).

Aus den Umständen war voellig klar, und die Herren von Rhone-Poulenc wussten, dass Mann als Leiter von Bayer zu den Verhandlungen kam.

(Aussage Mann, Prot.c.S.10420/21, d.S.10555).

Diese Niederschrift war eine interne Notiz und Rhone-Poulenc hat sie nie gesehen. Die Redewendung in dem Brief Bayer an Rhone-Poulenc vom 18.12.1940 -vor Abschluss des Vertrages- namlich: "wir haben nach wie vor den von den deutschen Behorden geteilten dringenden und aufrichtigen Wunsch" zeigt das.

(Mann Loh.213, L.Dok.368, DB.IV, S.90).

8. Nach Ablehnung des zu Beginn der Konferenz kurz erwachten Vorschlags einer gegenseitigen kapitalknossigen Beteiligung

(Aussage Mann, Prot.c.S.10418, d.S.10554) und nach Ablehnung des Gedankens einer gemeinsamen Vertriebsgesellschaft schlug Generaldirektor Grillet selbst als neue Grundlage der Verhandlung die Zahlung einer Lizenz vor fuer diejenigen Produkte, in denen I.G.Farben Bayer "eine von Rhone-Poulenc anerkannte Prioritat besitzt".

(Ankl.Loh.1269, DB.59, c.S.56, d.S.89).

Grillet legte selbst die Originallisten der in Betracht kommenden Präparate vor.

(Mann Loh.210, L.Dok.368, DB.IV, S.78).

Diese Liste stimmte fast wortlich mit der eigenen Liste von Bayer ueberein.

(Mann Loh.209, L.Dok.372, DB.IV, S.75).

Ueber die Liste der von Rhone-Poulenc nachgekauften Präparate bestand keine Differenz.

(Aussage Mann, Prot.c.S.10422, d.S.10556;

Ankl.Exh.1269, DB.59, c.5.56, c.5.89).

Entgegen der Darstellung der Anklage (Trialbrief 3.43 des Originals) hat Rhone-Poulenc dieses Angebot der Lizenzzahlung nicht gemacht aufgrund eines Druckes oder einer Drohung von Mann, sowohl an Rhone-Poulenc als auch an das RfA. Hat Mann unter dem 18.12.1940 geschrieben, dass er selbst die seitens der Herren von Rhone-Poulenc vorgebrachten Gründe gegen die gemeinsame Vertriebsgesellschaft als stichhaltig anerkannte.

(Mann Exh.213, M.Dok.368, DB.IV, S.90,

" " 326, " " 371, "IV Suppl., S.1).

Dieses Schreiben an das RfA gibt einen Bericht Mann's selbst über die Verhandlung vom 29/30. November 1940 mit Rhone-Poulenc. Es lautet darin: "Wir haben das Projekt in Lauf der Verhandlungen mit dem französischen Partner verlassen" und "die Herren von Rhone-Poulenc erkennen dagegen an, dass sie sich einer moralischen Verletzung unserer Rechte schuldig gemacht haben und zeigten sich bereit....". Dass Rhone-Poulenc nicht unter einem Druck oder dem Eindruck einer Drohung gestanden hat, zeigt ^{besonders} der bei der Verhandlung ausgedrückte Wunsch von Rhone-Poulenc nach Ausdehnung der Zusammenarbeit auch auf andere Branchen über diejenigen der pharmazeutischen Produkte hinaus, worauf Rhone-Poulenc in ihrem Brief an Mann vom 17.2.1941

(Mann Exh.226, M.Dok.668, DB.V, S.13)

ausdrücklich Bezug nimmt.

Weitere des erwähnten und Korrespondenz bis zur Senktion des Lizenzabkommens I am 25. Februar 1941. Keine Ausübung von Druck,

9. In nachfolgenden Besprechungen, an denen Mann nicht mehr teilnahm, wurden die einzelnen Positionen des Lizenzvertrages ausgehandelt. Beide Vertragsparteien legten ihre Meinungsverschiedenheiten dar und

Rhone-Poulenc zeigte in einer erklärenden Zusatznotiz (note explicative, unterschrieben von Bô am 4.12.1940) ihre Ansichten und Wünsche um ihr Einverständnis mit Punkten, wie sie der Vertrag enthalten sollte.

(Mann Exh.212, =.Dok. 627, DB.IV, S.81).

Beyer I.G.Farben erteilte schliesslich dem von Rhone-Poulenc ausgearbeiteten Text seine Zustimmung, wie aus Abs.2 des Schreibens Mann an Rhone-Poulenc vom 18.12.1940 hervorgeht.

(Mann Exh.213, =.Dok. 368, DB.IV, S.88).

Es wurde noch über verschiedene Klauseln des Vertrages korrespondiert; dann erklärte sich Beyer mit Schreiben vom 9.1.1941 mit den von Rhone-Poulenc ferner vorgeschlagenen Änderungen der Artikel 1, 6 und 7 einverstanden.

(Ankl.Exh.1273, Dok.NI 10397, DB.60, S.1).

Andererseits entsprach Rhone-Poulenc mit Schreiben vom 18.1.1941 den Wünschen von Beyer auf Streichung der Worte "in Einverständnis mit den deutschen Behörden".

(Ankl.Exh.1274, Dok.NI 7647, DB.60, S.3).

Am 18.1.1941 wünschte Rhone-Poulenc die Einfügung der Gegenseitigkeit genauso dem einzigen Hinweis der französischen Regierung zu diesem Abkommen.

(Mann Exh.333, H.Dok.460, DB.IV Suppl., S.17,

" " 226, " " 669, " V, S.14).

Beyer antwortete am 7.2.1941: " der Wunsch wird automatisch in freundschaftlicher Form erwidert".

(Mann Exh.225, =.Dok.585, DB.V, S.12).

In den nachfolgenden Besprechungen zu diesem Vertrag am 25.2.1941 in Leverkusen wurde abschliessend zum Abschnitt 6 des Abkommens die Reziprozität festgelegt.

(Mann Exh.227, =.Dok.398, DB.V, S.19).

In der langen Periode der Verhandlungen bis zur Senktion des Lizenz-
 vertrages in der Ausrichtung am 25.2.1941 in Leverkusen

(Mann Exh.227, u.Dok.398, DB.V, S.19)

wurde auf Rhone-Poulenc ein Druck durch irgendwelche Menschen nicht
 ausgeübt. Rhone-Poulenc hat seine Unterschrift unter das Abkommen
 nicht zu verweigern versucht und keine weiteren Abänderungen verlangt
 als diejenigen, welche Bayer genehmigte. Es ist auch kein Dokument
 vorgelegt, dass die Firma Rhone-Poulenc ihre französische Regierung
 zu bewegen versuchte, die notwendige Genehmigung des Abkommens zu
 versagen, obwohl die pharmazeutischen Hauptwerke in dem unbesetzten
 französischen Gebiet lagen. Es wurde auch seitens der Prosecution
 nicht das geringste dargelegt, dass Bayer oder die deutschen Regierungs-
 stellen es unternahm, die jedenfalls zu jener Zeit souveräne
 französische Regierung irgendwie zur Genehmigung des Vertrages zu
 bestimmen.

Die Richtigkeit der alten Verträge und der Protest von
Rhone-Poulenc im Schreiben vom 18.1.1941.

10. Der einzige Einwand von Rhone-Poulenc, den die Prosecution im
 Trialbrief S.49 am Ende des Originale besonders hervorhebt, richtete
 sich gegen die Streichung der Worte "im Einvernehmen mit den
 deutschen Behörden" im 3. Absatz des Abkommens, betreffend die Rück-
 gabe der Kortmark Aspirin und die Unterbrechung der Vorkriegskontrakte.
 (Ankl.Bdh.1274, Dok. XI 7847, Db.60, S.2/3, in Verbindung mit
 " " 1273, " XI 10397, " 60, " 1 und
 " " 1271, " XI 8944, " 59, 2.6.70).
 I.G.Farben Bayer hatte mit Schreiben an Rhone-Poulenc vom 9.1.1941
 erklärt: " Diese Streichung ändert nichts an der grundsätzlichen
 Feststellung der Ausserkraftsetzung der alten Verträge "
 (Ankl.Bdh.1273).

Die Einfachheit der Vorkriegsverträge war die Auffassung der Raffenstillstandskommission Wiesbaden und der Wirtschafts-
abteilung Paris, weshalb diese ursprünglich Einfügung in den
Vertrag zur Veranlassung der Militärverwaltung erfolgt war, wie
eine Notiz von 3.2.1941 zeigt.

(Mann Dok.275, M.Dok. 551, DB.V, S.117).

Auch der französische Verband der chemischen Industrie (Union
de l'Industrie Chimique) hatte in dem Landschreiben an seine Mit-
glieder die Auflösung der internationalen Abmachungen durch den
Krieg bekanntgegeben.

(Aussage Dr. Kuypers in der Sitzung v. 28.1.48, Prot. d.S. 5997/8,
d.S. 6052;

Mann Dok.277, M.Dok.557, DB.V, S.121).

Durch Landschreiben der Reichsstelle für Auswärtigen Dr. 2066/40
vom 14.12.1940

(Mann Dok.276, M.Dok.383 = MI 8450, DB.V, S.118)

war die Auflösung von Vorkriegsverträgen durch den Krieg zur
Kenntnis gebracht.

Tatsächlich waren jedoch die vier Vorkriegsverträge
Rhône-Poulenc / I.G. Farben

(Mann Dok.181, M.Dok.329, DB.IV, S.7)

in das neue Abkommen unverändert in Bezug auf die Höhe der Lizenz-
gebühr mit aufgenommen.

(Ankl.Dok.1271, Dok.MI 6944, DB.59, d.S.70, d.S.104;

Mann Dok.277, M.Dok.390, DB.V, Seite 125 a).

Die Einfachheit der alten Verträge war auch nicht einseitig.

Denn Dreyer hat auf die Zahlung der Lizenzgebühren aus diesen
Verträgen für die Zeit von Kriegsbeginn (1.9.1939) bis zum Inkraft-
treten des neuen Vertrages (1.1.1941) verzichtet.

(Mann Dok.286, M.Dok.569, DB.V, S.134).

Dies machte allein ca. 2,8 Millionen ffra. aus.

(Aussage v. Schütz i.d. Sitzung von 5.5.1948).

Jedenfalls hat Rhone-Poulenc den "Wegfall der Klausel "in Einverständniss mit den deutschen Behörden" nicht zum Anlass genommen, "durch eine neue schriftliche Facklungsnote die Unterszeichnung dieses Abkommens verzögern" zu lassen.

(Ankl.Bzh. 1274, Ds. 60, c.S.3),

obgleich das Schreiben von Bayer an Rhone-Poulenc vom 9.1.1941

(Ankl.Bzh. 1273, Ds. 60, S.1)

kein Unheil angedroht hatte, Fünf Tage vorher, am 16.1.1941,

und in dem nachfolgenden Schreiben vom 17.2.1941 entwickelte Rhone-Poulenc bereits die Grundideen fuer weitere Abkommen, zugleich unter Berufung auf den schon in der Verhandlung vom 29.11.1940 von ihrem Generaldirektor Grillet geausserten Wunsch nach Erweiterung der Zusammenarbeit.

(Sonn Bzh. 221, u. Dok. 391, Ds.V, S.5,
" " 226, " " 668, " V, " 14).

11. In diesem Schreiben vom 17.2.1941 teilte eingangs Rhone-Poulenc auch mit, dass die französischen Behörden ihre Zustimmung zu dem Kontrakt (I) erteilt haben Absatz 3 dieses Schreibens zeigt die Bedeutung, welche Rhone-Poulenc dieser Zustimmung beimisst (nämlich: "als Folge der obigen Zustimmung betrachten wir den Kontrakt seit dem 21.1.1941 als in Kraft befindlich").

(Sonn Bzh. 226, u. Dok. 668, Ds.V, Seite 17,
" " 215, " " 553, " IV, " 93).

Tatsächlich war die Wichtigkeit des Vertrages, wie Paragraph 13 b des Abkommens zeigt,

(Ankl.Bzh. 1271, Ds. 59, c.S.72/72 -, d.S.129)

davon abhängig, "dass die französischen interessierten Behörden ihre Zustimmung geben". Die Anklage hat nicht behauptet, dass die

französische Regierung von irgend einer deutschen Seite eingegangen war, den Vertrag zu genehmigen. Nicht einmal die Frage der Änderung des französischen Patentrechts ist von deutschen amtlichen Stellen an die französische Regierung heringetragen worden, wie das Schreiben des Reichsjustizministeriums vom 26.3.1941 zeigt.

(Mann Dok. 184, =.Dok. 559, DB.IV, S.19).

Auch hat die Anklage keine Dokumente vorgelegt, dass Rhone-Poulenc im Laufe der weiteren Geschäftsbeziehungen mit I.G.Farben gegen zu irgend einem Zeitpunkt und in irgend einer Weise gegen das Lizenzabkommen I protestierte oder gar die Aufhebung dieses Vertrages angeregt hätte. Wenn es hat Rhone-Poulenc den Versuch gemacht, die Zahlung der Lizenzen im Laufe der drei Jahre unter irgend einem Einwand zu unterlassen oder hinauszulassen, Rhone Poulenc hat viel - mehr stets rechtzeitig ohne irgendeinen Vorbehalt bezahlt..

Der Lizenzvertrag I.

12. Die wesentliche Verpflichtung der Firma Rhone-Poulenc nach dem Lizenzabkommen war die Zahlung von Lizenzen für die seit längeren Jahren abgesetzten Produkte, welche Rhone-Poulenc selbst in ihrer am 29.11.1940 überreichten Liste aufgeführt hat.

(Mann Dok. 210, =.Dok. 628, DB.IV, S.78,
" " 211, " " 373, " IV, " 86,
" " 212, " " 621, " IV, " 81).

Die Lizenzgebühren wurden nicht für die Vergangenheit, sondern ausdrücklich nur für die Zukunft vereinbart, wie sich aus Artikel 13 des Vertrages ergibt.

(Ankl.Dok.1271).

Die Höhe der Lizenzgebühren stimmt sich im Rahmen der Vertriebsverträge, wie ein Vergleich zeigt.

(Ankl.Dok.1271 und

Mann Dok.181, =.Dok.329, DB.IV, S.7 ff).

Eine Änderung bestand nur bezgl. des Antimalaria-Mittels Morsanyl, das zugunsten Beyer und bezuglich des Präparates Rhodine, das zugunsten Rhone-Poulenc geklärt wurde.

(Mann Exh. 212, L.Dok. 627, Dd. IV, S. 82;
Aussage W. Schaffitz, Prot. u.S. 13863/4, d.S. 14096/97).

Die Verpflichtung zur Zahlung von Lizenzen durch Rhone-Poulenc war freiwillig in Hinblick auf die ablehnende französische Rechtsprechung auf dem Gebiete des Patentschutzes für pharmazeutische Kompositionen, obgleich nach Auffassung hervorragender französischer Rechtsgelahrter das französische Patentgesetz von 1844 bei seiner richtigen Auslegung einen Schutz vor Nachahmung gewährte und nur eine Klarstellung nötig war.

(Mann Exh. 183, L.Dok. 331, Dd. IV, S. 12).

Auch die Dokumente:

Mann Exh. 189, L.Dok. 566, Dd. IV, S. 26 und
" " 190, " " 567, " IV, " 27

zeigen, dass die französische Patentenwalde von Rhone-Poulenc schon 1941 eine gewisse Verbesserung des Schutzes durch Klarstellung des 100 Jahre alten Gesetzes von 1844 im Wege verwaltungsmässiger Vorfahrsmässigkeit in erteilten.

Entgegen der Schlussfolgerung der Anklage (Trialbrief S. 48 des Originis;

Ankl. Exh. 1051; 1267; 1268)

war die I.G. nicht die treibende Kraft für einen pharmazeutischen Patentschutz in Frankreich mit einer nachwirkenden Gewalt und vor Abschluss des endgültigen Friedensvertrages. Denn erst auf dem Schreiben des Reichsjustizministeriums vom 26.2.1941 handschriftlich vermerkt: "Es am Friedensvertrag ruhen lassen".

(Mann Exh. 184, L.Dok. 559, S. 18)

Rhone-Poulenc selbst hatte den Wunsch nach einem Patentschutz pharmazeutischer Präparate.

13.

Bereits 1927 brachte die Firma Rhone-Poulenc gegenüber Beamten von Beyer zum Ausdruck, dass sie "für die Schaffung eines Patentschutzes auf dem Pharmazie-Gebiet eintrete", und bei der ersten Fühlungnahme im November 1940 erklärten die Herren von Rhone-Poulenc "von sich aus, dass auch sie als serieuse Firma für diese Forderung eintreten.

(Mann Exh.185, 1. Dok. 335, DB.IV, S.21).

Beispielsweise zeigt ein Schreiben von Rhone-Poulenc aus dem Jahre 1934, dass Rhone-Poulenc freiwillig die Nachahmung des Präparates anerkannte und Beyer eine Lizenz von 10% anbot.

(Mann Exh.182, 1. Dok.333, DB.IV, S.10).

auch hat Rhone-Poulenc zu dem Entwurf des Lizenzabkommens in der note explicative vom 4.12.1940 in bezug auf ihre Schritte zur Einführung eines Patentschutzes erklärt: "Wir werden unsererseits gern diese Schritte unternehmen, wie wir es in der Vergangenheit bereits getan haben".

(Mann Exh.186, 1. Dok.627, DB.IV, S.23).

Das eigene Interesse von Rhone-Poulenc an der Schaffung eines Patentschutzes ergibt sich weiter aus Notizen in

Mann Exh.187, 1. Dok. 591, DB.IV, S.24,
" " 188, " " 522, " IV, " 25.

Vertreter

von Rhone-Poulenc nehmen in einer von der französischen Industrie bestellten französischen Patentkommission Einfluss auf die Abklärung des Patentschutzes pharmazeutischer Produkte, wie aus Berichten der Patentanwälte und Vertreter von Rhone-Poulenc hervorgeht.

(Mann Exh. 190, 1. Dok.567, DB. IV, S.27 ff,
" " 308, " " 17, " VI, " 35,
" " 185, " " 344, " IV, " 21).

Tatsächlich wurde durch das Gesetz der französischen Regierung vom 27.1.1944

(Mann Exh.191, -Dok.576, DB.IV, S.32)

das französische Patentgesetz vom 5.7.1844 dahin klargestellt, dass die Herstellungsverfahren pharmazeutischer Zusammensetzungen patentierbar sind. Dieses Gesetz vom 27.1.1944 ist heute noch in Kraft. Französische Patentanwälte geben in

Mann Exh.192, -Dok.598, DB. IV, S.36 und

" " 309, " " 16, " VI, " 36

die Auskunft: "Es liegt übrigens kein Grund vor, dass dieses Gesetz vom 27.1.1944, welches kein Gesetz aus den augenblicklichen Umständen ist, abgeändert werden sollte" und "die Änderung -trotz der Klarstellung der Patentierbarkeit- ist die Folge zahlreicher Reklamationen, die von der französischen Industrie diesbezüglich vorgebracht wurden; diese Reklamationen waren begründet auf die Ungenauigkeit der Jurisprudenz in der Materie und besonders der Jurisprudenz des Markenrechts" und "dieses Gesetz (vom 27.1.1944) bringt Verbesserungen in die organisatorischen Patentgesetze in Frankreich, welche viele Jahre hindurch von den Interessenten verlangt wurden und welche hauptsächlich die Interessen französischer Bürger sicherstellen."

Die neue Fassung des französischen Patentgesetzes hatte zur Folge, dass die von vorher in Rhodé-Poulenc erteilten Lizenzen nunmehr zu Allein-Lizenzen fuer Rhodé-Poulenc in Frankreich wurden. (Mann Exh.235, E.D.338, DB.V,S.37 ;

Ausgabe Mann ,Prot.col.10102, d.S.10335/6.)

14. Entgegen der Behauptung der Anklage (Trialbrief S.48 d.Originals unter Bezug auf Ankl.Trh.1264, 1265) waren die Lizenzgebühren keine "beträchtliche Schadenvergütung und Zinsen".

Die freiwillige Zahlung von Lizenzen erfolgte vielmehr fuer die gewinnbringende Benutzung und Auswertung geistigen Eigentums an Erfindungen, welche I.G.Farben nicht von ungefaehr einfach in den Schoss fielen; sondern das Ergebnis jahrelanger mühevoller und kostspieliger wissenschaftlicher Arbeit waren. Unter den zivilisierten Nationen der westlichen Welt war Frankreich fast das einzige Land, das infolge einer unklaren Rechtsprechung oder ungenuegenden Gesetzgebung das geistige Eigentum an pharmazeutischen Kompositionen nicht schuetzte.

(Aussage Mann, Prot.e.S.10396/97, d.S.10529/30).

Zumindest hatte jedoch die Zahlung einer Lizenz fuer die Nachahmungen durch Rhona-Poulenc einen starken moralischen Hintergrund.

(Aussage Mann, Prot. e.S.10397, d.3.10530).

Dies zeigt auch die oben nachgewiesene eigene Einstellung und die eigenen Bestrebungen von Rhona-Poulenc in Richtung der Einfuehrung eines Schutzes pharmazeutischer Produkte. Bei Rhona-Poulenc handelte es sich um "eine erstklassige seriöse Firma", und sie nahm infolgedessen auch selbst gegen diese Rechtlosigkeit auf dem Gebiete des Patentschutzes immer Stellung.

(Aussage Mann, Prot.e.S.10397, d.S.10530/31).

So schrieb schon 1934 Rhone-Poulenc an Bayer: "Es ist uns aber doch nicht entgangen, dass wir trotzdem in einem gewissen Umfang von der Initiative profitieren, welche Sie (Bayer) zum Autor hat".

(Mann Exh.182, W.Dok.333, DB.IV,S.11).

Die Entrichtung und die Annahme der Lizenzgebühr während der tatsächlichen dreijährigen Dauer des Vertrages war - wie die zitierten Dokumente zeigen - die Folge einer freien Verständigung auf der starken moralischen Grundlage des naturrechtlichen Schutzes des Eigentums ganz im Sinne von Rhone-Poulenc selbst.

15. Dies bezieht sich auch auf die Wortmarke Aspirin, die auf Grund des Artikel-s 297 b des Versailler Vertrages von der französischen Regierung eingezogen und 1928 liquidiert wurde.

(Aussage Mann, Prot.e.S.10402, d.S.10535).

Entgegen der Ansicht der Anklage (Trial-Brief S.47 des Originals) war es nicht die Absicht von Bayer, Rhone-Poulenc das Warenzeichen Aspirin zu entziehen. Beide Parteien sind nur von der logischen Auffassung ausgegangen, dass dieses wichtige Wortzeichen, ursprünglich fuer Bayer allein in der Welt geschuetzt, durch den Friedensvertrag oder durch sonstige Einigung beider Regierungen in verstaendiger Wiederherstellung des gesetzlichen Zustandes an Bayer zurueckfaellt. Fuer diesen Fall war vereinbart, dass Rhone-Poulenc die Alleinlizenz zum Gebrauch der Wortmarke Aspirin erhalten sollte.

(Aussage Mann, Prot.e.S.10402, d.S.10535/36) .

Diese Alleinlizenz hatte Rhone-Poulenc einen unschaetzbaren Vorteil gebracht. Zu keiner Zeit war es jedoch Rhone-Poulenc von Bayer verboten, den Namen Aspirin zu gebrauchen.

(Ziffer 4 des Vertrages I, Ankl.Lzh.1271, Dok.NI 6944, a.S.70/71, d.S.105).

Die Lizenzzahlung war eine Verguetung fuer Bayerns

Rueckzug aus dem "Aspirin"Geschaeft in Frankreich.
Hierbei ist zu beachten, dass fuer Aspirin
vorher Bayer sogar 1938 eine eigene Endfertigung in
Frankreich eingerichtet hatte.

(Mann Lzh.178, H.Dok.326, DB.IV, S.3.)

Vereinbarungsgemass zog sich Bayer sofort nach Abschluss des Vertrages aus dem Aspirin-Geschaeft in Frankreich, den Kolonien und Mandatsgebieten vollstaendig zurueck.

(Mann Lzh.216, H.Dok.554, DB.IV, S.94,
" " 217, " " 595, " IV, " 95,
" " 332, " " 459, " IV Suppl., S.16).

16. Rhone-Poulenc genoss im deutschen Gebiet den Schutz seiner pharmazeutischen Erzeugnisse und I.G. Farben waren auf Grund der deutschen Patentgesetzgebung verpflichtet, an Rhone-Poulenc Lizenzgebuehren zu zahlen, falls sie irgendwelche Praeparate von Rhone-Poulenc in Deutschland auswerten wollten. Durch den Vertrag I wurde mit der Vereinbarung von Lizenzgebuehren fuer die Nachahmung und mit dem Verbot von Nachahmungen sunaechst einmal die Paritaet der Vertragspartner Rhone-Poulenc und I.G.Farben hergestellt.
(Aussage W.Schmitz, Prot. a.S.13723/24, d.S.14020).

Änderungen des Vertrages I. Volla Kompensation
und Reziprozität. Bayer's Rueckzug vom eigenen
französischen Geschäft hinsichtlich der
Produkte des Vertrages I.

17. Der Vertrag I wurde im Laufe der weiteren Zusammenarbeit durch verschiedene Uebereinkommen geändert.

(Aussage Mann, Prot. a.S.10447/49, d.S.10580/83).

In bezug auf die pharmazeutischen Chemikalien

(Paragraph 1 des Vertrages) hat sich Bayer als ernster Konkurrent von Rhone-Poulenc durch Vereinbarung vom 11.11.1941 von französischen Markt zurückgezogen.

(Mann Exh. 287, M.Dok. 570, DB.V, S.135,
" " 290, " " 572, " V, " 138).

Auch hinsichtlich der Produkte in Paragraph 2 und in Paragraph 3 des Vertrages verzichtete Bayer auf den französischen Markt.

(Mann Exh. 248, M.Dok. 424, DB.V, S.68,
" " 371, " " 375, " V, " Nachtrag, S.15,
Ankl.Exh. 1277, DB.60, d.S.18,
" " 1282, " 60, d.S.35).

Dem Paragraph 4 (Aspirin) folgte Bayer's sofortige Einstellung des "Aspirin"-Geschäftes in Frankreich, den Handelsgebieten, Protektoraten und Kolonien.

(Mann Exh. 216/17, M.Dok. 554/5, DB.IV, S.94/95).

Die in Paragraph 5 vereinbarte Preisangleichung war gemäß Zusatz vom 25.2.1941 von der "Möglichkeit zu Preiserhöhungen für die Produkte Rhone-Poulenc / Specta " abhängig gemacht.

(Mann Exh. 227, M.Dok. 398, DB.V, S.21).

Rhone-Poulenc zog aus solchen Preiserhöhungen "anscheinliche Gewinne", wie aus dem Dokument

Ankl.Exh.1284, SI 5978, DB.60, e, S.60, d, S.64

hervorgeht, Bayer musste sogar teilweise seine Preise aufgrund dieses Abkommens erhöhen,

(Mann Exh.307, H.Dok.387, DB.VI, S.34).

Der Paragraph 6 des Vertrages ist gegenstandslos geworden durch die von Bayer zugestandene Reziprozität

(Mann Exh.227, H.Dok.398, DB.V, Seite 19)

und durch die in Abkommen II vom 26.3./17.4.1941 getroffene Abrede des gegenseitigen Anbotes der pharmazeutischen Produkte zur alleinigen Auswertung unter gleichzeitigen Verzicht auf den Markt des Lizenznehmers.

(Ankl.Exh.1275, Dok.SI 8611, DB.60, e, S.5/8, d, S.6,

Mann Exh.229, H.Dok.403, DB.V, S.24).

Die in Paragraph 13 vereinbarte Dauer des Vertrages stimmt mit der Dauer des Abkommens II

(Ankl.Exh.1275) und dem Theraplix-Vertrag überein, der auf unbestimmte Dauer geschlossen war.

(Mann Exh.230).

Für diese Zeit von 30 Jahren hat Bayer auch im Laufe der weiteren Verhandlungen auf den französischen Markt verzichtet.

(Vgl.Zusa.Berfassung 18 Aussage Mann, Prot.e, S.10447/8, d.S.10582/83.)

18.

Der Vorsicht auf den französischen Markt

bedeutete unter den damaligen Umständen ein ausser -
ordentliches Zugeständnis, auch im Hinblick auf das
schon vor dem Kriege in Angriff genommene Projekt einer
eigenen Produktion in Frankreich.

(Aussage W. Schmitz v. 6.5.48, Prot. e.S. 13725, d. 3. 14022).

Aber auch ohne Rücksicht auf diese Gegenleistung
zeigt die Entwicklung der Zusammenarbeit beider
Firmen, dass daraus Rhone-Poulenc im Ergebnis einen
Vorteil von etwa drei Millionen sfrs. und jedenfalls
keinen Schaden hatte. Dies zeigt die Aufstellung mit
ausführlichen Erläuterungen in

Mann Bzh. 279, Dok. 390, DB. V. S. 125 ff. und

Ergänzung Aussage W. Schmitz in Sitzungsprot.
e.S. 13724/25, d. 3. 14021/2.

Diese Gegenrechnung ist im Kreuzverhör durch die
Prosecution nicht erschüttelt worden.

(Aussage W. Schmitz, Prot. 13796/803, d. 3. 14095/14105).

Die Behauptung der Anklage im Trialbrief S. 19
des Originals, dass die F. M. die Lizenz von Rhone-Poulenc
nicht erhalten hätte, entspricht daher
nicht den Tatsachen, wie sie in Paragraph 19 zitier-
ten echten Dokumenten jener Zeit zeigen. Selbst in dem
französischen Gerichtsverfahren II. Instanz
(Ankl. Bzh. 1284) sind die grossen Vorteile aufgezählt,
welche Rhone-Poulenc hatte.

Vor Abschluss des Vertrages I bereits grundsätzliche
Einigung ueber Mann's Angebot betreffend
die neuen Produkte.

19. Vor allen aber stand vor Abschluss des Abkommens
I bei beiden Vertragsparteien bereits fest, dass
weitere Vereinbarungen ueber die Zusammenarbeit beider
Firmen getroffen werden sollten.

(Mann Exh. 237, M.Dok. 401, DB.V, S. 10,
" " 238, " " 409, " V, " 42).

Mann hatte schon in seinem Memorandum vom 5.10.1940

(Mann Exh. 203, M.Dok. 355, DB.IV, S. 61)

sich bereit erklärt, in Zukunft auch die neuen
Produkte gemeinsam auszuwerten. Rhone-Poulenc schlug
in einer Besprechung vom 19.11.1940 vor: " Ein Ueber-
einkommen musste vorgesehen werden fuer die neuen
Produkte" .

(Mann Exh. 207, M.Dok. 364, DB.IV, S. 59).

Im Verlauf der Unterredung vom 29.11.1940 gelegentlich
der Verhandlung ueber das Abkommen I druckte Rhone-
Poulenc (Generaldirektor Grillet) den Wunsch nach
einer Erweiterung der Zusammenarbeit aus, wie in
Brief von Rhone-Poulenc (Bd) vom 17.2.1941 bestaetigt
ist.

(Mann Exh. 226, M.Dok. 668, DB.IV, S. 17).

Vor Unterzeichnung des Vertrages I hat Mann die von
Bayer in der Zukunft neu herausgebrachten Produkte
zur Produktion und zum Vertrieb gegen Lizenzzahlung
Rhone-Poulenc angeboten.

(Mann Exh. 213, M.Dok. 368, DB.IV, S. 89).

Das beiderseitige Interesse an der weiteren Zusammen-
arbeit zeigt auch das Schreiben von Bayer vom 2.1.1941,

worin die gemeinsame Besprechung in Köln oder
 Leverkusen bereits fuer den 21.1.1941 vorgesehen war.
 (Mann Lxh.220, M.Dok.574, DB.V, S.1).

Mit Schreiben von Rhone-Poulenc (Präsident Buisson)
 vom 13.1.1941

(Mann Lxh.221, M.Dok.391, DB.V,S.5) und
 mit Brief von Bayer (Mann) vom 21.1.1941
 (Mann Lxh.222, M.Dok.550, DB.V, S.7)

wurde die beiderseitige Bereitschaft zur weiteren
 Zusammenarbeit zum Ausdruck gebracht, und zwar in
 Richtung eines Abkommens ueber die gegenseitige Ver-
 wertung neuer Produkte, wie dies Mann auch im KA.
 am 5.2.1941 und im Vorstand am 8.2.1941 berichtet hat.

(Mann Lxh. 223, M.Dok.292, DB.V,S.8 ,
 " " 224, " " 293, " V, "9).

Selbst im Schreiben von Rhone-Poulenc vom 18.1.1941
 (Ankl.Lxh.1274, DB.60, S.3),

welches die Anklagebehörde als Beweis fuer die Be-
 hauptung eines Druckes einfuehrte, ist die Hoffnung
 ausgedrueckt, dass "die vorgesehene Zusammenkunft"
 zu einer "vollstaendigen Entwicklung der Beziehungen
 zwischen unseren Firmen" fuehren moege. Schließlich
 zeigt die Druckerei des Vertrages I

(Ankl.Lxh.1271, DB.59, o.S.69 unten),

das "Rhone-Poulenc und Specia in gleicher Weise
 wie die I.G.Farben den Wunsch haben, zwischen ihren
 beiden Gruppen freundschaftliche Beziehungen herzu-
 stellen".

Der Vertrag II.

20. Tatsächlich wurde gelegentlich dem eingehenden Aussprache zwischen Rhone-Poulenc und Bayer in Leverkusen bereits am 25/26.2.1941 das Abkommen II ueber den gegenseitigen Austausch der neuen Produkte gegen Lizenzgebühr unter gleichzeitigen Rueckzug vom Markt des Lizenznehmers vereinbart, niedergelegt im Schriftwechsel vom 28.3./17.4.1941.

(Ankl.Exh.1275, DB.60, e.S.5, d.S.7;
Mann Exh.229, M.Dok.403, DB.V,S.24).

21. Der Wert dieses Lizenzangebotes an Rhone-Poulenc fuer die neuen Produkte und die Ueberlassung aller Erfahrungen der Bayer -Laboratorien kann er-messen werden aus der Umsatz-Entwicklung der Bayer-Vorverkaufsgemeinschaft.

(Mann Exh.230, M.Dok.404, DB.V,S.26,
" " 231/32, " 515,515a, DB.V,S.27/28,
Aussage Mann Prot. d.S.10345, d.3.10480)

und der in

Mann Exh.235, M.Dok.405, DB.V,S.29

aufgezeigten erfolgreichen wissenschaftlichen Produktivitaet der Laboratorien, die seit 1926 in 14 Jahren allein ueber 180 pharmazeutische Praeparate herausbrachten, von denen eine grosse Zahl Weltruf erlangt haben. Im Vergleich zu den sonst ueblichen Abmachungen von Bayer -mit der einzigen Ausnahme der Bayer-Vertraege mit der amerikanischen Sterling-Gruppe-- stellte der Vertrag II "ein ganz ungewöhnliches Zustandnis" an Rhone-Poulenc dar.

(Mann Exh.236,M.Dok.502, DB.V,S.39;
Aussage Mann,Prot.e.S.10345, d.S.10480).

22. Rhone-Poulenc war sich des Wertes des Vertrages II und der angedahnten Zusammenarbeit beider Firmen durchaus bewusst. Präsident Buisson von Rhone-Poulenc gab in seinem Schreiben an Mann vom 28.2.1941 den Wunsch Ausdruck, "dass das begonnene Werk der Zusammenarbeit zum Nutzen der beiden Laender fortgesetzt werden moege", (Mann Lxh. 305, M.Dok. 521, DB.V, S. 162).

Grillet und Bo² sprachen sich gegenueber der Militaerverwaltung Paris "ausserordentlich anerkennend" ueber die Verhandlungen aus, wie ein Schreiben der Sopi vom 1.3.1941 zeigt.

(Mann Lxh. 291, M.Dok. 555, DB.V, S. 144).

Ausserungen von Rhone-Poulenc ueber die vollige Gleichberechtigung der Vertragspartner und der Ausdruck ihrer "grossten Befriedigung ueber den guten Geist aufrichtiger Verstaendigung und ueber die Fairness der Verhandlungen" zeigen ferner die Dokumente

- (Mann Lxh. 232, M.Dok. 100, DB.V, S. 14,
" " 237, " " 101, " V, " 10,
" " 238, " " 109, " V, " 12,
" " 301, " " 523, " V, " 161,
" " 201, " " 337, " IV, " 53,
" " 210, " " 347, " IV, " 100).

Auch Mann hatte die Ueberzeugung, dass das Vertragswerk von Rhone-Poulenc betruegt und "der Impfang der Herren in Leverkusen in dem Sinne aufgefasst wurde, den wir der Unterhaltung geben wollten".

(Schreiben Mann v. 25.3.1941 in Mann Lxh. 290, M.Dok. 597, DB.V, S. 145).

Tatsächlich begann nach Abschluss des von Anfang an geplanten Abkommens und nach dem Besuch der Herren von Rhone-Poulenc in Leverkusen eine starke Aktivität der wissenschaftlich-technischen Zusammenarbeit, und die Korrespondenz zeigt ferner, dass Rhone-Poulenc diese Zusammenarbeit analog dem Pharma-Vertrag II sogar auf andere Gebiete, wie Kunststoffe, Buna usw., auszudehnen wünschte, was von Mann unterstützt wurde.

(Mann Lzh. 280, M.Dok. 588, DB.V, 3.126,
" " 281, " " 560, " V, " 127,
" " 283, " " 659, " V, " 130,
" " 284, " " 681, " V, " 131,
" " 285, " " 679, " V, " 132,
" " 257, " " 550, " V, " 86;

Aussage Prokurist Schmitt, Prot. e. S. 13723, d. J. 14019/20)

Rhone-Poulenc standen neben dem amerikanischen Partner als einzige Vertragspartner von Bayer die Tore der Laboratorien offen und Rhone-Poulenc machte entsprechend der eingeräumten Rechte ausgiebig Gebrauch von der Einsichtnahme in Erfahrungen und wissenschaftliche Erkenntnisse und Apparaturen von I.G. Farben.

Zwischen Dr. Mann von Rhone-Poulenc und Bayer fanden oft Besprechungen über wissenschaftliche und technische Probleme statt. In der kurzen Dauer der Zusammenarbeit suchte sich Rhone-Poulenc von neu angebotenen neuen Produkten vor allem Dolantin (Morphiumersatz)
Campolon (Leberpräparat)
Postonal (Salbengrundlage-Ersatz)

aus, welche für die Versorgung der französischen

Bevoelkerung von hohem Wert waren. Diese Hilfe hat Rhone-Poulenc besonders anerkannt.

23.

Der Inhalt des Abkommens II

(Ankl. Exh. 1275,

Mann Exh. 229)

selbst zeigt eine sinnvolle Ergaenzung zum Vertrag I (Ankl. Exh. 1271)

insbesondere hinsichtlich der Dauer der Verträge und hinsichtlich der Verpflichtungen von Bayer im Zusammenhang mit dem Verbot der Nachahmung von Bayer-Produkten ohne Rücksicht auf Patentschutz, Rhone-Poulenc alle neuen Präparate künftigher sogar schon bei Ausbittungsereignis zur Vahrung der Priorität anzubieten und bei Annahme der Präparate durch Rhone-Poulenc dieser den Vertrieb im französischen Interessengebiet vollständig zu überlassen. Die enge Verbindung des Abkommens I und II zeigen auch die ersten Absätze des Schreibens Mann an Rhone-Poulenc vom 4.3.1940

(Mann Exh. 240, B. Tol. 410, DB. V. 3. 46/47) ,

in denen Mann in Auswirkung der Verträge I und II im beiderseitigen Interesse eine gemeinsame Verwertungsgesellschaft mit paritätischer Beteiligung vorschlug.

Wie in dem Verfahren vor dem französischen Zivilgericht

(Ankl. Exh. 1284)

wurde dieser wichtige Vertrag II auch bei der Beweisaufnahme der Anklage nicht beachtet. Die Prosecution hat bei Einführung des Anklage-Exhibits 1275 in der

Sitzung vom 27.10.1947

(Prot. d. S. 2424/25, d. S. 2837)

nur erwähnt, dieses Dokument zeigt einen weiteren Vertrag hinsichtlich der Zusammenarbeit auf und "ist nur unterbrochen worden, um spätere Bezugnahmen vorsteuendlich zu machen".

Der Vortrag III (Theraxlin-Mann)

26. Nach Abschluss des Vortrags I und II war Mayer in Frankreich noch mit einer aktuellen Requisition aus 62 Produkten für Geschäfte.

Mann Bgh. 251 Dok. 127, Buch V, S. 74.

Mann hat nun in seinem Schreiben an Rhone-Poulenc vom 4. 3. 1941 Meyers "sogenannte Zurückziehung von französischen Markt" an: "Ein vorläufiges weitestgehendes Abstinenz" sollte Meyers be-
 rechtigen sein vorläufiger Beteiligung an der "deutscher Teil" von Rhone-Poulenc unter evtl. Aufnahme an die Rhone-Poulenc/Vor-
 kaufsgesellschaft Socié. Mann hat Rhone-Poulenc informiert an Meyers um die Verschickung nach
 Mann Bgh. 251 Dok. 127, Buch V, S. 74 und 7 des
 Schreibens vom 4. 3. 1941

Mann Bgh. 240, Dok. 110, Buch V, S. 77/78.

Aus dem Schreiben Mann an Rhone-Poulenc vom 18. 12. 1940 geht hervor, dass in einem zwich-
 zeitigen Austausch von 1. G. Mann beacht
 war.

Mann Bgh. 213, Dok. 348, Buch IV, S. 90.

Rhone-Poulenc bestätigte in ihrer Antwortschrei-
 ben vom 10. 3. 1941

Mann Lsh. 330, Dok. 453, Buch IV/V, Nachtrag
S. 13

Ihr Interesse.

Schon in der Besprechung vom 29. 1. 1961 in Paris
wählte Rhone-Poulenc (Grillet, 10, Jarrel) eine
grosse Anzahl der wichtigsten Produkte des Serti-
ments Loyer aus, um sie in Lizenz zu nehmen

Mann Lsh. 241, Dok. 563, Buch V, S. 49.

In der nachfolgenden Verhandlung vom 22. 5. 1961
mit Rhone-Poulenc (Grillet, 10, Jarrel)

Ankl. Lsh. 1276, NI-7635, Buch 60, c, d, 9, 10, 11
wies der Loyer-Bevollmächtigte Schmidt darauf hin,
dass "eine solche weitgehende Aufnahme der Loyer-In-
teressen in Frankreich", wie sie in der Besprechung des
in Frankreich vertriebenen Sertiments darstellt,
anders als nur in Lizenzform erfolgen müsse. Rhone-
Poulenc machte in seiner Erkenntnis der unzurei-
chenden Lizenznehmer "keinen Versuch, ihr Pro-
jekt in der vorbeschriebenen Form oder mit irgendi-
gen Abänderungen zu verfechten." Rhone-Poulenc
(E6) hielt inessen die Zeit fuer eine "wirtschaft-
liche Verflechtung" (gegenseitige Kapitalbeteiligung)
fuer "wirklich noch nicht reif", um es entgegen der
"Linie", dass nunmehr der "Verstand" diesen Plan
weniger aus der Meinung der Herren selbst
hervorging. Angesichts der ablehnenden Haltung wurde
"in der Beteiligungsfrage nicht weiter insi-
stiert". In der weiteren Verhandlung ueber die eben-
falls in Leverkusen bereits vorverhandelte Gruendung
einer Vertriebsgesellschaft (51, 1. Bayer: 49, Rhone-
Poulenc/Specia) fuer das seitdem von Loyer in
Frankreich verkaufte sog. Realsortiment um ueber

sinen von Rhone-Poulenc einzubringenden Produktanteil gingen "Die französischen Herren in der Diskussion über diesen Plan in jeder Beziehung positiv mit" und machten von sich aus in Laufe der Unterredung mehrfach Vorschläge zur Lösung von Einzelfragen." Die Herren von Rhone-Poulenc anerkennen, dass Bayer "bei dieser Gesellschaft vorläufig der oben's Teil sei". Auch anerkannten sie "unseren (Bayers) schwerwiegenden Entschluss der Aufgabe des Bayer-Geschäftes in Frankreich". Sie erklärten ihr "Einverständnis mit der Gesellschaftsvereinbarung in der von uns (Bayer) gewünschten Form". "Nach der prinzipiellen Einigung über die Gründung der Beteiligungsform" wurden anschließend ausführlich die Einzelfragen erörtert und "am Schluss der Sitzung beschien der Präsident der Firma Rhone-Poulenc, M. Guisson, der nach kurzer Unterredung über den Verlauf der Besprechung sein Einverständnis mit den gefassten Beschlüssen bekanntgab". Zitiert aus

Ankl. Lsh. 1276, NI-7635, Dok. 60, S. 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

- X. Gegenüber dieser Sachverhalt kann die Bemerkung des Verfassers des Protokolls, dass die Franzosen diese genannte Firma gewissermaßen als "das kleinere Übel" ansehen, nicht die Bedeutung haben, welche ihr die Prosecution im Trialbrief unter Ziffer 35 (S. 50 des Originals) beilegt. Rhone-Poulenc wollte den völligen Rückzug Bayers vom französischen Markt auf den billigen Lizenzweg erreichen. Es war für sie daher ein kleineres Übel,

Bayers Restprodukte zueinander zu vertreiben, gegenüber dem grossen Uebel, wenn Bayer im französischen Markt verblieben wäre. Sie waren sogar bei der Bedeutung von Bayers Verzicht auf den französischen Markt nicht abgeneigt, eine gewisse gegenseitige Kapitalbeteiligung einzugehen, hielten in diesem die Zeit hierfür noch nicht reif. Der Ausdruck "kleineres Uebel" kann daher nach dem gesamten Umstande nicht als ein gezwungenes Nachgeben angesehen werden, zumal Rhone-Poulenc "bei wirklichen Opfer nicht zugegriffen wurden," wie schon Nachsatz die Procuration in ihrem Friedbrief nicht bezeugt hat. Umgekehrt konnte auch Bayer die Vertriebsgesellschaft als das "kleinere Uebel" ansehen vorüber dem grosseren Uebel, den französischen Markt vollständig aufgeben zu sollen nur wegen einer Lizenzabgabe. Ausserdem steht das Anklageexhibit nicht, dass dieser Ausdruck von den Franzosen gefallen ist. Der Verhandlungsteilnehmer Brück sagte aus, dass er "bei sorgfältiger Zurückversetzung in die damaligen Verhandlungen" mit Bestimmtheit sagen zu können glaubt, "dass die Franzosen diesen Ausdruck oder einen ähnlichen Ausdruck nicht gebrauchten".

Mann Exh. 303, Dok. 419, Buch V, S. 158.

Gleichermassen verhält es sich mit diesem Ausdruck in

Ankl. Exh. 1272, NI-7646, Buch 59, S. 76/75, ...
S. 112

auch darin wird nur eine unbewiesene Meinung der französischen Regierung in Bezug auf den Vertrag I wiedergegeben, die auf dem Tage über H. L. von Rhone-Poulenc zu Dr. Kolb (Militärverwaltung), von

Vort an den Bayer-Vertreter in Paris und von dort an Bayer, Leverkusen, weitergegeben wurde.

26. Tatsächlich hat Rhone-Poulenc den Plan der gemeinsamen Vertriebsgesellschaft mit Nachdruck verfolgt. Wie aus der Niederschrift über diese Besprechungen in Leverkusen vom 3. 7. 1941 hervorgeht

Ankl. Loh. 1277, NI-7640, Buch 60, S. 17, S. 18, hat Rhone-Poulenc (B) erneut von sich aus die "weitestgehende Zustimmung" zu den "von Bayer formulierten Vergütungsbedingungen auf aktiv eigene Arbeit am französischen Markt" anerkannt und in ihrer Vertätigung.

In dieser Verhandlung wurden auch die wesentlichen Fragen freierlich erörtert und Bayer nahm durchweg die Vorschläge von Rhone-Poulenc an, insbesondere auch das von M. Grillet vorgeschlagene Prinzip über die Einstufung der Präparate, welche von der Gesellschaft übernommen werden sollten. Das weitere ergibt das Protokoll

Ankl. Loh. 1277, s. oben, und ein Schreiben von Faure-Boulieu vom 19. 9. 1941

Mann Loh. 244, Dok. 592, Buch V, S. 53, dass Rhone-Poulenc selbst die Thematik als gemeinsame Vertriebsgesellschaft vorschlug, worauf Mann sein Einverständnis erklärte (Schreiben vom 10. 10. 1941)

Mann Loh. 243, Dok. 593, Buch V, S. 55, über die näheren Modalitäten der Gesellschaftsgründung und über die Abtretung der Patente sollte M. Bô von Rhone-Poulenc und M. Faure-Boulieu ein

beraten und ausarbeiten. (Mann Dok. 1277, s. oben)

Rhone-Poulenc fixierte tatsächlich selbst die Errichtung der gemeinsamen Vertriebsgesellschaft, ohne hierzu durch irgendwelchen Druck oder durch ein Zutun von Bayer veranlaßt und ohne irgendwelchen Massnahmen seitens deutscher Regierungsstellen ausgesetzt zu sein. So unterbreitete Rhone-Poulenc (Grillot) mit Schreiben vom 20. 10. 1941 einen Vorschlag unter der Aufsicht dieser Vertriebsgesellschaft, der erläuterte die Besondere Bedeutung der Theraplix für diesen Zweck und zeigte in einer Schere genau auf, wie es am besten sein würde. Die Transaktion des gemeinsamen Erwerbs und der Kapitalrückführung durchführt werden konnte, um welche Verträge zu schließen sind.

Mann Dok. 247, Dok. 416, Buch V, S. 58/65.

Entgegen der Behauptung der Grillo, war die Theraplix keine Tochtergesellschaft von Rhone-Poulenc.

Mann Dok. 187, Dok. 581, Buch V, S. 26
" " 247, " 416, " V, " 43
" " 246, " 422, " V, " 56

In den Verhandlungen vom 11. 11. 1941

Mann Dok. 248, Dok. 422, Buch V, S. 76/80

wurden die Vorschläge von Rhone-Poulenc durch Mann akzeptiert, und es wurden in früher Verständigung die Einzelheiten festgelegt, unter denen die gemeinsame Theraplix-Gesellschaft arbeiten sollte. Das Verhandlungsprotokoll

Mann Dok. 248, siehe oben

zeigt auch, dass die Leitung der Theraplix den Präsidenten M. Vaillanot blieben wurde, der

Franzosi und von Rhon-Poulenc als Verwaltungsratsmitglieder nominiert war. Die französische Regierung erklärte sich "prinzipiell mit der beabsichtigten Transaktion" einverstanden und hielt sich nur noch "in Genehmigung zur Ausführung vor", wie es aus dem Schreiben der Sopi, Paris, vom 20. 1. 1942 mit der angefügten Notiz von H. Fleury Lemaire über die Finanzoperation hervor geht.

Mann Dok. 249, Dok. 568, Buch V, S. 71.

27. Am 19. Feb. 1942 wurde der Tharabitz-Vertrag definitiv unterzeichnet

Ankl. Dok. 1282, NI-8370, Buch 60, S. 8, 9, 10, 11, und am 8. Juli 1942 in Kraft. Das französische Finanzministerium ist Ufnehmer der Tharabitz-Anteile im Rahmen des Deutsch-französischen Zahlungsabkommens. Mit der Zahlung selbst hatte Mann nichts zu tun. Es war vielmehr in der Hauptsache einseitige Einbehalte Devisen bei der Cassa di Roma.

Mann Dok. 258	1	Dok. 132	Buch V, S. 19
" " 259	"	610	" " 91
" " 260	"	432	" " 93
" " 261	"	514	" " 93

Ankl. Dok. 1282, NI-8370, Buch 60, S. 37, 38, 40.

Bayer hatte nicht auf die Genehmigung der französischen Regierung verzichtet. In der Tat hatte mit Rhon-Poulenc (26) in der Sitzung am 15.3.1942, nicht gelangt in einer Schreiben der Sopi vom 25. 3. 1942

Mann Dok. 329, Dok. 656, Nachtragsbuch IV, V S. 9

zeigte Bayer volles Verständnis für die Veranlassung der Zustimmung und der sofortigen

einverstanden, dass Rhod-Poulenc ihren Anteil an der Theraplix inzwischen zeichnet und die Kapitalerhöhung für sich durchführt. Diese Konferenz mit H. Poulenc enthüllt auch, dass Loyer schon eine Ablehnung der Genehmigung in Erwägung zog und sehr erstaunt war über die anschließenden eigenen Schritte von Rhod-Poulenc (Grillat - 36), die französische Regierung zur Sanktion des Theraplix-Abkommens zu bewegen.

28. Die Entlassung von H. Poulenc-Beaulieu.

Berichte in seiner ersten Version von 28. März 1967 weist Mann zu diesem Punkt darauf hin: "Ich habe die Angelegenheiten nicht mehr im Kopf, sie sind eher aus den Unterlagen ersichtlich."

Ankl. Exh. 2095, NI-34495, S. 12.

Diese Unterlagen haben folgenden Inhalt:

Zwischen Rhod-Poulenc und Loyer war mit Genehmigung des Präsidenten Duissen in der Verhandlung von 23./24. Mai 1961 eine Entlassung von Rhod-Poulenc mit 49 % und von Loyer mit 51 % vereinbart.

Ankl. Exh. 1276, NI-7635, Buch 60, S. 100.13
S. 111 u. 115.

Gemäss der nachfolgenden Besprechung zwischen Rhod-Poulenc und Loyer in Loyerhaus vom 3. 7. sollte H. Poulenc-Beaulieu 2 % der Anteile erhalten.

Ankl. Exh. 1277, NI-7640, Buch 60, S. 17, S. 18.

Bei dieser Besprechung erklärte Mann i. d. Sitzung der Herren von Rhod-Poulenc: "H. Poulenc-Beaulieu stimmt mit uns", wie aus dem Schreiben vom 15. 7. 1961 von H. Poulenc-Beaulieu an Mann.

Mann Exh. 266, Dok. 601, Buch V, S. 102

und dem Schreiben Mann an H. Fournier-Saulieu vom
23. 7. 1941

Mann Lsh. 267, Dok. 602, Buch V, S. 104

herauscht. auch die Berechnung mit Rhone-Foul-
lene (20) vom 19. 3. 1942

Mann Lsh. 329, Dok. 456, Nachtragsband IV, V
S. 9

weist die Kenntnis von Rhone-Foulene, dass Bayer
die 2 % von H. Fournier-Saulieu als Anteil an die
Beteiligung. Bayer stiftet demnach demnach
einer vorzeitigen U.S. Rendite der 2 % Anteil zu,
"unter dem Vorbehalt, dass Rhone-Foulene sich
verpflichtete, die 2 % Anteil zurückzukaufen,
falls die französische Regierung das Theraplix-
Abkommen nicht ratifizieren würde."

H. Fournier-Saulieu hatte indessen in seinem
Schreiben vom 15. 7. 1941 ab, ein Treuhänder
für Bayer und somit ein Streikman zu sein.

Mann Lsh. 266, s. oben.

Die nachfolgenden Korrespondenzen und die Verhand-
lungen unter diese Freie zeigen, dass nicht er-
reicht wurde, H. Fournier-Saulieu auf der Grundlage
der Vereinbarung über das interne Verhältnis
zum Verhältnis von Rhone-Foulene und Bayer
(49:51) zur Übernahme der Treuhänderschaft für
I. G. Farben zu bewegen.

Mann Lsh. 267, Dok. 602, Buch V, S. 104

" " 268, " 683, " V, " 108

" " 269, " 539, " V, " 110

" " 262, " 423, " V, " 95

" " 301, " 419, " V, " 158.

Mit Schreiben vom 27. 4. 1942 teilt er schliess-
lich Bayer mit, dass er verabschiedet kurzlichen
Übereinkommen die 1000 Aktien der Theraplix in

seinen "eigenen Namen" übernimmt, und diese Übernahme durch ihn "als Vertrauensmann" erfolgt;

Mann Exh. 328, Dok. 140, Nachtr. St. IV, V, S. 8
" " 271, " 141, Buch V, S. 112.

mit anschließendem Schreiben vom 5. 5. 1942 an Dr. Mayer Kenntnis, dass er ein "Beteiligter" des Schreibens auch an Rhone-Poulenc gewesen sei."

Mann Exh. 272, Dok. 142, Buch V, S. 114.

Darüber hat Dr. Mayer ausdrücklich sowohl Mayer als auch Rhone-Poulenc als "Beteiligte" klarstellt, dass er seine Tätigkeit als Inhaber der 2. & 3. Beteiligung und nach beiden Seiten hin als "Vertrauensmann" ausüben würde und seine Tätigkeit nur mit Zustimmung von Rhone-Poulenc im I. G. abgetragen werden könnten. Damit waren praktisch I. G. an Rhone-Poulenc zu 50 % beteiligt. "Mann hat sich mit dieser Erklärung des Dr. Mayer ausdrücklich einverstanden erklärt, obwohl sie den früheren Abreden über die Beteiligung nicht entspricht," (ausser Freck)

Mann Exh. 303, Dok. 119, Buch V, S. 158,
und zwar "um das sonst so gut Dinernehmen mit den französischen Partnern nicht zu gefährden" (ausser Schmitz)

Mann Exh. 262, Dok. 143, Buch V, S. 94.

29. "Inzwischen hatte ebenfalls auch die französische Regierung von Rhone-Poulenc das Garantiegefordert, dass Dr. Mayer seine Tätigkeit nur mit Zustimmung von Rhone-Poulenc vorzunehmen darf,"

Exh. Mann, Dok. 143, Buch V, S. 95,
und gewünscht, "dass 51 % der Theraplix-Aktion in französischen Hände bleiben sollen", wie eine Aktiennotiz vom 20. 12. 1941 zeigt

Mann Lsh. 269, Dok. 539, Buch V, S. 110.

Auf der anderen Seite hatte das Reichswirtschaftsministerium, das auch "die Annahme an die Devonshire" zu sehen hat, "die Auslandsorganisation der NSDAP (AO)" eingeschaltet (Memorandum der Zafi vom 9. 12. 1941)

Mann Lsh. 270, Dok. 661, Buch V, S. 111.

Dies wirkt bei der "Gehheimhaltung von Auslands-Transaktionen" mit. (K4-Protokoll vom 17. 3. 1939)

Mann Lsh. 306, Dok. 657, Buch V, S. 30.

Sie erstrebt eine "deutsche Mehrheitsbeteiligung" und nach Mitteilung der Zafi war eine Foundation zu befürworten, weil "2 % des Kapitals durch Herrn (Lager) Vertrauensmann französischer Nationalität gehalten werden." Es wurden ferner "andere Angaben" verübt, "warum es notwendig ist, Herrn Faure Louchou als Präsidenten des Untersuchungs-ausschusses einzusetzen," "dann die AO ist dort darauf, dass die Geschäfteführung in Händen von Reichsdeutschen ist."

Mann Lsh. 270, Dok. 661, Buch V, S. 111.

Bei dieser schwierigen Situation erklärte: einerseits Mayer sich Ende Dezember 1941 damit einverstanden, "dass M. Faure Louchou eine Erklärung an Rhone-Poulenc abgibt, wonach der Verkauf seiner Anteile nur mit Zustimmung der beiden Partner Rhone-Poulenc und Mayer erfolgen darf, nachdem über die Frage der Treuhänderschaft weiter verhandelt wurde."

Mann Lsh. 262, Dok. 643, Buch V, S. 95.

Andererseits hat die Zafi Berlin die AO berichtet

mit von Kinos, dass H. Fauré-Boulleu 2 % treu-
hafterisch vergütet" und "in Bezug auf den 2. Teil
Aktionssitz von uns (Lager) abhören ist." (Schrei-
ben Zeffen die 10 von 5. 1. 1942)

Ankl. Lzh. 1278 HI-7178, Buch 60, S. 28/29, S. 29
- 31.

Diese einmalige Erklärung der Zeffen von
5. 1. 1942 macht, als "verständliche Mitteilung in-
folge der oben aufgeführten Verbindung zwischen AO
- Reichswirtschaftsministerium - Devisenstelle -
Waffenstillstandsdelegation für Wirtschaft deren
Tat ohne weiteres Zutun von Mann und findet sich
beispielsweise wieder in dem späteren Bericht der
Deutschen Waffenstillstandsdelegation an das Aus-
wärtige Amt vom 18. 6. 1942

Ankl. Lzh. 1281, HI-1933, Buch 60, S. 27, S. 35.
In Zeitpunkt der Genehmigung der Devisenrechtli-
chen Genehmigung für 49 % plus 2 % am 28. 11./
6. 12. 1941

Mann Lzh. 258 Dok. 132, Buch V, S. 85
war noch offen, welche Rolle H. Fauré-Boulleu in
Bezug auf seinen Anteil einnehmen sollte und
wurde.

Mann Lzh. 245, Dok. 647, Buch V, S. 98
(Auszug aus Ankl. Lzh. 1274)

ferner

Mann Lzh. 264, 267, 268, 262, 303 S. 10
Vernehmung Mann Prot. S. 10/12/43
S. 10577/8.

Tatsächlich wurde erst durch die Mitteilungen
von H. Fauré-Boulleu vom 27. 4./5. 5. 1942 sei-
ne Stellung als Vertrauensmann für beide Teile
eindeutig erklärt.

"Jedoch wurde in den deutschen Behörden noch nicht die genaue Darstellung über die 2,5 Anteile festgestellt. Es war nämlich in anderen Fällen nicht zu rechnen, dass die deutschen Behörden und insbesondere die AG die erforderliche Zustimmung zu der Vertretung in den deutschen Devisenbank und zur die Transaktion zurückgezogen hätten. Aus gleichen Gründen blieben auch in den Büchern von I. G. Farben-Bayer die 2,5 Anteile Four Rouillon als eine Beteiligung unter dem Namen Four Rouillon verbucht." (Aussage Jos. Schütz)

Kann Lsh. 262, Dok. 443, Buch V, S. 96/97.

30. Die Zahlung von 1 Million sfrs. seitens Bayer an Four Rouillon hat mit der Erwerb und der Seite der 2,5 Anteile nichts zu tun. Four Rouillon erhielt diesen Betrag als Entgelt bis 6 Monate nach Beendigung seiner Funktion als „Ministerrat“ der IG Farben, und die Kann Schreiben vom 7. 5. 1942 zeigt, dass der Vorschuss „aus der AG Farben und als Dank für ihre Mitbestimmung bei der Verhandlung.“

Kann Lsh. 273, Dok. 445, Buch V, S. 115.

Mit Schreiben vom 28. 7. 1942 erklärt Four Rouillon seine Über einstimmung mit der AG Farben.

Kann Lsh. 274, Dok. 446, Buch V, S. 116.

Schon am 7. 5. 1942 stand fest, dass Four Rouillon 2,5 Anteile als selbständiger Anteilhaber, aber als Vertrauensmann für I. G. Farben und AG Farben erhielt,

Kann Lsh. 271, Dok. 441, Buch V, S. 112.

" " 272, " 442, " V, " 113.

Die Korrespondenz zeigt

Mann Bzh. 273, Dek. 45, Buch V, S. 115
 " " 274, " 46, " V " 116

war die Überlassung von 1 Million sfrs. an die
 Leistung geknüpft in Bezug auf die Ausübung seiner
 Tätigkeit und seines Stimmrechts zu Gunsten von
 I. G. Farben. Ziel war ursprünglich in Dezember
 1941 die davisenrechtliche Genehmigung für die
 Überlassung dieser 1 Million sfrs. bewirkt und
 erreicht worden, unter der Bedingung der vorerwähnten
 Gesichtspunkt, dass Frau Joculieu die 2 % An-
 teile vereinbarungsgemäss für Bayer halten sollte.
 "Wegen der bereits erteilten Davisengenehmigung"
 wurde später untergeordnet der zwischenzeitlichen
 anderen Klärung der Stellung von Frau Joculieu
 der Betrag zur Verfügung gestellt (Aussage Josef
 Schmitz)

Mann Bzh. 262, Dek. 43, Buch V, S. 96.

Tatsächlich sollte Frau Joculieu diesen Betrag
 unabhängig von seinem Anteilsbesitz erhalten

Vorname Mann Prot. d. S. 10748, d. S. 10773/9.

Es gab ausser der oben angeführten mündlichen
 Übereinkommen

Mann Bzh. 271, 272, 273, 274, siehe oben

"keine anderen schriftlichen oder mündlichen Ab-
 rechnungen mit Frau Joculieu bezuglich der 2 %
 Anteile an der Theraplix (Aussage Josef Schmitz)

Mann Bzh. 262, Dek. 43, Buch V, S. 96.

Es ist seitens der Prosecution nicht behauptet worden,
 dass Frau Joculieu in seiner Eigenschaft als
 Teilhaber der Theraplix sein Stimmrecht für Bayer
 ausübte. Frau Joculieu hat vielmehr niemals-

weise auf Grund seines Anteils von Professor
Léopoldine in den Verwaltungsrat der Theraplix belagert,
der Präsident der Société wurde.

Mann Loh. 262, Dok. 443, Buch V, S. 97.

31. Auch war die Besetzung der Verwaltungsratsorgane der
Theraplix nicht anstehen, I. G. Farben eine Majori-
tät oder einen beherrschenden Einfluss zu sichern.
Bereits in der Verhandlung vom 11. 11. 1940

Mann Loh. 2/8, Dok. 424, Buch V, S. 67

wurde Herr Vaillant "als von Rhone-Poulenc ernannte
Verwaltungsratsmitglied", als Präsident des Ver-
waltungsrats und Generaldirektor der Theraplix be-
stätigt. Vaillant war bereits vorher Generaldirek-
tor der Theraplix; er war der Schwiegersohn von
H. Luissen, Präsident von Rhone-Poulenc

Mann Loh. 2/7, Dok. 416, Buch V, S. 61
" " 303, " 419, " V, " 99

und des Gesetzes über die Aktiengesellschaften
vom 16. 11. 1940

Mann Loh. 265, Dok. 451, Buch V, S. 100.

Von den 8 Mitgliedern des Verwaltungsrats waren
nur drei Mitglieder von I.G. Farben ernannt. Sie waren
Franzosen

Ankl. Loh. 1282, NI-8370, Buch 60, S. 72.

Nur im conseil consultatif, einer Kontroll- und
Überwachungsorgane mit beratender Funktion, war
ein Deutscher, nämlich Brock, vertreten. Das ge-
setzte Personal der Theraplix bestand aus Franzosen.

Mann Loh. 250, Dok. 425, Buch V, S. 73
" " 303, " 419, " V, " 99.

32. "Bayer hat zu keiner Zeit mehr Recht hinsichtlich der Geschäftsführung und der Einflussnahme in Anspruch genommen als ihr nach den vertraglichen Abmachungen zusteht" (Lussard Trock)

Mann Lsh. 303, Dok. 419, Buch V, S. 160.

Trotz der wertvollen Abrechnung des Sortiments der Theraplix durch die 60 Präparate von Bayer

Ankl. Dok. 1262, NI-8370, Buch 60, S. 37ff.

Mann Lsh. 251, Dok. 727, Buch V, S. 72

Nach Mann die Theraplix nicht aus dem t. L. zu ver-
aufgeben von Mann veranlaßt, dass jährlich
eine Dividende von höchstens 6 % entnommen werden
sollte.

Mann Lsh. 218, Dok. 724, Buch V, S. 70.

Selbst dieser zulässige Satz ist jedoch niemals
beansprucht worden. In Geschäftsjahr 1927/28, in
dem die erste und einzige Gewinnerrechnung erfolgte,
wurde eine Dividende von 4,2 % zuzüglich 30 %
Steuer ausgeschüttet, obwohl der erzielte Gewinn
weit höher lag, wie die Aufstellung über Umsatz
und Gewinnentwicklung ist.

Mann Lsh. 255, Dok. 637, Buch V, S. 82

weist, aus dieser Aufstellung in Verbindung mit
den Erläuterungen und der Abrechnung ist

Mann Lsh. 279, Dok. 390, Buch V, S. 125 ff.

geht auch hervor, welche große Vorteile Rhéne-Poulanc
aus der Installation der Theraplix zog, obwohl
auch nur ein annäherndes Geleistetes. Man hat wie
gegenüber Rhéne-Poulanc, so hat sich auch gegen
gegenüber der Theraplix, die zu 51 % in französischer
Hand war und Mr. Vaillant zur Generali-

Faktor hatte, aller ihrer wissenschaftlichen Erfahrung und zugleich der in der Thermie einbreiteten Erfahrung. So enthält die Thermie die neuesten Verfahrensvorschriften und Prüfungsergebnisse für 62 verschiedene Deyer Produkte und 111. Dies. Vorschriften entsprechen dem jeweils neuesten Stand unserer (Deyers) Erfahrungen."

Mann 121, 251, Ditt. 27, Buch V, S. 76.

1. nach r Minus bei 2-y r auf Wunsch von R. von Fou-
ling "ress. L. n. n Sulfonati" uberrings n, was auf
2.1. "Werte n. Entwicklung" "ress. n. Einfluss" hatte.

Monn. Tell. 255, Doct. 37, Buch V. 5, 82.

Mani, Fatti waren auch die sonstigen Interaktionen, die der Therapeut einklagte, sei es in der Gruppe mit einem Besonderen oder mit anderen, wie beispielsweise die Verknüpfung des Jungs von französischen Arbeitskräften für die deutsche Industrie.

Ann. 252, Doc. 136, Buch V, S. 77

" 253, " 439, " V, " 79

0 25, 0 36, 0 7, 0 80.

"Der r v reichte te st von r ursprunglichen Ver-
 einbarung auf die Aufnahme des Lagers auf den
 von der Republik in den den 2. bebrachten Sachverhalt
 der aufgenommenen Lager-Verträge. In Hinblick auf
 die Welt bekannte Bedeutung des Lager-Vertrages als 7. be-
 zeichnen der Lager-Verträge mit der 1. bis 2. Schluss
 1. bebrachten Sachverhalt."

Mann, Edw., 252, Dec. 136, Buch V, S. 77.

Tatsächlich ist es bei der Entwicklung der Völkerverständigung und besonders bei der Zusammenarbeit innerhalb der Magablix nicht als "Reibungen und Schwierigkeiten" und

Es gab auch keine Beschränken von Seiten der Firma Rhone-Poulenc über die Geschäftsführung der Theraclin. Präsident Villant, Schwiegersohn von Guisson, Präsident von Rhone-Poulenc, gab das Verhalten seiner Befriedigung über die Vertriebsgesellschaft und über die Geschäftsentwicklung Ausdruck. (Mitteil. des Conseil Consultatif) in Mann Lbh. 303, Dok. 119, Buch V, S. 160 zusammenf.

33. Vorteile von Rhone-Poulenc aus der Zusammenarbeit mit Beyer.

Hinsichtlich des gesamten Vertriebserfolgs und der gemeinsamen Zusammenarbeit hat Beyer alles getan, um die gegenseitigen Verpflichtungen und Wünsche von Rhone-Poulenc zu erfüllen, wie einzelne Beispiele zeigen. So hat sich Beyer sofort nach Sanction des Vertrages I als Gegenleistung fuer die Lizenzgewährung aus der Benutzung der "Aspirin" Marke der Aspirin-Verkauf in Frankreich zurück.

Mann Lbh. 216, Dok. 55, Buch IV, S. 94
 " " 217, " 555, " IV, " 95
 " " 332, " 559, " Nachtr., S. 68.

Beyer hat sich nach Abschluss des Vertrages III sofort vollständig mit allen pharmazeutischen Artikeln und mit den Finanzverhältnissen aus den französischen Interessen zurück.

Mann Lbh. 331, Dok. 375, Nachtragsb. IV u. V, S. 15
 " " 290, " 572, Buch V, S. 138.

Rhone-Poulenc erhielt auf ihren Wunsch die Hilfe des Vertrages II hinsichtlich der beschleunigten Produktion in Delantia und Pyramiden aufzunehmen, welche unter guten Be-

Einrichtungen anliegend, wie H. 26 weiter mitteilt.

Mann Leh. 281, Dok. 560, Buch V, S. 127
" " 292, " 678, " V, " 122.

Rhone-Poulenc erhielt ferner vom Mann's. Unter-
stützung in Bezug auf Patentstreitigkeiten in
Holland und mit anderen deutschen Firmen.

Mann Leh. 288, Dok. 603, Buch V, S. 136
" " 289, " 680, " V, " 137
" " 291, " 685, " V, " 139.

Auch sieht sich Mann's. an, dass Rhone-Pou-
lenc ihre Wünsche durchzusetzen auf anderen Gebieten
Einzeln auf wichtige Erzeugnisse von I. G. Farben
erhielt.

Mann Leh. 285, Dok. 679, Buch V, S. 132
" " 287, " 681, " V, " 131
" " 300, " 686, " V, " 153.

34. Die Anerkennung von Rhone-Poulenc unter 1
Mit Zustimmung mit Loyer und Mann.

Rhone-Poulenc hat die Loyale Haltung und den Wert
der durch die Vertreter beider Firmen Zusammenarbeit
mit Loyer wiederholt schriftlich und mündlich an-
erkannt und diese Zusammenarbeit aus rechtlicher
Sichtpunkt. Sie haben sich H. Grillat und H. 26 in
Anschluss an die Verhandlung in Lyon am
26. 11. 1961 von Dr. Delt von der Industrie-
verwaltung "ausserordentlich anerkennen" und
die Verhandlung auszusprechen, wie eine Note
vom 3. 1961 zeigt.

Mann Leh. 294, Dok. 556, Buch V, S. 144.

Präsident Lelissen sprach am 28. 2. 1961 unter Bezug-
nahme auf die Lelissen'schen Forschungen seiner
Wünsche Ausdruck, dass das Werk der wirtschaftli-
chen Zusammenarbeit zum grossen Nutzen der beiden

Laender fortgesetzt werden sollen.

Exh. Mann 305, Dok. 524, Buch V, S. 162.

Die Befriedigung der Herren von Rhone-Poulenc (Guissen, Grillet, Sô) über die Besprechungen in Leverkusen vom 3. 7. 1941, welche die Errichtung der gemeinsamen Vertriebsgesellschaft betraf, geht aus einem Antwortschreiben von Mann vom 16. 7. 1941 hervor.

Mann Exh. 296, Dok. 591, Buch V, S. 147.

Bei ihren anschließenden Besprechungen mit Dr. t. r. Moor, Direktor der Werke in Frankfurt, welche am 5. 7. 1941 unmittelbar im Anschluss an die Verhandlungen in Leverkusen stattfanden, wünschten die Herren Sô und Clouzet auf dem Kunststoffgebiet.

"Eine ebenso freundschaftliche Zusammenarbeit mit der I. G. vorzustellen, wie sie jetzt auf dem Thermoplast erreicht ist." (Notiz vom 5. 7. 1941)

Mann Exh. 301, Dok. 509, Buch V, S. 153.

"Die Art, in der die Herren auf diese Zusammenarbeit hinwiesen, liess deutlich erkennen, dass sie ihren Wünschen entsprachen und von ihnen sehr begrüsst wurde."

Mann Exh. 302, Dok. 516, Buch V, S. 157.

"Auch in den Schreiben von H. Grillet an Mann vom 9. 1. 1943 und 28. 9. 1943, als das Vertragswerk in voller Funktion war, zeigt sich das gegenseitige Interesse an der erreichten Zusammenarbeit."

Exh. Mann 298, Dok. 596, Buch V, S. 150.

" " 299, " 377, " V, " 152.

35. Das finanzielle Ergebnis der Vertragswerke fuer
Rhône-Poulenc.

Rhône-Poulenc zahlt auf Lizenzrechte Beyer seit Inkrafttreten des Vertrages I (1. 1. 1941) insgesamt ffra. 43.010.380.--. In diesen Betrag sind jedoch ffra. 9.000.000.-- als versteckte Kaufpreisminderungen in Bezug auf Aktien enthalten. Die wahre Lizenzsumme beträgt daher nur ffra. 34.010.380.--. Bei Feststellung, dass nun Rhône-Poulenc in Verzicht auf die vor Kriegsschluss erhaltenen Lizenzen verzichtet hat, sind die Lizenzrechte einzusetzen, welche diese die Produkte der alten Verträge seit 1. 1. 1941 betreffen. Diese machen ffra. 9.785.649.-- aus, so dass der Lizenzbetrag sich auf ffra. 24.224.731.-- berechnet, entgegen dem in Trielbrief der Prosecution aufgetragenen Originals bekannten Summe von ffra. 43.000.000.--. Dies zeigt die nachher erläuterte Aufstellung in

Mann Exh. 247, Dok. 390, Buch V, S. 125ff.

welche neben dem in der Klausur vorliegenden Unterlagen aufgeführt ist.

Aus demselben Dokument geht auch hervor, dass Rhône-Poulenc aus der Zusammenarbeit mit Beyer erhebliche Gewinne gezogen hat. Aus der in die Klage zur Zusammenarbeit wurde ein Gewinnanteil von rund ffra. 3.000.000.-- zugunsten Rhône-Poulenc errachnet. Hierin ist nicht berücksichtigt der Lizenzbetrag aus der Zeit vor dem Krieg, von etwa ffra. 2.800.000.--, auf den Beyer verzichtet hat. Mann Exh. 284, Dok. 569, Buch V, S. 136

Vergleiche auch Aussage W. Schmitz vom 6. 5. 1948

Vernahme Schmitz, Prot. n. S. 1372/26,

n. S. 14021/2

Mann Lgh. 282, Dok. 503, Buch V, S. 128,

Es ist ausserdem bei der finanziellen Seite der Rückzug von Bayer aus dem französischen Geschäft zu beachten, der anscheinliche Vorteile fuer Rhone-Poulenc mit sich brachte. Dies hat auch der französische Vertreter des I. G.-Vertrages in Frankreich im Verfahren vor dem französischen Zivilgericht (Berufungsinstanz) zum Ausdruck gebracht.

Lgh. 1289, Buch 60, n. S. 51, n. S. 64.

36. Die Einheitlichkeit des Unternehmens.

Es wurde beschlossen, dass sich Bayer mit seiner chemischen, pharmazeutischen Geschäftstätigkeit vom französischen Markt zurückgezogen hat. Die pharmazeutische Abteilung von Bayer in Paris wurde liquidiert. Bayer hatte sich auf die Dauer von 50 Jahren verpflichtet, auf dem französischen Markt einschl. der Kolonien, Monopole abzuwickeln und trotzdem sich nicht mehr in französischen Geschäft zu betätigen. Fuer das pharmazeutische Charakteristikums-Geschäft wurde dieser Verzicht sogar fuer unbestimmte Zeit ausgesprochen. Auf die Schutzrechte, die in 75 Jahren eingeführte Bayer-Kreuz wurde fuer Frankreich verzichtet. Dies alles geschah zu einer Zeit, in welcher Bayer das eigene Geschäft in Frankreich mit Erfolg hätte aktivieren können, wenn Mann aus der deutschen Lage hätte Nutzen ziehen wollen. Statt dessen hat Mann diese weitreichenden Zugeständnisse an Rhone-Poulenc gemacht.

Das war das Ergebnis der langen Verhandlungen, so

wie es in den drei Verträgen über die alten Produkte, die Mengen und das Restzertifikat niedergelegt ist. Die Zahlung von Lizenzgebühren war auf diesbezüglicher Vereinbarung, auf die auch der Verzicht auf eine eigene Darstellung in pharmazeutischen Geschäften in Frankreich ausgedrückt wurde. Diese Lizenzzahlung stellt sicher keine ungenutzte Leistung von Rhone-Poulenc dar, besonders wenn man berücksichtigt, dass Rhone-Poulenc die alleinige Auswertung der Lizenzprodukte erhält.

Diese ganze Transaktion bezufl. Rhone-Poulenc ist nur als eine wirtschaftliche Einheit zu verstehen. Die drei Verträge können also nicht als einzelne, voneinander getrennte, sondern nur als eine zusammengehörige angesehen und beurteilt werden. Sie bilden ein einheitliches, wirtschaftliches Ganzes, wie auch der Verzicht von Loyer auf das Pharmaziegeschäft in Frankreich als ein einheitlicher und in sich untrennbarer feststeht. Jeder Vertrag ist jeweils die Ergänzung des anderen Vertrags. Dies ergibt sich schon dadurch, dass die Verträge nicht nach einander abgeschlossen wurden, sondern dass die Verhandlungen über den jeweils folgenden Vertrag von den Parteien bereits auf dem anderen wurden, bevor der vorhergehende Vertrag endgültig abgeschlossen war. Auch diese zeitliche Verzahnung beweist die Einheitlichkeit des ganzen Vertragswerkes.

37. Kurzer rechtlicher Hinweis.

Ein Kriegsverbrechen im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10. liegt nur dann vor, wenn Gewalttaten oder Verbrechen gegen Leib, Leben, oder Ehre begangen wurden, unter Verletzung der Kriegsgesetze oder der Kriegsgerechtsame. Dies ist hier nicht der Fall. Mann hat durch die von ihm abgeschlossenen Verträge solche Rechte oder nicht verletzt, auch nicht eine solche Eigentumsverletzung der Rechte oder Ehre, um den Abschluss der Verträge zu erreichen.

Die physische Prostitution und deren Leitung befinden sich im unbesetzten Teil Frankreichs. Die physische Prostitution kann daher hier nicht angewandt werden.

Es verbleibt mir auf die Ausführung des Rechtsanwalts Dr. Siders zur Frage der Anwendung des Gesetzes zu danken.

D. Stellungnahme zum Anklagepunkt III.:

In Anklagepunkt III wird Mann neben der behaupteten allgemeinen Vorstandschaft einmal genannt im Zusammenhang mit dem Fremdarbeiter-Problem und im uebrigen im Zusammenhang mit medizinischen Versuchen (tests) und der Lieferung von Giftgas nach Auschwitz.

1. Die Verkaufsgesellschaft Daxer beschäftigte keine Fremdarbeiter. Mann hatte daher mit dem Fremdarbeiter-Problem ueberhaupt nichts zu tun. Mann hatte sogar mit Arbeiterfragen nichts zu tun. Denn die von ihm geleitete Verkaufsgesellschaft beschäftigte nur Angestellte, jedoch keine Arbeiter. Mann hat auch mit Ausnahme des I.G.-Werkes in Leverkusen keine Produktionsstätten der I.G. besucht. Es ist auch voellig abweisend und gesuecht, Mann dadurch mit Arbeiterfragen in Verbindung zu bringen, weil er einmal im Vorstand ueber ein Referat Sauckels berichtet hat. Mann hatte sich zufaellig den Vor-
trag Sauckels als Mitglied der Reichsarbeits-Industrie angehört. Darueber hat Mann im Vorstand berichtet. Der Bericht ist in Vorstandsprotokoll

Ankl.Exh.1322, NI-1266, Buch 63, e.S.46, d.S.43 niedergelegt. Dieses Dokument enthaelt nichts, was Mann in irgendeinem Zusammenhang mit dem Fremdarbeiter-Problem, einer Deportation oder einem zweiseitigen Einsatz von auslaendischen Arbeitern bringen koennte. Tatsaechlich hat Sauckel in seinem Referat im Herbst 1942 vor der Reichsarbeits-Industrie nicht die Frage behandelt, ob und in welcher Ausmasse die auslaendischen Arbeitskraefte

freiwillig oder gezwungen nach Deutschland kamen. Sauckel setzte sich damals in seinem Vortrage mit allem Nachdruck dafür ein, dass das Bestmögliche fuer die auslaendischen Arbeiter zu geschehen habe. Dies ist einwandfrei nachgewiesen durch die Aussagen des fruheren Leiters der Reichsgruppe Industrie, Generaldirektor Zangen und des fruheren Geschaeftsfuehrers dieser Reichsgruppe, Rechtsanwalt Gauch, die beide ebenfalls bei dem Vortrag von Sauckel zusehen waren.

Mann Exh. 314, Dok. 159, Buch VI, S.1
 " " 315, " 103, " VI, S.3

2. Die Behauptungen und der Beweisvortrag der Anklage ueber die Teilnahme und Verantwortlichkeit an medizinischen ~~medizinischen~~ Versuehen (tests) wurden bereits durch die Beweisvorlage und in den Glosim-Briefen vornehmlich der Angeklanten Prof. Hoerlein und Prof. Lautenschlager eingehend widerlegt. Hiernauf wird Bezug genommen.

Es wird ferner verwiesen auf die Ausführungen unter S.1,12 dieses Glosim-Briefes. Die menschliche Einstellung und die tatkräftige Unterstützung, welche Mann besonders verfolgten Juden zuteil werden liess, und Mann's soziale Haltung machen es von vornherein voellig unwahrscheinlich, dass Mann seine Hand fuer irgendwelche Verbrechen gegen die Menschlichkeit gereicht haette. Erstaunend verweise ich auf die Aussagen Osenbergs in

Mann Exh. 154, Dok. 201, Buch III, S.66

"Mann ist von fleckenlosen Charakter und ein homo humanus im vollen Sinne des Wortes, der allein durch diese Anklage ausserstande ist, irgendeine haessliche, brutale oder berechnende Handlung zu betreiben".

Osenberg kennt Mann seit ueber 20 Jahren.

Tatsächlich hatte Mann mit den wissenschaftlichen Versuchen nicht das Geringste zu tun. Die wissenschaftliche Abteilung in Leverkusen war ihm bzw. der Verkaufsgemeinschaft Bayer lediglich organisatorisch unterstellt. Der Leiter dieser Abteilung, Dr. Mertens, unterstand Mann daher nur in kaufmännischen und wissenschaftlich-propagandistischen Fragen, während er " in wissenschaftlichen Entwicklungsfragen (neue Arzneimittel) fuer Elberfeld der Folge Prof. Hoerlein, fuer Hoechst der Folge Prof. Lautenschlager verantwortlich " war. Dies hat der Mitarbeiter von Dr. Mertens, naemlich Dr. Luecker, eindeutig ausgesagt.

Mann Exh. 316, Dok. 259, Buch III, S. 5
Vernehmung Luecker, Prot. n. S. 6459, n. S. 6513/14

Die Unzuständigkeit von Mann fuer die Durchfuhrung von Versuchen mit neuen Heilmitteln hat ausdruücklich auch Prof. Hoerlein als Zeuge bestaetigt. Die Stellung Dr. Mertens bezeichnete Hoerlein zuerueztlich als eine Art Verbindungs-offizier zwischen den Laboratorien Elberfeld-Hoechst und dem Klinikum. Dr. Mertens war in seiner wissenschaftlichen Taetigkeit weitgehend selbstaendig.

Vernehmung Hoerlein, Prot. n. S. 6330/93
n. S. 6445/50

Die Richtervertretung in der pharmazeutischen Hauptkonferenz liess nicht erkennen, wo und unter welchen Bedingungen Versuche mit neuen Heilmitteln staetfanden. Wegen der langjaehrigen Erfahrungen von Dr. Mertens und seines untadeligen Charakters bestand kein Anlass, irgendwelche Zweifel in die ordnungsgemaesse Durchfuhrung der Versuche zu setzen, wie sie nach

medizinischen und ethischen Gesetzen zulaessig waren.

Vergnehmung Hoerlein, Prot.e.S. 6389/93, d. S. 6725/73
Luecker, " e.S. 6459, d.S. 6514

In diesem Zusammenhang ist auch darauf hinzuweisen, dass Mann Kaufmann ist. Als Kaufmann hatte er fuer die Beurteilung medizinischer Versuche nicht die notwendige Vorbildung und Sachkenntnis. Als Leiter der Verkaufsgemeinschaft hatte er auch an diesen Versuchen kein Interesse. Das Interesse trat bei ihm erst dann in Erscheinung, wenn nach Abschluss der Versuche das Ergebnis derselben, das Medikament vorhanden war. Dann erst setzte seine Taetigkeit ein: als Kaufmann festzustellen, wie und unter welchen Bedingungen und zu welchen Preisen das Medikament in den Handel gebracht werden konnte.

Die Prosecution hat nun, um Mann's angebliches Wissen um unzulassige Versuche (tests) zu beweisen, vorgetragen, dass Dr.med. Vetter, der solche Versuche gemacht haben soll, Angestellter von Bayer gewesen sei und erhebliche Bezuehre erhalten habe. Die Nachrufung hat nun erheben, dass -- wie bei allen Angestellten -- zu-nachst einmal bei Dr.Vetter die Mitgliedschaft zur NSDAP oder einer ihrer Gliederungen fuer seine Einstellung bei Bayer keine Rolle gespielt hat. Dr.Vetter wurde auch nicht bevorzugt behandelt. Die Festsetzung und die in bestimmten Zwischenraeumen erfolgte Erhoehung seines Gehaltes war kein Ausnahmefall, sondern war ein Beispielfall wie bei allen anderen Angestellten. Dies zeigt eine Gegenueberstellung mit der Gehaltsentwicklung anderer angestellter Aerzte der wissenschaftlichen Abteilung.

Mann Exh. 317, Dok. 139, Buch VI, S.6/7

Schliesslich hat die Anklage noch versucht, Mann durch seine Besprechung vom 23.12.1941 mit Staatssekretär Conti, dem Reichsgesundheitsführer, mit den Fleckfieberversuchen in Zusammenhang zu bringen.

Die von der Prosecution vorgelegten Dokumente

Ankl. Exh. 449, NI-1315, Buch 44, e. S. 31, a. S. 45
 " " 1607, " -12143, " 34, " 36, " 34
 " " 1606, " -12141, " 34, " 33, " 47

rechtfertigen keinesfalls die Annahme, dass Mann die behaupteten Fleckfieberversuche durch seinen Besuch bei Dr. Conti auslöste und von solchen Versuchen überhaupt Kenntnis hatte oder Kenntnis haben musste. Mann's Besuch bei Dr. Conti hatte mit solchen Versuchen nichts zu tun. Der Anlass war ein ganz anderer: Die Regierung des Generalgouvernements Polen war an die Lehrlingwerke wegen Errichtung eines weiteren Fleckfieberinstitutes heranketretten und zwar aus Anlass der immer mehr sich ausbreitenden Fleckfieber-Epidemie in Polen. Der Leiter der kaufmännischen Abteilung Lehrlingwerke, Direktor Zahn, hatte Bedenken wegen der Investierung der erforderlichen grossen Beträge und des damit verbundenen Risikos eines Verlustes. Als die Beratungen über die Errichtung dieses Institutes schwebten, befand sich Mann zufällig in Payerhaus in Berlin. Als von Leiter von Payer wurde ihm daher diese Angelegenheit vorgetragen. Mann entschied, dass die I.G. " sich dieser Art und Weise nicht anschliessen könne und dass wirtschaftliche Überlegungen demgegenüber zurücktreten müssten. Er entschloss sich, persönlich zu Dr. Conti zu gehen, um ihm die Bereitschaft der I.G. mitzuteilen und ihn gleichzeitig über die Bemühungen der Lehrlingwerke Marburg über die Herstellung eines Fleckfieberimpfstoffes nach amerikanischem Verfahren zu informieren.

53-
Trialbrief Mann

stoffes nach amerikanischen Verfahren zu informieren.

Mann Exh. 314, Dok. 313, Buch VI, S. 9-11

Der Zeuge Zahn bestaetigt in dem vorbenannten Dokument auch, dass Mann nach seiner Besprechung mit Dr. Conti " in der ganzen Fleckfieberangelegenheit nicht mehr in Erscheinung getreten " ist. Es sind keinerlei Anhaltspunkte vorhanden, dass Mann die Durchfuehrung von Versuchen an Haeftlingen angetrieben habe. " Man war als Kaufmann " die Materie nicht beleuchtet ".

Mann Exh. 314, Dok. 313, Buch VI, S. 11

Ueber die Errichtung des Fleckfieberinstitutes Lemberg: neben die Protokolle ueber die Bayer-Direktions-Besprechungen vom 6.1.1942 und 6.2.1942 Aufschluss. Daraus ergibt sich, dass die " Verwaltung und organisatorische Fuehrung durch Le- verkusen und die " produktionstechnische und wissenschaftliche Betreuung durch Harburg " erfolgen sollte.

Mann Exh. 319, Dok. 659, Buch VI, S. 12
" " 320, " 660, " VI, " 13

Die Behauptung der Anklage, dass Konzentrationslager durch Bayer nicht genuehend mit Arzneimitteln versehen worden seien, wird widerlegt durch die Aussage des Sachbearbeiters der Arzneimittelversorgung der Wehrmacht, Scherzhorst, wohnnach die Belieferung ueber den Voerressanitätspark erfolgte. Ebenfallsweise stieg die Lieferung von Mitizal an die SS von 3.500 kg im Jahre 1939 auf 230 000 kg im Jahre 1943. Mann war jedoch hinsichtlich der Lieferung und der Empfänger ueber Einzelheiten nicht unterrichtet.

Mann Exh. 321, Dok. 600, Buch VI, S. 14

200-
Trialbrief Mann

3. Bezueglich der Lieferung von Giftgas nach Ausbruch verweise ich auf die Ausfuehrungen, die ich in dem Closing-Brief Devesch — den ich fuer die Gesamtverteidigung vorgelegt habe — gemacht habe. Sie erheben, dass der dieserhalb allen Angeklagten gemachte Vorwurf nach keiner Richtung begruendet ist.

Zur Anklagepunkt V:

1. Die Prosecution hat keinen Beweis dafür erbracht, dass der sogenannte "Tethisten" einer Verschwörung verliert. Es ist weiter bewiesen, dass die sämtlichen Angeklagten, noch ein Teil derselben sich verschoren haben. Insbesondere hat sich nichts dafür erhoben, dass Mann an einer "gerichtlichen Verschwörung" beteiligt war.
2. Es ist auch nicht der geringste Beweis dafür erbracht, dass bei Mann der "inner" Tethisten einer Verschwörung "versteht". Über sein Nichtwissen von Anklagepunkt verweise ich auf meine Ausführungen S. 13 ff. Auch die ganze Personlichkeit Manns, so wie sie sich durch seine Handlungen darstellt, beweist deutlich, dass Mann einer "gerichtlichen Verschwörung", wenn sie in irgendeiner Form an ihn herandretten werden würde, ablehnen "versteht" und "versteht" hätte.

F. Allgemeine Schlussbemerkung:

Besitzt man die "Versteht" in Einzelnen haben sollten Anklagepunkte hinaus von Angeklagten Mann in Bezug auf allgemeine Verstehtverantwortung. Der Vorwurf der Teilnahme an strafbarer Handlung von "Versteht" mir, bezieht sich auf meine "unabhängigen" Ausführungen zu dieser Frage im Closing Brief für die Mann, bei einer Untersuchung von Mann der I. G. Mann die Versteht mit ihm nicht schlechthin für alles und jedes, was in Bezug auf dieses Unternehmens geschieht, verantwortlich gemacht

- 102 -

verleihen. Der Grundsatz der Einzelverantwortung --
der anderenfalls in sein Gegenteil, nämlich in
eine allumfassende Kollektivverantwortung der Vor-
standsmitglieder, verkehrt wurde -- beschränkt
die strafrechtliche Verantwortung eines jeden Vor-
standsmitglieds auf solche Handlungen, die zu sei-
nem konkreten Verantwortungsbereich gehören, und
an denen er tatsächlich mitgewirkt hat. Nur so
kann der jeder zivilisierten Recht solletverstehen-
liche Grundsatz der individualverantwortung ver-
einen ableiten auf das Niveau der barbarischen
Gesamthaftung primitiver Rechtsordnungen bezogen
werden.

Die vorstehenden Ausführungen zeigen, dass
Kann in allen diesen im erwähnten Anklagepunkt
nicht schuldig ist.

Kuornier, den 2. Juni 1948

Dr. Ulrich Mann
Rechtsanwalt

Closure Brief, Tu Meae
(examined)

W

Case 6
Defense

Militärgerichtshof VI

Fall 5

CLOSING-BRIEF

fuer

Dr. Fritz ter Meer

vorgelegt

von Dr. Erich Berndt

Karl Bornemann

Verteidiger



Trial Brief von Meer

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
A. Lebenslauf und politische Einstellung des Angeklagten Dr. Fritz von Meer	1
I. Werdegang	2
1. Soziales Verständnis	2
2. Auslandsaufenthalt	3
II. Verhältnis zur NSDAP	3
B. Stellung von Dr. von Meer ausserhalb der I.G.	6
C. Stellung und Tätigkeit Dr. von Meer innerhalb der I. G.	9
1. Vorstandsmitglied	9
2. Mitglied des Zentralausschusses	13
3. Vorsitzender des Ton	15
a. Bedeutung dieser Stellung	15
b. Aufgaben und Tätigkeit des Ton	18
4. Sportleiter II	22
<u>Zur Angeklagten II:</u>	25
a. Das Wissen um den Antriebsstoff (Nichteinwirkung)	25
b. Dr. von Meer hatte keine Kenntnis von Antriebsstoff	26
c. Die I. G. war keine "Kriegsgeheimnis" der Nazis	27
1. Chemische Erzeugnisse und Kriegspotential	27
2. a. Kriegspotential	27
b. Gesellschaften	39
c. Kampfstoffe	40
d. Pulver und Sprengstoffe	41
e. Verhältnis I. G. zur DAG	43
2. Gasentwicklung unter die technische Entwicklung der I. G. im Kriesberg-Bericht Ankl. 334	46
3. Neu-Investitionen der I. G. 1933/1939	47a

II. Die Entwicklung synthetischer Produkte durch die I. G.	48
III. Im Besonderen die Entwicklung der Suna-Synthese in Deutschland	51
D. Zusammenarbeit mit der Reichsregierung	70
1. Vermittlungstelle V	70
2. Mob-Planung	72
3. Geheimhaltung	82
4. Luftschutz	86
E. "Schwächung des Potentials anderer Länder"	89
1. Zusammenarbeit der I. G. mit dem Ausland auf dem Gebiet der Fabrikation allgemein	89
2. Zusammenarbeit der I. G. mit USA speziell auf dem Gebiet der Suna-Synthese	92
F. "Fluhen und Versklavung" unter dem Gesichtspunkt des Anklagepunktes I	110
G. Der Meer in Italien	114
<u>Zusammenfassung Punkt II:</u>	117
a. Polen	117
b. Russland	149
c. Frankreich	170
1. Francolor	170
2. Elsass-Lothringen	184
<u>Zusammenfassung Punkt III:</u>	187
<u>Zusammenfassung Punkt VI:</u>	200

4. Lebenslauf und politische Einstellung des
Angeklagten Dr. der Moor

Die Verteidigung behauptet es fuer notwendig,
bevor sie auf die einzelnen Punkte der Anklage ein-
geht, eine kurze Darstellung der beruflichen Lauf-
bahn und der politischen Einstellung des Angeklagten
aufzuführen. Dies erscheint uns notwendig, als
die Angekl. während des Prozesses verschiedene An-
gekl. über ihre politische Einstellung befragt
hat. Ausserdem ist die Verteidigung der Auffassung,
dass aus der politischen Einstellung des Angekl. zu
einem Rückschluss gezogen werden kann auf seine
persönliche Einstellung zu den in der Anklage
welche die Angekl. behauptet, dass der Angekl. verurteilt.
Man wird natürlich der Angekl. ein, wenn nachgewiesen
ist, dass er kein Anhänger des Nationalsozialismus
war und dass, abgesehen von seiner Haltung, auch noch ausser
ausgehend zum Ausdruck gebracht hat, wohl nicht zu-
trauen können, dass er denn die von der Anklage be-
haupteten Verbrechen begangen hat, insbesondere die
Planung und Führen eines Angriffskrieges. Die Ver-
teidigung wird nachweisen, dass der Angekl. Dr. der
Moor ein überzeugter Gegner des Nationalsozialismus
war, und dass ihm eine Förderung der Angriffsabsich-
ten Hitlers ebenso fern gelegen hat, wie Plünderun-
gen, und die Unterstützung eines Sympathisanten pro-
gramms.

I. Ueber seinen ~~Lebenslauf~~ hat ter Meer eingehend sich geäußert in

Ankl. Lsh. 311, NI-5188, Buch 11, o.S. 151, u.S. 173.
Hierauf kann Bezug genommen werden. Ebenso auf seine
persönliche Vernehmung am 10. 2. 1948.

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 6719ff,
u. S. 6840ff.

Es sollen nur zwei Punkte hervorgehoben werden:

1) Während seines Lebens hat ter Meer bewiesen,
dass er stets äußerst sozial und mit den Arbeitern
verbunden war. Mit diesen ist er in enger Gemein-
schaft in weltlichen Werk aufgewachsen.

Lsh. ter Meer,	2,	Dok. 4,	Buch I,	S. 15
"	"	"	"	20
"	"	"	"	17
"	"	"	"	23
"	"	"	"	11.

Er hat dieses soziale Verständnis stets beibehalten,
auch als Vorsitzender des Bezirksarbeitsverbandes
der chemischen Industrie, bei dem er ein vertrauens-
volles Verhältnis zwischen dem Verband und den Ge-
werkschaften aller Richtungen befürwortete und dessen
Verbandsarbeit er von parteipolitischen Beeinflussungen
bewusst fernhielt.

Lsh. ter Meer 8, Dok. 10, Buch I, S. 31,
und später als ehrenamtlicher Leiter der Berufsgenos-
senschaft der chemischen Industrie, wo er sich mit
warmen Herzen für die Betroffenen einsetzte.

Lsh. ter Meer 33, Dok. 16, Buch I, S. 52.

Dieses soziale Verständnis hat ter Meer auch den ita-
lienischen Arbeitern gegenüber bewiesen (vgl. S. 114)

Einer Mann solcher sozialen Einstellung kann irgendetwas
Hilflos bei Slawarbeit nicht zu streuen werden.

2) Der Herr war in seiner Jugend und in reifen Alter öfter im Ausland tätig, insbesondere in den Vereinigten Staaten, vgl. dazu seine Vernehmung vom 10. 2. 1948.

Vernehmung des Herrn, Prot. . S. 6719, 2. S. 6841.
Dadurch lernte er die wirtschaftliche Kraft anderer Länder, insbesondere die der USA kennen, so dass gerade bei ihm als Techniker nicht anzunehmen ist, dass er die unüberlegene Macht der anderen überschauen hätte. Damit erscheint aber auch seine Beteiligung an Plan- und Angriffskriegs ausschüssen. Dies wird auch bestätigt durch eine Aussage auf einer Sitzung des Lenkungsstabes, in der er darauf hinwies, dass die USA seitens des deutschen Heeres als unerwünschten Produkt in zehnfacher Masse herstellen und dieses wirtschaftlich überwiegt eines Tages in die Wirtschaft werfen würden.

Verh. des Herrn 24, Dok. 32, Buch I, S. 88.

II. Seine Verhältnisse zur NSDAP.

Der Herr war stets unpolitisch. In seiner Vaterstadt war er nach dem ersten Weltkrieg kurze Zeit demokratisches Mitglied des Stadtparlamentausschusses. Ein solches hat aber keine politischen Aufgaben.

Verh. des Herrn 1, Dok. 3, Buch I, S. 11
" " " 2, " 4, " 1, " 15
" " " 3, " 5, " 1, " 17
" " " 240, " 31, " 1, " 86.

1933 ist er nicht, wie viele, sofort in die Partei eingetreten, auch nicht, wie andere, in eine Gliederung, z. B. als Automobilist in das NS-Kraftfahrerkorps. Er hielt sich der Partei fern. 1937 wurde er zum Parteieintritt aufgefordert, was er zunächst ablehnte. Erst auf die Vorstellung, dass er dann keine

Trial Brief der Meer

- 4 -

Auslandspresse erhalten, somit keine Geschäftsreisen ins Ausland und Besuchsreisen zu seiner in Ausland lebenden Tochter und seinen Enkelkindern machen konnte, trat er der Partei bei. Er hat sich aber in der Partei nicht betätigt, keine Versammlungen besucht und auch kein Amt übernommen,

Exh. der Meer 20, Dok. 44, Nachtrag Buch I, S. 2
" " " 33, " 16, Buch I, S. 52
" " " 17, " 24, " I, " 71
" " " 27, " 13, " I, " 83
" " " 15, " 22, " I, " 68
" " " 22, " 29, " I, " 80
" " " 20, " 27, " I, " 74

auch jede wirtschaftspolitische Betätigung ablehnt.

Exh. der Meer 243, Dok. 43, Nachtrag Buch I, S. 1.

Seine ablehnende Haltung gegenüber Nazismus gegenüber hat er beibehalten, und diese Haltung ganz offen gezeigt.

Exh. der Meer 12, Dok. 19, Buch I, S. 63
" " " 25, " 40, " I, " 119
" " " 7, " 9, " I, " 29
" " " 20, " 27, " I, " 74

Auf seinem Hause liess er die Holzkreuzflur setzen,

Exh. der Meer 18, Dok. 25, Buch I, S. 72,

trug kein Parteizusicheln, sondern beschränkte sich ins, wenn er es unbedingt brauchte.

Exh. der Meer, 10, Dok. 12, Buch I, S. 47
" " " 16, " 23, " I, " 69.

Die Rassentheorie hat er besonders scharf abgelehnt,

Exh. 27, Dok. 13, Buch I, S. 43,
" 10, " 14, " I, " 27
" 26, " 12, " I, " 37
" 22, " 29, " I, " 80
" 33, " 16, " I, " 52
" 25, " 40, " I, " 119.

Er trat für Verfolgung der Rassen ein und verschafft ihnen Stellung in Ausland,

Exh. der Meer 11, Dek. 15, Buch I, S. 49
 " " " 26, " 12, " I, " 37
 " " " 28, " 11, " I, " 31
 " " " 29, " 12, " I, " 123
 " " " 30, " 11, " I, " 122.

Als Beitr. bezahlt er den Mindestbeitr., obwohl
 Parteibatte dies rhalb mit seiner Frau, die diese
 Sache erl. dte, zu Ausinan'setzungen kamen.

Exh. der Meer 19, Dek. 24, Buch I, S. 75

Seine kirchlichen Pflichten hat er stets erfüllt,

Exh. der Meer 18, Dek. 21, Buch I, S. 67,

so dass das Presbyterium seiner Meinsamkeit in sich
 vollzählig fuer ihn einsetzt hat.

Exh. der Meer 13, Dek. 20, Buch I, S. 65,

Die Wirtschaftspolitik der Nazi misbilligte er offe-
 ntlich.

Exh. der Meer 20, Dek. 27, Buch I, S. 71
 " " " 21, " 28, " " " 78.

Der Meer wurde von der Frankfurter Gewerkschaft mit
 grosstem Misstrauen beobachtet, so dass bei der Gew-
 erkschaft wie rholt die Forderung ausgesprochen wurde,
 einen ueberzeugten Anhänger der Partei in den Vor-
 stand der I. G. zu entsenden, was er verhindert.

Exh. der Meer 24, Dek. 28, Nachtr. Buch I.
 Vernehmung der Meer, Prot. S. 6736, 6746
 S. 6859, 6868.

Als politisch unzuverlässig sollte er später selbst
 aus dem Vorstand entfernt werden.

Vernehmung Kreuch, Prot. S. 5154/55,
 S. 5178.

Als Aufsichtsrat einer Maschinenfabrik bestellt er im
 Jahre 1942 der i Nichtbeachtung der zu Vorstand's-
 titellieren und lehnte einen Parteigenossen fuer die-
 se Stellung ab.

Exh. der Meer 23, Dek. 30, Buch I, S. 83,

Tief Brief der Meer

- 6 -

Der Meer hatt keine nahen Beziehungen zu prominenten Nazis, keinen Nutzen von nationalsozialistischen Regime und keine Einkünfte, die er den Nazis zu verdanken hatte.

B. Stellung in Dr. der Meer ausschied für I. G.

Der Meer bekleidete eine Reihe von Stellungen, die in Ankl. Lsh. 310, VI-9762, Buch II, S. 17, S. 169 aufgeführt sind.

Zu einer Reihe Folgen des berührt:

Zu Ziffer 7: Wirtschaftsführer:

Hierzu wurde der Meer erst Mai 1942 ernannt und zwar durch das Reichswirtschaftsministerium, nicht durch eine Rüstungsdienststelle. Es handelt sich um eine rein nominelle Sache, da Max Lorenzmann bei der Stellung der Meer als Vorkontrollmitglied für I. G. nicht zu verstehen war.

Nach Ansicht der früheren Geschäftsführer der Frankfurt Handelskammer war die Ernennung zu diesem Zeitpunkt das Zeichen eines gewissen Misstrauens das bei der Guldigung der Meer bestanden.

Lsh. der Meer, Dok. 45, Buch I, Nachtrag.

Zu Ziffer 8: Beauftragter bei der Generalbeauftragung für Italien.

Hierzu wurde ich mich in Zusammenhang mit der Meers Aufenthalt in Italien aussagen. (vergl. S. 114)

Zu Ziffer 9, 10, 11: Wirtschaftsrump chemische Industrie.

Er war Mitglied Versäßen und zwar ab 1942 stellvertretender Vorsitzender des Präsidiums. Dieses ist erstmals am 18. 3. 1943 zusammengetreten und hat sich

Wachstum des ersten Jahres nur mit Forderungen der Meeres-
nisation, Schaffung von Fachgruppen und Fachabteilungen
usw. befasst. Der Meer hat bei dieser Tätigkeit
keine Wirkung.

Er wurde ausserdem, obwohl er sich sehr be-
sonnen verhielt, von der Sitzung der Spezialkommission
ausgeschlossen, welches ihm nie ausreicht hat, da
er weiter zur Obmannsuer der Bezirks Frankfurt am
Main gewählt, welches ihm aber nie angetragen
hat.

Sch. der Meer 32, 1944, 17, Buch 1, S. 55 ff.
Verzeichnis der Meer Prot. S. 5752, S. 5877
" " 72/7, " " 7303

Dr. Hermann Gott freier Mitarbeiter,

Ankl. Sch. 499, RI-5933, S. 13
" " 22, " 44,

Dass der Meer seine Stellung in der Kommission der Wirt-
schaftsgruppe zu Gunsten der I. G. ausnutzt habe.
Bei seiner Vernehmung am 7. 10. 1947

Vernehmung Hermann Gott, S. 1728/29,
S. 1713

Hat er diese Erklärung über die Tätigkeit und die Arbeit,
dass die Kommission der I. G. in der Stellung der Meer an-
scheinend ausnutzt hätten, um für die von ihnen ver-
tretene Firma Vorteile zu sichern, jedoch ohne Wissen
der Meer.

Durch seinen Aufenthalt nach Italien am 13. 5.
1943 war seine Tätigkeit in allen diesen genannten
Gruppen und Ausschüssen vollständig beendet.

Zu Ziffer 12: Mit ihm als Mitglied der Kommission
Frankfurt.

Ein völliger Irrtum, da er für die Versteher-
mitglied der I. G. mit dem Sitz in Frankfurt selbst-
verständlich war.

Zu Ziffer 13, 14: Berufsvereinschaft der chemischen
Industrie.

Linie in soziale Tätigkeit, bei der sich der Meer
besonders mit seinen Vorkursen für die von der Berufs-
vereinschaft betreuten Beschäftigten der chemischen
Industrie einsetzte.

Arch. der Meer 33, Dok. 16, Buch I, S. 52.

Zu Ziffer 15: Haus der Technik

Es wird verwiesen auf die Aussagen der Meer

Vorlesung der Meer Prot. S. 675, S. 6878.
Dabei ist sich nicht nur die rein fachliche Einrich-
tung, sondern auch die soziale nicht über die Gründungssta-
dium hinaus stehend.

Zu Ziffer 16, 17, 18: Diese Gesellschaften hatten so-
ziale Finanzierungsaufgaben für die Kaiser-Wilhelm-
Gesellschaft zu erfüllen und zwar hauptsächlich für

rein wissenschaftliche Zwecke. Der Meer nahm besonders
auf die Arbeiten, die das Kaiser-Wilhelm-Institut aus-
führte, einen Einfluss, indem er die Einkünfte
auf Arbeiten, die für die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft
ausgegeben wurden, die Kaiser-Wilhelm-Institut für Prof.
Meier bezugte hat.

Arch. der Meer 11, Dok. 15, Buch I, S. 49.

Zu Ziffer 19: Als Schatzmeister der Gruppe Chemie in
der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft, hatte der Meer nichts
zu tun. Nach dem Tode des Zentrums Schiller war dies
eine reine Ehrenstellung.

Vorlesung der Meer, Prot. S. 5272/73,
S. 5299.

Auf die anderen Stellen hinzuweisen, wozu sich die
Einblick auf ihre Bedeutung zu bringen.

C. Die Stellung und

die Tätigkeit des Anwaltens der Moor innerhalb der

I. G.

Es ist notwendig, die Stellung des Anwaltens innerhalb der I. G. klarzustellen, um damit die Grenzen einerseits seiner Verantwortung und andererseits seiner Einflussmöglichkeiten anzugeben.

1. Dr. der Moor der Verbandsmitglied der I. G.

Er trat mit der Fusion im Jahre 1925 in den Vorstand der I. G. Farben ein. Der Vorstand umfasste damals 83 Personen, aus denen ein Arbeitsausschuss von 26 Mitgliedern gebildet wurde, der auch der Moor angehörte. Im Laufe der Jahre schiedon immer mehr Mitglieder aus, so dass bei Inkrafttreten des neuen Aktiengesetzes am 1. 10. 1937 nur noch 27 Herren im Vorstand blieben.

Def. Exh. 172, v. 1. 1. 1938, Buch V, S. 311

Die Verbandsmitglieder sind eine sehr ausgesuchte Gruppe. Zu Verbandsmitgliedern wurden nur solche Männer berufen, die schon viele Jahre in einer Konzernabteilung tätig waren und allen Anforderungen an Sachkenntnis auf ihrem Spezialgebiet sowie ¹² auch aus zuverlässigen Charaktere bekannt waren. Infolge dieser strengen Auswahl konnten sich die Verbandsmitglieder auch gegenseitig aufeinander verlassen. Außerhalb dieser Auswahl sind nur in zwei Fällen Unregelmäßigkeiten vorgekommen, die zur sofortigen Entlassung führten.

Vernehmung der Moor Prot. o. S. 718, o. S. 725.

Nach deutschem Aktienrecht besteht für die civil- rechtliche Haftung eine Gesamtverantwortlichkeit des

Verstandes einer Aktiengesellschaft, d. h. alle Verstandesmitglieder haften zivilrechtlich fuer das, was in der Versammlung bei Ausübung seiner Tätigkeit als Verstandesmitglied getan hat.

Auf dem Gebiete des Strafrechts schreibt es aber eine besondere Gesetzverantwortung aller Verstandesmitglieder nicht. Ein Verstandesmitglied kann strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden nur fuer das, was es selbst getan hat oder pflichtwidrig unterlassen hat. Die I. G. war ein grosser Konzern mit einer Versammlung von 27 Mitgliedern. Unter diesen war die Geschäftsführung aufgestellt, in der Art, dass einem bestimmten Verstandesmitglied ein bestimmter Geschäftskreis zugewiesen war. Fuer diesen Kreis der Geschäftsführung verantwortlich. Eine andere praktische Ausübung der Geschäftsführung war bei der Grösse der I. G. tatsäclich nicht möglich. Die strafrechtliche Verantwortlichkeit der einzelnen Mitglieder ist auf bestimmte Verhältnisse abzustellen, so dass ein Verstandesmitglied verantwortlich gemacht werden kann nur fuer das, was innerhalb dieses Geschäftskreises, der ihm verantwortlich zugewiesen war, geschehen ist.

Eine strafrechtliche Gesetzverantwortung des Verstandes der I. G. fuer alles, was innerhalb der I. G. geschehen ist, gibt es nicht, und kann es nicht geben, eben weil der Kreis der Geschäftsführung zu gross war.

Eine erweiterte Verantwortlichkeit des Verstandes kann man auch nicht herleiten, dass die Verstandesmitglieder durch die Versammlung

über das Wesentliche Verbrechen innerhalb der I. G. unterrichtet gewesen waren. Innerhalb eines Jahres fanden über 17 Vorstandsitzungen statt, die regelmäßig von 9.30 Uhr bis 11 Uhr dauerten, d. h. für die Unterrichtung des Vorstandes standen in einem Jahre (nach oben abgerundet) 85 Stunden zur Verfügung. Dass man innerhalb dieser Zeit nur einen Überblick über das Allerwichtigste bekommen kann, bedarf keines weiteren Beweises.

Eine strafrechtliche Gesamtverantwortung des Vorstandes gibt es somit nicht. Von einschlägigen Ausführungen wird beabsichtigt abgesehen. Es wird ausschließlich Bezug genommen auf die Darlegungen in dem Schlussbrief für Dr. von Knierim, dessen Erklärung in seinem Defens.-Exhibit 170

Defens. Exh. 170, v. Knierim Dok. 37, Buch V,
S. 292

und auf die beiden Gutachten des Universitätsprofessors für Strafrecht Dr. Edmund Mezger in München

Defens. Exh. 261, v. Knierim Dok. 40, Buch V
an das Reichsgericht und ferner Dr. Walter Schmidt,
in Berlin vom 3. 5. 1948.

Defens. Exh. 280, v. Knierim Dok. 39, Buch V
S. 1

Schließlich soll zu diesem Punkt nur hervorgehoben werden, dass der Angeklagte ter Meer

1. nur insoweit strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden kann, als die Voraussetzungen für sein eigenes persönliches Handeln gegeben sind,
2. dass ein "Ausverschliessen" nur dann zu einer Bestrafung führen könnte, wenn damit

wissentlich und willentlich eine fremde Straftat begangen worden wäre.

Zur Abgrenzung der Verantwortlichkeit als Verstandesmitteil sei noch an dieser Stelle auf folgenden wichtigen Punkt hingewiesen.

Das Verstandesmitteil Krauch wurde 1936 in das Amt für Deutsche Roh- und Werkstoffe berufen, wo er Leiter des Sektors Chemie wurde (Gehobener).

Von seiner Berufung hatte weder der Vorstand noch der Zentrallausschuss Kenntnis, darüber wurde auch kein Beschluss gefasst.

Vernachung ter Meer Prot. o. S. 6293, v. S. 6418/19. Krauch blieb nach Mitteilung des Vorstandes, des Zentrallausschusses und des Töb, hat aber von Herbst 1936 an keiner Sitzung dieser Gremien mehr teilgenommen. 1938 hat er auf Wunsch der Meeres seine Stellung als Spartenleiter niedergestellt.

Vernachung ter Meer Prot. o. S. 6790, v. S. 6920. Dies schon aus der Grund, weil Krauch viel mit Konkurrenzfirmen der I. G. zusammenarbeiten musste, Krauch hat selbst die Trennung scharf stets korrekt eingehalten.

Vernachung ter Meer Prot. o. S. 6790, v. S. 6921. Zwischen der Stellung Krauchs als Gehobener und der von 1936 ab nur noch formellen Zugehörigkeit zur I. G. muss also streng geschieden werden. Daraus ergibt sich, dass alles das, was Krauch als Gehobener getan hat, nicht der I. G. und deren einzelnen Verstandesmitteilen zugerechnet werden kann.

2. Der Meer war Mit Mitglied des Zentralausschusses.

Der Zentralausschuss wurde 1929 geschaffen, um die
Sache unter 70 Personen umfassender Verstand in sei-
ner Arbeitsweise zu schrittweisen. Der Zentrals-
ausschuss sollte ein Zentrum des Gedankens innerhalb des
Verstandes sein, in dem wichtige technische und kauf-
männische Fragen, sowie Fragen grundsätzlicher Natur
in kleinerem Kreise verhandelt und besprochen werden
sollten.

1935 wurde der Vorsitzende Josef Kersch Schmitz
abgelöst. Seitdem wurde der Charakter des Zentralsaus-
schusses grundsätzlichen, und die Bedeutung des
Zentralsausschusses sehr stark vermindert. Sie sank in-
der Folge, so dass in ihm schließlich nur die Ver-
rechnungen unter 10 Jahren liefen und Jahresricht-
te, ^{unter} schnell ^{unter} Personen stattfinden, und es auch
unter anderem. In ihm wurden auch die Beschlüsse
geschlossen, die Schritte in nächsten Teil in der Ver-
ständniszeit. In folgenden Verstandeszeit 11. und 12.
kennt.

Auf Grund der Sachlage rückt der Zentralsaus-
schuss gegen die der Meer nicht auf eine wichtige oder
besondere Verantwortung geschlossen werden.

Vernachlässigt der Meer, Prot. S. 6669, - 6771
S. 6896 und 6896

Als Mit Mitglied des Zentralsausschusses hat der Meer mit Beschlos-
sen und Kenntnis erhalten, von den Spaniern, welche
die I. G. nach 1933 erreicht hat; aber nur soweit die-
se ausdrücklich in der auch tatsächlich beschlossen
wurden.

Von den von der Prosecution beschlagnahmten Spenden wie RM. 400000.-- fuer den "Hilfsbund" 1933, RM. 100.000.-- fuer das Sudeten-Deutsche Freikorps und RM. 500.000.-- nach der Besetzung der Tschechoslowakei und von Spenden von mehrfach je RM. 100.000.-- an die SS hat der Meer vor der Zahlung nichts erfahren. Dieselben wurden niemals in der 2. oder in der 3. Vernehmung besprochen, sondern auch nur besprochen.

Vernehmung der Meer, Prot. Nr. 5. 6774, S. 6899.
Von der Zahlung an die SS hat der Meer erst nach dem Krieg in Krenster Kenntnis erhalten.

Vernehmung der Meer, Prot. Nr. 5. 6774, S. 6900.

Von den Geschenken aus Anlass von Goettins Geburt hat der Meer nichts erfahren. In der 2. oder in der 3. Vernehmung wurden sie nicht besprochen. Er hat sie auch nachträglich nicht nachgeholt. Er hat von ihnen zuerst durch Aussage der I. G. Stenograph Kenntnis erhalten.

Vernehmung der Meer, Prot. Nr. 5. 6773, S. 6898.

Die I. G. hat unter der Leitung des Zentralausschusses der einzelnen Werke 1933 insgesamt 60 Millionen gestiftet. Zieht man hiervon die in der Spendenliste, die fuer sozial, charitativ und wissenschaftliche Zwecke gegeben wurden, so verbleibt eine Summe von 5,2 Millionen, die waechren eines Zeitraums von 12 Jahren fuer insgesamt 20 Werke gegeben wurde, d. h. fuer jedes Werk wurde fuer jedes Jahr RM. 20.000.-- spendiert, gleich 0,3 - 0,4 des Jahresumsatzes.

Vernehmung der Meer, Prot. Nr. 5. 6772, S. 6898.
Hierin kann wohl nichts eine ernsthaftige Unterstatung der Partei erblickt werden.

3. Dr. der Meer der Vorsitz der des Tee.

Der Technische Ausschuss - TEA - , des der des. techni-
sche Gremium der I. G., der 1925 - ruent. Durch
Zunahme der zahlreichen und verschied. an der
Takte der I. G., wurde die auf der des Tee in Lauf.
der Zeit zu ungenuegend und zu schwerfellig. Deshalb
wurde 1929 nach Gruendung der Sparten vieles diesen
ueberwiesen, z. B. Pläne fuer Neubauten, was in der
Sparten-Tee-Sitzung zur Vorbereitung fuer den Tee
bearbeitet wurde.

Ueber die technische Organisation der I. G.
hat der Meer sich ausfuehrlich auseussert, in einem
Affidavit vom 21. 1. 1947.

Ankl. Bdb. 323, NI-5186, Buch 12, S. 11, S. 95.
Weitere Einzelheiten ueber den Tee enthalten Dekla-
rationen der Meere vom 15. und 29. 1. 1947.

Ankl. Bdb. 33, NI-5187, Buch 12, S. 12, S. 107
" " 330, NI-5187, " 12, " " 91, " " 91
Der Meer hat sich auch ueber den Tee in einem Affidavit
ausuert in seiner Vernehmung vom 11. 2. 1948.

Vernehmung der Meer, Prot. S. 6776, S. 6. 4902.
Die Geschaeftserziehung des Tee

Ankl. Bdb. 323, NI-7603, Buch 12, S. 213, S. 195.
"ist als Aufstueck der Tee an "alle technischen
und wissenschaftlichen Frauen der I. G., sowie an der
Gebiete soweit sie mit diesen Frauen im Zusammenhang
stehen." (S. 8. 21, S. 196). Die praktische Arbeit
des Tee besteht stellt in erster Linie auf der Infor-
mation der leitenden Techniker der I. G., die auf der
Tee-Sitzung durch wissenschaftliche und technische
Vortraege stattfinden. Dann wurde die "Karteit" be-
handelt, die in den unteren Gremien, Teesparten- und

Konferenzsitzungen eingeleitet vorbereitet waren.

Vernahme der Meer, Prot. n. S. 6780/81
" " " " S. 6906/07.

Vortragsreden wurden nur gehalten, soweit sie technischer Natur waren. Unter diese fielen auch die Vorträge mit technischen Mitarbeitern, Professoren usw., ferner die Vorträge, die mit anderen Unternehmen über die gegenseitige Lizenzierung oder Auswertung neuer technischer Verfahren oder Erfindungen geschlossen werden sollten.

Der Tag wurden in früheren Jahren auch Arbeiterfragen besprochen. Nach seiner Umorganisation im Jahre 1938 wurden aber Fragen des Arbeitseinsatzes grundsätzlich nicht mehr behandelt, da dies Aufgabe der Betriebsführer und der Personalabteilungen der einzelnen Werke war.

Vernahme der Meer, Prot. n. S. 7128/29, n. S. 7181.

Seit 1942 wurden regelmäßig auch von Direktor des Tag-Büros, Dr. Struss, Statistiken über die Lebenshaltung der Arbeiter in G.-Werke vorgelegt, um damit den Tag die Möglichkeit der Vorauszahlung von Geldmitteln für Manpower zu ermöglichen; mit anderen Worten: Dr. Struss wollte zeigen, in welcher Weise die bewilligten Manpower ausreichten durchgeführt werden konnten, was natürlich von Zahl und Art der Arbeitskräfte abhängt.

Vernahme Struss, Prot. n. S. 6064/65, n. S. 6091/2
" " " " " 7129/30, " " 7182/3.

Der Tag war kein Gremium, das Beschlüsse fassen oder diese ausführen konnte. Er war keine Entscheidungs- sondern nur eine beratende Stelle. Er prüfte die Vorschläge, Unterlagen usw., beratschlagte

Diese und machte dann "der Verstan", der befehlmaessig am naechsten Tage seine Sitzung abhielt, einen Vorschlag. Der Verstan" entschied dann, was zu tun war. Dieser war "das entscheidende Gremium. Der Tag hatte auch die Ausfuehrung "der von Verstan" auf seinen Vorschlag genehmigten Kreiße nicht zu überwachen. Ein solches Recht und eine solche Pflicht stand ihm nicht zu.

Der Meer war als Vorsitzender des Tages dessen Mitglieder beauftragt, insbesondere den anderen Verstan'skollegen gegenüber, kein Vorgesetzter, sondern nur primus inter pares. In der I. G. standen die Verstan'smitglieder einander gleich. Keines war dem anderen vorgesetzt oder untergeordnet.

Der Vorsitzende des Tages war auch kein Vorgesetzter der Spartenfuhrer und kein Vorgesetzter der Betriebsfuhrer. Er hatte diesen beauftragt kein Weisungsrecht, auch keine Pflicht zur Überwachung. Das ergibt sich schon aus der beschriebenen Natur des Tages, der ja ein rein beratendes, aber kein entscheidendes Gremium war.

Die technische Leitung der Werke war selbständig. Die grossen Werke wurden durch Verstan'smitglieder beaufsichtigt, die bei ihren Werken wohnten. Die grossen Werke basierten auf einer langjahrigen Tradition, die ihre Selbständigkeit erheobte. Sie hatten deshalb auch eine eigene Abteilung fuer Produktion, Forschung, Patente, Personalien, Rechts- und Einkaufsangelegenheiten usw. Mehrere Werke waren zusammengefasst zu Betriebsgemeinschaften.

Vernachung ter Meer Prot. d. S. 6776, S. 6901.

auch dies zeigt, dass der Meer auf technischem Gebiet nicht alles erfahren konnte, vor allem auch, dass er in die technische Produktion nicht einreifen konnte.

Der über die Tätigkeit des Te in die zu geben, sind die beiden Dokumentenbände der Meer III und VIII einsehbar. Diese beiden enthalten die Niederschriften von 17 aufeinander folgenden Te-Sitzungen in der Zeit von 20. 10. 1936 bis 7. 8. 1939.

Bgh. der Meer 250 - 266, Dok. 78 - 9,
Buch XII u. XIII, S. 1 - 107 u. 1 - 12.

Diese 17 Protokolle umfassen einen Zeitraum, der mit der Verkündung des Vierjahresplanes im Oktober 1936 beginnt und mit dem Ausbruch des Krieges im September 1939 endet. Eine Durchsicht dieser Niederschriften zeigt deutlich, dass sich der Te in dieser Zeit rein sachlich mit seinen normalen Aufgaben beschäftigte. Man findet in diesen Protokollen keinen Hinweis auf Hochpläne, Vermittlungstaten, Massnahmen für Luftschutz, Flenspiele u. dergl. Die Te-Sitzungen dieser 17 Te-Sitzungen zeigen von Anfang bis Ende einen normalen Verlauf. Die Vorträge, die denen jeder Te-Sitzung begann, betrafen praktisch alle Arbeitstätigkeiten der I. G. Die Zusammenarbeit mit dem Ausland ist gekennzeichnet durch die in diesen Sitzungen erfolgte Besprechung einer grosseren Zahl von Lizenzverträgen mit ausländischen Firmen, darunter 11 Verträge mit Lizenznehmern in den USA, 4 in England, 2 in Polen und einer in Frankreich. Daneben wurden Beziehungen mit ausländischen chemischen Firmen orientiert, mit denen eine gegenseitige Lizenzierung erfolgte, bzw. bei denen die I. G. als Lizenznehmerin auftrat.

Der Meer hat in seiner Vernehmung am 11. 2. 1948

Vernehmung der Meer Prot. o. S. 6817, S. 6943
über die Investitionspolitik der I. G. berichtet. In
den

Abb. der Meer 37 - 42, Dok. 51 - 56, Buch III.
sind die in den Jahren 1925 - 1939 durchgeführten Neu-
anlagen, sowie die in diesen Jahren angefallenen Kosten-
und Sonstschreibungen nachgewiesen. Wie der Meer in
seiner Aussage am 11. 2. 1948

Vernehmung der Meer Prot. o. S. 6817, S. 6943
bezeugt hat, sind diese Ausgaben fuer Neuanlagen nach
keiner Richtung als uebertrieben anzusehen. Dies zeigt
sowohl ein Vergleich der Ausgaben nach 1933 mit den Aus-
gaben in den Jahren 1925 bis 1929, wie auch ein Ver-
gleich zwischen Ausgaben fuer Neuanlagen mit der Summe
der Abschreibungen. In

Abb. der Meer, Dok. 58, Buch III, S. 9
sind eine Anzahl Aussagen aus den Protokollen der Jahre
1938/39 wiedergegeben, aus denen sich eindeutig er-
gibt, dass mit allen Mitteln versucht wurde, die Aus-
gaben fuer Neuanlagen zu beschranken und diese mog-
lichst auf die Hohe der Abschreibungen zurueck-
zufuehren. Diese Bemuehungen zur Einschränkung der
Ausgaben fuer Neuanlagen -- was auf der Meer zurueck-
zufuehren ist -- traten bereits in der Tag-Sitzung vom
23. 6. 1937

Abb. der Meer 253, Dok. 81, Buch XII, S. 57/58,
in Erscheinung. In dieser Sitzung ist der Beschluss
gefasst worden, Höchstsummen fuer die Ausgaben be-
treffend die Neuanlagen der 3 Sparten festzulegen. In

Der Tag-Sitzung vom 17. 12. 1937

Lab. der Meier 255, Dok. 83, Buch III, S. 96

wurde folgender wichtiger Beschluss gefasst:

"Allgemeine Kreditlinie"

Die fuer das Jahr 1937 von drei Hauptgruppen zusammengekauften Extraktoren wurden durchwegs erreicht. Fuer das Jahr 1938 wird ein vorläufiger Ausnahmeplan vorgelegt, der fuer die Hauptgruppen I und II etwas höhere Extraktoren als im laufenden Jahre vorsieht. Dieser Ausnahmeplan soll bis auf weiteres als Richtlinie dienen. Es wird beschlossen, dass der technische Apparat der I. G. keine Erweiterung mehr in verantwortlichen Sinne erfahren darf.

In Jahre 1938 wurde in der Zeit von 7. 4. bis 15. 9. 1938, also während eines Zeitraumes von fünf Monaten, keine Tag-Sitzung abgehalten, um dadurch die Möglichkeit der Bewilligung von Neuanlagen zu verhindern. Besonders für weiteren Ausbau der Meiers zur Senkung der Ausgaben fuer Neuanlagen wird auf das

Lab. der Meier 25, Dok. 58, Buch III, S. 9

verwiesen, durch dieses energische Eingreifen der Meiers wird es tatsächlich, die Ausgaben des Jahres 1939 wesentlich unter die des Jahres 1938 zu senken.

Lab. der Meier 37, Dok. 51, Buch III, S. 1.

Ferner wird verwiesen auf das

Lab. der Meier 265, Dok. 93, Buch III, S. 117.

Das dort wiedergegebene Schaubild zeigt, dass der Vertrag an bewilligten Krediten (ohne Baus) am 1. 1. 1939 um 11/2 Millionen Reichsmark niedriger liegt, als am 1. 1. 1938. Das entspricht einer Rückgang von 27 %.

So haben die 17 Sitzungssprotokolle des Tag fuer die Zeit von der Verkündung des Vierjahresplanes bis zum Ausbruch des Krieges das klare Bild einer dauernden Senkung -- insbesondere durch der Meier -- und die Senkung und Einschränkung der Ausgaben fuer

Neuheiten, Darstellungen, die im Jahre 1939 sichtbar
zur Ausbreitung kommen.

Dr. der Meer hat von der Verkauftung des Vier-
jahresplanes an als Vorsitzender des Komitees für
den I. G. nicht einwilliges Werk-
zeug der Wirtschaftspolitik des Dritten Reiches wurde.
Über die Einstellung des Komitees der Meer bei der
Verkauftung des Vierjahresplanes siehe der Zeitung Kuapper
in seiner Verkauftung am 29. 1. 1938

Verkauftung Kuapper, Prot. S. 6027, S. 6033

Folgendes aus:

"Auch hier kann ich etwas sagen, weil ich zu-
fällig in der Zeitung von Herrn Dr. der Meer war,
als die Nachrichtenzeitung in Frankfurt die Nach-
richt brachte, dass auf der Parteitagung der
Vierjahresplan an den I. G. übergeben war.
Herr Dr. der Meer war hier sehr überrascht. Es war
zweifellos etwas völlig Neues, und wir sprachen
darüber, welche Arbeit ihr Komitee auf diesem Ge-
biet durch einen solchen Film entstehen würde."

Gemeinsam

Ankl. Lsh. 1932, NI-1509,

nachdem bei Kreuzverhör des Angeklagten Lsh. in
am 5. 3. 1938 betr. die 20. Charakteristik-Ausschuss-
Sitzung am 20. 11. 1936 in Frankfurt/Main ist diese
Sitzung ganz offenkundig einberufen, um vor allen Din-
gen zur Vierjahresplan und seine Auswirkungen auf
die I. G. Stellung zu nehmen. Der Meer verweist hin-
auf, dass die zu erwartende Anspannung der
Finanzen der I. G. bei der Auswahl der Projekte sehr
schwerfältig vorzugehen zwingt. Die Niederschrift ent-
hält folgenden Beschlüsse:

"Schwefelsäure"

Der Chem. ist daher bereit einverstanden, weitere
Verkaufungen an Dritten zu überlassen, um er-
teilt seine gesetzliche Genehmigung zur Abgabe

von Lizenzen für unser Gips-Schwefelsäure-Verfahren.

Kautschuk

Während die Arbeiten bei der Buna-Fabrik in Schkopau in der geplanten Ausdehnung weitergehen, haben wir uns in Russisch schon herausgelesen.

Leichtmetalle

Über Magnesium ist nichts Neues zu berichten. In Aluminium wird die I. G. über die 9.000 Tonne, wovon bis jetzt 6500 Tonne bewilligt sind und in Lüttich gebaut werden, nicht hinausgehen. Eine Beteiligung an einer Gesellschaften mit V.A. kommt nicht in Frage und in Kryolith wollen wir uns auf unsere Anlage in Leverkusen beschränken, und in Herstellungen weiterer Mengen absehen und lassen.

Die vorstehenden Protektionierungen zielen aufs deutlichste, dass die I. G. sich von feststehenden Plannungen zu distanzieren wünscht.

Dr. der Meer war Sportleiter.

a) Das Jahrzehnt nach dem ersten Weltkrieg war die Epoche grossen industrieller Entwicklungen, deren erste auf der Gebiet der Erzeugnisse der Metall-Industrie, der chemischen Industrie (Stickstoffindustrie, Kunststoffe). Dies verlangte eine durchgreifende Modernisierung der Werke und eine gründliche Forschung, welche erfordert sehr hohe Beträge. Als Herbst 1929 die Weltwirtschaftskrise ihre Schrecken vorauswarf, mussten diese hohen Ausgaben beschnitten werden. Bosch hat vorher die technische Leitung der I. G. 1929 neu organisiert, und die Werke und Betriebe der I. G. in drei Sparten eingeteilt. Es wurden drei Spartenleiter ernannt. Man taufte die Verselben her, die meisten für Neubauteile und Forschung zu vermindern, um die Verträge von Roh- und Fertigprodukten zu beschränken. Die Spartenleiter waren also Spartenkommissare, die für

Das finanzielle Gleichgewicht innerhalb ihrer Sparten verantwortlich waren.

b) Nach Beendigung der Weltwirtschaftskrise hat die I. G. die Spartenleiter behalten. Man wollte durch die Spartenleiter erfahren, dass innerhalb der einzelnen Sparten die Ausgaben in Gleichgewicht mit den Einnahmen gehalten wurden. Ebenso sollte durch die Spartenleiter die sachliche Abgrenzung der Sparten garantiert sein. Es sollte durch z. B. verhindert werden, dass mehrere Werke der I. G. unabhängig voneinander oder sogar gegeneinander dieselbe Aufgabe bearbeiteten.

Spartenleiter I: Krauch 1929-1938, Schneider 1938/45
 " " II: der Meer 1929 - 1945
 " " III: Gajewski 1929 - 1945.

Die Sparte II umfasste hauptsächlich Farbstoffe, daneben aber noch soviel andere Produkte, wie z. B. Pharmazeutika, Schweißmittel und Leichtmetalle, so dass ein Mann die gesamte Produktion dieser Sparte gar nicht überblicken konnte, - hierzu ausserordentlich weit gehende Spezialkenntnisse erforderlich sind, die ein Kopf überhaupt nicht besitzen kann.

Vernachlässigung der Meer Prot. o. S. 6781/85
 " S. 6907/11.
 " S.
 " S. 69/7

Infolge des Umfangs der Sparte II erfuhr der Meer nicht alles und konnte das auch nicht erfahren, was in ihr auf dem Gebiet der Entwicklung und Fabrikation usw. vor sich ging. Viele Sachen wurden ihm auch nicht mitgeteilt worden, weil sie geheim waren, beispielsweise die Erfindung des Tabun in Elberfeld.

Vernachlässigung der Meer, o. S. 7246/47, " S. 7306.

und wiansit, das in Uerlingen hergestellt wurde,

Vernehrung ter Meer, Prot. o. S. 7300, n. S. 7361.

Als Sportenfuhrer war ter Meer nicht Vorsitz-
ter der in seiner Sporte taktiven anderen Verstan'smit-
glieder, welche Leiter der grossen Werke waren. Er war
lediglich primus inter pares, so, wie er es auch als
Vorsitzender des Tee war. Die anderen Verstan'smitglie-
der waren ihm nicht nachgeordnet, und konnten auch nicht
nachgeordnet sein. Sie waren seine Kollegen, unter
denen sich Brenner höheren Alters von internationa-
len Ruf befanden, wie z. B. Heerlein, Kuchao und
Pistor. Sie waren alle einander gleichgestellt.

Das Verhältnis ter Meers zu den einzelnen
Werken war dasselbe wie das als Tee-Vorsitzender zu
diesen. Es gab fuhr ihn als Sportenleiter auch keine
Möglichkeit, in die Befehnisse der Betriebsfuhrer
einzugreifen. Er hatte diesen und auch den anderen
Mitgliedern der Sporte Kommander kein Visionsrecht,
auch keine Pflicht zur Aufsicht. Dieses Recht und
diese Pflicht oblag einzeln den Verstan's.

Innerhalb der Sporten wurden auch Frauen fuhr
den Tee vorbereitet in den sog. Sporten-Tee-Sitzungen.
Diese befassten sich nur mit technischen Fragen und
solchen, fuhr die der Tee zustandig war, also nicht
mit Arbeiterfragen, fuhr welche in Personalteilun-
gen der Werke zustandig waren.

Zur Anklagepunkt I:

A. Das Wissen um den Angriffskrieg.

Den Angeklagten wird zur Last gelegt, dass sie sich an einer gemeinsamen Plan oder einer Verschwörung zur Begehung von Verbrechen beteiligt haben, wie sie im Kontrollratsgesetz Nr. 10 definiert sind. Diese Verbrechen umfassen die Planung, Vorbereitung, den Beginn und die Führung eines Angriffskrieges. Das IIT-Urteil hat hierzu unter Ziffer 6) am Ende auszuführen:

"Hitler konnte keinen Angriffskrieg allein führen. Er benötigte die Mitarbeit von Staatsstellen, militärischen Führern, Diplomaten und Geschäftsleuten. Wenn diese seine Ziele kannten, und ihre Mitarbeit bewachten, so beteiligten sie sich an dem von ihm ins Leben gerufenen Plan."

Der Kreis der Personen, die Hitler unterstützt haben können, ist also bezüglich der Art der Mitwirkung weit gezogen. Er ist aber durch ein Beschränkt, dass nur solche in Frage kommen die "seine Ziele kannten." Das IIT-Urteil hat unter Ziffer 3 klar und bestimmt festgestellt, dass nicht ein allgemeines, vermutetes, unbestimmtes Wissen in Betracht kommt, sondern dass ein bestimmtes Kenntnis eines bestimmten konkreten Planes zur Kriegsführung vorhanden muss. Demnach muss das IIT-Urteil die Kenntnis erkläre nur in der Teilnahme an Festreden, von Hitler abgehaltenen Besprechungen oder in der positiven Kenntnis von der Inhalt dieser Besprechungen. Das Urteil hat diesen Grundsatz bezüglich der IIT-Prozess-Anklagen streng durchgeführt, und deshalb auch führende Politiker des Dritten Reiches, denen weiter nachgewiesen war,

dass sie an den bestimmten Sitzungen teilgenommen,
noch von der Inhalt dieser Besprechungen Kenntnis
hatten, freigesprochen.

Bezuiglich saemtlicher Angeklachten hat die
Prosecution keinen Beweis fuer erbracht, dass ein
einziger von ihnen an einer der in Betracht kommenden
Konferenzen Hitlers teilgenommen oder von dem Inhalt
derselben Kenntnis erhalten hat.

B. ter Meer hatte keine Kenntnis von
Angriffskrieg.

Die Verteidigung des Angeklachten Dr. ter Meer
vertritt mit der Verteidigung der uebrigen Angeklachten
grundsuetzlich den Standpunkt, dass das von der Ankle-
gebehörde zum Anklagepunkt I vorgelegte Beweismaterial
irrelevant ist, da die Prosecution bei keinem der Ange-
klachten den Nachweis einer bestimmten Kenntnis von be-
stimmten Angriffsplaenen Hitlers erbracht hat, so wie
dies nach der unter A ausgefuehrten verlangt wird.

Die Prosecution hat zu dem Anklagepunkte I
die Verteidigung mit einer Unzahl von Dokumenten gleich-
sam zugeeckt, mit denen sie nachweisen will, dass die
I. G. einen Beitrag von grosserer oder geringerer Be-
deutung zu der Deutschen Aufruestung vor dem 2. Welt-
kriege und zur Staerkung des Deutschen Kriesspotentials
nach dem Ausbruch des Krieges gebracht hat. Nach An-
sicht der Verteidigung ist der Prosecution der Beweis
fuer diese objektive Tatsache nicht gelungen. Selbst
wenn er aber gelungen waere, so wuerde dies nach dem
IMT-Urteil nicht ausreichen, um eine Verurteilung aus
dem Anklagepunkt I zuzulassen. Denn neben dieser objek-

tiven Tatsache muss zugleich eine positive, bestimmte Kenntnis des einzelnen Angeklagten von den bestimmten Angriffsplänen Hitlers bewiesen sein. Es wird, um die nachherige Darstellung zu erleichtern, Bezug genommen auf die Motion der Verteidigung vom 17. 12. 1947 sowie auf die Erklärung der Verteidigung vom 9. 1. 1948, die zur Erwiderung auf die Stellungnahme der Anklage vom 6. 1. 1948 abgegeben wurde.

Die Prosecution vertritt nun in bewusster Überschreitung des Standpunktes des IMT-Urteils, das die Kenntnis von bestimmten einzelnen Tatsachen voraussetzt, die Auffassung, dass eine Verurteilung der Angeklagten auch dann zulässig ist, wenn sie zwar nicht diese oder jene bestimmte Kenntnis des IMT-Urteils hatten, sondern überhaupt eine Kenntnis von Angriffsplänen der Naziführung. Aber auch dieser Beweis ist der Prosecution nach Ansicht der Verteidigung nicht zureichend. Sie hat insbesondere nicht nachweisen können, dass der Angeklagte Dr. ter Meer von den Absichten eines Angriffskrieges irgendeine Kenntnis hatte.

Die Anklage behauptet, dass die Angeklagten gewusst haben mussten, dass die "Schaffung und Aufrüstung der Nazi-Militärmaschine" nur auf einen Angriffskrieg hindeuten konnte. Die Aufrüstung Deutschlands habe diejenige der europäischen Nachbarländer weit übertraffen, so dass niemand an einen Verteidigungskrieg hätte glauben können. Diese Auffassung der Anklage ist durch die Vernehmung des Zeugen der Verteidigung Hühnermann schon widerlegt worden. Dieser Zeuge hat unter das deutsche Kriegspotential in Vergleich zu dem der voraussicht-

lichen Feindbedachte erklärte:

"Die Überlegenheit der anderen Seite war so
schlaun, dass man weiter kein Wort darüber
zu verlieren brauchte."

Vernahme: Huchnermann, Prot. o. S. 13698/99
". S. 13796.

Die Angeklagten, welche sie immer wiederholten
Behauptungen Hitlers, Deutschland wolle keinen Krieg,
kannten und glaubten,

Vernahme: Fritzsche, Prot. o. S. 13381/82
". S. 13678/79,

hatten vor allem als Vorstandsmitglieder einer Welt-
firma nicht das geringste Interesse an einem Kriege.
Die Erfahrungen des ersten Weltkrieges waren noch zu
frisch. Durch diesen waren sie auslandischen Verkaufs-
organisationen zerschlagen. Sie waren seit 1919 mühsam
wieder aufgebaut worden. Die I. G. hatte ein bedeutun-
gs Exportgeschäft mit hochwertigen Spitzenwerkzeugen.
Sie hatte wertvolle Beziehungen zu allen Ländern
der Welt. Dies alles wurde bei einem Kriege aufs Spiel
gesetzt. Das war allen Vorstandsmitgliedern, die durch
ihre wiederholten Reisen in die verschiedensten Län-
der aller Welt und ihre langjährigen Beziehungen zu
Firmen und Personen in allen europäischen Städten der
 Erde einen internationalen Blick hatten, völlig klar.

Vernahme: ter Meer, Prot. o. S. 7126, ". S. 7179/80
Basic Information Defense, " " 13891ff." " 14121ff.

Die Angeklagten kannten ferner ihre Arbeitsgebiete und
zogen daraus den zwingenden Schluss, dass Deutschland
einen langandauernden Materialkrieg niemals durchhalten
könne, da ihnen die wirtschaftliche Kraft der anderen
Länder zur Genüge bekannt war. Sie rechneten nach
ihrer Kenntnis der Situation in USA -- ter Meer war zwi-
schen 1928 und 1938 siebenmal in den USA -- mit der

einen Eintritt dieses Landes in den Krieg auf Seiten der Gegner, mindestens aber Parit, dass es seine ungeheuren technischen Hilfsmittel den Gegnern Deutschlands zur Verfügung stellen würde. Vor allem wusste auch ter Meer, dass Deutschland mit Gummi und Treibstoff im Rückstand war, und dass dieser Mangel bei der neuen Luftwaffe und der Technisierung des Heeres empfindlich in Erscheinung treten musste.

Vernahme ter Meer, Prot. o. S. 7125/26,
S. S. 7178/79.

Dann schon vorstehen'de, mehr allgemeine Angaben über die Behauptung der Anklage über das Wissen um einen Angriffskrieg sprechen, so soll in Folgenden auf einige Vorzeichen hingewiesen werden, die klar erkennen lassen, dass die Angeklagten, insbesondere ter Meer, nicht mit einem Angriffskrieg rechneten:

- a) In einer Stickstoffbesprechung am 25. 8. 1939 (6 Tage vor Kriegsausbruch) wurde ein Fünfjahresplan für die Stickstoffherstellung aufgestellt.

Exh. Schneider 15, Dok. 117, Buch VIII, S. 38/40
Vernahme Schneider, Prot. o. S. 73/2/3
S. S. 7/09/10.

- b) Am 19. 7. 1939 wurde ein Beschluss der pharmazeutischen Hauptkonferenz betr. Aufnahme einer pharmazeutischen Produktion in Frankreich gefasst.

Exh. Mann 180, Dok. 327, Buch IV, S. 6.

- c) Die I. G. hatte vor Kriegsausbruch begonnen, sich in der Nähe von Rouen (Frankreich) eine eigene Fabrikationsstätte für Textilhilfsmittel und ähnliche Produkte zu schaffen.

Exh. ter Meer 275, Dok. 96, Buch XIV, o. S. 1300B
S. S. 13296.

- d) Der Ausbau der Gemeinschaftlich von I. G. und ICI in Trafford Park (England) am 1. April 1938 begonnenen Farbstoffabrik wurde bis in die letzten Tage des August 1939 fortgesetzt.

Exh. ter Meer 230, Dok. 68, Buch III, S. 45.
Vernahme ter Meer, Prot. o. S. 7120/21
S. S. 7173/74.

- e) Die Reifenversuche in USA wurden bis zum Kriegsausbruch weiter befucht. Zu diesem Zwecke sollte der Reifenfachmann der I. G. seine zweite Reise nach USA im Jahre 1939 Mitte August antreten. Der Meer hatte Hower schriftlich seinen Besuch fuer Herbst 1939 angezeigt, bei welchem ihn v. Knierien, Ambros und Mueller-Gunrad begleiten sollten.

Exh. ter Meer 220, Dok. 148, Buch VIII, S. 58
 " " " 217, " 145, " VIII, " 53
 Vernehmung ter Meer Prot. e. S. 7106/7
 " S. 7159/60.

- f) In den Jahren 1938 und spaeter wurden 16 Lizenzabkommen mit USA-Firmen abgeschlossen.

Exh. ter Meer 174, Dok. 102, Buch VI, S. 3
 Vernehmung ter Meer Prot. e. S. 7042, " S. 7091.

Darunter befand sich ein Lizenzvertrag ueber die Gewinnung von Phosphor mit der Montanto Chemical Co. *)

- g) Am 1. August 1939 besuchten die Herren Bartram, Leiter der Shaninigan Lt., Kana's, und Musset, von Corsolton Firma das Werk Ludwigshafen und erhielten seitens Dr. Ambros die Zusage, die Lizenzen und Erfahrungen der I. G. fuer die Herstellung von Aethylen aus Acetylen, (Shaninigan Lt. wollte das Aethylen auf Glykol und Di-Glykol verarbeiten), auf die kanadische Firma zu uebertragen. Der Vertrag sollte im Herbst 1939 in Kanada abgeschlossen werden, eigentlich fuer diesen Zeitpunkt geplant Reise Dr. Ambros nach Amerika *) (s. e) oben). *)

Vernehmung Ambros, Prot. e. S. 7919, d. S. 8029
 Exh. Ambros 140/41, Dok. OA 604/5, Buch OA VI A,
 S. 12 - 15

- h) In den Jahren 1938 und 1939 lieferte das Stickstoffsyndikat 31.904 Tonnen Ammonitrat an die ICI (England).

Exh. Oster 24, Dok. 24, Buch I, S. 60/61. - *)

- i) In der Tag-Sitzung vom 7. 8. 1939 wurden rund 70 Millionen Reichsmark fuer den Bau einer Farbenfilm- und Farbenschotopapierfabrik in Landsberg bewilligt.

Exh. ter Meer 266, Dok. 94, Buch VIII, S. 124.

- k) Am 26. 5. 1939 haelt Dr. Ambros einen Vortrag ueber Duna in Paris vor der Société des Ingénieurs Civils de France und der Société de Chimie Industrielle.

- *) Phosphor, Di-Glykol und Ammonitrat sind strategisch wichtige Produkte.

Exh. Antros 29, Dok. 04 129, Buch O. I., S. 62/67.

- 1) Im August 1939 erhielten zwei Chemiker der Carbide and Carbon Chemical Co (USA) die Erlaubnis, die I. G.-Werke Hoechst, die Metallgesellschaft und die Deutsche in Frankfurt/Main zu besichtigen.

"We were cordially received by these concerns and noticed little of the suspicion and secretiveness that we had encountered in England and France."

Exh. ter Meer 69, Dok. 231, Buch III, S. 51.

Der Beweiswert aller dieser Tatsachen, die zeigen, dass die Angeklagten nicht mit einem Kriege und insbesondere nicht mit einem Angriffskriege rechneten, wird auch bezüglich des Angeklagten ter Meer nicht durch das einzige Argument entkräftet, dass gegen ihn persönlich von der Anklage vorgebracht ist.

Die Anklage hat einen Brief, den Dr. ter Meer am 11. 10. 1938 an den bayerischen Staatssekretär Brinkmann geschrieben hat, dazu benutzen wollen, darzutun, dass ter Meer die Angriffssichten Hitlers gegen die Tschechoslowakei erkannt habe.

Ankl. Exh. 563, NI-4717, Buch 29, c. 8.11, 1. S. 34.

Es ergibt sich dies aus ihrer Darstellung in Kreuzverhör von Dr. ter Meer am 18. 2. 1948.

Vernahmung ter Meer Prot. c. S. 7294, 1. S. 7357.

Der Brief zeigt nur, dass Dr. ter Meer nach dem Münchner Abkommen die politische und militärische Lage in Verhältnis Deutschlands zur Tschechoslowakei als völlig entspannt ansah und beschrieb den Bau einer Munitionsfabrik im Sudetenland, d. h. in der Nähe der tschechoslowakischen Grenze in Erwägung stellte. Vor diesem Abkommen glaubte die Naziregierung, dass die Tschechoslowakei als spearhead des Bolschewismus

gegen Deutschland verwendet werden koenne. Diese Auffassung wurde allgemein propagiert und verlaubt; ter Meer wusste daruber hinaus, dass Oberschlesien Aufmarschgebiet war, da ihm dies 1937 anlaesslich der Planung eines I. G.-Werkes im Dortmunder Gebiet in Berlin erklart worden war. Bei der Abfassung des Briefes vom 11. 10. 1938 bewegte er sich daher nur im Rahmen dieser Vorstellungen, wenn er schrieb, dass Oberschlesien als Aufmarschgebiet angesehen wurde. Eine Armee braucht ein Aufmarschgebiet ebenso fuer defensive wie fuer offensive Zwecke. Dr. ter Meer hat offensichtlich nur an den Fall eines Verteidigungskrieges gedacht.

Vernahme Dr. ter Meer Prot. o. S. 7023, U.S. 7973

Nach der Beseitigung der Sudetenkrise durch das Muenchener Abkommen wurde Oberschlesien ueberhaupt nicht mehr als Aufmarschgebiet, also auch nicht fuer Defensivzwecke betrachtet, was aus der weiteren Bemerkung Dr. ter Meers in dem oben zitierten Schreiben hervorgeht, in der es heisst:

"Nach Beseitigung der politischen Spannung ist die Standortfrage Dorschowitz erneut in Erwaeagung gezogen."

Anklageprot. 563, NI-4717, Buch 29, o. S. 12, U. S. 36.

Entgegen den Absichten der Anklage lassen sich demnach aus dem Brief ter Meers vom 11. 10. 1938 keine Schluesse fuer herleiten, dass der Angeklagte Dr. ter Meer Kenntnis von irgendwelchen gegen die Tschechoslowakei oder andere Laender gerichteten Eroberungsabsichten oder Kriegsplaenen hatte oder daran ihnen beteiligt war.

Dr. ter Meer hat noch im August 1939 nicht an einen Krieg verlaubt. Dies zeigt deutlich sein und seiner Angehoerigen persoenliches Verhalten in der

Ameligen Zeit:

Ter Meer selbst war im August 1939 auf Urlaub in
Karlshof. Er fuhr Ende August zu seiner Schwester nach
Oberbayern. Seine 77 Jahre alte Mutter, die in Urdin-
gen an Niederrhein wohnte, liess er damals nicht nach
Oberbayern kommen, sondern erst kurz nach Kriegsaus-
bruch, da er Urdingen nahe der Grenze fuer Gefahret
hielt. Seine Tochter, die ihm als einziges Kind von
Freien geblieben war, weilte im August 1939 in Finn-
land. Ter Meer rief sie nicht in den letzten August-
tagen zurueck.

Ich. ter Meer 232, Dok. 33, Buch I, S. 31
" " " 233, " 36, " I, " 33.

C. Die I.G. war kein "Kriegsapparat der Nazis."

I. Chemische Erzeugnisse und Kriegspotential.

32. Im 4. Abschnitt D des Trial-Briefs der Anklage vom 6.12.1947 beschäftigt sich die Anklage mit der von ihr der I.G. vorgeworfenen "Schaffung und Ausrüstung der Wehrmachtswaffen".

Es sei voraus bemerkt, dass die Prosecution keinen Beweis dafür erbracht hat, dass die I.G. bei der Schaffung der Nazi-Militärmaschine eine eigene Initiative entfaltet hat. Das lag überhaupt nicht im Bereich der Möglichkeiten einer Privatfirma, wie gross sie auch immer sein mochte. Die Wiederaufrüstung Deutschlands war eine Massnahme der deutschen Regierung, auf welche die I.G. keinen Einfluss hatte. Die Anklage hat auch keinerlei Beweise dafür erbracht, dass führende Männer der I.G. in den Jahren 1933-1939 militäristische Ziele verfolgten oder die Regierung in militäristischen Sinne beeinflussten. Bis zu seinem Tode im Jahre 1940 war Bosch unbestritten die entscheidende Persönlichkeit in der I.G. Seine ablehnende Haltung gegenüber dem Nazi-System und seinen Methoden ist durch die Verteidigung überzeugend nachgewiesen worden.

Was nun die "Ausrüstung der Nazi-Militärmaschine" anbelangt, so geht die Anklage bei ihrer Beweisführung merkwaardige Wege. Sie sucht die Dinge so darzustellen, als ob der chemischen Industrie hier eine allein entscheidende Rolle zufiele. Die Absurdität einer solchen Behauptung ist offenkundig. Mit chemischen Erzeugnissen allein kann man keine Ausrüstung betreiben. Eine Wehrmacht braucht moderne Waffen, sie braucht

Panzer, Kriegsschiffe, Flugzeuge usw. Jeder der zur Herstellung dieser Waffen in Frage kommenden Industrien ist ebenso wichtig und unentbehrlich wie die chemische Industrie. Ueber diese Tatsache koennen auch die durchaus einseitigen Aussagen des Zeugen der Anklage Elias im Direktverhoer am 30.9.1947, die weitgehend aus Meinungsaeusserungen bestanden, nicht hinwegtauschen. Derselbe Zeuge Elias hat im Kreuzverhoer am 30.9. und 1.10.1947 uebrigens zugeben muessen, dass die Arbeiten der I.G. vor und nach 1933 hohen wissenschaftlichen Wert hatten, dass sie auch rein wirtschaftlichen Zwecken dienten und dass solche Arbeiten gleichzeitig in allen Industrielaendern der Erde durchgefuehrt wurden.

Vernahme Elias, Prot. n.S. 1400, 1403, 1404, 1406,
1407/3, 1447, 1456, 1461/62
n.S. 1375, 1377, 1379, 1381,
13, 12, 1451, 1459, 1437

Die Anklage behandelt quasi in einem Atemzuge so heterogene Gebiete wie Stickstoff, Methanol, Benzin, und Leichtmetalle einerseits und spezifisch der Aufruestung dienende Erzeugnisse wie Dinitryl, Pulverstabilisatoren und Kampfstoffe andererseits. Sie kann die Tatsache nicht aus der Welt raumen, dass es sich bei den zuerst genannten Produkten, wie Stickstoff usw., um Arbeitsgebiete handelt, die von der I.G. lange vor 1933 erschlossen wurden, so Stickstoff seit 1910, Methanol seit 1923. Die Kohlehydrierung wurde von Berrius 1917 entdeckt und 1927 in Grossbetrieb durchgefuehrt. Die Forschungen ueber synthetischen Kautschuk begannen bereits 1906 und wurden in den Jahren seit

1926 in neue wirtschaftliche und technische Bahnen gelenkt. Die Anklage verschliesst sich voellig diesen Tatsachen und allen Erwaerungen wirtschaftlicher Natur. Die in Deutschland im Anfang der dreissiger Jahre herrschende Arbeitslosigkeit, die Ernahrungsnotlage, der Devisenmangel und die zur Beseitigung bzw. Milderung dieser Zustaeude regierungsseitig ergriffenen Massnahmen sind ihr anscheinend voellig unbekannt.

Die Ausfuhrungen der Anklage erwecken den Eindruck, als ob ihr ein wichtiger Begriff voellig unbekannt sei, naemlich Sinn und Bedeutung des Wortes "Kriegspotential". Die Anklage sieht in aller und jeder Friedenserzeugung der I.G. nur Kriegermaterial, strategisches Material u.dergl. Der Zeuge Dr. Struss musste eine Liste von 17 chemischen Erzeugnissen zusammenstellen, die ihm vortgeschrieben wurden.

Vernahmeung Struss, Prot. n. S. 4154, d. S. 4157

Diese Liste enthaelt in der Mehrzahl ganz normale Friedensprodukte der chemischen Industrie. Eine entsprechende Liste der wichtigen Erzeugnisse — wichtig fuer Frieden wie fuer den Krieg — wurde bei Weltfirmen wie DuPont und Imperial Chemical Industry ganz schoenlich aussehen. Die deutsche Liste traegt die zutreffende Ueberschrift: "Wichtige Erzeugnisse", die englische Liste dagegen die unrichtige Ueberschrift "Strategische Erzeugnisse". Dieser Unterschied in der Ueberschrift ⁱⁿ beiden Sprachen, der nicht zufaellig erscheint, zeigt, mit welchen Mitteln die Anklage zu argumentieren versucht.

Aber so kann man nichts beweisen. Man zeigt damit bestenfalls nur auf, wie arm man an wirklich ernsthaften Argumenten ist.

In dem im Verlage der amerikanischen Militäerrevision im Jahre 1946 erschienenen Buch "A Year of Potsdam" ist der Begriff des Kriegspotentials sehr anschaulich geschildert. Es heisst in einem Artikel ueber dieses Buch in "Stars & Stripes" vom 4.12.1946:

"Amerikanische Behoerden glauben, dass das wichtigste wirtschaftliche Problem fuer die Alliierten darin besteht, wie man Deutschlands Kriegspotential zerstoeern kann, ohne Deutschlands Faehigkeit zu zerstoeern, sich selbst zu erhalten. Der Bericht weist auf zwei offensichtlich unvereinbare Tatsachen hin: naehernd die gesamte Industrie dient dem modernen Krieg, aber sie dient zugleich der Erhaltung der Bevoeelkerung. (Unterstreichungen durch die Verteidigung)"

Das Wort "Kriegspotential" umfasst einen weiten Begriff. Es ist die Summe aller menschlichen und wirtschaftlichen Kraefte eines Landes. Die Zahl der Bewohner, ihre Leistungsfahigkeit und ihr Können gehoeren ebenso zum Kriegspotential wie die natuerlichen Lagerstaetten des Landes (Kohle, Erze usw.), Energieanlagen, Transportwege und -mittel, Landwirtschaft, Industrie und Handwerk. Alles das dient im Frieden der Erhaltung und dem Wohlstand der Bevoeelkerung, aber im Kriege wird es zur Grundlage der Versorgung der Wehrmacht. Der kausale Zusammenhang zwischen dem wirtschaftlichen Fortschritt eines

Originaltext:

"American authorities, the report discloses, believe that the major economic issue facing the Allies is how to destroy Germany's war potential without destroying her ability to support herself. The review points out "two apparently irreconcilable facts: nearly all industry supports modern war, but it also supports people."

Landes und der dadurch automatischen Steigerung seines Kriegspotentials ist eben nicht vorzudenken.

Das dürfte nach dem Ausbruch des 2. Weltkrieges und vor dem Hintergrund der politischen Spannungen der letzten Monate keinen überlebenden Menschen verborgen geblieben sein.

Aber wenn die I.G. tuechte ist, wenn sie Erfindungen macht, wenn sie neue Arbeitsgebiete erschließt, die fuer alle Zeiten als Ruhmesblatt in die Geschichte der Chemie und der Technik eingetragenen sind, dann soll sie Absichten auf einen Angriffskrieg haben. So stellt es jedenfalls die Anklage dar. Die Haltlosigkeit solcher Argumentationen ist offenkundig. Was taten denn General Motors und Ford, als sie die moderne Tandfertigung des Automobils in Deutschland einfuehrten? Es steht auesser jedem Zweifel, dass sie der deutschen Automobilindustrie die neuesten technischen Errungenschaften der USA brachten. Die Opelwerke wurden durch General Motors zur grosssten deutschen Fabrik fuer Personen- und Lastkraftwagen. Gehoeren Opel und Ford dann nicht auch auf die Anklagebank? Gewiss nicht! Man muss nur den Begriff des Kriegspotentials richtig deuten.

Die gesamte Erzeugung der I.G. lag bei reinen Friedensverhältnissen. Die Motive zur Produktionssteigerung von Stickstoff, Methanol, Benzol und Gase in den Jahren 1933-1939 sind von den Angeklagten Duerfisch, Schneider, ter Meer, Ambros eingehend geschildert und die wirtschaftlichen Voraussetzungen genau beleuchtet worden. Die von Zeugen Elias behauptete Unwirtschaftlichkeit von Benzol und Gase wurde fuer deutsche Verhältnisse als nicht zutreffend widerlegt. Auf die entsprechenden Ausführungen der genannten Angeklagten wird verwiesen. Lediglich auf dem Gebiet des Magnesiums wird der Anstoß zur schnellen Ausweitung der Erzeugung vom Luftfahrtministerium aus, einer Behörde, welche die zivile und die militärische Luftfahrt vereinigte. Aber auch hier spielten wirtschaftliche Gesichtspunkte mit.

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 6796, S. 6922

Auf die eingehenderen Darlegungen des Angeklagten Duerfisch wird verwiesen.

b. Die I.G. hatte kein Interesse an Anlagen, die nur in Falle eines Krieges beschafft wurden, nämlich sogenannten Bereitschaftsanlagen. Sie hat

daher Anlagen, die lediglich der Aufrüstung dienten und von der Wehrmacht gefordert wurden, abgelehnt. Das Reich hat sie daher als Bereitschaftsanlagen errichten lassen. Sie wurden vom Reich finanziert und gehörten dem Reich.

Vernehmung Diekmann, Prot. e. S. 2209, d. S. 2201
" ter Meer, Prot. e. S. 6300, d. S. 6924
" Dr. Struss Prot. e. S. 4045/7 d. S. 4132/3

Die Anklage behandelt jedoch die Erzeugnisse dieser reichseigenen Bereitschaftsanlagen durchweg als I.G.-Erzeugnisse. Diese Auffassung ist unrichtig. Die Bereitschaftsanlagen waren keine Betriebe der I.G. Sie gehörten dem Reich. Die I.G. musste lediglich Chemiker, Ingenieure und Erfahrungen leihen. Dies erklärte sich dadurch, dass die I.G. auf einzelnen Gebieten in Deutschland technisch führend war, was die Wehrmacht veranlasste, sich der Erfahrungen der I.G. für Bau und Betrieb solcher Anlagen zu bedienen. Die Zahl solcher Bereitschaftsanlagen war nicht gross.

Vernehmung Gerr, Prot. e. S. 2637, d. S. 2637
" ter Meer, Prot. e. S. 6300, d. S. 6925

c. Die I.G. hat jedoch in bestimmten Fällen den Wünschen der Wehrmacht nicht nachgegeben, so bei den Kampfstoffen (Giftgas). Sie hat bewusst ihre Mithilfe auf diesem Gebiet abgelehnt.

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 6302/04, d. S. 6929
Ankl. Exh. 659, NI-10595, Buch 36, e. S. 112, d. S. 119

Die Tatsache, dass die I.G. ihre Erfahrungen für die Vorprodukte eines Kampfstoffes der I.G.-fremden Firma Orgazid zur Verfügung stellte, war nicht zu vermeiden. Sie ändert nichts an ihrer grundsätzlichen Einstellung.

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 6306, d. S. 6932/3.

Infolge ihrer Zurückhaltung auf diesem Gebiete be-

sass die I.G. bei Kriegsausbruch lediglich eine einzige eigene kleinere Anlage zur Erzeugung des Traenengases Chloracetonbenzol mit einer anteiligen Kapazität an der damaligen gesamten Kampfstoff Kapazität von 8 %; ohne Einrechnung des Traenengases war die I.G.-Kapazität bei Kriegsausbruch 0 %.

Inkl. Exh. 1319, NI-12725, Buch 36, a.S. 130
 " " 1320, NI-12678, " 36 a.S. nachher.
 a.S. 130
 d.S. nachher.

Daneben bestanden Pläne für reichhaltige Kampfstoffbetriebe in Gendorf und Heils, sowie für die kleine Anlage für den Kampfstoff Azin in Werk Urdingen.

Zur Frage des Kampfstoffes hat sich ter Meer eingehend in seinem Bericht vom 12. Juli 1945 auf Veranlassung von Major Tilley geäußert, zu einer Zeit, da er nicht wusste und nicht damit rechnete, dass gegen ihn eine Anklage erhoben wurde. Dieser Bericht hat also als Beweismittel eine besondere Bedeutung. Auf ihn

Exh. ter Meer 35, Dok. 67, Bd. III, S. 33

wird Bezug genommen. Ein weiteres Einsehen wird nicht für nötig gehalten, da durch ihn die Kenntnis ter Meer's auf diesem Gebiet klarstellt ist. Im übrigen wird zur Frage des Kampfstoffes auf die Ausführungen in dem Glaseinbrief des Verteidigers für den Angeklagten Ambros verwiesen.

d. Ter Meer hat bei seiner Vernehmung zur Frage der Aufrechterhaltung in den Jahren 1933 - 1939

Vernehmung ter Meer Prot. a. S. 6795 - 6800
 a. S. 6921 - 6929.

speziell auch über die Ergebnisse der I. G. ausgesetzt, die in Pulver-

und Brennstoff-, sowie an Munitionsfabriken geliefert wurden, und ihren Umsatz im Jahre 1938 schätzungsweise mit weniger als 50 Millionen Reichsmark = rund 3 % des damaligen reinen I.G.-Umsatzes angeben. Die Verteidigung hat zum Beweis fuer diese Zahlen folgende Dokumente eingefuehrt:

Exh.ter Meer	263,	Dok. 95,	Bd. XIV, S. 4	
"	" 269,	" 99,	" X IV, Nachtrag I	
"	" 270,	" 100,	" XIV, "	I
"	" 271,	" 47,	" XIV, "	I

Die in diesem Dokument ausgewiesenen Umsatzzahlen des Jahres 1938 betragen:

Exh.ter Meer	263	RM	24.536.505,-
"	" 269	"	5.000.000,-
"	" 270	"	7.636.652,-
"	" 271	"	3.732.097,-
Summe		RM	44.905.250,-

Diese Zahlen enthalten auch die Lieferungen fuer den zivilen Bedarf (Hawkerasbrennstoffe, Jagd- und Sportmunition), da fuer eine Unterteilung nach zivilen und militaerischen Bedarf Unterlagen nicht zur Verfuegung stehen. Sie beweisen, dass die von ter Meer in seiner Vernehmung am 11.2.1943 angegebene G roessensordnung richtig ist.

Die Anklage versucht der I.G. auch die gesamte Sprengstoffproduktion der Dynamit Nobel A.G. und auch ihrer Tochtergesellschaften zur Last zu legen.

Das Verhältnis der I.G. zur DAG wird eingehend in dem besonderen Schlussbrief der Verteidigung über DAG behandelt. Dr. ter Meer hat nur als Vorsitzender des Tea in loser Verbindung mit der DAG gestanden. Die in ihrer Leitung selbständige DAG

Ankl.Exh.334, WL-5147, Bd.12, c.S.74, d.S.117

wurde durch ihren Generaldirektor Paul Mueller in den ^{Tea} Sitzungen vertreten. Ihre Kredite wurden im Tea eingebracht und besprochen.

Vernehmung ter Meer, Prot.c.S.6311, d.S.6937

Die militärischen Anlagen der DAG sind niemals im Tea behandelt worden.

Vernehmung Struss, Prot.c.S.1371, d.S.1355/56

Die Teilnahme Dr.Muellers an den Tea-Sitzungen bedeutete nicht, dass derselbe dort über Einzelheiten der Pulverherstellung oder des Sprengstoffschlusses berichtete. Er war zwar Mitglied des Tea, wurde aber mehr als Gast betrachtet.

Vernehmung Struss, Prot.c.S.1370, d.S.1355

Wie die hiesigen Dokumentenbucheintrag ter Meer XII und

XIII vorgelegten 17 Niederschriften des Tee aus der Zeit von Oktober 1936 bis zum Kriessausbruch zeigen, hat Dr. Mueller nur ein einziges Mal ein Referat gehalten.

Exh. ter Meer 253, Dok. 4, Buch XII, S. 56

Wie die ausführliche Niederschrift ueber das Referat zeigt, befasste sich dasselbe nur mit der historischen Entwicklung des Pulver- und Sprengstoffkonzerns.

In seiner Vernehmung am 16.2.1943 hat der Angeklagte ter Meer ueber eine Besprechung berichtet, die er nach 1936 mit Dr. Mueller gehabt hat. Letzterer lehnte die Beantwortung einer Frage ter Meer's nach der Fertigungshohe von Pulver und Sprengstoff in Deutschland als zuhehn ab, bemerkte dann aber: "weit, weit unter der Fertigung des ersten Weltkrieges: ein Bruchteil".

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 7120, d. S. 7173

Die Aussage des Zeugen Huehnemann in seiner Vernehmung am 5.5.1943 hat diese Mitteilung Dr. Muellers zahlenmaessig bestaetigt:

"Bei Kriessausbruch hatten wir eine Kapazitaet von 5.000 to Pulver, und wenn man bedenkt, dass der Hindenburg-Plan von 1916 pro Monat 16.000 to Pulver vorsah, so war das, was wir bei Kriessausbruch 1939 hatten, nur ein Drittel"

Vernehmung Huehnemann, Prot. e. S. 13511, d. S. 13806

Diese Ausfuehrungen zeigen, dass ter Meer als Vorsitzender des Tee ueber Umfang und Einzelheiten der Pulver- und Sprengstoffherstellung der DAG nicht unterrichtet wurde. Auch als Spartenfuehrer hatte ter Meer keinerlei Einblick in die Vermaerne auf diesem Gebiet. Die DAG war der ~~Sparte~~ ~~Einheit~~ ~~angeschlossen~~

In Exhibit 1316 hat Dr. Heilbrunn erklart, dass die

Bilanzberichte der DAG dem Tee-Buero zugegangen seien.
Struss hat in

Exh.ter Meer 36, Dok.65, Buch III, S.24

erklärt, dass die jährlichen Prüfungsberichte der DAG zwar regelmässig dem Tee-Buero übersandt wurden, er diese aber niemals Dr.ter Meer vorgelegt habe, da er wusste, dass dieser sich dafür nicht interessierte. Dasselbe hat ter Meer in seiner Vernehmung am 11.2.1943 bestätigt.

Vernehmung ter Meer, Prot. e.S.6312, d.S. 6938

Nach dem letzten Absatz derselben Erklärung hat er gelegentlich ter Meer zwar die Umsatzzahlen der DAG mitgeteilt, die er von der Zentralbuchhaltung der I.G.erhielt. Aus diesen liess sich aber, wie in einzelnen im Trial-Brief DAG dargestellt ist, bezüglich der Produktion nichts entnehmen. Der Zeuge Struss ist bezüglich des vorerwähnten Exh.ter Meer 36 am 13.4.1943 im Kreuzverhör vernommen worden und hat dasselbe in allen Punkten bestätigt.

Vernehmung Struss, Prot. e.S.11326/27, u.11332
d.S. 11503 und 11511

Die Anklage hat versucht nachzuweisen, dass Dr.ter Meer durch die Prüfungsberichte der DAG Kenntnis ueber die Tätigkeit der Vorwertchemie, einer Tochtergesellschaft der DAG, hatte. Dies ist nicht der Fall.

Vernehmung Struss, Prot.e.S.1371/73,

" " " d.S. 1356, 1353/9

" " " e.S. 4153, d.S. 4135

" " " e.S. 11326/34, d.S.11504/9

Ferner wird auf die Aussage ter Meer's vom 11.2.1943 verwiesen.

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.6311/2,d.S.6937/3

Das Protokoll vom 30.1.939 ueber die Besprechung in

Troisdorf ist ter Meer zugesandt worden.

Ankl.Exh. 353, NI-5645, Bd. 13, a.S. 53, d.S. 65

Aus diesem hat ter Meer gesehen, dass die DAG nach dem Montanschema Fabriken betrieben hat, die dem Reich zugehörten. In der Aktennotiz ueber die Besprechung in Troisdorf ist die Verwert-Chemie als Tochtergesellschaft der DAG erwahnt, jedoch mit keinem Wort weiter gesagt, was sie herstellt. Aus der Erwahnung konnte ter Meer also keine Schlusse ziehen.

Die Vermittlungsstelle W - Berlin hatte mit DAG und Waser nichts zu tun.

Vernehmung Gorn, Prot. e.S. 2634, d.S. 2644.

Im uebrigen wird auf die Ausfuehrungen im Closing-Brief ueber DAG Bezug genommen.

f. Einen Gesamtueberblick ueber die technische Entwicklung der I. G. in den Jahren vor 1933, von 1933 bis zum Kriebsausbruch und nach Kriebsausbruch hat der Angeklagte Dr. ter Meer in einem Bericht geschrieben, den er im Maerz 1946 waehrend seiner Inhaftierung im Lager Kranzburg ausgearbeitet hat.

Ankl.Exh. 334, NI-5147, Buch 12, a. S. 130-133
141-144
d. S. 110-117
122-123

Dieser Bericht ist zu einer Zeit entstanden, zu der die Angeklagten nicht wussten, ob es zu einem Verfahren gegen die I. G. kommen wuerde. Der Inhalt dieser Teile des Berichtes stellt also die von den Gesichtspunkten der Anklage voellig unabhaeuige Ansicht von Dr. ter Meer dar und seiner in Kranzburg anwesenden technischen Kollegen Gajewski, Buete-fisch und Hoerlein

dar. Er ist ohne Vorhandensein von Unterlagen irgendwelcher Art und ohne jede Fühlungnahme mit sonstigen technischen Sachverständigen in den I. G. Werken geschrieben. Ter Meer hatte seit September 1943 überwiegend in Italien gewohnt und somit in fast dreijähriger Abwesenheit persönlich Abstand von dem Tagesgeschehen in der I. G. genommen. Er schrieb eine historische Darstellung aus dem Gedächtnis.

Wenn an sich schon diese Umstände dafür sprechen, dass dieser Bericht der historischen Wahrheit nahekommen sollte, so hat die Beweisaufnahme gezeigt, dass der Bericht in allen wesentlichen Punkten die technische Entwicklung der I.G. in den drei genannten Zeitperioden durchaus zutreffend und erschöpfend geschildert hat. Der Bericht ist eine klare Widerlegung der von der Anklage versuchten Beweisführung zum Punkt I der Anklageschrift.

g. Zur Frage der Neuinvestitionen der I.G. in den Jahren 1933 - 1939 hat ter Meer sich in seiner Vernehmung am 11.2.1943 eingehend geäußert.

Vernehmung ter Meer, Prot., a.S. 6417/20, d.S. 6943/46

Er hat die Höhe der Neuinvestitionen im Vergleich gesetzt zu den Abschreibungen und festgestellt, dass sich fuer die Jahre 1933-1939 keineswegs ein unnormales Bild ergibt. Zu den gleichen Schlussfolgerungen kommt Dr. Silcher in seiner Basic Information Defense durch Vergleich der investierten Kapitalien der I.G. zur gesamten deutschen bzw. deutschen chemischen Industrie.

Defense Exh. 133, Dok. 12, Bd. II, Basic Information Defense

Auch bezueglich der Umsatze der I.G. in den Jahren 1933-1939 kommt man zu sinnverwandten gleichen Feststellungen.

Exh. ter Meer 47, Dok. 61, Bd. III, S. 20

" " 48, " 62, " III, S. 21

" " 49, " 63, " III, S. 22

Defense Exh. 134, Dok. 13, Buch II, Basic Information Defense

II. Der I.G. wird nun besonders der Vorwurf gemacht, dass sie Deutschland fuer einen Angriffskrieg vorbereitet habe durch die Entwicklung einer Industrie, die sich mit der Herstellung synthetischer Produkte befasste. Die Anklage verkennt voellig die geschichtliche Entwicklung, der diese Industrie ihre Entstehung verdankt. Deutschland hatte durch den Ausgang des ersten Weltkrieges seine auslaendischen Maerkte verloren. Deutschland konnte infolgedessen die zum Wiederaufbau seiner Industrie benoetigten Rohstoffe nur mit Hilfe auslaendischer Kredite beschaffen. Dies fuehrte in den Jahren nach 1920 zu einer erheblichen Verschuldung. Als nun im Verlaufe der Weltwirtschaftskrise diese Kredite aus Deutschland abgezogen wurden, wurde seine Zahlungsbilanz passiv und es war nicht mehr in der Lage, die fuer seine Industrie unbedingt benoetigten Rohstoffe in ausreichender Menge auf dem Weltmarkt einzukaufen. Die schwierige Devisenlage konnte auch nicht durch einen erhoechten Export ausgeglichen werden, da fast alle Laender ihre Grenzen gegen die Einfuhr auslaendischer Waren abriegelten.

Infolgedessen bestand fuer Deutschland nur die Alternative, entweder seinen Lebensstandard zu senken oder aber zu versuchen, durch die Synthese einheimischer Rohstoffe die Produkte selbst herzustellen, die es nicht mehr aus dem Ausland beziehen konnte. Eine freiwillige Senkung des Lebensstandards kann man einem fleissigen und erfinderischen Volk, wie es das deutsche ist, nicht zureuten. Folglich blieb lediglich der Weg des Ersatzes auslaendischer Rohstof-

fe durch synthetische Produkte, die aus einheimischen Erzeugnissen hergestellt wurden. Diesen Weg hat Deutschland beschritten. Er zwang dazu, den neuen Industrien wenigstens fuer die Zeit des Ueberganges einen gewissen Schutz gegenueber der Konkurrenz der billigeren Naturprodukte zu gewahren, die zwar auf dem Weltmarkt in ausreichender Masse vorhanden waren, jedoch von Deutschland wegen seiner prekaren Devisenlage nicht in ausreichender Masse gekauft werden konnten. Es wiederholt sich insoweit ein Vorgang, der bereits beim Uebergang aller modernen Industriestaaten von der Agrarwirtschaft zur industriellen Wirtschaft sich abgespielt hatte. Damals haben alle diese Laender ihre Industrien durch Schutzzoelle koefordert. Die Entwicklung eines Industriestaates auf natuerlicher Rohstoffgrundlage zum Industriestaat auf synthetischer Grundlage stellte eine sehnliche Umstellung dar. Auch sie konnte nur unter staatlichem Schutze erfolgen. Es handelt sich demnach um einen rein wirtschaftlich bedingten Vorgang, der mit Eroberungsabsichten nichts zu tun hatte. Er ist vielmehr eine freiwillige Beschraenkung auf die Hilfsmittel der eigenen Volkswirtschaft. Selbstverstaendlich bedeutet die dadurch bewirkte Steigerung des Industriepotentiale zugleich auch eine Staerkung des Kriegspotentiale. Sie ist aber nicht der Zweck dieser Entwicklung, sondern nur eine notwendige mit ihr verbundene, unvermeidbare Auswirkung. Denn an einer solchen Entwicklung beteiligten Industrieuebrern kann man daher nicht den Vorwurf machen, dass sie einen Krieg beabsichtigt haetten.

Mit dieser Feststellung faellt somit die Behauptung der Anklage, die I.G. haette durch die Entwicklung einer Industrie synthetischer Stoffe sich eines Verbrechens gegen den Frieden schuldig gemacht, in sich zusammen. Die Anklagebehörde hat diese Schwäche ihrer Beweisführung ganz offensichtlich erkannt. Sie ist daher ueber das Argument der synthetischen Erzeugung hinausgeraten und hat behauptet, die I.G. habe ihre gesamte Produktion in den Dienst der Vorbereitung und Fuehrung eines Angriffskrieges gestellt. Die Wertlosigkeit einer solchen Beweisführung ergibt sich deutlich aus der Feststellung General Morgens, der als sachverständiger Zeuge am 11.9.1947 vor dem Hohen Gericht wortlich erklarte:

" Es ist unmöglich, eine strenge Linie zwischen Krieger- und Friedensmaterial zu ziehen ".
 Vernehmung Morgen, Prot. v. S. 741, v. S. 706.
 General Morgen wies mit Recht darauf hin, dass man aus Schwertern Pflanzscharen und aus Speeren Sicheln schmieden koenne, dass man aber nicht verhindern koenne, dass die Pflanzscharen wieder in Schwerter und die Sicheln wieder in Speere umgeschmiedet werden koennten.

Die von der I.G. erzeugten synthetischen Produkte koennen als Pflanzschar oder Schwert dienen. Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass sie von der I.G. nur als Pflanzschar geplant waren. Dies gilt fuer Stickstoff, Methanol, Benzin und den synthetischen Kautschuk.

Nachfolgend beschrænke ich mich auf eine Betrachtung der Buna-Erzeugung, da die uebrigen Gebiete von anderen Verteidigern behandelt werden.

III. Die Entwicklung der Buna-Erzeugung in Deutschland.

Die Anklage behauptet, die Angeklagten hätten durch die synthetische Herstellung des Kautschuks in der I. G. an der Mobilisierung Deutschlands zur Föhrung eines Angriffskrieges teilgenommen. Dieser Vorwurf wird insbesondere gegen den Angeklagten Dr. ter Meer erhoben.

Die Forschungen ueber den synthetischen Kautschuk begannen in den Vorgesamtsfirmen der I. G. in den Farbenfabriken Bayer in Elberfeld, schon um das Jahr 1906 und in den Jahren bis zum ersten Weltkrieg wurden bereits beachtliche wissenschaftliche Ergebnisse erzielt. Zur selben Zeit wurde auch in anderen Ländern, z. B. in England, Frankreich und Russland an diesen Problem gearbeitet. Nach dem ersten Weltkrieg wurden -- zumindest in Deutschland -- die Versuche gänzlich eingestellt. Bald nach der Fusion der I. G. im Jahre 1926 wurden die Arbeiten auf diesem Gebiet wieder aufgenommen. Die Fortschritte in Wissenschaft und Technik hatten neue Entwicklungsmöglichkeiten aufgezeigt. Die Aufwendungen fuer die Forschungen schwankten je nach den Erfordernissen und der wirtschaftlichen Lage. Während der schweren wirtschaftlichen Krise der Jahre 1931/33, von der auch die I. G. nicht unberührt blieb, waren naturgemäss die fuer Neu-Entwicklungen zur Verfügung stehenden Mittel geringer. Die Forschungsarbeiten an der Buna-Synthese wurden aber nie eingestellt, sondern auch in diesen Jahren in kleinerem Rahmen durchgeführt.

Lsh. ter Meer 111, Dok. ter Meer, 171, Buch IV S.1
Vernehmung ter Meer, Prot. n. E. 6953/56, n. G. 7025/
7026

Lsh. ter Meer 126, Dok. ter Meer, 186, Buch IV S. 8.

Der politische Umschwung im Jahre 1933 hatte zunächst keinen Einfluss auf die Bearbeitung der Kautschuk-Synthese durch die I. G.

Vernehmung ter Meer Prot. n. S. 6988, 1. S. 7038.
Entscheidend für den Aufbau einer Buna-Grossproduktion in Deutschland wurden aber denn in den folgenden Jahren zwei Faktoren:

1. die Bedarfsfrage in Verbindung mit der deutschen Devisenlage
2. die bei den jahrelangen Forschungsarbeiten erzielten günstigen Ergebnisse.

Mittler war es gelungen, durch Versprechungen, z. B. Beseitigung der Arbeitslosigkeit, die Macht in Deutschland zu erringen. Der Kampf gegen die Arbeitslosigkeit wurde durch seine Rhetorik auch tatsächlich 1933 mit aller Kraft aufgenommen. Als Mittel dazu sollte unter anderen auch die Motorisierung Deutschlands nach der Vorbild Amerikas dienen. Während 1932 in den USA auf je 4,8 Einwohner ein Kraftwagen entfiel, kam in Deutschland auf je 100 Einwohner ein Automobil. Eine grosszügige Motorisierung Deutschlands musste daher -- völlig unabhängig von irgendwelchen Kriegsabsichten -- sehr verlockend und aussichtsreich erscheinen. Sie versprach Arbeit und Verdienst und konnte den Lebensstandard der Bevölkerung heben. Sie wurde deshalb von den Rhetorikern mit aller Energie betrieben.

Anh. ter Meer	112,	Dok.	172,	Buch	IV,	S.	9
"	"	"	113,	"	173,	"	IV, S. 16
"	"	"	115,	"	176,	"	IV, S. 25
"	"	"	117,	"	177,	"	IV, S. 27
"	"	"	119,	"	178,	"	IV, S. 31
Vernehmung ter Meer, Prot. n. S. 6990, 1. S. 7039/ 7041.							

Die Durchfuehrung des Motorisierungsprogrammes erforderte grosse Mengen Kautschuk. Naturkautschuk stand wegen der schlechten Devisenlage Deutschlands, die sich im Laufe der Jahre immer bedrohlicher gestaltete, nicht -- oder zumindest nicht in geniuegender Umfang zur Verfuegung. Die Forschungen auf dem Gebiet des synthetischen Kautschuks brachten zunehmend bessere Ergebnisse und liessen den Buna als geeigneten Ersatz fuer den Naturkautschuk erscheinen. Es lag daher nahe und stand durchaus im Rahmen vernuenftiger, wirtschaftlicher und friedlicher Erwaeagungen, an die Planung und den Ausbau einer grossindustriellen Buna-Erzeugung heranzugehen.

Durch die Beweisvorlage der Verteidigung ist dies in einzelnen nachher belegt worden:

Der Verbrauch an Rohkautschuk ohne Regenerat betrug nach den Produktionserhebungen des statistischen Reichsamtes in Deutschland in den Jahren 1935 rund 65000 Tonnen, 1936 rund 67000 Tonnen, 1937 rund 83000 Tonnen und 1938 rund 96500 Tonnen.

Exh. ter Meer 123, Dok. 183, Buch IV, S. 42.
Bei der Durchfuehrung des vorlanten Volkswagen-Programmes wurde der Verbrauch an Bereifungen weiter sehr erheblich gesteigert worden. Dr. Konrad hat in seiner oeffentlichsten Erklaerung vom 8. 1. 1948 festgestellt, dass der Volkswagen allein 65 - 70000 Tonnen Buna jaehrlich beansprucht hatte.

Exh. ter Meer 118, Dok. 178, Buch IV, S. 30.

Die Kaufkraft der Bevaelkerung war nach der Beseitigung der Arbeitslosigkeit sehr gestiegen. Die Lederindustrie war nicht in der Lage, die erhoehte

Nachfrage nach Schuhwaren zu befriedigen, da die damalige Devisenlage Deutschland nicht gestattete, die fuer die Lederherstellung erforderlichen Haute aus dem Auslande in ausreichender Masse einzufuehren. Es wurde daher geplant, dieser Schwierigkeit durch Verwendung von Buna fuer Sohlen und Absatze zu begegnen. Hierdurch ergab sich ein weiterer Jahresbedarf von etwa 12 - 15 000 Tonnen.

Exh. ter Meer 120, Dok. 180, Buch IV, S. 34
 " " " 272, " 233, " XIV, " 6
 Vernehmung ter Meer, Prot. a. S. 6992, d. S. 7047/
 7048.

Rein friedensmaessige und privatwirtschaftliche Erwagungen mussten unter diesen Umstaenden dazu fuehren, dass fuer die Jahre 1941/42 mit einem Bedarf von etwa 125.000 bis 150.000 Jeerstonnen Schkautschuk ohne Regenerat gerechnet wurde.

Vernehmung ter Meer Prot. a. S. 7000, d. S. 7049.

Naturkautschuk konnte in Deutschland nur durch Einfuhr aus dem Auslande beschafft werden. Die hierzu benoetigten Devisen standen nicht oder nur voellig unzuLaenglich zur Verfuegung. Die Entwicklung der Kautschuksynthese machte erhebliche Fortschritte. Die Reifenversuche mit Buna verliefen von Jahr zu Jahr zueinstiger, und die Fabrikationsschwierigkeiten wurden geringer. Beides wirkte zusammen, um sowohl fuer den privaten Unternehmer als auch fuer die behoerlichen Stellen den Bau von Bunawerken wuensenswert und gerechtfertigt erscheinen zu lassen.

Vernehmung ter Meer, Prot. a. S. 6991, d. S. 7041
 Exh. ter Meer 114, Dok. 174, Buch IV, S. 17
 " " " 127, " 187, " IV, " 50
 " " " 128, " 188, " IV, " 63
 " " " 129, " 189, " IV, " 67
 " " " 122, " 182, " IV, " 60.

Dabei deckten sich durchaus nicht immer die Wünsche der staatlichen Stellen mit denen der Privatindustrie. Die Behörden drängten auf einen immer weiteren und grösseren Ausbau

Exh. ter Meer 145, Dok. 205, Buch V, S. 19
 " " " 149, " 209, " V, " 29
 " " " 154, " 214, " V, " 39
 " " " 155, " 215, " V, " 41
 " " " 156, " 216, " V, " 44
 Ankl. Lxh. 411, NI=4955, Buch 25, o. S. 17 c unter
 IV und V, d. S. 15 (Schacht Exh. 48),

wobei hier dahingestellt bleiben kann, ob hinter diesen Forderungen an oberster Stelle des Reiches sich der I. G. und den Angeklagten unbekannte Kriegsabsichten verbargen. Die Vertreter der I. G. und insbesondere auch Dr. ter Meer erstrebten dagegen einen langsame, gründlicher durchdachten und erprobten Ausbau. Es gelang ihnen auch bis zum Kriegsausbruch, diesen Standpunkt im wesentlichen durchzusetzen.

Exh. ter Meer 130, Dok. 190, Buch IV, S. 69
 " " " 137, " 197, " V, " 3(1.Satz)
 " " " 154, " 214, " V, " 39
 " " " 156, " 216, " V, " 44a
 Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 7307, d. S. 7369.

Wie bereits oben dargestellt, war bei normaler Friedensentwicklung fuer 1941 mit einem deutschen Jahreskonsum von 125 000 bis 150 000 Tonnen Kautschuk bzw. Buna zu rechnen. Demgegenüber hatte die I. G. im Jahre 1939 bei Kriegsausbruch Produktionsstätten im Bau mit einer geplanten Kapazität von 40 000 Jahrestonnen in Schkopau und 30 000 Jahrestonnen in Huels. Bei dem Ausbau in Schkopau war die in dem Vertrage mit dem Reich vorgesehene sogenannte Mindestkapazität von 24.000 Jahrestonnen im Sommer 1939 gerade erreicht worden. Das war überhaupt die Gesamtproduktionsfähigkeit, die zu dieser Zeit bestand.

Lzh. ter Meer 153, Dok. 213, Buch V, S. 38
Vernehmung ter Meer, Prot. S. S. 7000/1
S. S. 7049/50.

Die Vergrößerung von Schkopau und Huels auf insgesamt 100 000 Jahrestonnen wurde erst durch den Vertrag vom 21. 6. bzw. 8. und 25. 7. 1940, also lange nach Kriegsausbruch, festgelegt.

Ankl. Lzh. 550, NI-882, Buch 28, n.S. 56/57, S. 77.
Überlegungen für einen weiteren Ausbau der Buna-Erzeugung auf 100 000 Jahrestonnen wurden, wie sich aus einem von der Anklage vorgelegten Aktenvermerk unter einer Besprechung vom 7. 6. 1939

Ankl. Lzh. 1571, NI-11106, nach erlicht zu Buch 28, ergibt, allerdings auch schon früher festgestellt. Sie basierten auf der Überzeugung, dass es möglich sein würde, etwa 2/3 des künftigen deutschen Kautschukbedarfs, wie er bei Fortdauer einer Friedensentwicklung zu errechnen war, durch Buna zu decken. Die damaligen politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse liessen eine Zanderung der deutschen Devisen- und Einfuhrlage nicht erwarten. Den Reichsstellen erschien es daher richtig, das Ziel der Einschlussung von Buna in das rationierten Umfang in den für die Zukunft errechneten deutschen Kautschukverbrauch möglichst bald zu erreichen. Dieser Ansicht hat ter Meer zugestimmt. Mehr ist aus dem Aktenvermerk vom 7. 6. 1939 nicht zu entnehmen. Das zitiert insbesondere Seite 8 des Dokuments, wo nach der Orientierung der hierzu erforderlichen technischen Voraussetzungen festgestellt wird, dass

"da die Einschlussung der 5000 Tonne Buna in Reifen- und technischen Sektor, sowie auf dem Gebiet der Kautschukindustrie Mitte 1940 keine Schwierigkeiten zu erwarten sind."

Ankl. Lzh. 1571, NI-11106, S. 8 des Dokuments.

Aus der Notennetz von d. 4. 1939 ist daher weder etwas fuer kriegerische Absichten der Angeklagten, noch auch nur etwas fuer ihre angebliche Kenntnis von kriegsartigen Absichten anderer Stellen zu entnehmen.

Diese voellig un militaerische Planung eines Ausbaus auf 100 000 Jahrestonnen wurde durch den Kriegeausbruch zunichte gemacht, und das Ziel einer Erzeugung von 5000 Monatstonnen fuer 1940 noch nicht voll erreicht.

Tatsaechlich wurden 1940 run' 41 000 Tonnen Buna hergestellt, 1941 kam Schkopau auf 42 000 Tonnen und Kuebs auf 25 000 Tonnen, also insgesamt auf 67 000 Tonnen.

Lsh. ter Meer 124, Dokl 184, Buch IV, S. 44.

All dies und insbesondere die vorstehend angefuhrten Zahlen widerlegen eindeutig die Behauptung der Anklage, dass die Produktionskapazitaet fuer Buna die fuer eine friedlich Entwicklung vorgesehene und gerechtfertigte Kapazitaet ueberrasiert habe.

In uebrigen kraenkelt die von der Anklage versuchte Darstellung daran, dass sie die von ihnen/ welchen staatlichen Stellen zugeordneten Menschen und Planungen auf einen weiteren und schnelleren Ausbau einfach mit den Absichten und Zielen der I. G. und insbesondere des Angeklagten ter Meer identifiziert. Das ist voellig unbeeindruckt. Tatsaechlich haben die I. G. und Dr. ter Meer diesen Menschen nicht antworten, sondern sich stets in Behauptungen gehalten, was sie fuer wirtschaftlich vertretbar hielten, ohne dabei auch nur in entferntesten an einen Angriffskrieg zu denken.

Vernahme ter Meer, Prot. d.S. 2001/2, d.S. 2050/51.

Die Anklagebehörde hat weiter darzulegen versucht, daß Aufnahme der Buna-Erzeugung riesigen kriegerische Absichten zu Grunde gelegen haben, weil diese Produktion in Friedenszeiten völlig uneconomisch gewesen sei. Die Verteidigung hat demgegenüber nachgewiesen, daß die Kosten der Buna-Herstellung und der Preis des Buna kaufmännisch durchaus vertretbar waren.

Die Aufnahme einer grösseren Fabrikation ist nur dann uneconomisch, wenn entweder das darin investierte Kapital sich nicht verzinst oder wenn das gefertigte Produkt so teuer ist, daß es nicht abgesetzt werden kann oder die allgemeine Volkswirtschaft in einen unzutraglichen Mass belastet. Keine dieser Voraussetzungen waren bei der Buna-Erzeugung gegeben.

Schkopau und Huls haben Dividende verdient.

Vernehmung ter Meer Prot. n. S. 7002, c. S. 7052.
Die Preissteigerung, die durch die Herstellung des Buna gegenüber dem billigeren, aber infolge der ungünstigen Devisenlage nicht zu beschaffenden Naturkautschuk eintrat, war für alle Kautschukartikel durchaus tragbar. Sie betrug z. B. bei einem ganz aus Buna hergestellten Autoreifen etwa 9 bis 12 %. Man wird nicht behaupten können, daß dadurch die Benutzung des Automobils wesentlich verteuert oder gar unmöglich gemacht wurde, da ein Reifen ja bekanntlich etwa 30.000 Meilen gefahren werden kann.

Lsh. ter Meer 143, Dok. 203, Buch V, S. 16.
Vernehmung ter Meer, Prot. n. S. 7002/e, c. S. 7052/54

Diese wirtschaftliche Tragfähigkeit der Buna-Grosserzeugung ist auch nicht etwa durch unwirtschaftliche Massnahmen erst ermöglicht worden. Die Anklage

hat in diesem Zusammenhang besonderes Gewicht darauf zu legen versucht, dass der I. G. in ihren Verträgen mit dem Reich eine Preis- und Absatzgarantie, Steuerermässigungen, Anleihen und eine Vergütung von Versuchskosten gewährt worden sei.

Was zunächst die gewährten Anleihen angeht, so hat Dr. ter Meer bei seiner Vernehmung

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 7005, d. S. 7055 darauf hingewiesen, dass ab Mitte der dreissiger Jahre der Kapitalmarkt in Deutschland fuer die Unterbringung von Reichsanleihen reserviert und damit fuer private Anleihen grundsätzlich gesperrt war. Es war damals ausserordentlich schwierig, eine Kapitalerhöhung vorzunehmen oder eine Obligationenleihe genehmigt zu erhalten. Die I. G. war daher genötigt, von dem Angebot des Reichs Gebrauch zu machen, und die zu durchaus ueblichen bankmaessigen Bedingungen gewährte Leihe (5 % Zinsen, Tilgung innerhalb von 10 gleichmaessigen Jahresraten) anzunehmen, da sie selbst nicht genuegend fluessig war, um die ganzen Kosten der Neuanlagen aus eigenen Mitteln zu bestreiten. Der Umstand, dass das Reich sich die Mittel fuer die Leihe selbst wieder durch die Aufhebung eines massigen Zolls auf den eingefuehrten Naturkautschuk beschaffte, war durchaus nichts Ungewoehnliches. Auch andere Laender schuetzen in der Regel ihre neuen Industrien mit hohen Zollen. So legen zum Beispiel die Farbstoffzolle, die die USA nach dem ersten Weltkrieg einfuehrten, um ihre junge Farbstoffindustrie zu schuetzen, bei 200 % und dann auf 100 % herabzusinken.

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 7003, d. S. 7053
 " " 7005, " " 7055f.
 " " 7009, " " 7059
 Edh. ter Meer 130, Dok. 190, Buch IV, S. 68/69.

Die Preis- und Absatzgarantie war lediglich eine reine Vorsichtsmaßnahme, die notwendig erschien, solange nicht die neue Industrie durch einen Einfuhrzoll geschützt war, und die nie praktische Bedeutung erlangte.

Vernennung ter Meer Prot. d. S. 7006, d. S. 7056,
" " 7009, " " 7060.

Bei den Steuerermäßigungen handelte es sich nicht um eine Sondermassnahme für Buna, sondern vielmehr um einen Anwendungsfall des allgemeinen Gesetzes über Steuererleichterungen. Dieses Gesetz war im Juli 1933 von der Regierung erlassen worden, um der Wirtschaft und Industrie einen Auftrieb zu geben und damit zur Beseitigung der Arbeitslosigkeit beizutragen. Es sah unter anderen Steuererleichterungen vor für Unternehmungen, die vor dem 20. Juli 1933 bereits bestanden hatten, wenn sie neue Herstellungsverfahren entwickelten oder neuartige Erzeugnisse herstellten. Gerade in einem solchen Fall handelte es sich aber bei der Aufnahme der Buna-fabrikation durch die I. G. bzw. deren zu diesem Zweck gegründeten Tochtergesellschaften.

Lsh. ter Meer 112, Dok. 172, Buch IV, S. 10

" " " 142, " 202, " V, " 13

" " " 141, " 201, " V, " 10

Vernennung ter Meer, Prot. d. S. 7006, d. S. 7056.

Was schliesslich die angebliche Verletzung von Versuchskosten anlangt, so handelt es sich dabei gar nicht um eine Verletzung, sondern lediglich um eine Vereinbarung, wonach die I. G. die Kosten ihrer jahrelangen Forschungen auf dem Gebiet der Kautschuk-synthese in den Preis des Buna einkalkulieren durfte. Sie war darin nicht frei und konnte nur einen Teil der

Versuchskosten fuer Schkopas in die Kalkulation aufnehmen. Inwieweit darin ein ungewöhnlicher oder gar unrechtmässiger Vorteil gesehen werden soll, ist unfindlich.

Ankl. Lzh. 558, NI-6343, Buch 28, c. S. 126, d. S. 199
 Lzh. ter Meer 126, Dok. 186, Buch IV, S. 48
 Vernehmung ter Meer Prot. c. S. 7006, d. S. 7056/
 7057.

Die Anklage hat es nun so darzustellen versucht, als ob die gesamte Buna-Fabrikation nach 1933 lediglich eine Frage der Aufrüstung gewesen sei, die nur einer Zusammenarbeit mit der Wehrmacht und den Drangenen der staatlichen mit dem Meer in Verbindung stehenden Stellen ihre Entwicklung verdankt habe. Es erscheint daher erforderlich, auf die diesbezüglichen Ausführungen in Trial-Brief der Anklagebehörde Teil I (S. 35 ff.) noch etwas näher einzugehen.

Durch den Vortrag der Anklage

Anklage-Trial Brief S. 35

wird der Anschein erweckt, dass die I. G. Farben sei, die zuerst an die militärischen Stellen herangetreten sei. Dies ist unrichtig, wie sich aus dem

Ankl. Lzh. 95, NI-306, engl. Buch 5, S. 17
 dtsh. " 28, " 17

ergibt. Dort wird in ersten Satz gesetzt:

"Auf ausdrückliche Anfrage eines Vertreters des Reichesoffiziers bei Dr. Müller-Gunrad erfolgt am 15. 8. 1933 Schreiben Ludwigshafen (Müller-Gunrad) an das Reichsamt Berlin-Charlottenburg."

Das genannte Schreiben befindet sich in

Ankl. Lzh. 545 NI-6930, Buch 28, c. S. 1, d. S. 3.

Aus ihm ist lediglich zu entnehmen, dass die I. G. 1933 auf Grund des Ergebnisses ihrer Laboratoriumsarbeiten die Herstellung von synthetischem Kautschuk

aussichtsreich beurteilte und bereit war, ihre Versuche in grösserem Umfang durchzuführen, falls sie dabei eine Förderung durch die Regierung erhielt. Von irgendwelchen militärischen Gesichtspunkten ist in dem Schreiben mit keinem Wort die Rede. Dass derartige Erwägungen fuer die I. G. nicht massgebend waren, ergibt sich weiter mit aller Deutlichkeit aus dem

Ankl. Lzh. 546 NI-4713, Buch 28, o. S. 5, 1. S. 12. In dieser Besprechungsniederschrift ueber eine Sitzung im Moerssweffonant am 20. 2. 35 hat der Vertreter der I. G. gegenueber den Verlangen der Vertreter des Heeres, dass "die Wehrmacht in der synthetischen Kautschukfrage die absolute Fuehrung beanspruche" ausdruücklich darauf hingewiesen, dass "Kautschuk aus Devisengruenden und zu friedlichen Zwecken gebraucht" werde. Tatsaechlich hat die Wehrmacht in der Folgezeit auch keineswegs auf ihrer Foerderung bestanden und zeitweilig sich sogar der Ausbeu der Buna-Produktion widersetzt. Dies zeigt besonders deutlich das von der Anklagebehörde in ihrem Trialbrief, Teil I, S. 36, im Auszug zitierte Schreiben von Dr. Kuchne an Dr. ter Meer von 13. 1. 1937

Ankl. Lzh. 552, NI-4626, Buch 28, o. S. 92, 1. S. 133. Dagegenueber hat Dr. ter Meer in seinen vertraulichen Antwortbrief an Dr. Kuchne von 18. 1. 1937

Lzh. ter Meer 167, Dok. ter Meer 227, Buch V, S. 62 gerade die Gruende dargelegt, wie die zivilen Stellen vorenlassten, beschleunigt auf die Errichtung von Bunaefabriken zu drangen, und wie der I. G. diese Werke privatwirtschaftlich gerechtfertigt erscheinen liessen. Wenn Dr. ter Meer in diesem Schreiben darauf hinweist, dass von der Beschaffung der erforderlichen

Kautschukmengen unter gleichzeitiger Berücksichtigung des Gesichtspunktes der Devisenersparnis die Fortführung des Kraftfahrzeugprogrammes der Regierung und die Weiterbeschäftigung der Autoindustrie und ihrer Unterlieferanten abhänge, so kann er hierbei doch nur an eine langjährige friedliche Entwicklung, keinesfalls an einen Krieg, geschweige denn an die Vorbereitung eines Angriffskrieges gedacht haben.

Auch der Umstand, dass der Reichskriegsminister im Jahre 1936 eine Million Reichsmark fuer die Aufnahme von Fahrversuchen mit Buna zur Verfügung stellte, kann nicht als aussergewöhnlich oder verdächtig im Sinne der Anklage angesehen werden. Der Betrag wurde nicht etwa der I. G. fuer Versuche mit synthetischer Gummi zugewehrt (wie man aus der Darstellung im Trial-Brief der Anlage S. 36 vielleicht entnehmen koennte), sondern der Wehrmacht fuer von ihr selbst durchzufuehrende Fahrversuche mit den neuen Bunanreifen bereitgestellt.

Ankl. Lzh. 562, NI-7472, Buch 29, c. S. 4, d. S. 33. Unabhaengig davon liefen gleichzeitig die sehr erheblichen, eigenen Versuchskosten der I. G. und anderer an der Entwicklung des neuen Kunststoffes interessierter Stellen, wie z. B. der Reifenindustrie, der Reichsbahn, der Reichspost und der Berliner Omnibus-Betriebe. Die Kosten der I. G. betrugen in den Jahren 1927 - 1938 28.921.080 Reichsmark.

Lzh. ter Meer 126, Dok. 186, Buch IV, S. 48
" " " 180, " 220, " V, S. 50

Die I. G. hat sich selbstverstaendlich der Vornahme von Fahrversuchen durch die Wehrmacht nicht widersetzt.

Sie war daran interessiert, dass auf möglichst breiter Basis Erprobungen mit ihrer neuen Material vorgenommen wurden, um seine Brauchbarkeit festzustellen und zu verbessern. Es war dies ein durchaus natürliches, privatwirtschaftliches Interesse, dass -- jedenfalls unter dem damaligen Blickfeld -- auch die Einbeziehung von Wehrmachtsdienststellen als völlig harmlos und zweckmässig erscheinen liess.

Wie wenig im uebrigen militaerische Gesichtspunkte fuer die Schaffung der Buna-Produktion massgebend waren, zeigt besonders deutlich die Standortwahl des Werkes Huels, das 22 englische Meilen von der hollaeudischen Grenze entfernt liegt.

Lxb. ter Meer 169, Dok. 229, Buch V, S. 71, und die Tatsache, dass der Ausbau der Buna-Erzeugung sich nicht etwa heimlich, sondern bewusst in vollen Licht der Oeffentlichkeit vollzog. Die I. G. suchte ihren Absatz boetent auf dem zivilen Markt und bediente sich hierbei der allgemein ueblichen Methoden. So stellte sie Buna-Erzeugnisse auf der Automobil-ausstellung Berlin 1936 und auf der Weltausstellung Paris 1937 aus, "um die Oeffentlichkeit darueber zu unterrichten, was auf dem Gebiet der synthetischen Kautschukerzeugung von ihr erreicht" war.

Lxb. ter Meer 160, Dok. 220, Buch V, S. 49
" Ambros 31, Dok. 123, Buch O.I, S. 61.

Sie veranlasste wissenschaftliche Vortraege ueber Buna, so auf dem Internationalen Chemi-Kongress in Rom 1938, vor der Société des Ingénieurs Civils de France et la Société de Chimie Industrielle in Paris 1939 und vor der American Chemical Society in Baltimore 1939.

Exh. ter Meer 111, Dok. 171, Buch IV, S. 1
 " " " 179, " 107, " VI, S. 38
 " Labros 29, " 04124, " O. I, S. 62.

Vertretern der Presse wurde das Werk Schkopau gezeigt.

Exh. ter Meer 165, Dok. 225, Buch V, S. 56
 " " " 166, " 226, " V, S. 59

In breitem Ausmass wurden Versuche mit der gummi-
 arbeitenden Industrie durchgeführt.

Exh. ter Meer 127, Dok. 187, Buch IV, S. 53, 54, 55,
 " " " 120, " 180, " IV, S. 36
 " " " 121, " 181, " IV, S. 38

Dass es sich bei all' diesen Massnahmen etwa um Ter-
 rungsmanöver gehandelt hätte, hat selbst die Anklage-
 behörde nicht behauptet.

Unrichtig ist schliesslich auch die Behauptung
 der Anklage, die Deutsche Armee habe sich praktisch
 vollkommen auf den synthetischen Gummi verlassen und
 Deutschland habe als Ergebnis von deren Arbeit auf
 diesem Gebiet bei Ausbruch des Krieges hinsichtlich
 seiner Gummivorräte keine Schwierigkeiten gehabt.

Anklage-Trial-Brief, Teil I, S. 37.

Tatsächlich deckten die in Deutschland bei
 Kriegsausbruch vorhandenen Vorräte an natürlichen
 und synthetischen Gummi nur etwa zwei Monate des nor-
 malen Friedensverbrauchs.

Exh. ter Meer 168, Dok. 228, Buch V, S. 67
 (NI-6194)

Die Gummiproduktionsstätten der I. G. waren
 bei Kriegsausbruch keineswegs instand, um erhöhten
 Kriegsbedarf zu decken. Die Lage wurde von Standpunkt
 der Deutschen Kriegsführung aus verzweifelt gewesen,
 wenn nicht einerseits scharfe Drosselungsmassnahmen
 ergriffen worden wären, und wenn es nicht gelungen

were, durch Boutequ¹ aus den im Westen besetzten Gebieten (Holland, Belgien, Frankreich) und durch Einfuhr aus dem Ausland erhebliche Mengen Naturkautschuk zu beschaffen.

Lxh. der Moer 168, Dok. 228, Buch V, S. 67 ff.
Ankl. Lxh. 1896, NI-7670, d. S. 13 zitiert in
Sitzungsprotokoll d. S. 7277, d. S. 7337.

Es war ferner nicht das Verdienst der I. G. dass es gelang die deutsche Regierung zu zwingen, die Schwierigkeiten in der Kautschukbeschaffung zu überwinden.

Die Anklagebehörde hat offenbar auch selbst die Schwäche ihrer Behauptungen auf Seite 37 ihres Trial-Briefes erkannt. Sie hat daher in Kreuzverhoer von Dr. der Moer

Vernahmeung der Moer, Prot. d. S. 7276, d. S. 7336 versucht, die Entwicklung so darzustellen, als ob "der Krieg etwas zu frueh begonnen" haette und deshalb "all die fruehen Anforderungen von der tatsaechlichen Buna-Erzeugung nicht deckt werden konnten"; waehrend die Plaeue fuer die Erzeugung dieser Produktion schon 1938 in Uebereinstimmung mit den Mobilisierungsplaenen der Wehrmacht gebracht worden seien.

Es wird nicht bestritten, dass wir auf allen Gebieten industrieller Erzeugung auch auf die Gesamtproduktion staatliche Plaenue fuer den Kriegefall, d.h. fuer den Fall des Ausbruches eines Krieges bestehen haben koennen.

Meer ergibt sich auch nicht aus dem von der Anklage
ter Meer im Kreuzverhoer vorgelegten

Exh. 1895, NI-13515.

Voellig abwegig ist es, daraus etwa den Schluss auf
Kriegsabsichten der I. G. ziehen zu wollen.

Wenn ter Meer in einem Vortrag im September
1941

Ankl. Exh. 1896, NI-7670

erwaehnt hat, dass der Krieg, "was die Deckung des
wehrwirtschaftlichen Bedarfs Deutschlands an Kautschuk
aus eigener Erzeugung anbetrifft, etwas zu frueh an-
gefangen"haette, so hat er damit nur einererst im Krieg
gewonnenen Erkenntnis Ausdruck verliehen. Die Lage war
doch einfach so, dass Deutschland aus eigener Wirt-
schaft den Kautschukbedarf nicht decken konnte, wah-
rend es dies auf Grund der noch in Bau befindlichen
Buna-Werke einige Jahre spaeter, wenn auch unter
starken Einschränkungen seines zivilen Bedarfs bes-
ser erkannt haette. Meer kann aus dem von ter Meer
gebrauchten Ausdruck "zu frueh" nicht entnehmen ver-
den. Die Angeklagten und die von ihnen geleitete Fir-
ma hatten ebensowenig wie auf anderen Gebieten auf
den der Buna-Erzeugung ein Interesse an einem Krieg,
sondern ihre Werke waren fuer den Friedensbedarf von
ihnen geplant und gebaut.

Die Tatsache, dass die Buna-Produktion nach Ausbruch des Krieges zweifellos zur Stärkung der deutschen Kriegsführung beigetragen hat, wird dabei nicht verkannt. Daraus kann dem Angeklagten aber kein Vorwurf im Sinne eines strafbaren Verschuldens gemacht werden.

Die Erweiterung der Produktionskapazität für Buna nach Ausbruch des Krieges beruhte auf staatlichen Auflagen.

Ankl. Exh. 1408, NI-11781, Buch 72, S. 1
 " " 550, NI- 882, " 28, S. 56/57,
 S. 77
 Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 7030/32, u. S. 7080

Sie mussten befolgt werden. Eine Verletzung wurde als Sabotage mit allen deren rechtlichen schwerwiegenden Folgen angesehen worden.

Verteidigungs-Exhibit 263, Dok. Wirtschafts-Regelung 69, Buch III, S. 23.
 Verteidigungs-Exhibit 205, Dok. Wirtschafts-Regelung 14, Buch I, S. 28 (Par. 3b)

Die Anklagebehörde hat in ihren Dokumentenbüchern 28 und 29 noch eine grosse Anzahl hier nicht erwähnter Urkunden verzeichnet. Ebenso sind zu ihrer Ergänzung und Überlegung seitens der Verteidigung noch eine Reihe von Dokumenten insbesondere über die Verhandlungen der I. G. mit den staatlichen Stellen in den Büchern der IV und V als Beweismaterial eingeführt worden. Es erschien aber nicht erforderlich, auf alle diese Dokumente in Rahmen des Schluss-Briefes nochmals einzugehen. Dr. ter Meer hat bei seiner Vernehmung vor dem Gericht

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 6938 - 6956
 o. S. 7008 - 7026
 o. S. 6988 - 7032
 o. S. 7038 - 7081

sich bereits derart eingehend dazu geäußert, dass
es wohl genügen dürfte, hierauf vorsorglich nochmals
Bezug zu nehmen.

D. Zusammenarbeit mit der Wehrmacht.

Die nach dem Vortrag der Anhörung in oblicher
zum Zweck der Vorbereitung eines schriftlichen ge-
folgten Zusammenarbeit der I. G. mit der Wehrmacht soll
besonders auf nachstehenden Gebieten strukturiert ha-
ben:

1. in der Vermittlungsstelle W.
2. bei der Aufstellung der Mob-Pläne
3. in Geheimhaltungsmassnahmen
4. beim Luftschutz.

Diese G. bi. te. w. r. n. ob. r. nun behandelt werden.

1. Verrittlungseinstellung.

In dem vorläufigen Memorandum der Militärverwaltung vom 6. 12. 1947 wird unter IV B als Bsp. 15 auch die Zusammenarbeit der I. G. mit der Wehrmacht als Grundelement der Verrichtungsstellen in Berlin angeführt.

Die Verteidigung stellt nicht in Abrede, dass die Vermittlungsstelle W für den Zweck ins Leben gerufen wurde, den laufenden Verkehr zwischen den Werken und anderen Stellen der I. G. einerseits und den Behörden und der Wehrmacht andererseits durchzuführen. Sie bestreitet jedoch, dass die I. G. durch die Einrichtung der Vermittlungsstelle W eine besondere Initiative für die Vorbereitung einer Mobilisierungsgriffen hat.

Der Sinn der Gründung der Vermittlungsstelle W war in erster Linie die bei der Grösse der I. G. und der Zahl ihrer Werke nötige interne Koordination.

Vernahme Meier, Prot. S. 6921, Z. S. 6992
 " Dickmann " " " 2200/1 " " 2194/95.

Es sollte Doppelarbeit vermieden werden.

Vernahme Gorr, Prot. S. 2682, Z. S. 2682

Mehrere Zeugen haben bestatet, dass die Vermittlungsstelle W in sehr vielen Dingen eine rein vermittelnde Post- oder per Briefstreifenarbeit zuer.

Vernahme Lehner, Prot. S. 381/2, Z. S. 552
 " Dickmann " " " 2201/2 " " 2195/6
 " Gorr " " " 2690 " " 2690

Infolgedessen war auch ihr Personalbestand gering.

Ankl. Lsh. 99, NI-2747, Buch 5, Z. S. 77, Z. S. 79
 Vernahme Lehner, Prot. S. 581/82, " " 553.

Die vorübergehende Abstellung von einem der jüngeren Prokuristen der I. G., Dr. v. Bruchmann, in die Vermittlungsstelle W für die Bearbeitung von Angelegenheiten der Sparte II erfolgte nicht wegen der besonderen Bedeutung der Vermittlungsstelle W, sondern um Dr. von Bruchmann die Möglichkeit zu geben, in Berlin seinen Gesichtskreis zu erweitern. Er wurde bereits nach einem Jahre von Dr. Gorr abgelöst.

Vernachung der Meer, Prot. . S. 6919, C. S. 6690.
In Kreise der Vorstandsmittelglieder bestanden kein wesent-
liches Interesse an der Arbeit der Vermittlungsstelle W.

Vernachung Wagner, Prot. . S. 580, C. S. 551
" Dickmann, " " " 2203/2204 " 2197.

Der Vorsitzende des Tm, Dr. der Meer hat die V mitt-
lungsstelle W erstellig nach Friedensausbruch besucht.
Die Festigkeit der Vermittlungsstelle W ist als eine
subalterne.

Vernachung Struss Prot. . S. 1862, C. S. 1868.
Alle diese Feststellungen beweisen zur Genüge, dass
der Vermittlungsstelle W die von der anderen Haupt-
ta Befassung nicht anker. Die Vermittlungsstelle W er-
beitete uobrigens nicht ausschliesslich mit Währungs-
anfragen, sondern auch mit zivilen Eheren und der
Reichswirtschaftsministerien und den Reichsstellen,
speziell der Reichsstelle Chemie.

Ankl. Bt. 141, HI-7611, Buch 6, . S. 32, C. S. 46.
In dieser von Dr. Gorr erstellten 12-stättlichen
Aussage sind die Arbeitsgebiete und Aufgaben der V re-
mittlungsstelle W auf . S. 37 aufgeführt. Sie sind
durch eingehende 2 ug abfragung in Kreuzverhör be-
reits weitgehend klargestellt worden.

Vernachung Wagner Prot. . S. 577/622, C. S. 549/591
" Struss " " " 1852/63 " " 1838/49
" Dickmann " " " 2195/2226 " " 2197/2219
" Gorr " " " 2651/2698 " " 2651/2698.

2. Mob-Planung. a. Mob- Pläne.

Die Mob-Pläne sollen mit der von ihnen ge-
leiteten I. G. danach auf die G r i t der Mob-Planung
die Initiative ergreifen und dadurch an der Vorbereitung
eines Angriffskrieges mitwirken haben.

Die Verteidigung hat ferner ausser nachgewiesen, dass die I. G. bei ihren unbestrittenen uferwärtlichen Arbeiten für die Moh-Planke nur den staatlichen Anordnungen gefolgt ist, und dass die im Klachten aus diesen Arbeiten, soweit sie ihnen unbekannt waren, keinerlei kritische oder gewaltsame Demonstrationsabsichten der arabischen Staatsführung enthalten konnten.

nenannt in produktionsstatistischen Berichten, deren
nicht auf die Initiative der I. G. zurückzuführen.
Die erste produktionsstatistische Erhebung erfolgte
vielleicht 1920 für das Jahr 1923 auf Grund einer An-
ordnung des Reichswirtschaftsministers durch das Sta-
tistische Reichsbüro. Sie betraf alle Industrien, also
auch die chemische Industrie, und wurde von ^{den} einzelnen
Firmen unter Hinweis auf die Verpflichtung unter Aus-
kunftspflicht vom 13. Juli 1923 erbracht. Als Zweck
wurde dabei angegeben, "zahlenmäßige Unterlagen über
den industriellen Aufbau Deutschlands und über die
volkswirtschaftlichen Verpflichtungen der verschie-
denen Industriezweige zu beschaffen."

[illegible]

Die I. G. hat die folgenden alle ihre Betriebsverhältnisse, über Erzeugung, Rohstoffbeschaffung, Verkauf, Vorräte usw. nicht investieren. Sie hat wiederholt versucht, die ihr aufrecht zu erhalten.

Die I. G. hat als nur die Unterleuten zu
helfen, auf Grund deren die städtischen Stellen die
Pläne aufstellen. Nach Fertigstellung des Mob-Plans
durch die städtischen Stellen wird die Arbeit
fortgesetzt. Mob-Auftrag zu. Die Arbeit hat Charakter
einer öffentlichen Aufgabe.

Arch. Dok. 220, MI-7287, Buch 8, S. 83, S. 95
Sch. der Meer 110, Dok. 28, Buch 11, S. 70.

Die Antworten der öffentlichen Aufgaben für die
Mob-Planung erfolgt in den Werken durch die Vertrauens-
männer, die vorstellt mit nur die. Die städtischen
Aussagen der öffentlichen Vertrauensleute der
Lehrkurse sind eine Fortsetzung.

Sch. der Meer 78, Dok. 277, Buch 11, S. 91
" " " 79, " 200, " 11, " 93

Im Juli 1945 hat die Arbeit der Meer als 2. und 3.
12. 2. 1945 ist zusammen mit der Mob-Plan-
nung ausgesetzt.

Vermittlung der Meer, Prot. S. 6903/8
S. 697/77.

Dr. der Meer hat mit den Aufgaben der I. G.
für die Mob-Planung mit dem Ziel der Arbeit für
den Mob-Plan für die Fortsetzung der Arbeit
nichts zu tun. Er wird in der Arbeit der Meer auch nicht
in einzelnen orientiert. Das T-2-Bureau hat nur
die Aufgaben des statistischen Büros bei der
Produktionsrechnung mit der Arbeit. Die Aufgaben werden
später die soll. Die Aufgaben der Mob-Planung
von der Vermittlung stellt in Berlin in direktem
Verkehr mit den behördlich bestellten Vertrauens-
leuten in den Werken arbeitet. Die Vertrauensleute
in den Werken werden zur Geheimhaltung verpflichtet
und dürfen mit Dr. der Meer nicht verkehren sprechen.

Dr. der Meer nicht Verksleiter war, hatte er mit ihnen keine nahere Verbindung.

Vernahme der Meer Prot. . S. 6908/9, S. 6977
Lsh. der Meer 82, Dok. 281, Buch II, S. 106.

Dies beweist auch, dass Dr. der Meer in 1931
nur in Krasnopol 1931 1932 in Berlin war

Wkl. Lsh. 33, NI-5137, Buch 12, S. 107, S. 126
und bei seinen Vernehmungen vor dem Inn. S. Prozess
2. 2. 33

Lsh. der Meer 74, Dok. 66, Buch III, S. 25
(NI-5185)

hi. ru. ber/contus. Angabe nicht hat, Dr. der Meer
hat bei seiner Vernehmung

Vernahme der Meer Prot. . S. 6909 / 6012
S. 6978 - 6982

ausführlich erklärt, wie er zu diesen nicht ganz
richtigen Angaben gekommen ist, so dass es sich um
unrichtige Gerüchte, die auf nochmals nachher einzukommen.

Die Anklagebehörde hat Dr. der Meer in Zu-
sammenhang mit der Mobilmachung speziell zur Land-
wehr, die er in der Herstellung der Farbstoff-Mob-
planen mitgewirkt hat. Sie hat sich auf ihr

Wkl. Lsh. 198, NI-8777, Buch 8, S. 25, S. 20
beziehen.

Die Verteidigung bestreitet nicht, dass die
Unterschiede für den Farbstoff-Mobplan der I. G. in
der von Dr. Struss mit den T. E. E. von dessen
Mitarbeiter Dr. Eichmann bearbeitet wurden. Dies ge-
schah, nachdem der Reichsauftrag durch Dr. Un-
gewitter die I. G. aufgefordert hatte, einen Vor-
schlag für einen Mob-Plan Farben zu unterbreiten.

Lsh. der Meer 82, Dok. 281, Buch II, S. 107
" " " 80, " 279, " II, " 96.

Das Farbstoffgeschäft war in Anbetracht der Vielzahl der erzeugten Farbstoffe (über 2000 im Jahr), ihrer engen rohstoffmassigen und technischen Verflechtungen und durch die Grösse des Exportes besonders kompliziert. Es war vorzuzusetzen, dass es im Falle eines Krieges besonders betroffen werden würde. Ausreichende Unterlagen für eine vollständige Berichterstattung lagen bei den einzelnen Werken nicht vor. Aus Gründen der Zweckmässigkeit wurde daher bestimmt, dass die Bearbeitung des Mob-Planes Farbstoffe durch das Triel-Büro erfolgen sollte, wo unter sachliche Farbstoff- und deren Eigenschaften entsprechende statistische und kalkulatorische Unterlagen zur Verfügung standen.

Vorname Dr. der Meer Prot. S. 691/ S. 6983
" Struss " " 1856/57,
" S. 18/2/3.

Entgegen den unbefriedigenden Vorbringen der Anklage hat die I. G. als auch die beteiligten Anforderungen hinaus weitere Verbesserungen erbracht. Die Aufstellung der Bildungspläne war weiter von ihr angesetzt noch hat sie diese bearbeitet. In dem Teil wurden die Zeit für sie verbunden mit umfangreichen Arbeiten nur als lastige Störung der normalen Geschäftsbetriebe empfunden.

Zsh. der Meer 75, Dok. 276, Buch II, S. 82/83
" " " 77, " 276 " II, " 89
" " " 78, " 277, " II, " 92

Die Mob-Planung beruht auf den in den Weltkrieg gemachten Erfahrungen und folgt dem Beispiel der Daniels auf Anregung von Walter Rathenau in Kriegsrohstoffentzogenen Massnahmen. Schon Daniels hatte sich gezeigt, dass in der ersten technischen Krieg

nicht nur eine militärische, sondern auch eine umfassende wirtschaftliche und insbesondere industrielle Planung und Lenkung erforderlich ist. Sie wurde daher in dem Gesetz vom 1. März 1938 eingesetzt und von Deutschland als Mittel zur Durchsetzung der Ausschließung von der Welt für den Fall eines neuen Krieges vorbereitet, und ihre erste Zielsetzung.

Vorrede der Wehr, 1938, S. 6003/1
S. 6972/3.

Mit einer Angriffskriegsarmee nichts zu tun. Es ist bei einer Verteidigungskriegsarmee erforderlich. Weitere Ausführungen dazu werden sich (in Zukunft) herausstellen, die es allen in bekannt ist, dass in allen Ländern (vermutlich in den USA) Kriegspläne in großem Maße betrieben werden.

Kriegspläne als solche sind nach dem von uns überliefert; es sei denn, dass man den Krieg als ein für beide Parteien als vorteilhaft ansieht. Strafmittel sind es, wenn sie in vorteilhaftem Zweck und als Angriffskriegsarmee zu führen bestimmt sind, um die von ihnen ihren Ausarbeitung, die alle diese Personen, die sie in ihren Ausarbeitung bekannt ist.

Der Angriffskrieg kommt also nur dann in Betracht, wenn die Linien der I. G. in der deutschen Kriegspläne (durch Aufstellung von Feldausstellungen für ihre einzelnen Teile) gemacht werden, was nachgewiesen werden, dass diese Arbeiten in Kenntnis der Angriffsabsichten der deutschen Führung vorzunehmen sind. Dieser Beweis ist nicht erbracht worden. Insbesondere ist es in diesen Zusammenhängen nicht möglich, dass

Willen behörte auf die von ihr vorgelegten beiden
Berichte aus dem Reichswirtschaftsministerium über
den "Stand der wirtschaftlichen Mobilisierung" Sep-
tember 1934 und Dezember 1937

Ankl. 2-1. 716, LG-128, Buch 38, S. 8.9, S. 12.
" " 719, LG-258 " 39 " " 10, " " 18

verfälscht. Es ist nicht sicher, nicht von der I. G.,
sondern vom Reichswirtschaftsministerium. Sie unter-
scheidet als "Geheim-Kriegswirtschaft" bzw. "Geheim-
Richtssachen" der "Höchsten Geheimhaltungsstufe" und
sind offenbar nur in sehr wenigen Exemplaren herge-
stellt worden. Es ist nichts bekannt; dass
sie jedoch zur Kenntnis der I. G. oder in der An-
zahl der Exemplare sind. Diese Sache ist noch der an-
gen Sachverhalt auch vollständig aus geschlossen und ist von
Dr. der I. G. in seiner Vernehmung ausdrücklich be-
stätigt worden.

Vernehmung der Meer Prot. S. 6916/18,
S. 6985 - 6987.

Aus diesen Berichten kann daher nichts für die be-
stimmte Kenntnis der Anklagen von der Kriegswirtschaft
Militär entnommen werden.

Für die Anklagen der Meer wurde auf den
Vorwurf der Kenntnis dieser politischen Ziele Militärs
schon in anderer Zusammenhänge (vorl. S. 27 - 33)
eingegangen. Hinsichtlich der anderen Angelegenheiten
wird insoweit auf die Ausführungen in ihrer einzelnen
Verteidigung verwiesen. Zu erwähnen ist hier nur
noch, dass auch von den "Leuten" der I. G. die der
Vorbereitung der Mobilisierung betraut sind, Vertrau-
enspersonen bei ihrer Tätigkeit nicht der Geheimhaltung
bekannt ist, dass ihre Arbeit der Vorbereitung und

Führung eines Angriffskrieges führen sollte.

Lsh. der Moore 78, Dok. 277, Buch II, S. 92
 " " " 81 " 280 " II " 100
 Vernehmung Gorr, Prot. S. 2688/9, S. 2687/8
 " " " " 2225/6, " " 2219.

b) Kriegslieferungsverträge.

In das Gebiet der Web-Planung gehören auch die Kriegslieferungsverträge, die handelt sich bei ihnen um staatliche Aufträge, die an Privatunternehmen erteilt wurden und automatisch in Kraft treten sollten, falls es zu einer Krieg kam. Dabei war völlig gleichgültig, von welcher Seite der Krieg begonnen wurde. Aus dem Zustand solcher Verträge kann daher nichts für Angriffsabsichten entnommen werden.

Ankl. Lsh. 219, NI-8889, Buch 8, S. 6.70, S. 89.
 Sie betrafen in u brigen bei der I. G. nur einen verschwindend geringen Teil der Kapazität ihrer Werke.

Vernehmung Gorr, Prot. S. 2686, S. 2686
 " der Moore " " 6917/18
 " S. 6987.

Das Grosswerk Leverkusen hatte nur ganz wenige solcher Verträge, wahrscheinlich nur drei.

Lsh. der Moore 83, Dok. 282, Buch II, S. 110.
 Die Anlage selbst hat nur einen wertlosen Auftrag in

Ankl. Lsh. 211, NI-88278, Buch 8, S. 51, S. 54
 verlegt. Bei ihr handelt es sich um die Lieferung von Nebelsäure, die durch das Werk Hoechst erfolgen sollte.

Die Recherchen Dr. der Moore, sich jetzt während des Prozesses Klarheit darüber zu verschaffen, ob noch weitere, wertige Verträge vor Kriegsausbruch bestanden, waren ohne Erfolg.

Vernehmung der Moore Prot. S. 6917/18, S. 6987.

c) Entwicklungsaufträge.

Unter den Begriff der Neb-Planung fallen auch die sog. Entwicklungsaufträge. Darunter versteht man Aufträge der Wehrmacht zur Bearbeitung von Fragen in den Forschungslaboratorien der Industrie. Der Charakter für die I. G. ist von Dr. Gorr in seiner schriftlichen Erklärung vom 3. 6. 1947 unter Nr. 53 klar herausgestellt worden.

Ankl. Bzh. 1/1, NI-7611, Buch 6, S. 32a, 32b
S. 51.

In seiner Vernehmung am 24. 10. 1947 bezeichnete Dr. Gorr den Umfang der Entwicklungsarbeiten "als nicht unerheblich, aber auch nicht besonders gross, so wie man sie bei der Entwicklung der I. G. Farbenindustrie naturgemäss voraussetzen konnte."

Vernehmung Gorr, Prot. S. 2682, S. 2682.
Diese Aussage wird bestätigt durch einen Bericht, den die Vermittlungsstelle unter dem 8. 6. 1939 angefertigt hat.

Ankl. Bzh. 166, NI-6669, Buch 7, S. 1, S. 1.
Aus dem Bericht ergibt sich, dass die Zahl der mit Entwicklungsaufträgen der Wehrmacht beauftragten I. G.-Chemiker, gemessen an der Gesamtzahl der wissenschaftlichen Arbeiten bei der I. G., recht klein war.

Bzh. der Meer 45, Dok. 59, Buch III, S. 12.
Der Bericht zeigt weiter, dass die Tätigkeit für die Wehrmacht teilweise in Nebenarbeit durchgeführt wurde, und dass es sich vielfach um "kleine Laboratoriumsversuche" handelte, die "mit geringen Kostenaufwand in kurzer Zeit z. B. durch die Arbeit eines Chemikers und einer Laborantin in wenigen Tagen"

erläßt werden konnten.

Ankl. Exh. 166, NI-669, Buch 7, S. 5/6, S. 6.
aus all dem ergibt sich deutlich, dass die Entwicklungs-
arbeiten der I. G. fuer die Wehrmacht nicht bedeutend
waren.

Es ist ganz selbstverstaendlich, dass die
Wehrmacht, die ueber die geschulten Fachkraefte nicht
verfuegt, sich an alle Industrien des Landes wenden
muss, um ihre Entwicklungsarbeiten voran zu treiben.
Das ist auch im Ausland's allenthalben der Fall.

3. Gehirnhaltung.

Ein weiteres Indiz fuer die angeblich
kriegerischen Absichten der I. G. und der fuer sie
verantwortlichen am Kanton steht die Anklage in
den bei der I. G. durchgefuehrten Gehirnhaltungs-
versuchen zu sehen. Dieser Versuch der Anklage
ist unhaltbar.

Jeder Staat haelt die mit seiner Bewaffnung
zusammenhaengenden Dingen geheim und schuetzt sie
durch Antisicherheitsgesetz und Bestimmungen ueber den
Landesverrat. Diesen Gesetzen haben sich alle Bewoeh-
ner des Landes zu fuehren.

Ausserdem sucht aber auch jedes Unternehmen
sein Werk in eigenen Interessen gegen den Verrat von
Geschäfts- und Betriebsheimnissen zu schuetzen.
Dies Recht wird ihm ueberall grundsatzlich -- zum
Beispiel durch die Bestimmungen ueber den unlauteren
Wettbewerb -- genehmigt. Fuer die I. G. kann in
dieser Hinsicht keine Ausnahme gelten. Sie wurde an-
sonsten ohne gerechtfertigten Grund in eine Sonder-

stellung zu ihren Ungunsten versetzt.

Bei Unternehmen von der Grösse der I. G.-Werke ist die Gefahr einer Schädigung durch Industriespionage oder Wirtschaftsspionage von Seiten untreuer Angestellter oder in- oder ausländischer Konkurrenten immer gross. Dies zeigt sich vor allem in unruhigen Zeiten, die die Erfahrungen nach dem ersten Weltkrieg bezeugen. Die Vorsehung-Firmen der I. G. richteten daher schon im Jahre 1921 eine Zentralstelle ein "zur Bekämpfung von unerlaubter Ausfuhr (Schleudern), Verfälschungen und Verrat von Geschäfts- und Betriebsgeheimnissen." Ihr Tätigkeitsbereich war ausschliesslich auf die Industrie beschränkt.

Ldh. der Meer 62, Dok. 262, Buch II, S. 48.

Bis zum Jahre 1936 unter ihrer alten Leiterin Marbeck, die in anderem Zusammenhang behandelten Verhältnisse der als Abteilung (Abt.) in der Industrie. Ihr Aufgabebereich wurde durch nicht veränderte. Er beschränkte sich nach wie vor auf die Bekämpfung von Industriespionage und Wirtschaftsspionage nach deutschem Strafrecht straffbare Handlungen auf dem Gebiet der untreuen Abgabe von Geschäfts- und Betriebsgeheimnissen. Es war selbstverständlich, dass dabei auch auf die Einhaltung der staatlichen Geheimhaltungsvorschriften in den Betrieben der I. G. geachtet werden musste.

Diese Bestimmungen waren mehrfach ver-
schärft worden. Am 26. April 1936 wurde das

Ldh. der Meer 64/65, Dok. 264/265, Buch II,
S. 57/60.

Ein Gesetzentwurf über den wirtschaftlichen Landes-
verrat und Erweiterung der Bestimmungen über den

über den militärischen Landesverrat la. vor. 17
sollte nach Aussagen der Staatsführung mit rasch-
wirkender Kraft eingeführt werden. Das alles mus-
ste die Industrie veranlassen, auf diesem Gebiet sehr ver-
sichtlich zu sein. Dr. von Knierim hat dazu bei sei-
ner Vernehmung ausführlich ausgesagt, und dazu Beweis-
material vorgelegt, so dass es sich erweisen dürfte,
dass nochmals nachher darauf einzugehen.

Vernehmung v. Knierim, Prot. I. S. 6516 - 6522
I. S. 6563 - 6575.

Der Staat überreicht die Einhalten seiner
Geheimhaltungsvorschriften durch militärische Ab-
wehrstellen und durch die Bestellung von Vertrauens-
leuten in den einzelnen Werken, die für den Verstand
gegen seine Anordnungen halber rechte. Derartige An-
ordnungen wurden in einem Erlass an. Beispielhaft
wurden vorgelegt in den

Exh. der Meer 66 - 72, Dok. der Meer 266 - 272,
Buch II, S. 61 / 77.

Bei den Werken der I. G. handelt es sich fast aus-
nahmslos nicht um Rüstungs- und Betriebs- und son-
stige K. und L.-Betriebe, sondern um K. und L.-Betriebe, die in K. und L.-Betriebe und in K. und L.-Betriebe
Betriebe, die sowohl in Friedens- als auch in Kriegs-
zeiten von militärischer volkswirtschaftlicher Bedeu-
tung waren. Bei ihnen wurden besonders z. B. bei den
Betrieben der Energiewirtschaft, der Industrie der
Steine und Erden, der Textilindustrie, der Eisenver-
arbeitung usw. die Vertrauensleute oder Abwehr-
beauftragten von den Ausschüssen des Reichswirtschafts-
ministeriums bei den Reichspräsidenten, den so-
zialen Landwirtschaftsministern, bestellt.

Exh. der Meer 73, Dok. 273, Buch II, S. 78.

Die I. G. mehr bei all diesen Dingen keine Sonderstellung ein. Sie hat die Geheimhaltungsabstimmungen des Staates weder veranlasst noch von sich aus aufrechterhalten. Für die unterzeichneten Behauptungen der Anklage ist keinerlei Beweis erbracht. Es kann den Angeklagten nicht zu einer strafrechtlichen Verschuldung an gerechnet werden, dass sie sich mit bewußten Anordnungen unter der Geheimhaltung befunden sind, auch sie nicht wussten, oder wissen konnten, dass nach längerer Zeit die oberste Staatsführung mit ihnen verbrochenen Kriesscheitern verfehle.

Der Angeklagte Dr. ter Meer hatte persönlich mit der G. die Geheimhaltungsgeschichte zu tun. Er war in nicht weiter hinaus "Arbeits" und wurde wohl deshalb auch vor Kriegsausbruch nicht zu besonderer Geheimhaltung verpflichtet.

Versicherung ter Meer, Prot. v. S. 4896 v. a. 596/.

Seine ihm in der Anklageschrift (Ziffer 20) vorgeworfene Mitwirkung bei der Errichtung der Abteilung in der Versittlungsstelle "Bosten" lediglich darin, dass er die zweite Unterschrift auf dem Brief leistete, in dem der "Arbeits" der Sport 2 die Errichtung der Abteilung mitteilt wurde. An der Abfassung des Briefes war Dr. ter Meer nicht beteiligt. Ebenso hat er auch nie Einfluss auf die Tätigkeit dieser Abteilung ausübt. Fritz Fehbel, der von März 1937 bis Februar 1940 Leiter der Abteilung war, hat in dieser Zeit Dr. ter Meer weder gesehen noch gesprochen. Er hat von ihm weder mittelbar noch unmittelbar irgendwelche Aussagen für die Ausübung seiner Tätigkeit erhalten und keine dienstliche Verbindung mit ihm

geht.

Leh. der Meer 62, Dok. 262, Buch II, S. 50
" " " 63, " 263, " II, " 51.

Dr. der Meer hat sich um die Tätigkeit der Luft-
fahrt überhaupt nicht gekümmert. Sie war ihm nur
persönlich unterstellt noch hatte er eine Aufsichts-
pflicht über sie.

Vorname der Meer Prot. S. 6396/7
S. 6966.

4. Luftschutz.

Die Anklage wirft der I. G. vor, dass sie
"von sich aus" Luftschutzmassnahmen getroffen hat
weit auch auf die Tätigkeit der Verbrechen der I. G.
Einfluss zu nehmen habe.

Die Verteidigung hat vorgetragen, dass die Ini-
tiative zur Einführung des Luftschutzes von der I. G.
ausgeht nicht von der I. G. oder von der Anklage aus-
gegangen ist, sondern dass die I. G. von der poli-
tischen Seite getroffenen Maßnahmen bis zum Kriegsaus-
bruch nur zur Kenntnis und somit beteiligt ist.

Der Aufbau des zivilen Luftschutzes war
Deutschland auf Grund der Pariser Vereinbarung über
Luftfahrt vom Mai 1926 ausdrucklich erlaubt.

Leh. der Meer 51, Dok. 251, Buch II, S. 1
" " " 56, " 256, " II, " 21.

Auf Grund der Pariser Genfer Konvention in Deutschland seit
dem Jahre 1931 durch Maßnahmen der Regierung der Luft-
schutz aufrechterhalten. In Rahmen der zivilen Luftschutz-
massnahmen bildet die Tätigkeit der "Industriellen
Luftschutz". Auch er untersteht den örtlichen Polizei-
verwaltungen und steht der Regierung. Mit der Beratung
der Werke der Reichsverband der Deutschen Industrie

und später die Reichsrunde Industrie beauftragt.
Sie haben seit 1931 Merkblätter heraus, nach deren
Richtlinien die einzelnen industriellen Unternehmen
bei ihren Luftschutzmassnahmen zu handeln hatten.
Ausserdem wurde der Luftschutz ab 1935 durch ein
Reichsgesetz und dazu erlassene Durchführungsver-
ordnungen staatlich geregelt.

Gef. der Meer 52 - 61, Dok. 252 - 261,
Buch II, S. 7 - 15

Die I. G. hat sich in Rahmen dieser fuer sie
massgebenden Massnahmen gehalten. Als sich im Verlauf
der Vorkriegszeit herausstellte, dass einzelne be-
deutende "Luftschutzberichtsstellen" örtlich sehr
wenig oder gar keine Fortschritte stellten, wurde das I. G. -
Konzernrat in der letzten Jahreshälfte als Vorsitzende
den der Vorkriegszeit fuer alle Luftschutzmass-
nahmen der I. G. bestimmt. Durch diese Massnahmen
sollte verhindert werden, dass die einzelnen Werke
der I. G. zu weitgehenden Fortschritten örtlicher
Stellen nachsehen.

Gef. der Meer 51, Dok. 251, Buch II, S. 5
Vernehmung der Meer, Prot. S. 6884 - 6888
" " " " S. 6957
" " " " S. 1609/51
" " " " S. 16188.

Das Amt der Meer hat mit Luft-
schutzmassnahmen in die Hände insoweit zu tun, als er als
Leiter des Technischen Vert von den einzelnen Werken ein-
gebrachten Krediten fuer Luftschutzmassnahmen
zur Besprechung zu stellen hatte.

Vernehmung der Meer Prot. S. 6888/89
" " " " S. 6956.

Der Techn. Vert konnte die Meer jedoch nicht an den Stellen
der I. G. zu den Kreditförderungen fuer Luftschutz

stets eine sehr zurückhaltende Stellung eingenommen.

Exh. ter Meer 51, Dek. 251, Buch II, S. 3
Ankl. Exh. 174, NI-838, Buch 7, S. 23, 24, 26
" " 179, NI-851, " 7, " " 32 " " 79
" " 170, NI-8461, " 7, " " 10 " " 2/3.
Vernehmung ter Meer Prot. S. S. 6888/89, S. S. 6957.

An den von der Anklage fälschlich als "Kriegsspiele" bezeichneten Luftschutz-Planspielen hat Dr. ter Meer weder aktiv noch als Zuschauer teilgenommen. Diese Planspiele wurden auf Anweisung der Behörden nach den von Reichsverband der Deutschen Industrie gegebenen Richtlinien durchgeführt.

Vernehmung ter Meer, Prot. S. S. 6889, S. S. 6957/8
" Struss " " " 1859/60
" " " " S. 1846/7
Exh. ter Meer 51, Dek. 251, Buch II, S. 5
" " " 59, " 259, " II, S. 38.

In übrigen wird zur Frage der Beteiligung der I. G. an Luftschutzmassnahmen auf die von der Verteidigung des Angeklagten Dr. Jochen zu diesem Punkt vorgelegten Ausführungen Bezug genommen.

E. Schwächung des Potentials anderer Länder.

Die Anklage hat die Behauptung aufgestellt, dass Deutschlands Wirtschaftspolitik mit dem Auslande in erster Linie darauf abzielte, die wirtschaftliche Kraft solcher Länder zu schwächen, die als evtl. Feinde des Dritten Reiches in Frage kamen. Sie hat insbesondere den Angeklagten dieses Prozesses vorgeworfen, dass sie in enger Zusammenarbeit mit der Nazi-Regierung in vorbedachter Weise internationale Kartellabmachungen als eine militärische Waffe zur Schwächung anderer Länder verwertet hätten.

Die Anklage hat fuer die Begründung ihrer Auffassung nicht geltend machen koennen, dass voelkerrechtliche Bestimmungen bestehen, die ein Land bezw. die Industrie eines Landes verpflichten, seine Erfindungen und Erfahrungen einem anderen Lande bezw. seiner Industrie zur Verfuegung zu stellen. Die IG war daher vollauf berechtigt, mit ihren Verfahren zu tun oder zu lassen, was ihr beliebte. Bindend waren fuer sie nur privateirtschaftliche Abmachungen, die sie mit auslaendischen Partnern abgeschlossen hatte, soweit ihrem Abschluss oder ihrer Erfuellung nicht zwingende innerstaatliche Vorschriften des deutschen Reiches entgegenstanden.

Was nun speziell die Beziehungen der I.G. zur Wirtschaft der USA anbetraf, so hat ter Meer in seiner Aussage am 13. Februar 1948 ueberzeugend ausgefuehrt, dass gerade hier die I.G. eine sehr grosse Anzahl von Vertraegen auf allen Gebieten der Chemie abgeschlossen hat, die mit der Herrabe von Erfahrungen verbunden waren. Er hat dabei verwiesen auf

in dem ueber 40 solcher Vertraege mit USA-Firmen aufgefuehrt sind. Allein 16 derselben wurden im Jahre 1933 und spaeter abgeschlossen.

Vernehmung ter Meer, Prot. e.S. 7042/43 d.S. 7039/91

Ter Meer sagte zusammenfassend auf Seite 7091, e.S.

7043

" das ist die weitestreichende Zusammenarbeit auf dem Gebiete der chemischen Industrie mit einem bestimmten Land der Welt, von der ich je gehoert habe, und ich glaube nicht, dass es einen amerikanischen oder englischen Konzern mit einer vergleichbaren Anzahl von Vertragen mit auslaendischen Konzernen der chemischen Industrie gibt ".

Auch bezueglich Frankreich hat ter Meer bei seiner Vernehmung am 30. April 1948 auf die zahlreichen Vertraege hingewiesen, die mit franzoesischen Chemie-Konzernen geschlossen wurden.

Vernehmung ter Meer Prot. e.S. 3000/01, d.S. 13295

Konzernen mit englischen Chemie-Konzernen zahlreiche Vertraege auf den verschiedensten Gebieten:

Exh. Bucherisch	55,	Dok. 231,	Buch III,	S. 520
"	107,	" 105,	" V,	S. 53
" Buerger	20,	" 71,	" III,	S. 64
"	42,	" 67,	" III,	S. 77
" Kohn	44,	" 44,	" I,	S. 96
" ter Meer	230,	" 68,	" III,	S. 45

Durch diese zahlreichen Abkommen hat die U.S.A. die Industrien dieser Laender an den Ergebnissen ihrer Forschungsarbeiten teilnehmen lassen und durch Vergebung zahlreicher Lizenzen die internationale Zusammenarbeit auf chemischen Gebieten gefoerdert. Allerdings waren der wirtschaftlichen Zusammenarbeit mit auslaendischen Unternehmungen durch gesetzgeberische Massnahmen, die den sogenannten wirtschaftlichen Landesverrat unter schwere Strafe stellten, Grenzen gesetzt.

Exh. v. Knierien 9, Dok. 9, Buch II, S. 43

Die I.G. hat seinerzeit in grundsätzlichen Ausführungen den Reichsjustizminister auf die Gefahren hingewiesen, die diese Gesetzgebung für Deutschlands Wirtschaft brachte.

Exh. v. Knieriem II, Dok. 12, Buch II, S. 111 ff.

Dr. von Knieriem hat bei seiner Vernehmung in Stand am 6. Februar 1944

Vernehmung v. Knieriem, Prot. n. S. 6513/22 d. S. 6563/72 eingehend dargelegt, welche Einstellung die I.G. zu der durch die deutsche Gesetzgebung geschaffenen Lage einnahm und dass sie ihrerseits alles tat, um die Zusammenarbeit mit ausländischen Vertragspartnern fortzusetzen und zu vertiefen.

Vernehmung ter Meer, Prot. n. S. 7040/41, d. S. 7033/39
Exh. v. Knieriem 9, Dok. 9, Buch II, S. 78

Die Angeklagten der Vermittlungsstelle W, die die Genehmigungen für die Erteilung von Lizenzen und für die Weitergabe von Erfahrungen an ausländische Firmen bei den zuständigen Behörden einzuholen hatten, haben durch ihre Aussagen als Zeugen der Anklage bestätigt, dass sie diese Behörden stets in dem Sinne zu beeinflussen suchten, dass die Genehmigungen erteilt wurden.

Vernehmung Götz, Prot. n. S. 2613 u. 2690

d. S. 2613 u. 2690

Vernehmung Vachter, Prot. n. S. 621, d. S. 631.

Die Angeklagte versucht nun, aus der Art, in der die I.G. Verträge mit Partnern in den USA abgeschlossen bzw. durchgeführt hat, den Nachweis zu erbringen, dass die I.G. ihre Vertragspartner tauschte und in Verbindung mit der Nazi-Regierung alles darauf abstellte, Forschung und Entwicklung in den USA zu hemmen. Sie hat behauptet,

als besonders markantes Beispiel fuer ihren Vorwurf auf die Geschichte der Verträge der I.G. mit der Standard Oil (N.J.) hinweisen zu koennen.

Auf die rechtliche und kaufmaennische Seite dieses Abkommen einzugehen, eruebrigt sich hier, da zu diesen Fragen auf die Ausfuehrungen in dem Schluss-Brief fuer den Angeklagten Dr. v. Knieriem Bezug genommen werden kann. An den Verhandlungen mit Standard Oil hat Dr. ter Meer sich auf dem Gebiet der Kautschuksynthese beteiligt.

Buna USA

1) Die Grundlage fuer die Verhandlungen zwischen I.G. Farbenindustrie AG und Standard Oil Co. of N.J. betreffend synthetischen Kautschuk war der Jasco Vertrag vom 20. September 1936.

Anh. 5, Dok. 1043, Buch 42, S. 56, d. S. 45

Derselbe ist im Affidavit Dr. Loehr vom 7.1.1945

Anh. 1, Dok. 106, Buch VI, S. 20-22

im Auszug wiedergegeben. Die Vertragsparteien waren darueber einig, dass die gemeinsame Auswertung des Buna-Verfahrens auf der Basis von Rohstoffen der Mineraloelgesellschaften im Rahmen dieses Vertrages lag. Ihre Zusammenarbeit auf diesem Gebiet sollte sich wie folgt

- a) Kautschuk der Durchfuehrung des deutschen Vier-Stufen-Verfahrens in den USA, Versuche der Esso in Baton Rouge und Verhandlungen mit der DuPont Co. Diese Versuche wurden 1936 aufgegeben, da ihre Weiterfuehrung unter amerikanischen Verhaeltnissen unwirtschaftlich erschien.

Exh.ter Meer	182,	Dok. 111,	Buch VI,	S. 59
"	"	192,	" VII,	" 26
"	"	193,	" VII,	" 31
"	"	194,	" VII,	" 35
"	"	195,	" VII,	" 38
"	"	197,	" VII,	" 47
"	"	198,	" VII,	" 55

- b) Lieferung von Buna N und S nach den USA und Durchführung von Anwendungsversuchen mit der gummi-verarbeitenden Industrie der USA, um dieselbe fuer Buna zu interessieren (ab 1933).

Exh.ter Meer	147,	Dok. 115,	Buch VII,	S. 1
"	"	148,	" VII,	" 2
"	"	190,	" VII,	" 17
"	"	173,	" VI,	" 35/36
"	"	203,	" VII,	" 66/67
"	"	204,	" VII,	" 68
"	"	179,	" VI,	" 37
"	"	213,	" VIII,	" 55

- c) Ab 1935 Aufnahme von neuen Versuchen in Oxybau (Deutschland) zur Entwicklung eines fuer Deutschland nicht in Betracht kommenden, wohl aber fuer die amerikanischen Verhaeltnisse geeigneten Verfahrens zur wirtschaftlichen Erzeugung des Schluesselproduktes fuer Buna, Butadien, aus Rohstoffen der Erdoelindustrie.

Exh.ter Meer,	141,	Dok. 109,	Buch VI,	S. 57
"	"	196,	" VII,	" 44
"	"	143,	" VI,	" 62
"	"	144,	" VI,	" 32
"	"	206,	" VII,	" 71
"	"	207,	" VII,	" 72

- d) Gemeinsame Schritte mit Standard Oil zur Durchfuhrung des Verfahrens ad c) in einer Grossanlage in den USA und Verhandlungen mit der gummi-verarbeitenden Industrie der USA, mit den Ziele, sie zu einer Beteiligung an der Grossanlage zu gewinnen.

Trialbrief ter Meer

- 94 -

Exh. ter Meer	209,	Dok. 137,	Buch VIII,	S. 39
"	179	" 107	" VI	" 33/39
"	180	" 108	" VI	" 41
"	217	" 145	" VIII	" 53
"	219	" 147	" VIII	" 57
"	220	" 148	" VIII	" 59/60 und 66/67

2) Die Prosecution hat in ihrem vorläufigen Memorandum von 6.12.1947, Teil I, e.S. 49-52 behauptet, dass die Verhandlungen mit dem Ziel, die Buna-Patente und Erfahrungen den USA zur industriellen Auswertung zu ueberlassen, im Jahre 1937 begannen. Diese Darstellung der Anklage schafft das falsche Bild, als ob die I.G. in den Jahren 1930-1937 ueberhaupt keine Leistungen zur Durchfuehrung der Buna-Synthese in den USA erbracht habe. Tatsaechlich erfolgte in diesem Jahre die Zusammenarbeit der Partner des Generali in Baton Rouge, mit einem Kosten - aufwand von Generali von ueber einer Million Dollars, der die I.G. und Standard je zur Haelfte zu tragen hatten.

Exh. ter Meer 132, Dok. 110, Buch VI, S. 60

Ferner fanden statt die Reifenversuche mit General Tire and Rubber Co., Akron.

Exh. ter Meer 133, Dok. 116, Buch VII, S. 2

Schliesslich wurden in den Jahren 1935/36 Verhandlungen zwischen Standard, DuPont und I.G. fuer ein gemeinsames Vorgehen auf dem Buna-Gebiet gefuehrt.

Exh. ter Meer 195, Dok. 123, Buch VII, S. 41/42

Diese Massnahmen, die die Einfuehrung des deutschen Buna-Verfahrens aus Aestrien (Vier-Stufen-Verfahren) in den USA zum Ziele hatten, blieben allerdings ohne praktischen Erfolg. Sie beweisen jedoch, dass die

I.G. auch in den Jahren vor 1937 alle ihr damals zur Verfügung stehenden Erfahrungen den amerikanischen Partnern zur Kenntnis brachte bzw. anbot. Es war nicht die Schuld der I.G., dass das deutsche Buna-Verfahren aus Acetylen in den USA mangels Aussicht auf eine kommerzielle Verwertung fallen gelassen werden musste. Howard schliesst in seinem Buche diese Periode bis zum Jahre 1937 mit folgenden Worten ab:

" Any report of synthetic rubber developments of this point would necessarily have concluded with the statement that there was as yet nothing in the whole picture of any great importance, either to the United States or to Standard Oil Company.

Exh.ter Meer 225, Dok. 153, Buch IX, S.46
des Buches "Buna Rubber"

3) Bezueglich der Vorgaenge nach 1937 stellt die Prosecution die Situation so dar, als ob die I.G. absichtlich ihr Verfahren den amerikanischen Interessenten vorenthielt, wobei sie diese jedoch in den Glauben versetzte, sie wurden die Verfahren spater erhalten. Hierdurch habe die I.G. eine unabhängige Forschung in den USA verhindern wollen.

Hierbei uebersieht die Prosecution die Tatsache, dass ein fuer amerikanische Verhaeltnisse geeignetes Verfahren naemlich die Gewinnung des Schluperselanzweignisses Buta^{diens} aus Erdoleerprodukten, der I.G. noch garnicht zur Verfuegung stand. An diesen Verfahren arbeitete die I.G. in ihrem Werk Onaga seit 1935:

Exh.ter Meer 143, Dok.111, Buch VI, S.62

Das Verfahren war jedoch im Jahre 1933 noch nicht fabrikationsreif:

Exh.ter Meer 207, Dok.135, Buch VII, S.72 unten
u.S.73
Exh.ter Meer 153, Dok.111, Buch VI, S. 73

Das war der Grund, weshalb in den Jahren 1936-1938 keine praktischen Schritte zur Verwirklichung der Buna-Synthese in den USA unternommen werden konnten. Zudem bestand seit 1936 das ausdrueckliche Verbot der deutschen Regierung, Erfahrungen ueber Buna an das Ausland abzugeben.

Exh.ter Meer 199, Dok.127, Buch VII, S.57
Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.7161, d.S.7110

Die Anklage hat nicht behauptet, dass die I.G. dieses Verbot selbst veranlasst habe. Hierfuer sind auch keinerlei Anhaltspunkte ersichtlich. Das Verhalten der I.G. beweist vielmehr ihre zementteilige Einstellung. Einerseits setzte ter Meer trotz des allgemeinen Verbotes die Genehmigung durch, Bunaeproben nach den USA zu exportieren und durch ihre Sachverständigen die Verarbeitungsmethoden zu zeigen; andererseits fuhrte die IG ihre Arbeit in Osnau zur Gewinnung von Butadien aus Rohstoffen der Erdöelindustrie unbeirrt fort.

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.7161/62 d.S.7110/10

Das Verbot war den Vertretern der Standard Oil bekannt.

Ankl.Exh.	957,	NI-10434,	Buch 42,	e.S.132,	d.S.116
"	"	959	" 10453,	" 135	" 124
"	"	961	" 10454	" 137	" 137
"	"	963	" 10456	" 145	" 142
"	"	964	" 10457	" 148	" 145
"	"	965	" 10458	" 151	" 148
"	"	966	" 10505	" 153	" 150
"	"	968	" 10460	" 158	" 155
"	"	969	" 10461	" 163	" 160

Zwischen Mr. Howard und Dr.ter Meer bestand ein dauernder Meinungsaustausch ueber die einzelnen Schritte, die zu unternehmen seien. Howard besuchte jedes Jahr Osnau, wo er ueber den Stand der Versuche unterrichtet wurde.

Vernehmung ter Meer Prot.e.S. 7064 d.S.7112

Amerikanische Fachleute kamen nach Deutschland, um die dortigen Anlagen und Verfahrenswesen zu studieren; die Experten der I.G. haben ihnen bereitwillig Auskunft und zeigten ihre Versuchsanstalten.

Exh.v.Knieriern 9, Dok.9, Buch II. S.75/79
Exh.ter Meer 133, Dok. ter Meer, III Buch VI
S.62

Als Mr. Howard 1933 wieder in Deutschland war, waren die Versuche in Oppau so weit fortgeschritten, dass einige Aussichten fuer eine wirtschaftliche Ausnutzung in USA gegeben schienen. Ihrer Verwertung stand jetzt das Verbot der deutschen Regierung entgegen, Erfahrungen ueber Buna an das Ausland abzugeben. Dr.ter Meer gelang es nach eingehenden Verhandlungen und nach einer sehr schwierigen Durchrechnung im Reichswirtschaftsministerium, die Aufhebung des Verbotes zu erwirken. Voellige Handlungsfreiheit konnte er allerdings nicht erreichen. Er blieb verpflichtet, das Reichswirtschaftsministerium ueber die Aufnahme und den Verlauf von Verhandlungen mit dem Ausland auf dem Buna-gebiet zu unterrichten. Ausserdem hatte er vor einem endgueltigen Abschluss die Zustimmung des Ministeriums einzuholen.

Ankl. Exh. 167, NL.10449, Buch 42, S.156, S.153
Vernehmung ter Meer, Prot. S.7034/45, S.7132/34

Nachdem durch die Aufhebung des Regierungsvorbotes der Weg frei geworden war, fuhr Dr.ter Meer Ende 1933 nach Amerika, um dort seinen Plan einer amerikanischen Buna- Erzeugung weiter zu verfolgen. Er war begleitet von dem ersten Buna-Experten aus Oppau, Dr. Mueller-Conradi, damit dieser in Amerika an Ort und Stelle die Moeglichkeiten fuer die Errichtung eines Werkes eruefen und bei den Planungs-

arbeiten mit den Amerikanern zusammenarbeiten konnte.

Vernehmung ter Meer Prot. n. S. 7090, d. S. 7139/40

Die Anklage hat hervorgehoben, dass bei dieser Reise keine vertragliche Vereinbarung mit Standard Oil ueber die endgueltige Behandlung der Buna-Frage nach dem Jasco-Vertrage zustande kam. Aber es ist voellig unrichtig, die Verantwortung hierfuer ter Meer zuzuschreiben. Der Bau einer Grossanlage fuer Buna S in den USA erforderte eine beachtliche Kapitalinvestierung, die auf 20 Millionen Dollars geschaezt wurde.

Exh. ter Meer 207, Dok. 136, Buch VIII, e. S. 13, d. S. 12a

Diese Investierung bedeutete ein erhebliches Risiko, solange kein Markt fuer Buna S, der teurer war als Naturkautschuk, in den USA vorhanden war und folglich keine Sicherheit bestand, die Erzeugung in Hoehe von 2 000 Tonnen pro Monat abzusetzen. Die Sicherung des Absatzes konnte nur durch Reifenversuche festgestellt werden. Daher beschloss das Executive Committee der Standard Oil in seiner Sitzung am 23. November 1934, an der ter Meer teilnahm, die Aufnahme von Besprechungen mit der amerikanischen Reifenindustrie. Hingegen wurde die Frage eines Vertrages mit der I.G. nur gestreift, ohne zu endgueltigen Beschluesen zu kommen.

Ankl. Exh. 969, Ml-10461, Buch 42, e. S. 163, d. S. 160

Exh. ter Meer 175, Dok. 103, Buch VI, S. 17

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 7094, d. S. 7144.

Die Darstellung der Anklage, dass die Verhandlungen im Fruehjahr 1939 zu Ende gingen, ist unrichtig. Tatsaechlich wurden die Reifenversuche bis zum Krieausbruch fortgesetzt, und ter Meer

hatte Howard seinen Besuch gemeinsam mit v.Knierich, Ambros und Mueller-Conradi fuer den Herbst 1939 in USA angesagt:

Exh.ter Meer 220, Dok.144, Buch VIII, S.58.
 " " 217, " 145, " VIII, S.53.
 Vernehmung ter Meer, Prot. c.S.7106/7, d.S.7159/60

Diese Reise wurde durch den Ausbruch des Krieges in Europa unmöglich. Statt dessen wurden auf einer Besprechung in Haag die Uebertragung der Buna-Patente auf die Jasco und der Erwerb sämtlicher Anteile der Jasco durch die Standard Oil vereinbart. Die Patentuebertragungen erfolgten im November 1939 und Juni 1940 (siehe nachstehend unter Ziffer 4)

4) Die Anklage behauptet, dass die Uebertragung der amerikanischen Buna-Patente der I.G. auf Standard Oil nichts weiteres als die Uebergabe von Beschreibungen (specifications) bedeute. Diese Behauptung ist voellig abweislich. Die auf die Standard Oil uebertragenen Patente stellten einen voellig abgerundeten Patentschutz fuer das gesamte Buna-Gebiet dar, und zwar sowohl fuer die Herstellung des Buna, wie fuer seine Verarbeitung. Die Patente betreffen insbesondere

- a) die Herstellung des Schluesselerzeugnisses Butadien,
- b) die Polymerisation von Buna S und N,
- c) den thermischen Abbau des Buna S,
- d) die Herstellung von Reifen aus Buna,

Fuer die Patente unter a), c) und d) wurde auch der know-how nach dem Stande des Jahres 1939 uebertragen:

Exh.ter Meer 183, Dok.111, Buch VI, S.62/63 u. 69-72
 " " 225, " 153, " IX, S.75 des Buches "Buna Rubber" von Howard
 " " 180, Dok.108, Buch VI, S.41-55.

Die unter b) bezeichneten Polymerisationspatente -- es handelt sich um mehrere Dutzend, darunter die spezifischen Patente fuer Buna S und N -- beschreiben den Polymerisationsverlauf so genau, dass ihre Nacharbeitung fuer den Sachkenner keine Schwierigkeiten bedeutete. Zum Beweis fuer diese Behauptung wird verwiesen auf

Exh. ter Meer 226, Dok. 154, Buch IX, S. 71

Diese Tatsache, dass die Uebertragung der Patente in vollstaendigem Ausmass erfolgte, wird durch Dr. Lochr, der an der Uebertragung persoenlich mitarbeitete, bestaetigt. Bei der Beantragung in Basel am 3. Mai 1940 wurde die Definition des Buna-Gebietes erweitert, und dadurch die Uebertragung weiterer Patente erforderlich. Sie wurde am 12. 6. 1940 durchgefuehrt.

Exh. ter Meer 176, Dok. 104, Buch VI, S. 29.

Howard hatte mit Kabel vom 31. 7. 1940 den Empfang der Patentuebertragungen bestaetigt.

Ankl. Exh. 991, VI-10476, Buch 43, S. 67, S. 65.

5) Die Tatsache, dass die I.G. der Standard Oil wertvollen know-how auf dem Buna-Gebiet uebertrug, wird durch folgendes Dokument belegt:

Exh. ter Meer 274, Dok. 153, Buch XIV, S. 10/11

Es heisst darin

"Yet, as a matter of fact the outcome proved that we have even more knowledge at the time than we realized, and that our staff had the ability to fill in the gaps in the information more readily than we realized. The efforts of our technical staff showed that sufficient information for the erection of plants and the production of Buna rubber was on hand in this country by 1939. Using the disclosures made in the patents themselves and such further information as was available by October of that year, we had the process ready for plant design by February 1940, at which time we proceeded

immediately to construct such a plant as I have stated above". (Aussage von W.S. Farish, Präsident der Standard Oil Co. (N.J.) vor dem Special Committee investigation the National Defense Program, United States Senate, April 2, 1943)

Im demselben Sinne hat sich H.T. Heslam, Vice-Präsident der Standard Oil (N.J.) in einem Artikel in "The Petroleum Times" vom 25.12.1943 geäußert und diese Ausführungen in seinen eidesstattlichen Erklärungen vom 21.3.1943 erneut bestätigt:

Exb. Krauch 202, Dok. 39, Nachtrag zu Buch
Krauch IX, S. 12 u. 13 d. Dok.

6) Im Kreuzverhoer wurde an ter Meer die Frage gerichtet, ob nicht die Uebertragung der Buna-Patente auf die Standard Oil im Jahre 1939 eine Scheintransaktion (sham) gewesen sei. Ter Meer hat diese Frage verneint.

Vernehmung ter Meer, Prot. n. S. 5323, d. S. 5354.
Tatsächlich handelte es sich um eine echte und endgültige Uebertragung der amerikanischen Buna-Patente auf die Standard Oil. Der Wert dieser Uebertragung ist durch die vorstehenden Feststellungen bewiesen. Hierbei mag auch der Gedanke eine Rolle gespielt haben, fuer den Fall eines späteren Eintritts der USA in den Krieg die Position beider Partner zu verbessern. Dies ist jedoch fuer das vorliegende Gerichtsverfahren unerheblich. Jedenfalls gab die Uebertragung der Standard Oil die volle Möglichkeit zur Auswertung der so wichtigen Patente und der darin beschriebenen Verfahren.

7) Die Anklage will aus der Ablehnung der I.G., den Firmen Goodyear und Goodrich Lizenzen auf die Buna-Patente in den USA zu erteilen, den Schluss herlei-

ten, dass die I.G. hierdurch die Verwirklichung der Buna-Synthese in den USA verhindern wollte. Auch hierin irrt die Anklage. Zwischen I.G. und Standard bestand seit Abschluss des Jasco-Vertrages Uebereinstimmung, die Buna-Entwicklung aus Rohstoffen der Erdölindustrie in den USA gemeinsam durchzuführen. Eine Lizenzierung der Buna-Patente an Dritte bedurfte also einer diesbezüglichen Verständigung zwischen den beiden Partnern. Schon im Jahre 1935 hatten sich die Firma. R.T.Vanderbilt an die Standard gewandt und auf die Ueberlassung der Entwicklung des synthetischen Kautschuks in den USA gedrungen. Dies war nach Uebereinkunft zwischen ter Meer und Mr.Howard abgelehnt worden.

Ankl.Exh. 953, NI-10469, Buch 42, S. 111,
S. 96

Im gleichen Sinne hat die I.G. die Anfragen auf Lizenzierung durch Goodyear und Goodyrich abschlägig beschieden. Ueber die Gründe hat sich ter Meer bei seiner Vernehmung am 13.2.1942 ausführlich geäußert.

Vernehmung ter Meer Prot. S. 7064/66,
S. 7112/14.

Dass Standard mit dieser Stellungnahme der I.G. einverstanden war, geht aus dem Schreiben Mr.Howard an Mr.Bedford, einen der Vize-Präsidenten der Standard vom 14.4.1933 hervor.

Ankl.Exh. 964, NI-10457, Buch 42, S. 147/48
S. 144/45.

g) Die Anklage stützt ihre These, die I.G. habe ihre Verpflichtungen aus dem Jasco-Vertrage bewusst nicht erfüllt, ferner auf einen Aktenvermerk ter Meers ueber eine Besprechung im Reichs-Wirtschafts-

ministerium am 18.3.1938

Ankl.Exh.960, NI-10455, Buch 42, c.S.136, d.S.125.

Darin heisst es u.a.:

"Besprechungen, die bisher lediglich das Ziel hatten, amerikanische Interessenten zu beruhigen und von einer eigenen Initiative im Rahmen des Butadien-Kautschuks möglichst abzuhalten, haben stattgefunden mit der Standard, mit Goodrich und Goodyear. Wir stehen unter dem Eindruck, dass man die Dinge in USA nicht auf lange Sicht mehr halten kann, ohne Gefahr zu laufen, plötzlich vor einer unangenehmen Situation zu stehen, und die volle Auswertung unserer Arbeiten und Rechte zu gefährden Das amerikanische Patentgesetz kennt keine Zwangslizensierung. Immerhin wäre es denkbar, dass bei der ausserordentlich grossen Bedeutung des Kautschukproblems fuer USA und bei den auch dort vorhandenen starken Tendenzen der Wahrhaftmachung, der Verminderung der Arbeitslosigkeit usw. ein entsprechendes Gesetz in Washington eingebracht wird. Wir behandeln daher die Lizenzanträge der amerikanischen Firmen dilatorisch, um sie nicht zu unangenehmen Massnahmen zu treiben. In uebrigen stellen unsere Beziehungen zur Standard Oil und unsere grundsätzliche Aussage, bei der Auswertung unserer Kautschukpatente in USA mit der Standard Oil als Rohstofflieferanten in erster Linie vorzugehen, ein gewisses Gegenrecht dar....".

Die Anklage hat obige Auszuege, die an zwei ganz verschiedenen Stellen des Aktenvermerkes stehen, und durch eine ganze Seite Text unterbrochen sind, quasi als zusammengehoerig zitiert.

Trial Brief der Ankl., Teil I, S.50

Sie hat ferner den letzten Satz des obigen Zitats weggelassen. Ter Meer hat in seiner Direktvernehmung und in seinem Kreuzverhoer

Vernehmung ter Meer Prot. c.S. 7045/37 d.S. 7133/37
7290/02 7351/53

kler herausgestellt, dass seine Bemerkung im ersten Satz des Zitats betueulich der Firmen Standard, Goodrich und Goodyear nicht richtig ist. Mit Standard Oil bestand der Jasco-Vertrag, der die gemeinsame Bearbeitung des Buna-Gobietes in den USA vorsah. Mit Good-

rich und Goodyear bestanden keine Verträge, Ihre Lizenzierungsanträge waren abgelehnt worden. Dass man bei einer solchen Ablehnung die Antragsteller berührt und von einer eigenen Initiative abzuhalten versucht, ist durchaus begründlich und üblich. Dass in diesem Satz Standard Oil mit genannt wird, ist ungenau und unrichtig. Standard Oil wurde nicht "berührt und von eigener Initiative abgehalten", wenngleich bis 1938 in Ermangelung eines fuer die USA geeigneten Butadienverfahrens aus Rohstoffen der Mineraloelindustrie nichts Greifbares geschoben konnte. Das wusste ter Meer natuerlich genau. Es handelt sich also um eine Ungenauigkeit in dieser fluechtig hingeworfenen, internen Aktennotiz, deren Sinnlosigkeit evident ist.

Die im zweiten Teile des Zitates erwachte "dilettantische Behandlung" bezieht sich nicht auf Standard Oil, sondern nur auf Goodrich und Goodyear. Das ergibt sich ganz klar aus dem letzten Satze des Zitates, den die Anklage verblasen hat.

Darueber hinaus ist Folgendes zu beruecksichtigen: Es war das dringende Bestreben ter Meers, eine Aufhebung des im Jahre 1936 erlassenen Verbotes der Mitteilung von Erfahrungen auf dem Bunagebiet zu erreichen, und die, wenn auch nicht unterbrochene, so doch stark behinderte Zusammenarbeit mit Standard Oil auf der Grundlage des Jasco - Vertrages in vollem Umfange wiederherzustellen. Daraus ergab sich fuer ter Meer die faktische Notwendigkeit, in den Verhandlungen mit General Loeb

die Sinnlosigkeit und Unzweckmassigkeit eines Fortbestands des im Jahre 1936 ergränzten Verbots stark in den Vordergrund zu stellen. Nur aus dieser taktischen Situation heraus erklärt sich das ^{damalige} Bestreben ter Meers, die Lage so darzustellen, als sei mit schweren wirtschaftlichen Nachteilen zu rechnen, wenn es nicht zu einer Aufhebung des Verbots komme. Mit anderen Argumenten war ein Mann wie General Loeb nicht zu überzeugen. Ein Hinweis auf den im Jahre 1930 geschlossenen Jasco-Vertrag und die sich aus ihm fuer die I.G. ergehenden Verpflichtungen hatte angesichts der in Nazikreisen herrschenden Ablehnung internationaler Zusammenarbeit moeglicherweise eine unguenstige Wirkung auf General Loeb ausgeuebt und das Ziel ter Meers, die Aufhebung des Verbots zu erreichen, gefaehrdet. Die ganze lange Besprechung im Reichswirtschaftsministerium diente jedoch nur dem Zweck, die Verhandlungsfreiheit fuer USA zu gewinnen. Dieses Ziel hat ter Meer durchgesetzt. Die Genehmigung der Regierung wurde im Oktober 1938 erteilt.

Ankl.Exh. NI-10459, Buch 40, e.S.156, d.S.153

9). Auch die Bemerkung in Briefe des Angeklagten ter Meer vom 15.1.1942 an Krauch

Ankl.Exh.960, NI-10455, Buch 40, e.S.139,
d.S.128

auf die sich die Anklage bezieht, ist keinesfalls ein schluessiger Beweis fuer die Richtigkeit der Anklagetheorie. Dieser Brief wurde veranlasst durch eine Anfrage des Reichsamts fuer Wirtschaftsausbau betr. das Vorgehen der I.G. mit Buna in den USA.

Ankl.Exh.960, NI-10455, Buch 40, e.S.136, d.S.125

Die Anfrage erfolgte kurze Zeit nach Pearl Harbour

und nach Eintreten der USA in den Krieg. Ter Meer be-
fuerchtete damals, dass das Eingeständnis, Buna-know-
how an die Standard Oil gegeben zu haben, zu einer Un-
tersuchung vor dem Volksgerichtshof wegen wirtschaft-
lichen Landesverrates fuhren konnte. Ter Meer hat
daher in seinem Schreiben an Krauch eine Darstellung
gegeben, die objektiv unrichtig war, und die nur aus
der schwierigen Lage, in der er sich damals befand,
verstanden werden kann.

Vernehmung von Meer, Prot.e.S.7106/07, d.S.7158/59.
Tatsächlich hatte Ter Meer alle wesentlichen Erfah-
rungen ueber die Buna-Herstellung in loyaler Erfuel-
lung der Verpflichtungen aus dem Jasco-Vertrage zur
Verfuegung gestellt, obwohl dies nur unter Ueber-
windung von starken Widerstaenden und, wie gerade
die behandelten Vorkaesse zeigen, nicht ohne erheb-
liche Risiken erreicht werden konnte.

10) Das gesamte Verhalten der I.G. widerlegt die Be-
hauptung der Anklage, dass die I.G. vertragsbrue-
chig wurde, obwohl Standard Oil ihre Verpflichtun-
gen aus dem Jasco-Vertrage korrekt erfuelle. Die
Anklage uebersieht, dass es sich bei den Mittellun-
gen der Standard Oil ueber den Butyl Rubber nicht
um ein fertiges Verfahren, sondern um erste Ver-
suchsergebnisse handelte. Hierueber hat sich Ter
Meer bei seiner Vernehmung am 16.2.1943 eingehend
geaussert.

Vernehmung von Meer Prot.e.S.7037/39, d.S.7137/39.
Die I.G. hat auf Grund der Mittellungen der Stan-
dard Oil nur Versuche zur Verbesserung des Butyl-
Rubber unternommen. Sie ist jedoch niemals zur Fa-

brikation geschritten, da in Deutschland das Ausgangsmaterial (Ischutylen) nicht billig zur Verfügung stand.

11) Die Verhandlungen ueber Buna mit Standard Oil, Dupont Co. und der amerikanischen Gummi-verarbeitenden Industrie sind in einem Bericht geschildert, den ter Meer am 25.11.1945 fuer Mr. Louis Lusky, Chief, Decartellization and Planning Branch, Frankfurt/Main, angefertigt hat. Dr. ter Meer hat diesen Bericht in seiner eidesstattlichen Erklaerung vom 21.1.1948 identifiziert.

Exh. ter Meer, 175, Dok. 103, Buch VI, S. 9

Diese ohne Unterlagen in der Haft lange vor Erhebung der Anklage gegebene Darstellung deckt sich in allen wesentlichen Punkten mit dem Ergebnis der Beweisaufnahme. Sie stimmt ferner voellig ueberein mit der Schilderung, die Mr. Howard in seinem dem Hohen Gericht vorgelesenen Buche "Buna-Rubber", veröffentlicht in New York im Jahre 1947, gegeben hat, und von dem Auszuge in den

Exh. ter Meer 224, Dok. 152, Buch IX, S. 1
225, " 153, " IX, S. 3

enthalten sind.

Howard und ter Meer haben gaenzlich unabhängig voneinander ihre Berichte geschrieben. Dass ihre Darstellungen sich trotzdem voll decken, ist der beste Beweis dafuer, dass sie die historische Wahrheit enthalten.

Das Verhalten des Angeklagten ter Meer hat Mr. Howard in seiner eidesstattlichen Erklaerung vom 9.4.1948 zusammenfassend wie folgt gewuerdigt:

"Specifically, affiant declares that, to the best of his knowledge and belief, Dr. ter Meer sought on behalf of I.G. to fulfill all legal obligations under the Jasco agreement up to the outbreak of the war, and that he was always fair and reasonable in his interpretation of the obligation of the parties under said agreement."

Exh. ter Meer 273, Dok. 159, Supplement 2 zu Buch XIV.

12] Wie abwesend in uebrigen der Gedanke ist, dass die I.G. durch ihr Verhalten auf dem Gebiete der Buna-Synthese deren Entwicklung in USA verhindern und damit das amerikanische Kriegspotential habe schwachen wollen, wird schliesslich noch durch folgende Uebersetzung beleuchtet:

Ter Meer und die uebrigen Angeklagten kannten selbstverstaendlich die Rohstoff- und Devisenlage der USA. Sie wussten, dass USA durch seinen Reichtum stets ueber die erforderlichen Mittel zum Einkauf des benoetigten Naturkautschuks verfuegen wurde. Kein Mensch konnte damals ahnen, dass USA durch die japanische Besetzung Niederlaendisch-Indiens waehrend eines Krieges je in eine kritische Lage mit seiner Kautschukversorgung geraten wurde. Selbst nach Ausbruch des Krieges in Europa wurde dies allgemein noch fuer unmoeglich gehalten, wie sich aus der eidesstattlichen Erklaerung von Herrn Haglan, dem Vizepraesidenten der Standard Oil (N.J.) ergibt, in der es auf Seite 12 heisst:

"At that time (1939) few people in Government or out dreamed that even if war ever came with Japan, the Japs would be able to take Singapore and the Dutch East Indies."

Exh. Krauch 202, Dok. 39, Nachtrag zu Buch Krauch IX, S. 12

Selbstverstaendlich haben auch die Angeklagten und insbesondere Dr.ter Meer den spaeteren Verlauf der Ereignisse nicht vorausgesehen. Sie konnten dies unmoeglich. Es ist daher unerfindlich, wie sie ueberhaupt haetten auf den Gedanken kommen koennen, durch eine Vernachlaessigung oder Verzoegerung der Entwicklung der Buna- Industrie in USA deren Kriegspotential zu schaedigen. Die Angeklagten sind daher auch in diesem Punkte nicht schuldig.

F. "Fluendierung und Versklavung" unter dem Gesichtspunkt
des Anklagepunktes I.

Die Anklage wirft der I. G. vor, durch Akte der Fluendierung und der Versklavung sich an der Vorbereitung und Durchführung von Angriffskriegen beteiligt zu haben.

Trial Brief der Anklage Teil I unter T.M.H. S. 72
Was den Vorwurf der Versklavung und der Heraus von der Anklage hergeleiteten Aspekte anbetrifft, so wird insoweit Bezug genommen auf die im Rahmen der Gesamtverteidigung von Drs. Doettcher, Blumfeld und Seidel gemachten Ausführungen. Hinsichtlich der Beschuldigung der Fluendierung wird verwiesen auf die grundsätzlichen Darlegungen von Dr. Siemers. Sie sollen nachstehend noch insoweit ergänzt werden, als dies speziell fuer den angeklagten Dr. der Meer relevant erscheint.

Der I. G. wird der Erwerb von chemischen Fabriken im besetzten Ausland zum Vorwurf gemacht. Durch diesen Erwerb sollen die Angeklagten die betreffenden Unternehmen und ihre Hilfsquellen der deutschen Kriegswirtschaft zueinfuehren haben mit dem Ziel, den Angriffskrieg durchzufuehren und neue Angriffskriege vorzubereiten.

In diesen Zusammenhang wird die sog. "Neuerbennung" als Beweis fuer die Absichten der I. G. eingefuehrt. Ueber diese "Neuerbennung" hat der Zeuge Schlottner am 27. 1. 1948 ausgesagt. Er hat festgestellt, dass die Ausarbeitung der I. G. vom Reichswirtschaftsministerium seforbert wurde, dass entsprechende Vorschlaege auch von anderen deutschen Firmen, Banken usw. verlangt wurden, und dass auch diese Unternehmen den

Anordnungen des Ministeriums nachkamen.

Vernehmung Schlotterer, Prot. n. S. 5850/51
" " S. 5894/95
" " S. 5857 - 5859
" " S. 5902/3.

Die Neuordnung ist also keine Erfindung und keine spezielle Politik der I. G. Dr. ter Meer hat über die Neuordnung eine eindeutige Erklärung am 29. 4. 1947 abgegeben.

Exh. ter Meer 246, Dok. 71, Buch III, S. 57.

Er hat darin betont, dass seines besten Wissens die Neuordnung keine von der I. G. angenommene, grundsätzliche Politik sei. Es handele sich um eine "bestellte Arbeit" des Reichswirtschaftsministeriums.

Die von der I. G. nach Kriegsausbruch in besetzten Gebieten erworbenen Firmen und Beteiligungen hatten in jedem Falle eine ganz bestimmte, beschäftigtlich, o. h. privatwirtschaftlich herrschende Voraussetzung.

Bezüglich Polens wird in dem betreffenden Kapitel dieses Schlussbriefs bei der Behandlung des Anklagepunktes II der Nachweis versucht, dass die beiden Fabriken Winnica und Boruta unter der Verwaltung der Staatskommissare bzw. der Treuhänder und auch nach dem schliesslichen Erwerb der Fabriken durch die I. G. niemals Wehrmachtsbedarf herzustellen haben. Es waren reine Farbstofffabriken, die gleichzeitig Zwischenprodukte fuer Farbstoffe und andere Friedenserzeugnisse herstellten. Bei weitem der grösste Teil der Erzeugung blieb in Polen. Eine Sprengstoffanlage in der Boruta wurde sofort stillgelegt und nie wieder in Betrieb genommen. Der zu 2/3 aus Polen bestehenden Polierschaft wurde die Arbeitsmöglichkeit erhalten. Sie wur-

ten in gleicher Weise betreut, wie die deutschen Arbeiter.

Bezuglich Russlands kam es nie zur Besetzung bzw. zum Erwerb oder Betrieb einer der russischen Fabriken fuer synthetischen Kautschuk. Diesbezuglich gefuehrte Verhandlungen mit dem Reichwirtschaftsministerium verliefen in Sande.

Bezuglich der Francolor wird in dem betreffenden Kapitel dieses Schlussbriefes unter Count II der Nachweis gefuehrt, dass die der Francolor angeschlossenen Fabriken waehrend des ganzen Krieges in erster Linie Farbstofffabriken blieben. Ihre Erzeugnisse an Farbstoffen wurde fast restlos in Frankreich verbraucht oder in die Exportlaender Spanien, Portugal und Italien exportiert. Der zwischen der I. G. und den Mutterfirmen abgeschlossene Vertrag - die sog. Convention - enthaelt keinerlei Inhalt fuer die von der Anklage erhobenen Vorwurfe. Der Vertrag ist der Zusammenfassung in Farbstoff- und verwandten Gebieten.

Als im Jahre 1942 eine Art Scheinfabrikation von sog. mittelbaren und unmittelbaren Schwachzeugnissen mit Zustimmung der franzoesischen Geschäftsfuehrung aufgenommen worden sollte, galt dies der Aufrechterhaltung der Fabriken und der Weiterbeschäftigung ihrer rein franzoesischen Belegschaft. Die Gruende, die zu dieser uebrigens konventionaell sehr geringen Fabrikation fuehrten, sind in der Bereisungsaufnahme eingehend dargestellt worden. Auf ihre Darstellung im Zusammenhang mit Anklagepunkt II wird zur Vermeidung von Wiederholungen Bezug genommen. - (Vorl. unten S. 181/82) Hier kommt die Feststellung, dass die Aufrechterhaltung und Weiterfuehrung der Fabriken voellig im Inter-

esse der französischen Wirtschaft war, und dass dieses Ziel von der I. G. in Einklang mit der französischen Geschäftsführung erreicht wurde.

Die gleichen Gesichtspunkte gelten fuer das in Elsass-Lothringen seitens der I. G. erworbene Werk Muehlhausen-Nord. Dasselbe stellte lediglich Farbstoffe, Zwischenprodukte und kuenstlichen Moschus her. Auch hier wurde, in Uebereinstimmung mit den Vorhasitzern, der Gesellschaft die Arbeitsmöglichkeit erhalten.

Die I. G. ist mit den Fabriken, die von ihr in den besetzten Laendern erworben wurden, oder an denen sie sich, wie im Falle Francolor, beteiligte, so verfahren, wie es das Voelkerrecht, insbesondere in Art. 43 und in Abs 6 der Einleitung zur Haager Landkriegsordnung verlangt. Sie hat sie fuer den zivilen, friedlichen Wirtschaftsverkehr wiederhergestellt und technisch verbessert, und sie hat dafuer gesorgt, soweit ihr das unter den damaligen Verhaeltnissen ueberhaupt moeglich war, dass in den Betrieben die privatwirtschaftliche Fabrikation wieder aufgenommen und durchgefuehrt werden konnte. Die vorerwähnten Dokumente

Exh. ter Meer	245,	Dok. 70,	Buch III,	S. 52
" "	247,	" 72	" III,	S. 64
" "	275,	" 96	" XIV,	" 12
" "	249,	" 74	" III,	" 71

beweisen, dass dies insbesondere der Wunsch des angekündigten Dr. ter Meer war, und dass er diese Absicht mit Erfolg durchgesetzt hat.

Diese privatwirtschaftliche, ueberall auf die Erhaltung und Verbesserung der vorhandenen Werke gerichtete Einstellung Dr. ter Meers wird besonders deutlich bei der Betrachtung seines Verhaltens in Italien.

G. Ter Meer in Italien.

Ter Meer kam am 15. 9. 1943 nach Italien. Er ging dorthin mit einem gewissen Gefühl der Erleichterung. In Deutschland hatte er zu viele innere Konflikte zu bestehen, insbesondere wegen der dauernden Eingriffe von Staats- und Parteistellen in die Wirtschaft. In Italien war er freier als in Deutschland. Dort konnte er eher handeln, wie er wollte. Das hat er auch getan. Ter Meer hat der italienischen Landwirtschaft trotz Schwierigkeiten Kunstbunten besorgt, um damit die Versorgung der Bevölkerung Italiens sicherzustellen.

Lsh.	ter Meer	234,	Dok.	36,	Buch	I,	S.	106
"	"	235,	"	37,	"	I,	"	109
"	"	239,	"	18,	"	I,	"	58

Er half, stillgelegte Werke wieder produktionsfähig zu machen. Wenn Fabriken erneut stillgelegt werden sollten, dann hat er dies häufig verhindert. Wenn zum Zwecke der Stilllegung Maschinen oder andere wichtige Teile wegenommen wurden, so war er damit einverstanden, dass nur unbedeutende Teile wegenommen wurden, die auf italienischen Böden verblieben. Sie konnten nach Kriegsende abgerufen und dadurch die Fabriken wieder in Gang gesetzt werden.

Als später durch deutsche Verwaltungs- und Militärdienststellen der Plan erwogen wurde, die gesamte italienische Industrie radikal zu zerstören, hat er dies abgelehnt, ebenso wie willkürliche Zerstörungen durch deutsche Sprengkommandos.

Exh. ter Meer	236,	Dok.	39,	Buch	I,	S.	117
" " "	239,	"	18,	"	I,	"	58
" " "	241,	"	35,	"	I,	"	95
" " "	242,	"	38,	"	I,	"	113
" " "	241,	"	35,	"	I,	"	95.

Ter Meer hat auch die Zerstörung der grossen Elektrizitätswerke verhindert und dadurch die italienische Industrie gerettet.

Exh. ter Meer	239,	Dok.	18,	Buch	I,	S.	58
" " "	241,	"	35,	"	I,	"	95.

Ter Meer hat die Verschiebung italienischer Arbeiter nach Deutschland verhindert, dadurch, dass er die Betriebe zu Schutzbetrieben erklärte oder die Arbeiter rechtzeitig warnte, so dass sie in die Lücke entweichen konnten.

Exh. ter Meer	235,	Dok.	37,	Buch	I,	S.	109
" " "	236,	"	39,	"	I,	"	117.

Der S. D. in Mailen nannte Ter Meer einen "schlappen Zivilisten." Er wurde von ihm beobachtet.

Ter Meer hat dafür gesorgt, dass durch den S. D. verhaftete italienische Industrielle befreit wurden.

Exh. ter Meer	236,	Dok.	36,	Buch	I,	S.	104.
---------------	------	------	-----	------	----	----	------

Ter Meer ist am 15. 9. 1943 nach Italien gegangen. Dadurch ist er praktisch aus der Vorstands der I. G. ausgeschieden. Seine Verbindung mit dieser war im Anfang nur noch eine lose und ist dann durch die Verhältnisse und die immer schlechter werdenden Verbindungen völlig zum Erlöschen gekommen.

Ter Meer hat auch nach dem 15. 9. 1943 nicht mehr erfahren, was in der I. G. geschah. Er kann somit nicht verantwortlich gemacht werden fuer das, was nach dem 15. 9. 1943 innerhalb der I. G. vor sich ging.

Selbstverständlich ist, dass die I. G. in einzelnen Fragen, die irrenwie die Arbeit der Meers in

Trial Brief ter Meer

- 116 -

Italien betrafen, sich an ihn gewandt hat. Die Prosecution hat beim Kreuzverhoer ter Meer sein Schreiben vom 7. 3. 1944 an Dr. Struss - Tor-Duoro, Frankfurt/M. vorgelegt.

Ankl. Exh. 1877, NI-14169

Aus diesem Schreiben ergibt sich zunächst einmal, dass ter Meer sich nicht mehr um die Angelegenheiten des Tor gekümmert hat. Vor allem zeigt es, dass ter Meer lediglich auf eine Bitte von Ambros die Angelegenheit in Italien aufzuklären und ihn dann unterrichten wollte. Ter Meer berichtete lediglich über diese Angelegenheit, nahm aber selbst in dieser Sache keine Stellung. Vor allem sei aber betont, dass er auch in seiner Stellung in Italien mit Arbeiterfragen und mit der Versendung von Arbeitern nach Deutschland nichts zu tun hatte.

Wie er sich selbst zu der Frage der Arbeiterverschickung verhalten hat, ist vorstehend ausgeführt und durch Affidavits belegt.

Zur Anklagepunkt II:

Zur Anklagepunkt II:

In Punkt II werden die Angeklagten beschuldigt, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit durch Raub und Plünderung in von Deutschland besetzten Ländern verübt zu haben. Die grundsätzlichen tatsächlichen und rechtlichen Ausführungen der Verteidigung in diesem Punkt werden von Herrn Dr. Sieners vorgetragen. Auf seine Ausführungen wird Bezug genommen.

Die Anklage hat den von mir vertretenen Angeklagten Dr. ter Meer mit den ihrer Anklage zugrundeliegenden Vorgängen in Polen, Russland und Frankreich in Zusammenhang gebracht. Nur auf diese Vorgänge werde ich daher in Folgenden eingehen.

A. Die angeblichen Plünderungen in Polen.

Wenn ich mich zu diesem Unterabschnitt des Anklagevortrages in Folgenden eingehender äussern will, als dies fuer meinen Mandanten Dr. ter Meer an sich erforderlich waere, so hat dies seinen Grund nicht in der Befürchtung, dass der Angeklagte Dr. ter Meer in den von mir behandelten Punkten einer besonderen Verantwortung bezichtigt werden koennte. Dies sei besonders betont. Ich will mich vielmehr dieser Huoe aus den gleichen Grunde unterziehen, der Dr. ter Meer veranlasste, in Zeugenstand eingehend zu dieser Punkte Stellung zu nehmen, weil naemlich keiner der Angeklagten in Zeugenstand ueber den Fall Polen in seiner Gesamtheit befragt wurde und Herr v. Schnitzler selbst

in Zeugenstand nicht erschienen ist. Es blieb also in Interesse der Sachaufklärung fuer das Gericht nichts anderes uebrig, als dass Dr. ter Meer trotz seiner nur geringen Beruehrung mit dieser Sachverhalt in Zeugenstand seinerseits die notwendige Aufklaerung gab. Ferner werde ich durch die von der Anklage in Falle Polen besonders ausgepraegt geuebte Methode, keinerlei spezielle Verantwortung einzelner Angeklagten hervorzuheben, sondern sich hinter den allumfassenden, aber gleichzeitig nichtssagenden Ausdruck "I. G. Farben" zu verschanzen, zu einem detaillierten Eingehen auf diesen Fall gezwungen. Es wird deshalb mein Bestreben sein, zunaechst den Fall Polen in fast allen seinen Einzelheiten auf Grund des Beweisergebnisses zu erlaeu-tern und schliesslich die Frage der persoenlichen Verantwortung Dr. ter Meers einer Pruefung zu unterziehen.

Die Beweisaufnahme hat Folgendes ergeben:

Die I. G. hat durch einen notariellen Kaufvertrag von 27. 11. 1941

Ankl. Exh. 1150, NI-6831, Buch 56, o. S. 4, d. S. 4 die ehemals polnische Farbstofffabrik Boruta in Zielorz von der Beauftragten fuer den Vierjahresplan - Haupt-treuhandstelle Ost - in Berlin, also von einer staatli-chen Stelle, kaeuftlich erworben, den Kaufpreis bezahlt und die Fabrik bis zur Einnahme der russischen Streitkraefte im Jahre 1945 betrieben. Weiter hat die I. G. die Farbstofffabrik Winnica A. G., in Winnica bei Warschau nach Aufhebung der durch die deutschen Behoerden in Generalgouvernement ausgesprochenen Be-schlagnahme

ankl. Lzh. 1165, NI-8389, Buch 56, e. S. 37, d. S. 73
als nunmehrige Inhaberin des Aktienkapitals

ankl. Lzh. 1164, NI-6941, Buch 56, e. S. 35, d. S. 70
uebernommen, eine Zeitlang betrieben und schliesslich
gleichfalls den vorrueckenden russischen Truppen ueber-
lassen muessen. Ferner steht fest, dass die I. G. zu
einem nicht mehr genau feststellbaren Zeitpunkt an-
fangs 1941 von der staatlichen Trouhandstelle Krakau
aus den Dazals noch beschlagnahmten und von der Trou-
handstelle Krakau kommissarisch verwalteten Besitz der
Winnica-Fabrik einen Anthrachinonapparat gekauft hat.
Ebenso hat die I. G. etwa um die gleiche Zeit von der
selben Stelle eine Betaoxynachtheussure-Apparatur,
welche sich in der ebenfalls vom Staat trouhaenderisch
verwalteten Farbstofffabrik Wola befunden hatte, kauf-
lich erworben. Letztere Apparatur wurde 1944 durch
die I. G. nach einem I. G.-Betrieb in Offenbach am
Main transportiert, jedoch nach dem Krieg dem Polni-
schen Staat zurueckgegeben, der sie uebrigens nicht
nach der Wola, sondern nach Beruta verbringen liess.

Vernachung Schwab, Prot. e. S. 6098, d. S. 6153.

Die Beweisaufnahme hat aber keinesfalls die
Behauptungen der anklagebehoerde zu erhaerten ver-
mocht, dass naemlich die I. G.

- a) sich bei der Beschlagnahme der drei polnischen
Farbenfabriken Beruta, Wola und Winnica in straf-
barer Weise beteiligt habe,
- b) die kommissarische Verwaltung der drei beschla-
gnahmten Farbstofffabriken selbst uebernommen oder
in sie eingegriffen habe oder fuer diese verant-
wortlich sei,
- c) in verbrecherischer Weise auf eine Enteignung der
polnischen Fabriken und Anlagen mit der Ziele einer
spaeteren Meinung hingearbeitet,

- d) Die Politik der Ausraubung und Germanisierung Polens bewusst gefördert,
- e) sich durch ihre Massnahmen in Polen einen ungerechtfertigten Vorrangsvorteil verschafft habe.

Bevor dies an Hand des dem Gericht vorliegenden Beweismaterials in Einzelnen nachgewiesen werden soll, ist es notwendig, den Blick auf die wichtigsten neben dem hier interessierenden Sachverhalt herlaufenden aussereuropaischen Ereignisse in Polen zu richten, da nur auf diese Weise die von der I. G. getroffenen Massnahmen richtig verstanden werden koennen.

Der Krieg gegen Polen begann am 1. 9. 1939 und war strategisch nach etwa 18 Tagen abgeschlossen. Die polnische Armee hatte bedingungslos kapituliert, die polnische Regierung war ins Ausland geflohen. Von Tage des Kriegsbeginns bis etwa Mitte Oktober 1939 stand das Gebiet des polnischen Staates, soweit es nicht inzwischen von den Russen besetzt worden war, unter der Verwaltung einer deutschen Militärstelle, des "Chefs der Zivilverwaltung." Dann wurde Polen durch das Reichsgesetz vom 12. 10. 1939 aufgeteilt und voellig der deutschen Zivilverwaltung unterstellt (Die deutsche Wehrmacht schied von diesem Zeitpunkt an als Verwaltungsbehörde aus). Die westlichen Provinzen Polens wurden mit der 12. 10. 1939 als neue Reichsgaue Wartheland und Danzig-Westpreussen an das Reich unmittelbar angegliedert, der restliche, oestlich gelegene Teil Polens mit der Zentrum Warschau dem Reich unmittelbar als sog. Generalgouvernement unterstellt. Kurz nach dieser, wie immer zu beurteilenden, staatsrechtlichen Neuenteilung erliessen die jeweiligen hoechsten Verwaltungsstellen der beiden Gebiete

Rechtsverordnungen ueber die Beschlaagnahme von polnischen Staats- und Privateigentum, welche die Anklagebehörde als

Ankl. Lzh. 1125, NI-4602, Buch 55, a. S. 1, d. 6. 1
 " " 1126, NI-4603, " 55, " " 3, " " 2
 " " 1127, NI-4600, " 55, " " 7, " " 10
 " " 1128, NI-4601, " 55, " " 13, " " 15

hier vorgelegt, und die auch der Zeuge Dr. Winkler in seiner Affidavit

Lzh. v. Schnitzler 127, Dok. 127, Buch VII, S. 99 eingehend vorgelegt hat.

In diesen geusserten Behauptungen eingefuehrt ist nun zum Anklagevorbringen aufgrund der Beweisaufnahme folgenden zu sagen:

a) Die Beschlaagnahme der polnischen Farbstofffabriken Zoruta, Pola und Winnica.

Es ist das Bestreben der Anklagebehörde, der I. G. einen aktiven Anteil an der Beschlaagnahme dieser Farbstofffabriken durch die staatlichen Behörden zur Last zu legen. Die einschlägigen Zitate aus ihrem Trialbrief lauten:

"Die I. G. geluwestete bereits nach den polnischen chemischen Fabriken, noch ehe diese in deutscher Hand waren."

"Die I. G. war von Anfang an des Glaubens, dass es eine Selbstverständlichkeit sei, die gesamte polnische Industrie fuer Deutschland fuer dessen Angriffskrieg zu unterwerfen."

"Die Beschlaagnahme fest das gesamte Eigentum des polnischen Staates und seiner Bürger ist eine Verletzung der Kriegsgesetze und -gebrauche durch die Nazifizierung. I. G. nahm daran aktiven Anteil und stiftete die Aktionierung sogar zu solchen Handlungen an. I. G. nahm an der Beschlaagnahme einen ausserordentlich wichtigen Anteil."

Keine dieser Behauptungen hat die Anklagebehörde auch nur im Entferntesten beweisen koennen.

Die Anklagebehörde gibt in diesen allgemeinen Ausführungen schon insofern vorliegend falsche Darstellungen

gen, als sie einmal von der gesamten polnischen Industrie, das andere Mal von den polnischen chemischen Fabriken spricht. Tatsächlich erstreckt sich das Beweismaterial nur auf drei polnische Farbstofffabriken, nämlich Beruta, Wola und Winnica. Diese waren aber nur ein ganz kleiner Teil der chemischen Industrie Polens und demnach auch natürlich ein verschwindend kleiner Ausschnitt aus der Gesamtindustrie dieses Landes. Wie der Zeuge Schwab bekundet hat

Vernachlung Schwab, Prot. v. S. 6056, d. S. 6113, stellt die polnische Farbstoffindustrie nur $\frac{1}{8}$ der gesamten chemischen Industrie Polens dar, und von diesen $\frac{1}{8}$ entfällt nur etwa ein $\frac{5}{8}$ Anteil, also nichtviel mehr als die Hälfte auf die Farbstofffabriken Beruta, Wola und Winnica.

Ankl. Lzh. 1139, NI-2749, Buch 55, d. S. 56, d. S. 87. Diese Tatsache ist bezeichnet für die statistischen Angaben der Anklage.

In ihrer eigentlichen Beweisführung beginnt die Anklagebehörde in Folge Polen mit der Vowi-Broschüre von 28. 7. 1939, die in den vorgelassenen Ausschnitten

Ankl. Lzh. 1135, NI-9151, Buch 55, d. S. 50, d. S. 82
 " " 1136, NI-9152, " 55, " " 52, " " 83
 " " 1137, NI-9155, " 55, " " 53, " " 87

auch Daten über die Farbstofffabriken Beruta, Wola und Winnica enthält. Offenbar soll die Broschüre davon überzeugen, dass die I. G. auf die kommenden Anforderungen "Generalstabsmässig" vorbereitet war. Nichts wäre abwegiger als diese Schlussfolgerung. Denn tatsächlich ist diese Ausarbeitung der volkswirtschaftlichen Abteilung der I. G. nichts anderes

Erklärung

gewesen als eine/wirtschaftswissenschaftliche Materials, wie sie in allen grösseren Betrieben, deren Interesse wirtschaftlicher Art sich über die Landesgrenzen hinaus erstrecken, vorhanden ist und vorhanden sein müssen. Vielleicht ist die Tatsache, dass ich zu diesem Zeitpunkt in besonderem Blickpunkt der Weltöffentlichkeit stand, mit der Anlass für diese journalistische Arbeit gewesen, wie Dr. ter Meer im Augenblick vermutet.

Vernehmung ter Meer Prot. v. S. 131/3, d. S. 13/31, vielleicht ist sie auch nur die "Fließerarbeit"

Vernehmung Schweb, Prot. v. S. 6061, d. S. 6118, eines ehemaligen Volkswirtschaftlers der I. G. gewesen. Jedenfalls hat diese Broschüre innerhalb der I. G. keinerlei Rolle gespielt, die meisten darüber befragten I. G.-Leute konnten sich überhaupt nicht daran erinnern, sie jemals gelesen zu haben.

Vernehmung ter Meer, Prot. v. S. 131/3, d. S. 13/31. Der von der Anklage behauptete Zusammenhang der Broschüre mit irgendwelchen Kriegsplänen oder Raubabsichten der I. G. ist daher völlig abwegig.

Vernehmung Schweb, Prot. v. S. 6061, d. S. 6118 und keinesfalls bewiesen.

Die IG hatte vor Kriegsausbruch, der für sie wie für die meisten Deutschen völlig überraschend kam.

Vernehmung ter Meer, Prot. v. S. 131/3, d. S. 13/31, keinerlei Überlegungen wegen der polnischen Farbstoffindustrie angestellt. Erst als die deutschen Truppen die polnische Armee zurückdrängten und in Polen in einer bisher nicht dagewesenen Schnelligkeit

vorrueckten, entschloss man sich, bei den dafter zustandig erscheinenden Reichsstellen Schritte einzuleiten, um einerseits eine Verschleuderung und Fluendierung der von der Strafel der Kriessereignisse erfassten polnischen Farbstofffabriken zu verhindern und andererseits dem Eindringen von Spekulant und Jassardouren in die polnische Farbstoffindustrie zuvorkommen, und um lastet least die Versorgung des polnischen Verbrauchemarktes und die Beschoeftigung der Arbeiter sicherzustellen.

Es hat sich die Frage erhoben, mit welchem Recht und mit welcher Abreht dies geschah. Man wird der I. G. als der gressten Industrieunternehmen der Farbenbranche, die jeder gressen Industrieunternehmen ueberhaupt, nicht die er un'satzliche Berechtigung abprechen koennen, in allgemeinen privateirtschaftlichen Interesse die anderen Laender stets im Auge zu behalten, sei es, dass diese Laender fuer die Ausweitung des Absatzgebietes in Frage kommen, sei es, dass sie fuer die Aufrechterhaltung einer gewissen Marktorde- nung von Wichtigkeit sind. Kaufleute zu allen Zeiten und in allen Laendern haben dies getan, ohne auf den Gedanken zu kommen, etwas Unrechtes dabei zu tun. Wenn nun bei solcher Beobachtung erkannt wird, dass in einem Lande, das der Einflussmoeglichkeit der eigenen Regierung unterliegt, Zustaende eintreten, die diese kaufmaennischen Interessen bedroehen, so ist nichts natuerlicher, als dass sich das betreffende Unternehmen an seine Regierung wendet, um zu veranlassen, dass dieser Gefahr begegnet wird. Es wird dies nicht nur dann tun, wenn seine eigenen Wirtschafts-

interessen tangiert werden -- dies war bei I. G. hinsichtlich der Farbstofffabrik Winnick der Fall -- sondern auch, wenn Unternehmungen zu erliegen drohen -- diese Gefahr bestand bei der Boruta. -- Der Angeklagte Dr. ter Meer hat dies buchnis im Zeugenstand mit den Worten ausgedrückt:

"Ich halte es immer fuer vernuenftig, wenn Ordnung gehalten wird, um vorhandene Werte nicht zerstoeert oder verschleudert werden."

Vernahme ter Meer, Prot. n. S. 13165, S. 6. 13434.

In vorliegenden Fall hatte die I. G. zunaechst nicht die Moeglichkeit, selbst Schritte in dem fuer sie als Kriegsschaubiet verschlossenen Land zu unternehmen, um diese Absichten auszufuehren. Bei Beginn ihrer Verhandlungen mit dem Reichswirtschaftsministerium waren die Kampfhaendlungen noch in voller Gange. Sie muess- te sich deshalb an die fuer Wirtschaftsfragen zustuen- digen Reichsregierungstellen wenden und sie auf diese Fragen aufmerksamer machen. Die Vorschlaege, die dabei von den diese Verhandlungen leitenden Koerpern der I. G. gemacht wurden, wurden angesichts des ueberraschenden Eintritts der neueren Ereignisse nur als Improvisatio- nen gewertet worden, die, wie sich ja spaeter heraus- stellte, nicht mit den Intentionen des Wirtschaftsmini- steriums voll uebereinstimmten,

Ankl. Lzh. 2003, NI-2969, nach Bericht

und schliesslich auch zu anderen Ergebnissen fuehrten. Die Tatsache, dass sie z. T. schon eingeleitet wurden, ohne die Deutschen Truppen die betreffenden Gebiete, in denen die Farbenfabriken gelegen waren, besetzt hatten, erklaeert sich sehr hartlos, wenn man bedenkt, dass es fuer einen Ausserstehenden bei der Schnellig- keit des Vorstosses nicht zu uebersehen war, wenn die

Besetzung Tatsache wurde. Andererseits konnte der von der I. G. verfolgte Zweck, die betreffenden Farbenfabriken nicht einer unkontrollierbaren Linienführung aussetzen, nur dann erreicht werden, wenn die Sicherstellung sofort erfolgte.

Dieser Überlegung hat sich schliesslich das Reichswirtschaftsministerium angeschlossen, indem es trotz anfänglichen Zögerns am 21. 9. 1939 die ihr von der I. G. benannten Werke in kommissarische Verwaltung nahm.

Ankl. Exh. 1140, NI-1093, Buch 55, o. S. 60, d. S. 94, und die von der I. G. ihr vorgeschlagenen Fachleute, nämlich Schwab und Dr. Schosner zu ständigen Kommissaren bestellte. Das Schreiben vom 21. 9. 1939, welches das Reichswirtschaftsministerium bei dieser Gelegenheit an die I. G. sendete, weist in deutlicher Weise, dass das Reichswirtschaftsministerium bei dieser Massnahme den Vorschlag der I. G. lediglich als eine "Anregung"

Ankl. Exh. 1140, NI-1093, Buch 55, o. S. 60, d. S. 94 zugrundelagte, dennoch in seiner Entscheidung völlig frei und unabhängig blieb.

Wie weit ferner diese kommissarische Verwaltung von einer Beschlagnahme entfernt war, weist das gleiche Schriftstück in seinem dritten Absatze, wo es heisst:

"Die mit der kommissarischen Leitung beauftragten Herren haben daher die Anlagen ausschliesslich treuhänderisch für Rechnung der künftigen Eigentümer zu verwalten".
(Unterstreichungen durch die Verteidigung)

Es ergibt sich daraus, dass zur damaligen Zeit von einer Beschlagnahme nicht die Rede sein konnte, sondern dass es sich um eine reine Sicherstellungsmassnahme der deutschen Regierung handelte, um im Interesse der jewei-

ligen Eigentümer die Fabriken vor unkontrollierbaren Schäden zu bewahren, und andererseits die Fabriken im Gesamtinteresse, soweit dieses es erforderte, in Gang zu halten.

Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass berechtigt der Anlass zu solchen Überlegungen vorhanden war. So ist festgestellt bezüglich der Farbstofffabrik Jola, dass sie von ihrem Besitzer in Stich gelassen worden war, der sich nach seinem Privatbesitz in Warschau zurückgezogen und obendrein staatliches Bargeld mitgenommen hatte,

Vernachung Schwab, Prot. o. S. 6074/6078, d. S. 6131/6133,

dass die Fabrik stilllag, ziemlich starke Schäden aufwies, dass Unbekannte bereits das Büro perlumiert hatten, und dass die Verkehrsmittel durch das polnische Militär weggeführt worden waren.

Vernachung Schwab, Prot. o. S. 6091, d. S. 6148.

Es wäre ohne die Einsetzung von staatlichen Kommissaren wohl nur die Frage weniger Tage gewesen, bis die Fabrikanlage restlos ausgeraubt gewesen wäre. Ähnlich lagen die Verhältnisse bei der Boruta

Vernachung Schwab, Prot. o. S. 6061/66
d. S. 6122/23.

Auch hier war die Leitung des Werkes gelitten und dem Betrieb mangelte es so sehr an flüssigen Mitteln, dass die staatlichen Kommissare zuerst ein Darlehen bei Leözer Firmen aufnehmen mussten. Ohne die Übernahme durch die sachverständigen Staatskommissare wäre auch bei der Boruta nicht nur die Wiederaufnahme der Produktion unmöglich gewesen, sondern es wären auch die Hunderte von polnischen Arbeitern und Angestellten

einen trostlosen Schicksal ausgeliefert werden.

Dass solche Massnahmen in unmittelbaren Zusammenhange mit Kriegshandlungen -- Massnahmen, wie sie die Kommissarische Uebernahme der Leitung der drei polnischen Farbstofffabriken waehrend des Elendfeldzuges durch den Staat darstellte -- noch kein Raub im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 oder eine Verletzung der Haager Landkriessordnung sind, hat der amerikanische Militärgerichtshof Nr. IV in seinem Urteil gegen Flick und Genossen vom 22. 12. 1947 unter Punkt II zutreffen zum Ausdruck gebracht. In diesem, unserem Sachverhalt nicht unaehnlichen Fall ist der Angeklagte Flick unter der Anklage des Raubes und der Pluendierung nicht deshalb verurteilt worden, weil er ueber einen beschlagnahmten Betrieb die Treuhanderschaft uebernahm, sondern deshalb, weil er durch dauernde Aufrechterhaltung der Treuhanderschaft den rechtmassigen Eigentuemern ihr Eigentum auf die Dauer entzog. Nicht die Beschlagnahme als solche, bzw. die Mitwirkung des Angeklagten durch Uebernahme der Treuhanderschaft wurde als strafbar erachtet, sondern der durch die Fortdauer der Beschlagnahme bzw. der Treuhanderschaft erzielte und vom Angeklagten Flick herbeigefuehrte Erfolg, naemlich die dauernde Besitzentziehung. Nebenbei bemerkt, handelte es sich in Flick'schen Fall um eine echte Beschlagnahme, waehrend man im Falle der drei polnischen Farbstofffabriken nicht von einer solchen sprechen kann, da ja die Betriebe auf ausdrueckliche Weisung des Reichswirtschaftsministeriums ankl. Lzh. 1140, NI-1093, Buch 55, a.S.60, d.S.94 fuer Rechnung der Eigentuemern gepfuehrt wurden. Dies

Bedeutete eine Erhaltung der Gesamtsubstanz fuer die Eigentücker und war gegenüber einer Beschlagnahme eine erheblich mildere Art des Verfügungsentzugs.

Es kann übrigens unerörtert bleiben, ob die entscheidende Verfügung des Reichswirtschaftsministeriums vom 21. 9. 1939

Ankl. Exh. 1140, NI-1093, Buch 55, s.B.60, d.S.96 den ursprünglichen Intentionen der I. G. entsprach, da es nicht darauf ankam, was die I. G. wollte, sondern darauf, welchen Erfolg sie herbeigeführt hat. Der Amerikanische Militärgerichtshof Nr. IV schreibt unter Punkt II in Flückenteil hinsichtlich eines schuldlich polenartigen Sachverhaltes:

"Als un wesentlich errichten wir Flücks Absicht, schließlich Eigentum zu erwerben. Stets zu be-
wehren, ist eine Sache, gerade den zehn Geboten,
aber weder eine Verletzung der Banger Bestimmungen noch ein Kriegsverbrechen."

Wenn nun ausgeführt würde, dass entsprechend einer bereits vorliegenden Entscheidung eines Amerikanischen Militärgerichtshofes in Nürnberg eine Beschlagnahme in Zusammenhang mit Kriegshandlungen als solche noch keine Plünderung im Sinne der hier einschlägigen Bestimmungen ist, sondern erst die Aufrechterhaltung des durch die Beschlagnahme hervorgerufenen Eigentumsentzugs, so könnte den entgegengehalten werden, dass ja auch die drei polnischen Farbstofffabriken nicht nur unter kommissarische Verwaltung gestellt, sondern auch unter kommissarischer Verwaltung auf lange Dauer gehalten wurden. Die treuhänderische Verwaltung dauerte in allen drei Fällen ziemlich erhebliche Zeit an, bei der Teile z. B. sogar bis zur Besetzung durch die russischen Truppen. Dies

ist zuzugeben. Und doch liegt hier ein Ereignis in Mitte, das -- juristisch gesehen -- die durch das Betreiben der I. G. in Lauf gesetzte Kausalkette so wesentlich unterbrach, dass alles, was sich aus dem nun folgenden Besitzentzug ergab, nicht mehr zu Lasten der I. G. ruhen kann: Es ist dies die nach Beendigung des Folgenfolges und nach der Aufteilung Polens einsetzende Beschlagnahme polnischen Eigentums aus politischen Gründen. Diese allgemeine Beschlagnahme, die auch die drei in Frage stehenden Farbanfabriken erfasste, ist weder eine Fortsetzung noch eine Folge der kommissarischen Unterstellung unter das Reichswirtschaftsministerium, sondern eine völlig neue und unabhängige Rechtstatsache. Sie trat ein mit dem Inkrafttreten der von der Anklage vorliegenden Gesetze und Verordnungen.

Dokl. Lsh. 1125 - 1128, Nr. Seite 121

begann jedoch schon sofort mit der Uebergang der Militäerverwaltung auf die Zivilverwaltung, d. h. mit dem 2. 10. 1939. Ihr ausführendes Organ war die staatliche Hauptverwaltungsstelle Ost, ihre vorgesetzte Reichsbehörde war der Beauftragte für den Vierjahresplan, siehe Affidavit Dr. Winkler,

Lsh. v. Schnitzler 127, Dok. 12/, Buch VII, S. 99.

Es ist richtig, dass die Beschlagnahme der polnischen Besitztümer in Bezug auf die bereits einer kommissarischen Verwaltung unterstehenden drei polnischen Farbstofffabriken außerlich keinen Wandel geschaffen hat. Sie veränderte jedoch die Rechtsgrundlage dieser Tatsache und zwar, ohne dass die I. G. hierbei irgendeine Rolle hatte, und ohne, dass die von der I. G. engerechte bisherige kommissarische Unterstellung unter das Reichswirtschaftsmini-

storiun eine Voraussetzung dafür gewesen wäre.

Mit anderen Worten: Die I. G. reichte die kommissarische Verwaltung der drei polnischen Farbstofffabriken an. Diese kommissarische Verwaltung wurde jedoch nach ganz kurzer Zeit ohne Zutun der I. G. durch eine allgemeine Beschleissnahme seitens des Beauftragten für den Vierjahresplan abgelöst, welcher aus Zweckmassigkeitsgründen und wiederum ohne Zutun der I. G. die bisherige kommissarische Verwaltung übernahm. Es dürfte der Aufmerksamkeit des Gerichtshofes nicht entgangen sein, dass die I. G. zunächst mit dem Reichswirtschaftsministerium in Verbindung stand, wie Sie

Ankl. Zsh.	1138,	NI-8457,	Buch	55,	S. 56,	S. 85
"	"	1139,	NI-2749,	"	55,	" 87
"	"	1140,	NI-1093,	"	55,	" 94
"	"	1141,	NI-8380,	"	55,	" 97
"	"	2003,	NI-2969			

beweisen, wie dass nun mit

Ankl. Zsh. 1142, NI-8373, Buch 55, S. 63, S. 100
 die Sanetttraubenstelle Ost an die Stelle des Reichswirtschaftsministeriums in den Fragen der polnischen Farbstofffabriken trat.

Vernachlung Schuch, Prot. d. S. 6061/62
 S. 6119/21.

Es ist nussig zu untersuchen, ob die I. G. mit dieser hier mit so grosser Betonung aufgezählten Wandel in der Sicherstellung der Farbstofffabriken einverstanden war oder nicht. Demach wurde sie nachlich nicht gefragt, denn nicht sie, sondern das Reichswirtschaftsministerium war Träger der kommissarischen Verwaltung. Es kommt vielmehr darauf an, ob die I. G. diesen Wandel veranlasst hat oder in einem sonstigen Urheber-

oder Teilnahmeverhältnis zu ihr stand. Beide Fragen sind zu verneinen. Es ist deshalb auch nicht notwendig, sich insoweit mit der Frage zu beschäftigen, ob die Beschlussnahme auf Grund der Gesetze und Verordnungen der Reichsregierung sowie des Generaloberkommandos ein Kriegsverbrechen oder ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellt, denn die I. G. hatte ja mit der Tatsache dieser Beschlussnahme nichts zu tun.

b) Die kommissarische Verwaltung.

Sie wird von der Anklage im Trialbrief unter folgenden Aspekten in Betracht gezogen:

"Als zwei Direktoren der I. G. Farben (Schwab und Schoener) schließlich ernannt wurden, machte das Ministerium deutlich, dass sie Treuhänder für das Deutsche Reich seien. I. G. Farben betrachtete sie jedoch weit mehr als ihre eigenen Vertreter."

Trialbrief der Anklagebehörde S. 20.

Diese letztere Behauptung der Anklage ist nicht nur völlig unbegründet, sondern das Gegenteil muss als erwiesen angesehen werden. Es ist dabei wiederum davon auszugehen, was tatsächlich geschehen ist, und nicht davon, was vielleicht im ersten Ansturm der sich überstürzenden Ereignisse von der I. G. als reine Improvisation vorgeschlagen war. Tatsache ist ferner, dass das Reichswirtschaftsministerium die Sonderbeauftragten Schwab und Dr. Schoener von Anfang an als seine eigenen Staatskommissare beauftragte.

Ankl. Bzh. 1140, NI-1093, Buch 55, S. 60, S. 94. Die Anklagebehörde hat keine Beweise dafür vorgelegt, dass sich an dieser Tatsache späterhin etwas geändert hätte. Sie geht deshalb dazu über, zu behaupten, dass die I. G. diese Kommissare aber als ihre eigenen Vertreter betrachtet habe, und verweist dabei auf das Affidavit

und die Aussage des Zeugen Szpilfogel, sowie auf ein internes Schreiben der I. G.

Urk. Lsh. 1157, RI-7371, Buch 56, S. 22, S. 54.
Was den Zeugen Szpilfogel angeht, so konnte er in
Kreuzverhör

Vernahme Szpilfogel Prot. o. S. 2450/51
s. S. 2449/50

seine ursprünglichen Angaben in dieser Hinsicht
nicht aufrechterhalten. Er hatte, wie er bei dieser
Gelegenheit zu bedenken musste, keine eigene Kenntnis,
ob Schwab und Dr. Schoener für die I. G. handelten,
und konnte auch über ihre Vollmachten nichts aussa-
gen. Und was das Schreiben der I. G. vom 10. 11. 1942
anlangt

Urk. Lsh. 1157, (wie oben),
so ist es überhaupt kein Beweis für die tatsächli-
che Situation. Es handelt sich bei dieser Schreiben-
um ein internes Schreiben, was allein schon beweist,
dass es ~~keine~~ Dinge, welche nicht Gegenstand des Schreibens
sind, keinesfalls beweiskräftig sein kann. Der
Schreiber dieses Briefes, ein subalternes I. G.-Ange-
stellter in Leverkusen, erwartete die treuhänderische
Verwaltung der Holzfabrik durch die I. G. lediglich in
einem ordentlichen Nebensatz, hatte aber offensicht-
lich keinerlei eigene Kenntnisse über den wahren
Sachverhalt. Dies hat auch der Zeuge Schwab bei sei-
ner Vernehmung

Vernehmung Schwab, Prot. o. S. 6063, S. 120
bekundet.

Von ausschlaggebender Bedeutung bei der Beur-
teilung dieser Frage ist fernerhin die Ansicht
des mit der Treuhänderverwaltung unmittelbarer Betreuten

namlich der staatlichen Kommissare selbst. Einer von diesen, der Zeuge Schwab hat bei seiner Vernehmung sehr eingehende Aussagen ueber die Abheerigkeit der Kommissare gemacht, welche auch dem Kreuzverhoer voellig standhielten.

Vernehmung Schwab, Prot. d. S. 6061/62, 6119
d. S. 6119-21, 6175.

Daneben steht fest, dass seine Auftraggeber als Treuhander oder Kommissar nacheinander waren: Das Reichswirtschaftsministerium, der Chef der Zivilverwaltung der Deutschen Wehrmacht und ab Mitte November 1939 die staatliche Haupttreuhandstelle Ost in Berlin, bzw. die Treuhandstelle Krakau der Abteilung Wirtschaft beim Generalgouverneur fuer die besetzten polnischen Gebiete, welche auch eine laufende Aufsicht ueber die Taetigkeit der kommissarischen Verwaltung ausuebten und Berichte erhielten. Dagegen hatte die I. G. fuer ihn und Dr. Schoener keinerlei Einsatzbefugnis, zumal sie auch Schwab und Schoener fuer die Dauer ihrer kommissarischen Taetigkeit beurlaubt hatte.

Vernehmung Schwab, Prot. d. S. 6062, d. S. 6120, Abschriften der Berichte, welche die Kommissare regelmassig an ihre staatlichen Auftraggeber zu schicken hatten, wurden nur am Anfang ein paar Mal an die I. G. zu deren Information geschickt, da die Kommissare wahrscheinlich annahmen, dass die I. G. fuer die darin vorkommenden allgemein-interessierenden Fragen Interesse hatte. Von sich aus ist dagegen die I. G. niemals an die Kommissare herangetreten, im Gegenteil: Sie verhielt sich voellig passiv, was die Verwaltung selbst betraf. Dr. ter Meer hat im Zeugenstand bekun-

Vernehmung ter Meer Prot. o. S. 13145, a. S. 13433, dass sich Dr. Schoener einige Male um Rat an ihn wandte, dass er eine Ratserteilung über mit dem Beweis abgelehnt habe, dass Schoener staatlicher Beamter sei, und Goshalb selbst genehmigt der ihm von Staat gegebenen Weisungen entsprochen wurde. Auch die Aussage des Zeugen Eckert geht dahin, dass die Kommissare lediglich ihren staatlichen Auftraggebern, nicht aber der I. G. verantwortlich waren.

Vernehmung Eckert, Prot. o. S. 3168, a. S. 3190.

Darmit steht wohl mit genügender Deutlichkeit fest, dass die treuhänderische Verwaltung der drei Farbstofffabriken völlig ausserhalb der I. G. stand, und es ist kein Anhaltspunkt dafür vorhanden, dass die I. G. jemals in diese treuhänderische Verwaltung eingegriffen hat. Die Kommissare arbeiteten selbständig und waren nur den Weisungen ihrer staatlichen Vorgesetzten unterstellt.

Ist somit klargestellt, dass die I. G. keine Verantwortung treffen kann für die Ausführung der staatlichen Treuhänderien, sondern dass diese in Auftrag, nach Weisungen und mit Billigung ihrer staatlichen Vorgesetzten handelten, so erübrigt es sich, auf diejenigen Vorwürfe einzugehen, welche die Anklagebehörde, besonders hinsichtlich der Farbstofffabrik Wola, gegen die Handhabung der Treuhänderverwaltung erhebt.

Nur zur Richtigerstellung sei darauf hingewiesen, dass Vieles, was die Anklagebehörde in dieser Hinsicht in ihrer Beweisführung vorbringt, entstellt ist. Besonders was die Stilllegung der Farbstofffabrik

Wohnung trifft, so standen den Treuhändern bei ihren Massnahmen rechtensgebotene Gründe zur Seite, welche der Zeuge Schwab bei seiner Vernehmung

Vernehmung Schwab Prot. . . S. 6074 - 6094
S. S. 6131 - 6151

eingesehen und gelöst hat. Auch alle, die beiden anderen Farbstofffabriken Boruta und Winnice betreffenden Einzelfragen der staatlichen Treuhänderverwaltung sind von Schwab bei seiner Vernehmung in so klar klarer und ausführlicher Weise geschildert worden.

Boruta: Vernehmung Schwab, Prot. . . S. 6064 - 76
S. S. 6122 - 30
Winnice: " " " " S. S. 6163 - 10
S. S. 6155 - 6,

Es ist nur eines Einwands auf diese Aussage bedarf, um zu zeigen, dass der von dem Zeugen Schwab

Vernehmung Schwab, Prot. . . S. 6061/62,
S. S. 6110

erklärte Grundgedanke der Treuhänderverwaltung, nämlich: Aufrechterhaltung des polnischen Wirtschaftslebens, Sicherstellung der Befriedigung des polnischen Marktes und Vermeidung des Eindringens von Spekulationen betriebsmäßig die Richtschnur ihres Handelns bildete und nicht die von der Angeklagten behauptete ihrer wieder unterschobene Absicht, auf dem Boden von Desertierung, Verklebung, Verschickung ins Ghetto oder in Rußland und Flucht zu betreiben.

c) Der Kauf der Boruta.

Unter besonders schwerwiegenden Vorzeichen haben die Regeln des Völkerrechts mit der Ankündigung der in dem Kauf der polnischen Farbstofffabrik Boruta durch die I. G. erblickten. Sie schreibt z. B. in ihrem Trials Brief Seite 31:

"Während die Haager Konvention bei Grund und Boden in Staatsbesitz der besetzten Länder das Recht der Besetzungsmacht auf den Mißbrauch beschränkt, versuchte die I. G. auf eigene Faust das Eigentum an Boruta-Besitz, einschliesslich Grund und Boden, zu erlangen und erlangte es schliesslich auch, wodurch sie diesen als rechtmässigen Eigentümer auf die Dauer entzog."

Diese Darstellung ist nicht nur tendenziös, sondern auch völlig falsch. Als die I. G. auf Vorschlag der Haupttrauhandstelle Ost

1144
Ankl. Exh./NI-2998, Buch 55, S. 71, S. 8, 109
entgegen ihrer ursprünglichen Absicht, den Betrieb lediglich zu pachten, einen Kauf in Erwägung zog, war die Fabrik nicht mehr Eigentum des polnischen Staates, denn sie durch die überwiegende Aktienmehrheit einer polnischen Staatsbank praktisch beherrscht hatte, sondern sie war durch die oben bereits erwähnte umfassende reichsstaatliche Beschliessung polnischen Staats Eigentums in die Verfügungsgewalt des Deutschen Reiches, d. h. des Beauftragten fuer den Vierjahresplan -- Haupttrauhandstelle Ost -- überführt worden. Irreführend kann diese Beschliessung einer entschlossenen entschlossenen Enteignung gleich, da die Haupttrauhandstelle Ost nach den Par. 12 und 15 des Reichsgesetzes vom 17. 9. 1940

Ankl. Exh. 1128, NI-4601, Buch 55, S. 13, S. 15,

das Recht hatte, über beschlagnahmte Grundstücke durch Verkauf zu verfügen. Nebenbei sei bemerkt, dass die ursprüngliche polnische Regierung zu diesem Zeitpunkt nicht mehr bestanden, und dass sie, wenn sie sich irgendwo im Ausland wieder neu gebildet hatte, nicht die Möglichkeit besass, ihre Rechte in Polen wahrzunehmen oder geltend zu machen. Wenn anders

dieser de-facto-Rechtslage überhaupt davon die Rede sein könnte, dass ein staatliches Grundstück für polnischen Staat auf die Dauer entzogen werden ist, so war dies seitens mit der Inkrafttreten des betreffenden Beschlusses, d. h. also bei polnischer Staatsidee mit dem 15. Januar 1940

Art. 1126, Nr. 603, Buch 15, S. 3, S. 2 geschieden. Und wenn die Entziehung solcher Eigentums ein völkerrechtliches Unrecht gewesen sein sollte, was zu entscheiden ich dem Gericht überlasse, so war dies Straftat mit der Wirksamwerden der Beschlagnahme, d. h. mit der Inkrafttreten des Gesetzes vollendet.

Dies ist in dem Bericht zu dem unter a) vertretenen Ansicht, dass die Strafbarkeit in der Besitzentziehung in einer durch Krieg bedingten Lage erst durch die Besitztrennung sich auf die Dauer erstreckt. Wie nämlich unter a) ausdrücklich betont wurde, handelt es sich dort um eine provisorische, kommissarische Verwaltung durch das Reichswirtschaftsministerium von Kriegsverhältnissen, während ich hier in Betracht der Beschlagnahme aus politischen Gründen sowohl zeitlich, als auch rechtlich scharf von dieser zu unterscheiden ist. Erstere, die kommissarische Verwaltung durch das Reichswirtschaftsministerium, war eine provisorische Notmassnahme, letztere, die tatsächliche Beschlagnahme, dagegen eine definitive. Wenn diese Beschlagnahme kraft Gesetzes völkerrechtswirksam war -- was ich bekräftigt lässt -- so war sie es mit der Augenblick der Beschlagnahme selbst.

Wie unter a) eingehend ausgeführt wurde, hatte die I. G. an dieser Beschleunigung zu keiner Zeit bis zu ihrem Inkrafttreten irgendeinen Anteil; sie war weder Anstifterin noch Mittäterin. Wenn sie sich nunmehr auf den Boden der Tatsachen stellt, und die beschleunigte oder besser gesagt "entscheidende" Fabrik käuflich erwarb, so hat sie damit keine selbständige Bedingung für den nach Ansicht der Anklagebehörde strafbaren Erfolg, nämlich die dauernde Eigentums-Entziehung gesetzt. Die Farbstoff-fabrik Boruta wurde dem polnischen Staat auch dann auf die Dauer, nämlich bis zum Zeitpunkt der Befreiung Polens, entzogen geblieben, wenn die I. G. sie nicht gekauft hätte. In diesem Falle wäre sie nämlich weiterhin beschleunigt geblieben und treuhänderisch verwaltet worden, was ihrer als neu erworbene Eigentumsverantheilung gleichkommt wie die Eigentumsübernahme durch die I. G., oder sie wäre an andere Interessenten verkauft worden.

Die wirtschaftlichen Gründe für das Bestreben der I. G., die beschleunigte Boruta in Eigenver-wirtschaftung zu haben -- sei es durch eine Auffangs-gesellschaft in Pachtweise, sei es durch einen Käuf-tenserwerb -- sind in Laufe des Verfahrens wiederholt auf-gezeigt worden. Selbst wenn man in Betracht zieht, dass sie auch für die vollherrechtliche Beurteilung des Ankaufes nicht von ausschlaggebender Bedeutung sind, so zeigen sie doch, dass -- entgegen den An-gehrungen der Anklagebehörde, die Triebfeder für die I. G. sei Heibel gewesen oder das Bestreben, Deutsch-land für neue Anwerbskriege zu stärken, -- bei der I. G. nichts anderes vorherrscht, als die Absicht,

Diese weiterhin nicht ganz unbedeutende Farbenfabrik im Interesse der allgemeinen Wirtschaft in Gang zu bringen und in Gang zu halten, und dass schliesslich zureichende wirtschaftliche Gründe vorlagen, eine längere Bindung an das Werk vorzunehmen.

Vas das Erstere betrifft, so hat der Zeuge Schwab in eindrucksvoller Weise geschildert, mit welchen Schwierigkeiten das Werk anfänglich zu kämpfen hatte, und wie die staatliche Verwaltung diese durch Selbsthilfe zu beheben vorgelich bemüht war,

Vernehmung Schwab, Prot. n. S. 6065 - 6067
n. S. 6122 - 6123;

wie er selbst schliesslich einen Hilferuf an die I. G. sandte,

Vernehmung Schwab Prot. n. S. 6067, n. S. 6124, und daraus der Plan einer Auffanggesellschaft entstand; wie schliesslich der absolute Nullpunkt erreicht war, und nun die I. G. auf seine persönliche Bitte hin

Vernehmung Schwab, Prot. n. S. 6134, n. S. 6189
auftragte, die Forderung zu stellen und zu verschusste,

Vernehmung Schwab, Prot. n. S. 6069/70
n. S. 6125 / 6127,

und wie schliesslich von der staatlichen Treuhandverwaltung aus der Vorschlag gemacht wurde, die Fabrik zu verkaufen, lediglich um ihren Betrieb sicherzustellen. Durch das Entschliessen der I. G., der Forderung auf die Bringen's Bitt. der staatlichen Kommissare hin einen Kredit einzuräumen, hatte sie naturgemäss ein erhebliches Eigeninteresse: rein finanzieller Art an das Werk erhalten, da sie die Einbringlichkeit ihrer Kredite in Auge behalten musste.

Ein Desinteressent hätte für die I. G. fortan den Verlust ihrer Vorschüsse zur Folge haben können. Es musste, wie sich bald herausstellte, dem Werk aber nicht nur mit Geldmitteln, sondern auch mit sonstigen Investitionen geholfen werden, da die Werke in ihrem Maschinenpark und in ihrer Produktionsweise völlig unmodern war. Eine solche wirkliche Hilfe, welche von der staatlichen Treuhandverwaltung nicht zu erwarten war und ihr auch nicht realisiert worden war.

Vernichtung Schwab, Prot. S. 4067, S. 6123, Leh. v. Schnitzler 127, Dok. 127, Buch VII, S. 59

Konnte die I. G. nur leben, wenn Gewerkschaften waren, dass die Werke nicht in abschbarer Zeit in andere Hände überging. Es ist eine alte Erfahrungssache, dass in der chemischen Industrie die notwendige Erfahrung in Herstellungsverfahren, der "Know-how" nur dann übertragen werden kann, wenn er bei der Übertragung nicht verloren geht, d. h. wenn das Werk, in welches der "Know-how" investiert wird, unter der Kontrolle des realen Urhebers dieses Know-how bleibt. Bei der Werke wusste diese Erfahrung ganz besonders betont werden, weil die Belegschaft zum größten Teil aus Polen bestand.

Sollte die I. G. der Werke also wirklich helfen, (sie wusste dies schon im Hinblick auf die Sicherheit ihrer Kredite tun,) so wusste ihr eine unmittelbare Einwirkungsvermöglichkeit auf die Werke zu stehen, welche sie bis dahin ja nicht hatte, und fortan eine langdauernde Einwirkungsvermöglichkeit. Sie sollte zunächst in Form eines Leasingvertrages errichtet

worben

Ankl. Loh. 1141, NI-8380, Buch 55, S. 62, S. 97
Dies entspricht nicht den Überlegungen der staatlichen Treuhänderverwaltung

Loh. v. Schnitzler 127, Dok. 124, Buch VII, S. 99.
Die Treuhänderverwaltung schlug ihr bereits ohne Zustimmung der I. G.

Vernichtung Schwab, Prot. S. 6069/70
S. 6127

Einem Verkauf vor. Vielleicht war die I. G. auf diesen Vorschlag, mit dem z. B. Dr. der über ursprünglich nicht einverstanden war

Vernichtung der Meer, Prot. S. 13153, S. 13441
nicht so schnell eingeleitet, wenn nicht bereits einmal, ungewünschte Interessen für die Boruta aufgetaucht wären, nämlich die Brüder Gutbrod aus Frankfurt/Main, welche hohen Partei- und SS-Kreisen nahestanden

Vernichtung Eckert, Prot. S. 3169, S. 3191
" Knappe " " " 2915, " " 2937
" Schwab " " " 6071, " " 6128
" der Meer " " " 13154, " " 13442.

Da diese als Nichtfachleute aus Frankfurt/Main der I. G. bekannt waren, sollte die I. G. es auf alle Fälle vermeiden, dass sie die Boruta erwarben und aller Voraussicht nach in kurzer Zeit durch Misswirtschaft ruinierten.

Dass die I. G. immer mehr an den Boruta-Betrieb interessiert wurde, geschah also nicht ohne einen von langer Hand vorbereiteten Plan, um so ein Recht zu einer späteren Besitzensprüche für die I. G. zu begründen, sondern dies zwangsläufige Annäherung war ein ungewollter, jedoch unvermeidlicher Akt des Zusammenwirkens unvorhergesehener Umstände. In diesen

Sinne hat sich auch Dr. der Meer am 3. 5. 1948 in
Zeugnissen zu diesen Punkten geäußert.

Vernachung der Meer Prot. . S. 13153, . S. 13161/62.

Keine ausschlaggebende Rolle spielte fuer
die I. G. in Falle Berute die eventuelle Bedeutung
der Fabrikanlagen fuer die deutsche Volkswirtschaft.
Zuer ist in der Brief von 14. 9. 1939

undl. Dok. 1139, NI-2749, Buch 55, . S. 56, . S. 87
auch auf diese Tatsache hingewiesen, jedoch ergibt
sich aus dem Zusammenhang, in dem dieser Satz steht,
deutlich, dass dabei nicht an die Fortfuhr von
Wohlstandsbedarf gedacht war, sondern an die Notwen-
digkeit, die Fabrik als Ausweichort in einer
eventuellen Gefahrsituation oder Stilllegung der Werke
des Reiches gelegenen Betrieb vorzusehen. Mit Aus-
nahme einer kleinen Abteilung, in welcher die Polen
Sprengstoff und Treibmittel herstellten, und
die von den Kommissaren in Uebereinstimmung mit ih-
ren staatlichen Richtlinien sofort stillgelegt wurde.

Vernachung Schweb, Prot. . S. 6065, . S. 6122/23,
dagess die Berute überhaupt keine Anlagen fuer die
Erzeugung von Wohlstandsbedarf. Aber nach der Ein-
setzung der Kommissarischen Verwaltung, noch nach
der Eigentumsuebernahme durch die I. G. wurde in der Be-
rute Wohlstandsbedarf erzeugt oder die Herstellung von
Wohlstandsbedarf vorbereitet und auch keine Chemika-
lien produziert, die fuer die Fortfuhr von Spreng-
stoff, Pulver oder Giften verwendet werden konnten.

Vernachung der Meer, Prot. . S. 13166/67
. S. 13168/69.

Wenn es weiter auch in dem Schreiben des Reichswirt-
schaftsministeriums vom 21. 9. 1939

Ankl. Lnh. 1140, NI-1093, Buch 55, o.S.60 u.S.94

heißt, dass die Kommissare den Auftrag erhielten, den Betrieb oder Anlagen in den Fabriken der deutschen Kriegswirtschaft anzupassen, so ist damit gleichfalls nicht gesagt, dass nur noch Nachschubsbedarf oder Vorprodukte dazu herzustellen waren. Vielmehr sollte durch diese Anweisung verhindert werden, dass in den Fabriken solche Produkte erzeugt würden, die zur Aufrechterhaltung der deutschen Wirtschaft im Krieg nicht unbedingt notwendig waren, also z. B. Produkte für Luxusbedarf. Eine entsprechende allseitige Vorkehrung war von der Reichsregierung bereits am 4. 9. 1939 getroffen worden.

Defens. Exhibit 206, Dok. VI. R. 15, Buch Wirtschaftsprüfung I, S. 29

Verhandlungen mit der Reichsregierung über die Umstellung der Erzeugung auf Nachschubsbedarf haben weder seitens der I. G. noch seitens der staatlichen Kommissare je stattgefunden.

Vernachlässigung der Prot. o. S. 13146/47
o. S. 13135.

Es ergibt sich zusammenfassend, dass der Erwerb des Eigentums an der Eorute durch die I. G. keine volkerrechtsmäßige Handlung darstellt. Es ergibt sich ferner, dass der Erwerb der Eorute nicht von vornherein in der Absicht der I. G. geschehen war, sondern dass die Umstände die I. G. zwingen, so wesentliche Mittel in den Betrieb zu investieren, dass sie zur Erhaltung dieser Investitionen schließlich auch mit der Ankauf von Investitionen war, und dass mit dem Ankauf keinerlei Steigerung des deutschen Kriegspotentials verbunden war.

d) Die Übernahme der Winnie.

Die Vorgeschichte dieser Farbmanufaktur ist in Beweisverfahren eingehend geschildert worden.

Vernahme Kuepper, Prot. S. 2914/15, d.S. 2935/36
 " Schwab, " " " 6099 - 6102
 " " " S. 6155 - 6157
 " der Meer " " S. 1317/18
 " " " S. 1336.

Sie ergibt sich auch aus den folgenden Dokumenten

Ankl. Lsh. 1138, NI-8457, Buch 55, S. 54, d.S. 85
 " " 1139, NI-2749, " 55, " " 56, " " 87
 " " 1141, NI-8380, " 55, " " 62, " " 97
 " " 1142, NI-8373, " 55, " " 63, " " 100
 " " 1164, NI-6941, " 56, " " 35, " " 70.

Die Winnie war eine Aktiengesellschaft und galt nach aussen hin als französisches Unternehmen. Das Aktienkapital der Winnie belief sich jedoch nur zu 50 % in französischer Hand, die anderen 50 % der Aktien standen der I. G. zu und waren bei der Befragung der I. G. Charlo Basel hinterlegt worden. Der Grund, warum die I. G. die Beteiligung an der Winnie-Fabrik nach aussen hin nicht erkennen lassen konnte, lag darin, dass in Polen ein Niederlassungs- und Betriebsverbot für Deutsche bestand. Die I. G. erhielt jedoch von ihren französischen Mitinhabern laufend alle Unterlagen über Produktion, Absatz finanzielle Dinge, Bilanz etc. Die Winnie betreffend, und es fanden auch Besprechungen über technische Fragen der Winnie zwischen der I. G. und den französischen Aktionären statt. Die I. G. hatte bis zum Kriegsbeginn insgesamt RM. 400.000.-- auf den Konto über die Franzosen in Anlagen und Vorräten der Winnie investiert und einen bewachten I. G.-Angestellten zum Werkleiter der Winnie bestellen lassen.

Vernahme Schwab, Prot. S. 6102/3
 " " S. 6158 - 6160.

Die I. G. dürfte sich also mit Fuß und Recht als wirtschaftlichen Mitbeteiligten der Winnica I. G. betrachten. Denn sie trotzdem in den ersten Kriegstagen des Reichswirtschaftsministeriums veranlasste, auch die Winnica seiner kommissarischen Verwaltung zu unterstellen, so geschah dies wohl deshalb, weil zunächst auf Grund der Kriegsergebnisse eine andere Art der Sicherstellung der Betriebsführung und des Weiterbetriebes der Fabrik nicht möglich war. Deren sodann anschließend die Winnica auch in die politische Beschleunigungsaktion des Beauftragten der Vierjahresplan einbezogen wurde, ist in diesem Verfahren nicht geklärt worden. Dr. der Moar hat in Zuzugnahme am 3. 5. 1948

Vernachlässigung der Moar Prot. ... S. 13149, d. S. 13136 (1. vielleicht richtige Vermutung ausgesprochen, dass man den Wirtschaften der Franzosen als feindliches Verhalten angesehen hat, da ist jedenfalls Tatsache, dass auch die Porzellanfabrik unter die Treuhänderverwaltung der Haupttreuhänderstelle Ost gestellt wurde. Diese Verwaltung wurde durch die Wirtschaftsabteilung des Generalgouverneurs in Polen ausübt, da die Winnica nach der Teilung in sogenannten Generalgouvernement lag. Ein Einflussmöglichkeit stand also der I. G. auch für sie nicht zu.

Den wirtschaftlichen Interessen der I. G. an der Winnica hätte bei Aufrechterhaltung dieses Zustandes nicht Rechnung getragen werden können, zudem sich bald herausstellte, dass die Winnica, deren Hauptabsatzgebiet in Polen durch die Grenzschließung und durch den russischen Einmarsch in den östlichen

Teil Polens weggefallen waren, nur unter grossen Schwierigkeiten am Leben erhalten werden konnte.

Vernahme Schwab, Prot. v. S. 610/5,
S. 6160.

Die I. G. sah sich deshalb gezwungen, auch diese Fabrik, die sie ja schon ihrer als Tochtergesellschaft betrachtet hatte, aus eigenen Mitteln zu unterstützen. Um dies erreichen zu können, war sie bestrebt, auch die andere Hälfte des Aktienkapitals zu erwerben, wozu die Möglichkeit nach der Waffenstillstand mit Frankreich vorhanden war. Es wurden daher Verhandlungen mit den französischen Aktionären, namentlich der Stablisement Kuhlmann, der Aktiengesellschaft St. Denis und der Gesellschaft St. Clair du Rhône aufgenommen, die schliesslich am 16. 11. 1941 zu einem schriftlichen Abkommen führten.

Ankl. Lsh. 1163, NI-8394, Buch 56, S. 32, S. 67, wonach das Abkommen zwischen diesen Gesellschaften über den Verkauf der Aktien gegen Zahlung des Betrags von 1 Million Reichsmark oder 20 Millionen ffrs. auf die I. G. übergingen. So sollte bisher zwischen diesen französischen Gesellschaften und der I. G. bestehenden Forderungen aus der bis dahin in Kraft befindlichen Vertretung über die Vinnies sollten damit als erloschen gelten.

Ankl. Lsh. 1163, wie oben.

Es steht fest

Ankl. Lsh. 1625, NI-92664, Buch 56, S. 38, S. 76, dass dieser Betrag von 20 Millionen ffrs. von der I. G. in zwei Raten, am 1. 12. 1942 und am 13. 9. 1943 beglichen worden ist, wozu in vorherigen Genehmigungs-

antrag an das Reichswirtschaftsministerium

Ankl. Exh. 1164, NI-6941, Buch 56, v. S. 35, d. E. 70
erforderlich war.

Die Anklagebehörde nennt diesen Aktienkauf
in ihrem Trialbrief (S. 22) "inen weiteren Raub."
Sie konnte jedoch nicht beweisen, worin dieser Raub
zu sehen sein soll. Es ist richtig, dass der Kauf nach
dem Zusammenbruch Deutschlands durch ein französisches
Zivilgericht auf Grund einer Verfügung des französischen
Staates von 9. 6. 1945 unter dem Gesichtspunkt
einer Spoliation für nichtig erklärt worden ist.

Ankl. Exh. 1625, wie oben.

Diese Entscheidung kann aber nicht als bindend für
diesen Gerichtshof angesehen werden. Es ist aus dem
Urteil des französischen Zivilgerichts nicht zu er-
kennen, worin es in einzelnen die Gründe für Nichtig-
keit sieht. Es setzt sich mit dem Sachverhalt in kei-
ner Weise auseinander. Die I. G. war in die-
sem Verfahren nicht vertreten und konnte in diesem
zivilrechtlichen Verfahren nichts vorbringen. Schon
aus diesen Gründen kann aus diesem Urteil für den
vorliegenden Fall nichts Sachdienliches entnommen
werden. Ausserdem sind die Gesichtspunkte für das
französische Gericht in zivilrechtliche, und es ist
wohl international anerkannt, dass nicht jede gericht-
lich festgestellte zivilrechtliche Nichtigkeit von
Veränderungen gleichzeitig eine gerichtliche Fest-
stellung einer strafbaren Handlung darstellt.

Die Anklage hat selbst keine weiteren Beweise
für eine eventuelle Erpressung, Néotierung oder son-
stige Straftat vorgebracht. Es ist von ihr auch nicht

behauptet worden, dass der Kaufpreis der Wert der Aktien nicht entsprechen hatte. Worin also soll eine Plünderung der eine sonstige volkrechtsmäßige Handlung der I. G. in dieser Falle liegen? Es sind alles mit beiderseitiger Einverständnis so korrekt vor sich, wie das bei einem ordnungsgemäßen Kauf nur sein kann. Die I. G. konnte die folgende Übernahme der ihr nunmehr gehörenden Farbenfabrik Winnica wirklich im besten Glauben betreiben. Dies geschah in der Weise, dass ein Antrag auf Aufhebung der Beschlagnahme an die Unterechtsilung Treuhänder von des Generalgouverneurs in Polen -- die zuständige Verwaltungsstelle der Haupttreuhandstelle Ost -- gerichtet wurde, auf Grund deren schon am 2. 7. 1942 die Beschlagnahme aufgehoben wurde.

Ankl. Bsh. 1165, NI-8389, Buch 56, S. 37, S. 73.

Das weitere Schicksal der Winnica ist aus der Aussage des Zeugen Schwab

Vernahmeung Schwab, Prot. S. 6106/7, S. 6162/6163,

der von der I. G. nach der Übernahme zur Direktor dieser Fabrik bestellt wurde, bekannt: Infolge der Aufhebung der von den Polen geschaffenen Schutzrolle durch die deutschen Behörden im Dezember 1942 wurde die Fabrik unrentabel, sie wurde von der I. G. stillgelegt, und die Gebäude an eine pharmazeutische Fabrik verpachtet. Der Maschinenpark wurde zur Ergänzung des Betriebes der Beruta verwendet.

So bieten also auch die Tatsache und die Umstände der Übernahme der Winnica durch die I. G. keinen Anhaltspunkt für den von der Anklagebehörde erhobenen Vorwurf der Plünderung.

behauptet worden, dass der Kaufpreis den Wert der Aktion nicht entsprechen hatte. Worin also soll eine Plünderung oder eine sonstige volkrechtswidrige Handlung der I. G. in dieser Sache liegen? Es sind alles mit beiderseitigem Einverständnis so korrekt vor sich, wie das bei einem ordnungsgemäßen Kauf nur sein kann. Die I. G. konnte die folgende Übernahme der ihr nunmehr gehörenden Farbenfabrik Winnica wirklich in bestem Glauben betreiben. Dies geschah in der Weise, dass ein Antrag auf Aufhebung der Beschlüsse an die Unterabteilung Treuhändereien des Generalgouverneurs in Polen -- die zuständigen Verwaltungsstelle der Haupttreuhandstelle Ost -- gerichtet wurde, auf Grund dessen sodann am 8. 7. 1942 die Beschlüsse aufgehoben wurden.

Ankl. Exh. 1165, NI-8389, Buch 56, S. 37, S. 73.

Das weitere Schicksal der Winnica ist aus der Aussage des Zeugen Schwab

Vernahme Schwab, Prot. S. 6106/7, S. 6152/6153,

der von der I. G. nach der Übernahme zur Direktor dieser Fabrik bestellt wurde, bekannt: Infolge der Aufhebung der von den Polen geschaffenen Schutzzone durch die deutschen Behörden im Dezember 1942 wurde die Fabrik unrentabel, sie wurde von der I. G. stillgelegt, und die Gebäude an eine pharmazeutische Fabrik verpachtet. Der Maschinenpark wurde zur Ergänzung des Betriebes der Boruta verwendet.

So bieten also auch die Tatsache und die Umstände der Übernahme der Winnica durch die I. G. keinen Anhaltspunkt für den von der Anklagebehörde erhobenen Vorwurf der Plünderung.

e) Der Kauf von Maschinen und Farbstoffen durch die I.G.

Zu dem in diesem Fall besonders unklaren und mangelhaft spezifizierten Anklarevortrag erweist sich aus den Dokumentenbüchern 55 und 56 der Anklage - behörde sowie aus ihrem Trialbrief, dass die I.G. offenbar fuer den Ankauf einer Anthrachinon-Apparatur der Winnica, einer Betaoxynaphtholsäure-Apparatur der Wola, ferner von 2 Anlagen des Blizynbetriebes sowie von Farbstoffen der Wola verantwortlich gemacht werden soll. Weiter ist im

Ankl.Exh. 1153, MI-6733, Bd. 56, e.S. 25, d.S. 53 einer Vernehmungsaniederschrift des Polen Lasocki, von der Errichtung einer chemischen Fabrik in Sarzyna die Rede, welche * während der Besatzung von der Leitung der I.G. Farben nach Deutschland geschickt worden sein soll.

1) Das zunächst den letzteren Vortrag, Sarzyna, betrifft, so hat die Anklagebehörde mit Ausnahme des Vernehmungsprotokolls Lasocki, der jedoch zum Kreuzverhoer nicht zur Verfuegung stand, keine weiteren Beweise vorgetragen. Hingegen konnte der Zeuge Schrab

Vernehmung Schrab; Prot. e.S. 6111/12, d.S. 6167/3 die Angelegenheit dahin klären, dass es sich bei der Fabrik in Sarzyna um ein Soropststoffwerk des polnischen Kriegsministeriums handelte, das zunächst der Haupttreuhandstelle Ost und später einer Sondertreuhaender unterstellt war. Nach den eidlichen Bekundungen von Schrab hatte die I.G. zu

keiner Zeit mit diesem Werk etwas zu tun. Da der Zeuge Lasocki nicht zum Kreuzverhoer gestellt wurde und seine Aussage im uebrigen in einer nichtssagenden Kuerze und Allgemeinheit gehalten ist, kann auf Grund dieser Aussage keine Feststellung getroffen werden. Im unguenstigsten Falle muss diese Angelegenheit als ungeklaert angesehen werden. Irgendeine Straftat eines Angeklaetzten ist nicht nachgewiesen.

2) Hinsichtlich der "Anlage Blizyn (Polen)" hat die Anklagebehoerde 3 Rechnungen des OKW an die I.G. ueber die Lieferung von Apparaten dieser Anlage im Gesamtbetrage von RM 23.000,- vorgelegt.

Ankl.Exh.1163, MI-6064, Ba.56, e.S.39, d.S.129

Aus dem gesamten sonstigen Beweismaterial sind jedoch keine Anhaltspunkte dafuer zu gewinnen, um welche Fabrik und um welchen Vorrang es sich dabei handeln soll. Dr.ter Meer erklarte im Zeugenstand

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.13157, d.S.1340/5

dass ihm die ganze Sache unbekannt sei, und auch der Zeuge Schwab

Vernehmung Schwab Prot.e.S.6111, d.S.6167

hat von Blizyn nie etwas gehoert. Die Anklagebehoerde ihrerseits hat nichts getan, um ihre im Trialbrief aufgestellte lapidare Behauptung

"Schliesslich haben wir gezeigt, wie I.G.Farben bei der Blizyn-Anlage einfach die Apparate wegnehmen" unter Beweis zu stellen. Aus den von ihr vorgelegten Rechnungen naemlich ergibt sich zu der Frage der Vernahme nichts. Es ist aber doch wohl zur Feststellung einer Straftat notwendig, dass Ge -

richtshof wenigstens irgendwelche Einzelheiten ueber diesen Vor gang nachgewiesen werden, was nach den Regeln der Nuernberger Gerichtschoefe Sache der Anklagebehoerde war. Das einzige Beweismaterial

Ankl.Exh.1163, NI-6044, Bd.56, a.S.39, d.S.129

kann hierfuer nicht als ausreichend anerkannt werden, weshalb auch im Falle Blizn der Beweis irgendeiner strafbaren Handlung eines Angeklachten als nicht erbracht anzusehen ist.

Daran aendert auch die von der Anklagebehoerde als angeblicher Beweis einer verbrecherischen Routine der IG unterstrichene Tatsache nichts, dass die Rechnungen den Namen der I.G. in Druck aufweisen. Da man, wie soeben ausgefuehrt, von den notwendigen Einzelheiten dieser Angelegenheit nichts weiss, ist dies jedenfalls kein Ersatz fuer die fehlende Aufzeigung von Tatbestandsmerkmalen einer voelkerrechtswidrigen Aneignung.

3) Es verbleiben die Faelle der Anthracit- und Belaxynaproc-Apparaturen:

Auch hier war die I.G.zunuechst bereit, die Apparate unter ausdruecklicher Anerkennung der Eigentumsverhaeltnisse und mit der Verpflichtung des Ruecktransportes nach Vertragsablauf gegen einen angemessenen Pachtzins zu pachten,

Ankl.Exh.1154, NI-3373, Bd.56, a.S.17, d.S.49
" " 1160, NI-3396, Bd.56, a.S.29, d.S.61

wurde jedoch spaeter von der Verwaltungsbehoerde ohne ihr Zutun aufgefordert, die Apparate zu kaufen. Waere die I.G. auf diesen Vorschlag nicht eingegangen, so waeren die Apparate, wie viele andere Maschinen und Apparate aus beschlagnahmten

Fabriken in Polen den staatlich bestellten Monopolhaendlern anheimzufallen,

Aussage Schwab, Prot.e.S.6093/99, d.S.6154

welche sie zu Schleuderpreisen verkauft und damit einer nutzbringenden Verwendung entzogen haetten. Die I.G.hat also unter den gegebenen Umstaenden das Beste getan, was bei objektiver Wuerdigung der Gesamtumstaende mit den Apparaten getan werden konnte, indem sie sie selbst kaufte und so wenigstens die eine Apparatur im Endergebnis ihrem Eigentuerer gerettet hat.

Fuer die Frage der rechtlichen Beurteilung dieser Kaeufe unter dem Gesichtspunkte einer Verletzung der HaagerLandkriegsordnung wird das zum Kauf der Boruta unter b) Ausgefuehrte wiederholt, dass naemlich -- wenn hier ueberhaupt eine Besitzentziehung angenommen werden koennte -- diese zur Zeit des Kaufes durch die Beschlagnahme seitens der HTO vollendet war und deshalb der Kauf der I.G.keine neue rechtswidrige Handlung darstellen kann.

Die Betaoxynaphtoesaure-Apparatur wurde auf Grund dieser Vereinbarungen durch die I.G.nach der Boruta gebracht. Von dort kam sie 1944 nach Offenbach am Main, wo sie jedoch noch vernach von den US Truppen im Februar 1946 beschlagnahmt

Ankl.Exh.1623, NI-12394, Bd.56, e.S.26, d.S.60

und der Boruta-Fabrik 1946 zurueckgegeben wurde

Vernehmung Schwab, Prot.e.S.6093, d.S.6153

Die Anthrachinon-Apparatur der Winnica wurde nach Abschluss der oben genannten Vereinbarungen abgebrochen

Vernehmung Schwab, Prot.e.S.6110, d.S.6165

Ob sie jedoch genaess der urspreunlichen I.G.Ab -
sicht

Ankl.Exh. 1153, NI- 3397, Bd.56, e.S.15, d.S.47

nach Ludwigshafen weitergeleitet wurde, ist nicht
erwiesen. Dr.Baumann, der genaess

Ankl.Exh. 1161, NI-3400, Bd.56, e.S.29, d.S.63

fuer Ludwigshafen ein Interesse an der Anlage hat -
te, ist inzwischen verstorben und kann darueber kei -
ne Auskunft geben. Auch Dr.ter Meer konnte im Zou -
genstand am 3.5.1943

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.13150, d.S.13438

ueber den Verbleib der Anlage nichts aussagen.

Um diesen Tatsachenkomplex ranken sich nun die phan -
tasievollen Ausfuehrungen der Anklagebehoerde mit
der Tendenz, der I.G.rauberische Absichten nach zu -
weisen. Das ist entgegenzuhalten:

Was die Vola betrifft, so war es garnicht notwendig,
diese Fabrik stillzuliegen, sondern sie lag bei der
Ankunft des Staatskommissars bereits still. Sie war
durch Kriegsschaeden und Pluenderungen der polni -
schen Bevoolkerung, sowie durch das unverstaendli -
che Verhalten ihres Eigentumers, der geflohen war,
bereitsso weitgehend dem Verfall preisgegeben, dass
die Kommissare sich entschliessen mussten, sie
stillliegen zu lassen. Diesen Entschluss fassten die
staatlichen Treuhaender unter eigener Verantwort -
lichkeit nach oertlicher Pruefung und im Einver -
nehmen mit der oertlich zustaeendigen staatlichen Vor -
waltungsstelle, dem Landrat.

Vernehmung Schrab, Prot.e.S. 6079, d.S.6136

Der von der I.G.gemachte Vorschlag, die Betaoxy -
naphtoesaeure-Anlage der Fabrik zu mieten und da fuer

einen angemessenen Mietzins zu zahlen, ist nicht angreifbar. Denn nach dem ausdrücklichen Vorschlag der I.G.,

Ankl.Exh.1154, NI-9374, Bd.56, e.S.17, d.S.49
(Ziffer 2)

sollte das Eigentum der Wola respektiert bleiben, und nach Ziffer 7 der Mietvereinbarung verpflichtete sich die I.G., die gemietete Anlage nach Ablauf des Abkommens betriebsfertig auf ihre Kosten nach Wola zurückzubringen. Es handelte sich also insoweit nicht um eine Eigentumsentziehung. Wenn diese Mietvereinbarung nicht zur Ausführung kam, so war dies nicht die Schuld der I.G., da die Treuhandverwaltung von sich aus den Abschluss eines Kaufvertrages wunschte.

Vernehmung Schwab, Prot.e.S.6096, d.S.6152

Der Grund, warum die I.G. auf diese Bedingung der Treuhand einging, lag nicht darin, dass sie die Gelegenheit zu einem "Raub" ergreifen wollte, denn fuer die I.G. war diese Apparatur ohne Bedeutung.

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.13151, d.S. 13440

Vielmehr wollte die I.G. die Apparatur vor der Verschrottung

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.13151, d.S.13440

oder vor der Verschleuderung durch staatlich eingesetzte Monopolhaendler, die auch die anderen Maschinen und Apparate der Wola verkauften

Vernehmung Schwab, Prot.e.S. 6093/99, d.S.6154

beruehren, wobei besonders Dr.Herzenboecker der I.G. Offenbach die Initiative ergriffen und selbst einen Meister zur Besichtigung der Anlage nach Polen geschickt hatte.

Ankl.Exh. 1627, NI-12395, Bd.56, e.S.25, d.S.60
Vernehmung ter Meer Prot.e.S.13151, d.S.13430

Der rote Faden verbrecherischer Raubgelooste, welchen die Anklagebehörde vom 7.9.1939 bis zum Abschluss des Kaufvertrages und bis zur Verbringung der Anlage nach Deutschland bei der I.G. sehen will, ist demnach eine Utopie.

Bei der Anthrachinon-Anlage der Winnica lagen die Absichten der I.G. insofern anders, als es sich bei dieser Maschine um ein Betriebsheimnis der I.G. handelte, das mit Genehmigung der I.G. der als holländischer I.G.-Besitz angesehenen Winnica lizenziert worden war.

Vernehmung Schwab, Prot.c.S.6103,6110, d.S.6165,6166
Auch in diesem Falle hatte die Treuhänderin nach außerordentlichen Verhandlungen über einen Verpachtungsmodus, der die Lizenzverhältnisse voll anerkannte,

Ankl.Exh.1160, VI-3396, Bd.56, d.S.27, d.S.61
den Vorbehalt gesetzt, die Anlage nur in Folge des Kaufes abzugeben.

Vernehmung Schwab, Prot.c.S.6110, d.S.6165
Wenn auch die Interessen der I.G. an der Maschine zum Eigenbetrieb selbst gering waren, so sie selbst die Anlage nicht benötigte,

Vernehmung ter Meer, Prot.c.S.13150, d.S.13437
so deckte sich doch die Absicht der Beschlagnahmebehörden, die Anlage aus der Nähe der russischen Demarkationslinie (Winnica lag nur in geringer Entfernung von dieser Demarkationslinie) zu entfernen.

Vernehmung Schwab, Prot.c.S.6110, d.S.6165
mit ihrer eigenen diesbezüglichen Absicht.

Vernehmung ter Meer, Prot. 13150, d.S.13438

Auch die Gefahr, dass die Apparatur so, wie es bei der Tola mit allen anderen Maschinen geschah, durch staatliche Verwertungskommissare erworben wurde, und so das Betriebsgeheimnis der I.G. verloren ging, welches in der Anlage selbst lag.

Vernehmung Schwab, Prot.e.S.6110, d.S.6166

mag dazu beigetragen haben, dass die I.G. auf den Verkaufsvorschlag der HTO einging. Es ist also hinreichend geklärt, dass im Falle der Anthrachinon - Apparatur der Winnica keinerlei räuberische Absichten der I.G. im Spiele waren, sondern Ueberlegungen der Erhaltung von Betriebsgeheimnissen. Man kann deshalb den Kauf der Anlage eher als einen Rückkauf bezeichnen.

4) Was endlich den Ankauf oder die Uebernahme von Farbstoffen oder Zwischenprodukten durch die I.G. aus Beständen der Wola-Farbenfabrik anht, so besagen die von der Anklagebehörde vorgelegten

Ankl.Exh. 1157, MI-7371, Bd.56, e.S.22, d.S.54

nichts ueber eine tatsächliche Uebernahme, sondern nur ueber eine Pruefung von Mustern. Ob die Muster entsprechen und ob sodann eine Uebernahme der entsprechenden Bestände durch die I.G.erfolgte, ist von der Anklage nicht nachgewiesen worden. Der von der Anklagebehörde in Polen vernommene Zeuge Lasocki,

Ankl.Exh. 1154, MI- 6734, Bd.56, e.S.25, d.S.53

der uebrigens zum Kreuzverhoer nicht bestellt wurde, hat hierueber nie hts aussagen koennen. Der Zeuge Szpilfogel bekundet zwar in seinem Affidavit,

Ankl.Exh. 1159, MI-10416, Bd.56, e.S.26³, d.S.61¹

Einzelheiten ueber die Vernahme der Farbstoffvorraete durch die Kommissare Schwab und Dr.Schoener,

die er in seinem Affidavit faelschlicherweise mit der I.G. identifizierte. Damit ist jedoch nicht die tatsächliche Verantwortlichkeit irgend eines Angeklanten bewiesen, zumal Szpilfocel, wie bereits betont, im Kreuzverhoer

Vernehmung Szpilfocel Prot. e.S. 2650/51, d.S. 2649/50 nicht erklaren konnte, dass Schwab und Dr. Schoener tatsaechlich hier fuer die I.G., insbesondere fuer einen bestimmten Angeklanten, handelten. Der Zeuge Schwab hingegen bekundete unter Eid,

Vernehmung Schwab, Prot. e.S. 6091, d.S. 6148 dass die Farbenbestaende der Wola durch die staatlichen Treuhander an fruhere Kunden der Wola gegen bar verkauft und der Erlaos dem Bankkonto der Treuhandverwaltung ueberwiesen wurde, dass aber die I.G. und die Angeklanten damit nichts zu tun hatten. Das Beweisergebnis reicht also auch in diesem Punkte als Beweis fuer eine Straftat eines Angeklanten nicht aus.

f) Teilnahme der I.G. an Germanisierungsprogramm und der Volkstumspolitik.

Aus einer ganzen Reihe von Prozessen vor den Nuernberger Gerichten, besonders aus dem von Kurzon abgeschlossenen Fall VIII ist bekannt geworden, dass die Deutsche Reichsregierung im Verlaufe des zweiten Weltkrieges in allen besetzten Laendern, besonders aber in Polen ein umfangreiches Programm der Germanisierung durch eine spezielle Volkstumspolitik durchgefuehrt hat, durch die auf polnischer Seite Hunderttausende von Menschen den schwersten Einkriffen in ihre persoenliche Lebensanhaere ausgesetzt waren und wobei Werte von Hunderten von

Millionen Mark durch das Reich beschlagnahmt oder enteignet wurden. Die Anklagebehörde bezichtigt die Angeklagten nicht nur der aktiven Teilnahme an diesem Programm in Polen, sondern wirft ihr sogar Anstiftung zu solchen Handlungen vor.

Es ist bereits unter a) eingehend ausgeführt worden, inwiefern dieser Vorwurf hinsichtlich der Beschlagnahme der drei polnischen Farbenfabriken Boruta, Wola und Winnica nicht zutrifft, und dass die politische Beschlagnahme von Staats- und Privatbesitz in Polen durch die Reichsregierung ausserhalb jeden Einflussbereiches der I.G. stand. Es ist ferner unter den folgenden Punkten dargelegt worden, dass auch der Kauf der Farbenfabrik Boruta und die Übernahme der Farbenfabrik Winnica keine Teilnahme der I.G. an dem Deutschen Sequestrierungsprogramm, geschweige denn eine Anstiftung dazu war, da auch in diesen Fällen durch die Reichsregierung bereits vollendete und endgültige Tatsachen beschaffen waren, deren Nichtanerkennung uebrigens jedem Deutschen unmöglich gewesen wäre. Dass zur Gueltigkeit des Kaufvertrages ueber die Boruta die Genehmigung Hitlers als Reichskommissar fuer die Festigung deutschen Volkstums einseholt wurde,

Ankl.Exh. 1146, NI-3312, Bd.55, e.S.71, d.S.119

Ist keinesfalls ein Beweis fuer die Unterstuetzung der Massnahmen der I.G.durch Hitler, sondern dies war eine automatische gesetzliche Voraussetzung fuer die Gueltigkeit des Vertrages, ebenso wie die Genehmigung der HTO.

Ankl.Exh.1121, NI-4601, Bd.55, e.S.13, d.S.15
Par.15,12

Wenn man wirklich in diesen Punkten der I.G. bestimmte Absichten vorwerfen wollte, so koennten diese nie-

nals solche der Förderung der Germanisierungs Po-
lens sein, sondern höchstens betriebswirtschaftliche
Bewegungende, die aber niemals die Grenzen eines so-
sondern Geschäftsergötzens überschritten haben und
keinerlei politische Motive oder Färbung besitzen.
Der Vorwurf der Teilnahme am grossen Programm der
Germanisierung ist also völlig unbegründet.

Wenn nun die Anklagebehörde eine Mitwirkung der
I.G. an der Einzeldurchführung dieses Programmes
aufzeigen sollte, was offenbar hinsichtlich der Hand-
habung der Sozialpolitik des I.G.-Verkes Beruts (al-
so nach dem Anlauf) geschehen soll, so sei dementspre-
chend auf folgende Tatsachen hingewiesen: Das Ver-
sprechen der I.G., in ihren Schreiben vom 19. Juli
1941 an den Bevollmächtigten des Reichsministeriums
für die Festigung deutschen Volkstums,

Ankl.Exh. 1143, NI-366, Bd.56, c.S.1, d.S.1
in volkstumspolitischer Hinsicht verlässliche Arbeit
zu leisten, sowie die Ausführungen des I.G.-Vertre-
ters bei der Besprechung vom 9.12.1940

Ankl.Exh.1145, NI-1194, Bd.55, c.S.73, d.S.110
sind nichts anderes als unverbindliche diplomati-
sche Redensarten, die späterhin nicht in die Tat
umgesetzt wurden. Darauf allein kommt es ja an.
Wie die Verhältnisse für die in Beruts beschäftig-
ten Polen, die bis zum Ende die Mehrzahl der Beschäf-
tigten ausmachten, sich gestaltet, ist durch die
Zeugen Kuepper

Vernehmung Kuepper Prot. c.S. 2920, 2931,
d.S. 2940, 2941, 2951

und Schwab

Vernehmung Schwab Prot. c.S. 6114, 6122-6129
6115, 6133/34
d.S. 6170, 6176/77, 6139

dient nachzuweisen, dass der I.G. bei richtiger Würdigung des Beweisergebnisses zum Anklagepunkt Polen nicht der Vorwurf einer Verletzung des Kontrollratsgesetzes Nr. 10, der Haager Landkriegsordnung oder sonstiger völkerrechtlicher Bestimmungen gemacht werden kann, so sollen die folgenden beweisen, wieviel weniger dieser Vorwurf auf den Angeklagten Dr. ter Meer zutrifft. Dr. ter Meer konnte uebrigens schon im Trialbrieff der Anklage keiner besonderen Verantwortung in diesem Punkte namentlich bezichtigt werden. Es ist eine naheliegende Ueberlegung, dass Dr. ter Meer schon auf Grund seiner Eigenschaft als Techniker der I.G. an den Falle Polen nicht in dem Masse interessiert sein konnte, wie z.B. die kaufmannische Leitung der I.G. Diese Ueberlegung ist nicht nur theoretisch zutreffend, sondern auch in praxi der Schluessel fuer eine den Tatsachen gerechtfertigende Beweiszuordnung.

Wie schon der Zeuge Schrab bei seiner Vernehmung

Vernehmung Schrab Prot. n. S. 6057/54, A. S. 6113/14 herausstellte, war besonders im Falle Polen die durch das internationale Farbstoff-Kartell unterbaute Betätigung in Farbmesschafft die Triebfeder fuer die Massnahmen der I.G. Es waren also primär kaufmannische Motive, welche die I.G. zur Interessennahme an den polnischen Farbstofffabriken veranlassten. Der Angeklagte Dr. ter Meer war von technischen Standpunkt aus an diesen Fabriken ueberhaupt nicht interessiert. Demgemass ist auch seine Rolle im Falle Polen in keiner Weise fuehrend oder verantwortlich gewesen. Er hat weder die einschlaegigen Verhandlungen nach aussen gefuehrt, noch ist er innerhalb der I.G. im Falle Polen massgeblich in Erscheinung getreten.

in Schwabs Affidavit

Ankl.Exh. 1357, Dok. NI-7369, nachbereicht

sowie in Affidavit Matzdorf

Exh.ter Meer 245, Dok. 70, Ba.III,e.S.52,d.S.52
eingehend dargestellt worden.

Daneben war die Sozialpolitik der I.G. gegenüber
den Polen in Boruta innerhalb der gesetzlich ge-
steckten Grenzen stets so großzügig wie nur mög-
lich. Auch die sozialen Einrichtungen des Werkes
für Polen wurden ausgebaut. Als Schwab nach dem
Erwerb der Fabrik durch die I.G. Direktor der Boru-
ta geworden war, setzte er sich sehr für die Löhne
der polnischen Arbeiter und Angestellten ein, so
hier gesetzliche Bestimmungen durch die Reichs-
regierung erlassen worden waren, wonach den Polen
ein Teil ihres Lohnes einbehalten werden musste.
Als wirklich einmal ein Deutscher sich an einen Po-
len vergriff, wurde dies sofort energisch unter-
bunden. Die Polen wurden als tüchtige Arbeits-
kräfte anerkannt. Nichts hat sich in der Beweisaufnahme
ergeben, was die starken Ausdrücke der
Anklagebehörde zu diesen Punkten, wie "absperrt,
versklavt, in Ghettos oder KZs einsperrt"
auch nur annähernd irgendwie rechtfertigen könn-
te. Von all dem ist auch nicht ein einziger Fall
durch die I.G. in Polen verursacht oder verschul-
det worden. Die I.G. hat also nachweislich
an dem Germanisierungs- und Unterjochungsprogramm
in Polen in keiner Weise teilgenommen.

G. Die Beteiligung des Angeklagten Dr.ter Meer

Haben die vorstehenden Ausführungen dem Zweck ge-

Sein Name erscheint nur in drei von der Anklage zum Fall Polen vorgelegten Dokumenten, nämlich in

Ankl. Exh. 1163, NI- 9394, Bd. 56, c. 3. 32, a. S. 67.
der Aktennotiz ueber die Vereinbarung von 21./24. 7.
1941 bezueglich der uebernahme der Winnica-Aktion
von den Franzosen sowie in zwei fast gleichlauten-
den Schreiben der I.G. an den Reichsregierungspraesiden-
ten in Litzenstadt.

Ankl. Exh. 1374, nachreicht NI- 6945
in denen die formelle Genehmigung dieser staatlichen
Verwaltungsbehoerde zum Kaufvertrag ueber die Beru-
bezw. die Neuerrichtung der Firma nachgesucht wurde.

Was das erste Dokument angeht, so hat Dr. ter Meer
in Zeugenstand selbst ausgesagt, dass er die Ab-
schlussverhandlungen mit den Franzosen ueber die
Winnica-Aktion gefuehrt hat.

Vernahme ter Meer, Prot. c. 3. 13151, a. S. 13439
Diese Verhandlungen gingen, wie bereits unter d)
ausgefuehrt, in voellig einwandfreier Weise vor
sich und endeten in einem jederseit vertretbaren
gegenseitigen Vertrag, ohne dass hierbei auf die
franzoesischen Aktionaeere ein Druck ausgeuebt wor-
den waere. Ein solcher Druck ist uebrigens auch
nicht in dem Urteil des franzoesischen Zivil-er-
richts

Ankl. Exh. 1166, NI- 9266, Bd. 56, c. 3. 34, a. S. 76
" " 1625, NI- 9266 A, Bd. 56, c. 3. 34a, a. S. 76
festgestellt worden. Das Pariser Zivilgericht
stellt lediglich fest, dass die Zession eine Trans-
aktion zu Gunsten des Feindes sei und mit Zu-
stimmung der Aktionaeere zurzeit der deutschen Be-
satzung vorgenommen wurde. Diese Feststellung ge-
nuete dem Zivilgericht fuer seine Entscheidung.

Die I.G. oder der Angeklagte ter Meer wurde in diesem Verfahren überhaupt nicht gehört. Für unser Verfahren ist demnach dieses Urteil keinesfalls ein Präjudiz, zumal die Rechtsgrundlagen dieses Zivilgerichtsverfahrens völlig andere waren.

Was die Schreiben der I.G. an den Regierungspräsidenten in Litzmannstadt betrifft, so sind sie rein formal-rechtliche Anträge auf Genehmigungen, die für die Neuerrichtung von Firmen in sog. Wartheland durch Gesetz

Ankl.Exh.1192, NI-6935, Bd.56, n.S.14, d.S.45
vorgeschrieben waren. Dieser Antrag, den der Angeklagte Dr.ter Meer zusammen mit Herrn v.Schnitzler unterschrieben hat, ist also eine nebensächliche Formalangelegenheit und nicht etwa ein wesentlicher Akt bei dem Kauf der Porzelle.

Die von dem Zeugen Eckert in seiner Affidavit

Ankl.Exh.397, NI-7367, Bd.56, n.S.24, d.S.121
abgegebene Erklärung, er habe, was seine Tätigkeit betrifft, der polnischen Farbenfabriken anhängt, auf Weisung von Dr.v.Schnitzler und Dr.ter Meer gehandelt, ist so unbestimmt und so allgemein, dass darauf eine spezielle Verantwortlichkeit Dr.ter Meer's nicht hinreichend begründet werden kann. Wie sich aus der Aussage von Dr.ter Meer in Zeugenstand am 3.5.1943 ergibt, beschränkte sich seine eigene Kenntnis über den gesamten polnischen Farbenkomplex fast nur auf rein technische Dinge. Mit der Angelegenheit der Wola und insbesondere dem Schicksal des Zeugen Dr. Szpielforcel ist Dr.ter Meer niemals irgendwie in Berührung gekommen. Als er, übrigens nur ein einziges Mal während des Krieges, Polen besuchte und einen hal-

ben Tag der Boruta widmete, war der Anlass im Zusammenhang mit einer persönlichen Frage gleichfalls ein rein technischer, wie es seine Aussage im Zeugenstand

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.13155/56, d.S.13404
erzählt. Seine erste Polenreise im Jahre 1934

Vernehmung ter Meer Prot.e.S.13142, d.S.13430
stand in keinem Zusammenhang mit den Vorkommnissen nach Kriegsausbruch und ist von ihm nur der Vollständigkeit halber erwähnt worden.

Aus seiner Eigenschaft als technischer Leiter der Farbenbetriebe der I.G. ist ebenfalls der von Dr. ter Meer mitgeteilte Vorschlag des Kommissars Dr. Schoener durch ihn zu verstehen.

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.13144, d.S.13432
Dieser Vorschlag war rein intern, nach aussen hin hat Dr. ter Meer niemals seinen Vorschlag vertreten, dies war vielmehr Sache der die Verhandlungen nach aussen führenden Herren.

Anh. Exh. 1167, MI-9743, Bd. 56, d.S. 17, d.S. 125
Affidavit Dr. Kuenner

Auch die spätere Mitwirkung Dr. ter Meer's bei den Kaufverhandlungen wegen der Boruta-Farben-Fabrik beschränkte sich auf die von Dr. ter Meer selbst mitgeteilte Information eines Verhandlungsausschusses über Pläne eines rationellen Boruta-Aufbaues nach technischen Gesichtspunkten während der Abschlussverhandlungen in Berlin, worin gleichfalls keine auch nur annähernd beachtliche Mitwirkung gesehen werden kann.

In diesen wenigen Punkten, in denen die Person Dr. ter Meer's im ganzen Fall Polen erscheint, erschöpft sich bereits seine Mitwirkung, wie sie

sich aufgrund des gesamten Beweisergebnisses darstellt. Es steht also fest, dass Dr. ter Meer im Anfangsstadium der von der I.G. in Polen eingeleiteten Massnahmen ueberhaupt nicht in Erscheinung trat und auch sonst in dieser Phase der Entwicklung keine Initiative entfaltete. Seine spaetere Taetigkeit, die hoechstens im Punkte der Winnica hinsichtlich der Aktienuebernahme erwahnungswert waere, ist aber in keiner Weise zu beanstanden, wie wiederholt bewiesen wurde. Dieser Tatsache koennte auch nicht entgegengehalten werden, dass aber Dr. ter Meer schliesslich der fuehrende Techniker innerhalb der Farbenbetriebe der I.G. war und dass schon sein Wissen um die Angelegenheit Polen eine strafbare Verantwortlichkeit in sich traege. Eine solche Argumentation waere aus folgenden Gruenden abweisend: Der Angeklagte Dr. ter Meer ist nicht Jurist, sondern Techniker.

Vernehmung ter Meer, Prot. - S. 13157, S. 8.
13445/46

So, wie sich die Frage, ob die Uebernahme von zwei polnischen Farbenfabriken als eine Pluende - rung nach dem^{ex} post facto erlassenen Kontrollratsgesetz oder als eine Verletzung der Weimarer Land - kriegsordnung anzusehen ist, heute darstellt, ist sie eine reine Rechtsfrage. Es ist heute, wo eine Reihe von Prozessen und die Offenlegung der amtlichen Urkunden die ganze Breite der deutschen Massnahmen in Polen auch den letzten Deutschen gezeigt hat, leicht und billig zu sagen, dass jedermann damals die Finger aus Geschaeften in War - theau und Generalgouvernement haette lassen mues-

sen. Nach den Informationsmöglichkeiten, die den Deutschen damals zur Verfügung standen und nach dem offiziellen Standpunkt der deutschen Regierung, hatte der polnische Staat aufgehört zu existieren, hatte die polnische Wehrmacht bedingungslos kapituliert, hatte die polnische Regierung ihr Land verlassen und war es demnach Pflicht aller Interessierten, so schnell wie möglich normale Verhältnisse in diesen Gebieten zu schaffen. Vielleicht hatte darüber hinaus ein Jurist die Pflicht und die Möglichkeit, sich Gedanken über die völkerrechtliche Seite dieses de facto-Zustandes zu machen, falls er überhaupt in Besitz objektiver Grundlagen für eine solche Beurteilung war. Keinesfalls kann man dies aber von einem Techniker wie Dr. ter Meer verlangen.

Ihm standen ja gerade aus diesem Grunde zu seiner Meinungsbildung in juristischen Dingen die zahlreichen Juristen der I.G., in erster Linie die für diesen in Betracht kommenden Fall zuständige juristische Abteilung Farben zur Verfügung. Diese haben sich mit den betreffenden Fällen in Polen beschäftigt. Dass sie aber jemals Bedenken gegen die Annahmen der I.G. in Polen, der Vorstand, insbesondere Dr. ter Meer, vorzutragen hätte, ist nicht bekannt. Zwar will die Anklagebehörde diesen Punkt mit dem Hinweis auf die Affidavit Eckert und Kuehner

Ankl. Exh. 397, MI- 7376, Bd. 56, c. 8. 44, d. 8. 101
" " 1167, MI- 3733, Bd. 56, c. 8. 37, d. 8. 105

für sich in Anspruch nehmen, aber was Dr. ter Meer betrifft, so ist gegen ihn in diesen Anklagebeweismaterialien kein Nachweis der Schlechtleiherlichkeit vorhanden. Eckert beschränkte den Kreis derer, denen er seine rechtlichen Bedenken anvertraute, ausdrück-

lich auf Dr. von Schnitzler und Schrab. Kuepper nannte
gleichfalls den Kreis seiner "Mitwisser" namentlich,
unter denen sich Dr. ter Meer nicht befand. Uebrigens
hat Kuepper im Kreuzverhoer sein Affidavit in diesem
Punkt noch erheblich eingeschaenkt und gleichzeitig
nochmals betont, dass Besprechungen ueber Rechtsgrund-
lagen solcher Art grundsätzlich "unter uns", d.h.
im engersten juristischen Rahmen, stattfanden.

Vernehmung Kuepper, Prot. c.S. 2930, d.S. 2941

Es ist klar, dass Dr. Kuepper verpflichtet gewesen
waere, rechtliche, insbesondere strafrechtliche Be-
denken von sich aus dem Vorstand vorzutragen. Die
Aussage Dr. ter Meer's im Zeugenstand

Vernehmung ter Meer, Prot. c.S. 13154, d.S. 13153
" " c.S. 13157/58, d.S. 13155/6

er habe von rechtlichen Bedenken nichts bemerkt
und sich insofern auf seine juristischen Mitarbeiter
verlassen und verlassen koennen, ist also in keiner
Weise erschuettert worden.

Es ist somit nicht nachgewiesen, dass Dr. ter Meer
sich im Falle Polen in tatsächlicher oder rechtli-
cher Hinsicht einer strafbaren Handlung schuldig ge-
macht hat.

1

B. Russland

Die Anklage hat der I.G.vorneworfen, sie habe Beteiligungen an den vom Reich in Russland gegründeten sogenannten Ostgesellschaften erworben und speziell im Falle der russischen Fabriken fuer synthetischen Kautschuk ausschliesslich Rechte fuer die russischen Verfahren erwerben wollen. In diesem Zusammenhange hat die Anklage Dr.ter Meer im Kreuzverhoer am 17.Februar 1943 vorgehalten, dass er mit Dr.Ambros einen Kaufvertrag fuer die Synthese Kautschuk Ost G mbH ausgearbeitet habe. Wie Dr.ter Meer-hierzu unwiderlegt entzogen hat,

Vernehmung ter Meer, Prot.o.S.7219/20/21
 " " " o.S. 7271/79
 " " " Prot.o.S. 7279
 " " " d.S. 7233/39
 " " " Prot.o.S.13064
 " " " d.S.13392/93

handelt es sich dabei um eine Arbeitung in Anlehnung an einen Mustervertrag, welcher vom Reichswirtschaftsministerium entworfen war und der I.G. zur Stellungnahme zugesandt wurde. Dr.ter Meer hat hinsichtlich des Mustervertrages einige Klauseln zur Einarbeitung empfohlen, welche das Interesse der I.G.erforderte. Die ganze Sache blieb eine Theorie, da die Synthese Kautschuk Ost GmbH niemals gegründet wurde und die Entwürfe deshalb niemals praktische Bedeutung erhielten. Es ist deshalb abwegig, Dr.ter Meer einer strafbaren Handlung bezichtigen zu wollen.

C. Frankreich

I. Der Francolor-Vertrag

Die allgemeine Behandlung des mit dem Francolor-Vertrag zusammenhängenden Prozesstoffes in tatsächlicher und rechtlicher Hinsicht ist von der Verteidigung des Angeklagten v. Schnitzler übernommen worden. In der Verteidigung des Angeklagten Dr. ter Meer will ich mich daher im Folgenden nur auf das beschränken, was fuer meinen Klienten zum Falle Francolor auf Grund des Beweisergebnisses zu sagen ist.

Dr. ter Meer hat sich ebenso wie im Falle Polen in Zeugenstand weit aus einreichender zum Falle Frankreich und speziell zu Francolor ausgesagt, als dies fuer seine Person notwendig gewesen waere. Der Grund dafuer war der gleiche wie dort, naemlich der Umstand, dass Dr. von Schnitzler nicht in den Zeugenstand ging, und Dr. ter Meer deshalb glaubte, die dadurch unterbliebene Aufklaerung vieler Fragen durch seine Aussagen sehen zu koennen. Seine Aussage diente aus diesen Gruenden nicht ausschliesslich seiner Rechtfertigung.

1) Die Anklage

Der Angeklagte Dr. ter Meer sieht sich auch im Falle Francolor — wenn auch nicht namentlich genannt — der Anklage wegen Teilnahme an einer Pluenderung gegenüber. Die Anklage hat fuer den Fall Francolor den Ausdruck "Pluenderung in scheinbar legaler Form" gepraeft. Sie sieht diese Pluenderung darin, dass die I.G. bzw. einzelne Angeklagte eine Anzahl franzoesische Farbstofffabriken in der Ausnuetzung einer durch den deutschen Sieg in Frankreich entstand-

denen Wirtschaftskrise, ferner durch die von ihr veranlasste oder benutzte Einschaltung amtlicher deutscher Stellen und durch einen weiteren von ihr verursachten Druck gezwungen habe, ihre Fabrikstoffabriken einem von der I.G. geführten "Combine" zu übereignen. Dieser "Combine" sei dann von der I.G. bzw. einzelnen Angeklagten misbraucht worden, um das deutsche Kriegspotential zu stärken, der I.G. ungerechtfertigte Verdienste zu verschaffen, und das deutsche Zwangsarbeiterprogramm zu unterstützen.

2) Das Beweisergebnis

Wenn die Anklage sich auch niemals im Laufe des Prozesses auf eine spezielle Verantwortlichkeit des Angeklagten ter Meer unter Vortrag ganz bestimmter Tatsachen festgelegt hat, so ist wenigstens vorzusetzen, dass die Verantwortlichkeit eines Angeklagten nur soweit gehen kann, als er selbst irgendwie schuldhaft an strafbaren Handlungen mitgewirkt oder sie veranlasst hat. In der Kardinalfrage, ob überhaupt im Falle Francolor eine strafbare Handlung vorliegt, nehme ich auf die Ausführungen der Verteidigung des Angeklagten v. Schnitzler Bezug und schliesse mich insoweit ihrer diese Frage betreffenden, richtigen Ausführung voll an. Was aber den Angeklagten Dr. ter Meer anlangt, so ist gegen ihn erst recht nichts bewiesen worden, was eine Straftat begründen könnte. Ich will dies in historischer Reihenfolge nachweisen:

- a) Die Zeit bis zur Besprechung vom 21.11.1940 in Wiesbaden.

Für dieses Stadium der Francolor-Angelegenheit

ist von der Anklage kein Beweis vorgebracht worden, dass Dr. ter Meer hier eine auch nur irgendwie ins Gewicht fallende Tatkraft entfaltet h"ette. In einem Anklagedokument

Ankl. Exh. 313, NI-6293, Bz. 45, e. S. 140, d. S. 140

ist er als einer von 23 Teilnehmern an der Besprechung des kaufm"nnischen Ausschusses u"ber wirtschaftspolitische Fragen genannt. Eine massgebliche Rolle ter Meers bei dieser Verhandlung ist in keiner Weise evident. Mit den anschliessenden Reisen und Verhandlungen einiger I.G.-Pers"nlichkeiten sowie mit den Verhandlungen mit dem Reichswirtschaftsministerium, mit der Waffenstillstandskommission sowie mit den Wirtschaftsdienststellen der deutschen Milit"rverwaltung in besetzten Westeuropa

Ankl. Exh. 152, NI-6340, Bz. 51, e. S. 199, d. S. 67
" " 1241, NI-6339, Bz. 57, e. S. 31, d. S. 30

h"tt Dr. ter Meer nichts zu tun. Er war zu dieser Zeit kein einziges Mal in Frankreich. Die Herren der Waffenstillstandskommission sah er in dieser Zeit nur einmal anlasslich eines Mittagessens im Kasino Grueneburg der I.G. Die Initiative fuer die Ueberlegungen der I.G. betrafte Frankreich lag von Anfang an auf der kaufm"nnischen Seite. Dr. ter Meers eigene Aussage im Zeugenstand am 30. 4. 1946

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 13042, d. S. 13369/70 besagt, dass er sich mit der Francolon-Angelegenheit erst seit etwa Mitte Oktober 1940 intensiver befasste, als die I.G. zwecks Vorbereitung der bevorstehenden Besprechung in Wiesbaden in interne Ueberlegungen eintrat. In einer Sitzung in Frankfurt/Main pl"dierte er damals scharf gegen die zur Sache kon-

mende, 51. Seite Detaillierung an der geplanten Gesellschaft.

Vernehmung Kuepper, Prot. c.S. 6025, a.S. 6030

Soweit die Anklage aus Massnahmen der I.G. in diesem Stadium der Vorverhandlungen wegen des Francolor-Vertrages eine bewusste Versperrungsstrategie der I.G. und die Vorbereitung einer Konspiration mit den Reichsbehörden zur Ausübung eines Drucks auf die Franzosen schliessen will - dass dies nicht der Fall war fuehrt Dr. Siemers im Trialbrief fuer den Angeklagten Dr. v. Schnitzler mit zutreffenden Argumenten aus --, enthaelt ihre Beweisfuehrung nichts Nachteiliges gegen Dr. ter Meer. Es ist insbesondere nicht erwiesen, dass er das Schriftstueck des Angeklagten Kuepper

Ankl. Exh. 1356, NI- 14224 nachgesehen

überhaupt gesehen hat, was er in seinen Kreuzverhoer am 17.2.1943

Vernehmung ter Meer, Prot. c.S. 7230, a.S. 7290

bestritt. Ebenso kann seine Mitwirkung an der Abfassung der bei der Wiesbadener Besprechung von Dr. v. Schnitzler vorgetragenen Denkschrift

Ankl. Exh. 1245, NI-5901, Bd. 57, c.S. 64, a.S. 75

nicht angenommen werden. Soweit persönliche Intentionen des Angeklagten Dr. ter Meer bei der Francolor-Angelegenheit eine Rolle spielten, waren es die von ihm am 30.4.1943 im Zeugenstand beschriebenen Absichten,

Vernehmung ter Meer, Prot. c.S. 13007/9, a.S. 13301/2
Exh. ter Meer 275, Dok. 96, Buch XIV, S. 13/14

naemlich die franzoesischen Farbenfabriken zu rationalisieren und zu modernisieren, ihnen zu diesen

Zweck Verfahren und Erfahrungen in breiter Ausmasse zur
zur Verfügung zu stellen, ihnen also gewissermassen
ein Vorrecht auf neue Verfahren der I.G. im Sektor
der organischen chemischen Industrie zu geben. Die
Farbenfabriken hatten dadurch eine Gewinnsteigerung
von mindestens 10 % erzielt.

b) Die Verhandlungen in Wiesbaden am 21./22.11.1940

Dr. ter Meer war bei diesen Besprechungen anwesend.
Die Verhandlungsführung lag am ersten Tage aus-
schliesslich bei der Waffenstillstandskommission,
den Gesandten Hermon, am zweiten Tag bei Dr. v. Schnitz-
ler. Die von der Anklage eingeführten Dokumente

Ankl. Exh. 1246, NI-6727, Bd. 57, o.S. 77, d.S. 90
" " 1247, NI-6433, Bd. 57, o.S. 100, d.S. 106

erwehen nichts zur Person Dr. ter Meer's. Er wird aus-
ser in der Anwesenheitsliste nicht erwähnt. Es ist
unbegründet wichtig, aus dieser zweiten Verhandlung
am 22.11.1940 festzuhalten, dass damals festgelegt
wurde, die weiteren Verhandlungen ohne Waffenstill-
standskommission fortzusetzen und keinesfalls eine
dilatorische Verhandlungsweise eintreten zu lassen.

Ankl. Exh. 1247, NI-6433, Bd. 57, o.S. 104, d.S. 115

Was den von der Anklage besonders hervorzuheben
scharfen Ton angeht, der eine "Atmosphäre von Dro-
hung und Einschüchterung" geschaffen habe, so lag
dieser weder im Sinne der I.G. noch in dem Dr. ter
Meer's. Bei seiner Vernehmung am 30.4.1945

Vernehmung ter Meer, Prot. o.S. 13043, d.S. 13371

sagte Dr. ter Meer aus:

"Wir wussten nicht, welchen Ton Herr Hermon in
der Sitzung anschlagen würde, und ich kann so-
wohl fuer meine Person wie auch fuer die uebri-
gen Anwesenden der I.G. sagen, dass wir ueber die
Schaeffe des Tones unangenehm ueberrascht waren.
Wir waren froh, als wir am naechsten Tage ohne
Reierungsvertreter mit den Herren der franzoe-
sischen Farbenfabriken in privatwirtschaftlicher
Verhandlungen eintreten konnten."

Dr. ter Meer beauftragte erst auf Grund des Verhandlungsergebnisses des zweiten Tages seinen Mitarbeiter Dr. Loehr, die technische Seite des voraussichtlichen Vertrages zu entwerfen.

Exh. ter Meer 275, Dok. 96, Buch XIV, S. 13/15

Als Vorbild fuer den Entwurf diente der seit 1938 bereits bestehende Vertrag mit der britischen I.G.I. betreffend Errichtung und Betrieb einer Farbstofffabrik in Trafford Park (England). Hieraus ergibt sich schon, dass irgendwelche Knebelungsabsichten Dr. ter Meer fernlagen. Solche sind auch niemals in den Vertrag mit Francoeur aufgenommen worden.

a) Die Zeit bis zur grundsatzlichen Einigung im Maers 1941

Die privatwirtschaftlichen Verhandlungen wurden am 20./21. Januar 1941 in Paris fortgesetzt. Dieser Termin war von der französischen Gruppe mit Schreiben vom 10. Dezember 1940 vorgeschlagen worden.

Exh. v. Schnitzler 50, Dok. 46, Bd. III, S. 6

In den Verhandlungen wurde eine weitreichende Annäherung erzielt.

Ankl. Exh. 1250, VI-6949, Bd. 57, a.S. 1, d.S. 1

Dass Dr. ter Meer an diesen beiden Sitzungen teilnahm, hatte seinen Grund hauptsächlich in der nun in verstärktem Masse auftretenden Berührung technischer und betriebswirtschaftlicher Fragen bei den Besprechungen. Dass Dr. ter Meer dabei eine führende Rolle gehabt hätte, ist in keiner Weise ersichtlich. Die Anklage-Exhibits erheben keine Anhaltspunkte fuer einen irgendwie auf die Franzosen ausgeübten Druck seitens der I.G. Im Zeurenstand

Vernehmung ter Meer, Prot. a.S. 13043, d.S. 13372

sagte Dr. ter Meer dazu aus, dass der Verhandlungston ein voellig normaler und korrekter war: " Die Ver-

handlungen wurden, wie es zwischen Geschäftsleuten üblich ist, ganz ungezwungen geführt, jeder sagte seine Meinung und im weiteren Verlauf der Verhandlungen stellte sich ein ausserordentlich freundschaftlicher Verhandlungston ein. Jeder vertrat seine Interessen, selbstverständlich aber doch in einer durchaus freundschaftlichen Form. Bei jedem Sitzungstermin in Paris erfolgte seitens der französischen Herren eine Einladung zum Mittagessen, nach demessen wir uns in der freundschaftlichsten und interessantesten Weise unterhielten."

Inzwischen mussten Verhandlungen mit den französischen Regierungsstellen geführt werden, um von dieser Seite die Zustimmung der von der I.G. vorgeschlagenen Regelung zu erhalten. Dr. ter Meer war daran nicht beteiligt. Die nächste Sitzung mit den Francolor-Partnern konnte erst am 10.3.1941 stattfinden. Eine grundsätzliche Einigung wurde dabei erzielt. Dr. ter Meer hat an dieser Sitzung teilgenommen. Das Ergebnis dieser Sitzung wurde am 13.3.1941 durch eine Besprechung der Vertragspartner mit Vertretern der deutschen Militärverwaltung in Paris sowie der französischen Regierung bestätigt.

Ankl. Exh. 1253, MI-6950, Sa. 53, e. S. 11, d. S. 17

Kein Satz dieses Dokumentes lässt die Auslegung der Anklage zu, dass ein Druck ausgeübt oder ausgenutzt worden wäre.

Wie Dr. ter Meer zutreffend im Zeugenstand bekundete,

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 13044, d. S. 13373

könnte man allenfalls dann von einem Druck sprechen, wenn die I.G. so, wie die Franzosen es während der

Jahre 1919/20 in Deutschland nachten, Chemiker in Offiziersuniform in die Werke der Franzosen geschickt hatte. Bekanntlich hatte sich die I.G. damals nur durch Abschluss des Gallusvertrages aus dieser Situation retten koennen.

Vernehmung ter Meer, Prot. a.S. 13003, d.S. 13293

Aber gerade diese Methode lag der Meer voellig fern. Er schickte seine Chemiker erst dann zu den spaeteren Franco-I.G.-Betrieben, als eine grundsuetzliche Einigung zustandekommen war und nun die freiwillige Zusammenarbeit in technischer Hinsicht begonnen werden konnte. Er wollte auch nur den Anschein eines Druckes vermeiden.

Vernehmung ter Meer, Prot. a.S. 13044, d.S. 13374

d) Die Zeit von Maerz 1941 bis zur Unterzeichnung des Vertragswerkes am 13. November 1941

In dieser zweiten Phase der Verhandlungen, welche hauptsächlich die Einzelausarbeitung der "Convention" selbst und des Gesellschaftsvertrages zum Gegenstand hatte, wurde in der Weise verfahren, dass die I.G. die Federfuhrung der Ausarbeitung der "Convention" uebernahm, waehrend die Franzosen durch ihre Juristen den viel umfangreicheren Gesellschaftsvertrag federfuhrend entwerfen ließen. Die beiden Ausarbeitungen wurden dann laufend abgestimmt. Dadurch war gesichert, dass nun wirklich jeder Wunsch der Gegenseite befriedigt fand. Von einem Diktat, wie es die Anklage nennt, kann also niemals die Rede sein. Dr. ter Meer sagte dazu im Zeugenstand:

Vernehmung ter Meer, Prot. S. 13010, d.S. 13304:

" Wenn das nicht so gewesen waere, , so waere der Vertrag auch nicht mit meiner Zustimmung unterschrieben.

ben worden. Verträge dieser Art, die Partner zweier Länder zu einer gemeinsamen Arbeit verbinden, müssen so abgefasst sein, dass beide Teile zufrieden sind".

Weitere Besprechungen fanden im April, Mai und Juni 1941 statt.

Vernahme der Meer, Prot. e. S. 13054, d. S. 13306

Die einzelnen Zeitabschnitte waren notwendig, um das inzwischen ausgearbeitete Material zu studieren.

Vernahme der Meer, Prot. e. S. 12054, d. S. 13306

Bei den Besprechungen am 21.-24. Juli 1941, welche in diesem Stadium der Vertragsausarbeitung und Abstimmung der einzelnen Punkte stattfanden, führte Dr. ter Meer in Abwesenheit des erkrankten Dr. v. Schnitzler die Verhandlungen fuer die I.G. Bei dieser Gelegenheit zeigte es sich uebrigens, dass die franzoesischen Francoformpartner nicht nur den Vortrage nicht abhiehend zusehenderstehen, sondern sogar bestuerzt darueber waren, dass evtl. ein Hindernis eintreten koennte, durch das der Vertrag nicht unter Dach und Fach kaeme. Dr. ter Meer hat einen dafuer bezeichnenden Vorfall in seinem Verhoer am 30.4.1943 geschildert.

Vernahme der Meer, Prot. e. S. 13011/12, d. S. 13305
Exh. der Meer 243, Dok. 13, Bd. III, S. 67

Als schliesslich der Vertrag am 11. November 1941 von Dr. ter Meer mitunterzeichnet wurde, konnte er mit Fug und Recht das Bewusstsein haben, hier an einem guten und korrekten gegenseitigen Vertrage mitgewirkt zu haben, der besonders den franzoesischen Vertragspartnern ein einfolgreiches Arbeiten fuer lange Dauer garantiert. Dr. ter Meer hat dies auch

bei seiner Vernehmung am 25.1.1943 dem Gerichtshof versichert.

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.1330/11, d.S.13304

e) Die Vertragsdurchführung

Es war der I.G. und dem Angeklagten ter Meer schon vor Abschluss des Vertrages ernst mit der weitreichenden Unterstützung der neuen Gesellschaft. Im März 1941, kurz nachdem eine grundsätzliche Einigung über die neue Produktionsgesellschaft erzielt worden war, stellte ter Meer einen seiner besten Farb-
stofftechniker nach Frankreich ab. Dieser sollte gemeinsam mit den Technikern der anderen Franco-
lor-Werke an Ort und Stelle prüfen, wie die I.G. den Fabriken eine bessere Geschäftsführung verschaffen konnte.

Vernehmung ter Meer, Prot.e.S.13336, d.S.13364

Der Erfolg war ein grosszügiger Ankauf von Farb-
stoffen durch die I.G. .

Exh.v.Schnitzler 55, Dok.51, Buch III S.29
56, " 52, " III S.39

welcher den mit Schwierigkeiten kämpfenden Wer-
ken einen Auftrieb gab. Die nach Inkrafttreten des
Vertrages einsetzende enge Zusammenarbeit zwischen
der I.G. und den Fabriken der Francolor spielte sich
im gleichen Geiste freundschaftlicher Verständigung
ab. Es ist zu berücksichtigen, dass die Geschäfts-
führung und damit auch die Leitung der Fabriken aus-
schliesslich in französischen Händen lag. Die so-
genannte Technische Kommission war paritätisch aus
französischen und deutschen Herren zusammengesetzt.
Sie hatte nur beratende Eigenschaft und tate unter
dem Vorsitz des Präsidenten der Francolor, Dr.Fros-
sard. Es wurden daher im technischen Sektor nur sol-

che Vorschläge durchgeführt, welche die Zustimmung der französischen Geschäftsführung besaßen. Die Tätigkeit der deutschen Techniker, und damit auch der Angehörigen der Meer und Ambros, war eine reine beratende. Die Sitzungen der Technischen Kommission verliefen in freundschaftlicher Uebereinstimmung.

Vernahmeung ter Meer Prot. n. S. 13037, d. S. 13364/65
Exh. Ambros 172, Dok. 301, Buch VII, S. 1-9
" Ter Meer 275, Dok. 96, Buch XIV, Seite 15-16

Es fanden häufige Besuche deutscher Fachleute in den Werken der Francolor statt, um den know-how der I.G. an die Francolor zu übertragen. Umgekehrt besuchten Fachleute der Francolor die deutschen Fabriken, um Erfahrungen an Ort und Stelle in Empfang zu nehmen.

Exh. ter Meer 247, Dok. 72, Buch III, S. 65/66
" " 275, " 96, " XIV, S. 16/17

Wertvolle Apparate wurden aus I.G.-Werken ⁱⁿ und/der neuen Gesellschaft investiert, so eine moderne Apparatur zur Herstellung von Formol oder Formaldehyd, eines Zwischenproduktes fuer Kunststoffe.

Exh. Ambros 172, Dok. 301, Buch VIII, S. 3-4

Ersatzteile, welche in Frankreich nicht mehr erhältlich waren, neuartiges Kunststoffmaterial und andere Teile schickte die I.G. den Francolorwerken. In Patentangelegenheiten fand ein Erfahrungsaustausch statt.

Exh. ter Meer 247, Dok. 72, Buch III, S. 64-66
" " 275, " 96, " XIV, S. 15-18

Die Erzeugung aller in der Francolor zusammengefaßten französischen Werke stieg nach Anschluß des Francolor-Vertrages erheblich an, insbesondere auf dem Gebiete der Textilhilfsmittel, Zwischenpro-

unkte, Gerbstoffe, Gummischwämme, Kunststoffe und
Leine.

II

Exh. der Meer 279, Dok. 160, Buch XIV, S. 36
Ausgabe der Meer, Prot. d. S. 13037/1, d. S. 13365/66

f) Angehliche Stärkung des deutschen
Kriegspotentials

Es ist unrichtig und unbewiesen behaupten, dass die
I.G. in Frankreich Spezialapparate ausbaut und nach
Deutschland gebracht habe. Die Francolor war als Un-
ternehmen fuer Farbstoffproduktion begründet worden
und sie blieb es auch im weiteren Verlauf des Krieges.
in allererster Linie. Die Farbstoffe wurden in Frank-
reich und in den Exportländern der Francolor (Spanien,
Portugal, Belgien) verkauft. Niemals sind mehr als
5 % der Farbstoffproduktion der Francolor nach Deutsch-
land exportiert worden.

Exh. v. Schnitzler 16, Dok. 12, Buch V, S. 12

Im Jahre 1942 traten jedoch fuer die Francolor-Fabri-
ken Schwierigkeiten auf. Auf Grund der auch in Frank-
reich eingefuehrten deutschen Bewirtschaftungsvorschrif-
ten war es einfach unmöglich, weiterhin Kohlen, Roh-
stoffe, Separaturnaterial etc. fuer eine rein friedens-
massige Erzeugung zu beschaffen. Die Fabriken der
Francolor liefen Gefahr, stillgelegt zu werden. Da-
her wurde ein Programm fuer sogenannten unmittelbaren
und mittelbaren Wehrbedarfs aufgestellt, und
zwar mit ausdruecklicher Zustimmung der franzoesi-
schen Geschaeftsfuehrung der Francolor. Es handelte
sich jedoch in keinem Falle um Pulver, Sprengstoffe
oder Gas Giftgas. Als sogenannter unmittelbarer
Wehrbedarfs wurden nur Vorprodukte voellig
harmloser Natur fuer Deutschland hergestellt. Ihr

Anteil an der Gesamtproduktion der Francolor be-
trug im Jahre 1942 weniger als 5 %. Der sogenann-
te mittelbare Wehrmachtsbedarf bestand aus rein
friedensmassigen Erzeugnissen wie Gummi-chemikali-
en, Lackharze, Kunststoffe und Klebstoffe. Man
verschaffte also der Francolor eine Art wirtschaft-
lichen Alibis den deutschen Besatzungsbehörden ge-
genüber.

Vernehmung ter Meer, Prot. e. S. 13037/39, d. S.

Vernehmung Ambros, Prot. e. S. 4063, d. S. 8136

Eine bereits vorhandene Anlage fuer die Herstellung
brisanter Sprengstoffe in der Fabrik St. Clair du
Rhône wurde nie in Betrieb gesetzt. Dass sich die
gesamte Erzeugung dieses sogenannten unmittelbaren
und mittelbaren Wehrmachtsbedarfs in sehr beschei-
denen Grenzen hielt, geht auch aus der Gesamtaus-
fuhr der Francolor in den Jahren 1942 und 1943 nach
Deutschland hervor. Er betrug einschliesslich Farb-
stoffen und sonstigen Erzeugnissen 13 Prozent be-
ziehungsweise 13 Prozent.

Exh. ter Meer 279, Dok. 160, Buch XIV, Suppl. II, S. 36

g) Abstellung französischer Arbeiter
nach Deutschland

Der Vorwurf, die IG oder der Angeklagte Dr. ter
Meer hätten französische Facharbeiter aus den
Francolorwerken nach Deutschland gebracht, wird
durch

Exh. Ambros	181.	Dok. CA	310,	Buch VIII A,	S. 33
"	182,	"	311,	"	" 41
"	183,	"	312	"	" 44
"	184,	"	313	"	" 45
"	185	"	314	"	" 47
"	186	"	315	"	" 49

Exh. Ambros, 137, Dok. 04	316, Buch VIIIA, S. 54
" " 143, " "	317, " " S. 55
" " 149, " "	318, " " S. 56
" " 190, " "	319, " " S. 61

widerlegt. Zunächst waren 150 junge französische Arbeiter aus den Francolorwerken auf Anordnung der französischen Regierungsstellen auf Grund einer Vereinbarung zwischen Frankreich und Deutschland, der sogenannten Relève, freiwillig nach Deutschland geschickt, um im Austauschwege verheiratete französische Kreisrefraktoren freizumachen. Später ordnete die französische Regierung eine allgemeine Erfassung von französischen Arbeitern zum Einsatz in Deutschland an. Davon wurde die Francolor dank ihres guten Beschäftigungsstandes nur mit wenigen Arbeitern betroffen, die dann auf Wunsch von Herrn Frossard bei der I.G. beschäftigt wurden. Sie konnten so in ihrer gewohnten Beschäftigung bleiben und hatten bei der I.G. Betreuungsmöglichkeiten, welche sie bei einer anderen Beschäftigung nicht gehabt hätten.

Vernehmung von Meer, Prot. n. S. 13044, d. S. 13377

Die I.G. hat also die Situation nicht ausgenutzt, sondern im Gegenteil ihrerseits alles getan, um ihr die Schärfe zu nehmen.

Das Affidavit Dr. Lochr's

Exh. von Meer 279, Dok. 160, Buch XIV, Suppl. II, S. 36

zeigt, dass sich die Francolor fuer die damaligen Kriegsverhältnisse ausserordentlich günstiger Arbeitsverhältnisse erfreuen konnte. Die Beschäftigungszahl des Jahres 1933, die durch Einberufungen zur Wehrmacht und spätere Gefangenennahme um rund 4 250 auf rund 3 500 im Jahre 1941 zurückgegangen -

gen war., hielt sich bis zum Jahre 1944 auf rund 3.100 Personen = 73 % des Jahres 1933. Ähnlich günstige Verhältnisse hatte kein einzelnes deutsches Werk damals mehr aufzuweisen.

II. E l s a s s - L o t h r i n g e n

- a) Mit dem Erwerb der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen durch die I.G. hatte der Angeklagte Dr. ter Meer nichts zu tun. Der Erwerb wurde durch die Chemikalien-Abteilung der I.G. und die Deutsche Linde-Gesellschaft betätigt. Die Anklage hat Dr. ter Meer im Kreuzverhör eine Niederschrift der Tag-Sitzung vom 13.11.1940

Ankl. Exh. 2192, NL 4360, nachzulesen vorlesen, aus der hervorgeht, dass auf dieser Tag-Sitzung ein Betrag von 3 Millionen Reichsmark zum Ausbau vorhandener Sauerstoffwerke bewilligt wurde. Diese Mittelbewilligung hatte mit dem Erwerb der Sauerstoff-Werke in Elsass-Lothringen nichts zu tun.

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 13161, d. S. 13443/9

Es handelte sich hierbei lediglich um eine Entscheidung technischer Art, die weder den Erwerb herbeiführte noch ihn vollzog. Das Dokument widerlegt also nicht die von Dr. ter Meer im Zeugenstand gemachte Erklärung, dass er mit dem Erwerb nichts zu tun hatte.

Vernehmung ter Meer, Prot. o. S. 13051, d. S. 13379

- b) Was die beiden Muehlhausener Fabriken betrifft, so hat die Anklage der I.G. den Erwerb von Muehlhausen-Dornach nicht zur Last gelegt.

Die Fabrik Muehlhausen-Nord war vom Chef der Zivilverwaltung, einer deutschen Behördendienststelle beschlagnahmt worden und wurde von einem Staatskommissar verwaltet. Am 1.1.1943 ab 1943

stelle beschlagnahmt worden und wurde von einem Staatskommissar verwaltet. Am 3.5.1941 schloss die I.G. mit diesem Staatskommissar einen Pachtvertrag ab, der bezweckte, den Angestellten und Arbeitern der Fabrik die Weiterarbeit zu ermöglichen. Der Pachtvertrag sah einen späteren Kauf durch die I.G. vor. Der Kauf erfolgte im Juni 1943, wobei der Kaufpreis an die deutsche Zivilverwaltung zu leisten war. Es bestand keine rechtliche und tatsächliche Möglichkeit, den Kaufpreis den früheren Eigentümern zukommen zu lassen. Die I.G. vereinbarte deshalb mündlich mit den früheren Eigentümern der Fabrik und zwar Herren Frossard und Duchemin, dass dieser Kauf

im Verhaeltnis zwischen I.G. und dem fruheren Eigentumer, naemlich dem Etablissement Kuhlmann, als keinerendrueltige Massnahme angesehen, sondern dass nach Friedensschluss eine ~~endgueltige~~ ^{freiwilligen} ~~Revelation~~ beiderseitigen Einvernehmen getroffen werden sollte. Der Kauf erfolge uebrigens mit Billigung der fruheren Eigentumern, die besonders daran interessiert waren, dass gerade die I.G. die Fabrik uebernehme und dadurch die Gefahr einkennzeichnenden Vorgehens seitens der deutschen Behoerden ausgeschaltet war. Die I.G. hat demgemass die Fabrik nur betreut und mit finanziellen Einbussen ueber den Krieg durchgehalten, sich aber nicht als endgueltiger Eigentumer angesehen. Diese Sachdarstellung wird bewiesen durch Affidavit Dr. Schnell,

Exh. ter Meer 249, Dok. 74, Band III, S. 71-77

Was Dr. ter Meer anbetrifft, so war er als Techniker des Farbstoffgeschltes an der juristischen und kaufmaennischen Seite dieses Kaufes nicht beteiligt. Die Verhandlungen wurden von Kaufleuten und Juristen gefuehrt.

Dr. ter Meer war von ihren Massnahmen zwar zum grossen Teil unterrichtet, musste sich jedoch darauf verlassen koennen, dass sie sich im Rahmen des Rechts bewegten. Rechtliche Bedenken sind ihr niemals vorgebracht oder sonstwie bekannt geworden. Ich verweise auf meine Ausfuehrungen zum Fall Polen,

Dem Angeklagten Dr. ter Meer ist also auch im Falle Frankreich, sowohl was die Francolor als auch was die Fabriken in Elsass-Lothringen betrifft, keine strafbare Handlung nachgewiesen worden.

Zum Anklagepunkt III.

A In Punkt III der Anklage werden den Angeklagten Verbrechen gegen die Menschlichkeit durch "Verklavung und Massenmord" vorgeworfen. Ich verweise hierzu auf die grundsätzlichen Ausführungen zu diesem Anklagepunkt, die im Rahmen der Gesamtverteidigung von anderer Seite vorgelegt werden.

Dr. ter Meer hatte innerhalb der IG nichts mit Arbeiterfragen zu tun. Sie gehörten nicht zu seinem Aufgabenbereich als Tea-Vorsitzender und als Spartenleiter. Ich nehme hierzu auf meine Darstellung der Stellungen ter Meers in der IG (s. S. 16, 26) Bezug. Im übrigen hat Dr. ter Meer Arbeitspolitik und Praktiken der IG in seiner eidesstattlichen Erklärung vom 30.4.1947

Exh. ter Meer 237, Dok. 75, Buch III S. 73 ff
(NI 5142)

behandelt.

B In Punkt III der Anklage wird den Angeklagten die Beschäftigung von Häftlingen des KZ Auschwitz beim Aufbau des IG-Werkes in Auschwitz vorgeworfen. Die Anklage behauptet, die in diesem Werk arbeitenden KZ-Häftlinge seien unmenschlich behandelt und z.T. nach rücksichtsloser Ausbeutung ihrer letzten körperlichen Kräfte in das KZ Birkenau zur Vernichtung gesandt worden.

In diesem Zusammenhange wird dem Angeklagten ter Meer zur Last gelegt, dass er der Wahl von Auschwitz als Standort zugestimmt habe, weil dort billige Arbeitskräfte aus den KZ verwendet werden konnten.

I. Nach Kriegsausbruch setzten sofort Besprechungen wegen des weiteren Ausbaues der Buna-Fabrikation ein, da Deutschland von Naturkautschuk praktisch abgeschlossen war. Man wollte ein drittes Bunawerk errichten. Die IG schlug dafür Rattwitz bei Breslau vor, wo auch Anfang 1940 Bauarbeiten begannen. Im Sommer 1940, nach den Erfolgen in Tostan, wurde dieser Bau durch die Berliner Behörden plötzlich abgebrochen. Im Oktober 1940 wurde erneut wegen des weiteren Ausbaues der Buna-Fabrikation durch die IG verhandelt. Die IG wollte aus verschiedenen Gründen das neue Buna-Werk nicht im Osten haben.

Vernehmung ter Meer Prot. e.S. 7140/41
d.S. 7196

Vernehmung Krauss Prot. e.S. 5401/92
d.S. 5422

Vor allen Dingen wollte sie, da das neue Reckn-Verfahren in Ludwigshafen betriebsfertig war, dieses dritte Werk zwischen Ludwigshafen und Oppau am Rhein errichten. Diesen Vorschlag der IG wurde auch zugestimmt.

Vor Abschluss der Verhandlungen über dieses dritte Bunawerk zwischen Ludwigshafen und Oppau a. Rhein erhielt jedoch die IG die Auflage, ein viertes Werk im Osten zu errichten, nachdem der Plan der IG, das Werk in Puelz auszubauen, abgelehnt worden war. Diese Darstellung wird bestaetigt durch die Dokumente der Verteidigung

Exh. Ambros	F 75	Dok. CA 306	Buch III A, S. 15
"	" 79	" CA 312	" III A, S. 30
"	" 91	" CA 319	" III A, S. 46

und die Dokumente der Prosecution

Exh. 1413	NI-11112,	Buch 72,	e.S. 23,	d.S. 20
" 1414	NI-11113,	" 72,	e.S. 27,	d.S. 49

und vor allem durch das

Ankl. Exh. 1408, NI-11731, Buch 72, e.S. 1 d.S. 1
den Schnellbrief des Reichswirtschaftsministeriums
vom 3. November 1940, aus dem hervorgeht, dass am
2. November 1940 in diesem Ministerium eine Bespro-
chung stattfand, die zu dem Beschluss des weiteren
Ausbaues der Buna-Anlage mit 150 000 Jahrestonnen
fuehrte, und dass dieser Ausbau in zwei Werken er-
folgen musste, naemlich in dem dritten Buna-Werk
in Ludwigshafen mit einer Kapazitaet von 25 000
Jahrestonnen und in einem neu zu errichtenden Ost-
werk, dem vierten Buna-Werk in Schlesien, gleich-
falls mit einer Leistungsfachigkeit von 25 000 Jah-
restonnen. Der Bau dieser beiden Werke, des drit-
ten und vierten Bunawerkes der IG erfolgte also
unzweifelhaft als eine Auflage, die das Reichs-
wirtschaftsministerium und das Reichsamt fuer
Wirtschaftsausbau, beides oberste Reichsbehoerden,
der IG machten.

Ankl. Exh. 1408, Dok. NI-11731, Buch 72
e.S. 1, d.S. 1
Ankl. Exh. 1413, Dok. NI-11112, Buch 72
e.S. 23, d.S. 40
Ankl. Exh. 2199, Dok. NI-11934, Buch 93,
e.S. 1, d.S. 1
Ankl. Exh. 2202, Dok. NI-11747, Buch 93
e.S. 3, d.S. 4

Diese Auflage musste von der IG erfuellt werden.
Weder der Angeklagte ter Meer, noch der Angeklag-
te Ambros, noch irgend eine andere Stelle der IG
konnte die Ausfuehrung einer solchen behoerlichen
Auflage verweigern. Die Annahme des Trial Briefs.
(Ziffer 159)
dass die IG diese Bauten, insbesondere die Bauten
in Auschwitz aus eigenem, freiem Entschluss durch -

gefuehrt haben, ist voellig unrichtig..

Ankl. Exh. 1408,	NI-11781,	Buch 72, o.S. 1,	d.S. 1
" " 1413,	NI-11112,	" 72, " 23,	d.S. 40
" " 2199,	NI-11933,	" 93, " 1-3,	d.S. 1-3
" " 2202,	NI-11727,	" 93, " 3,	d.S. 3

Wenn es in dem Exh. 1408, 2. Absatz, heisst, die IG " habe sich grundsätzlich bereit erklart, die Errichtung dieser Anlagen durchzufuehren", so bedeutet dies keineswegs, dass die IG das vierte Buna-Werk aus eigenem, freiem Entschlusse errichtete, sondern nur, dass sie sich der an sie erzwungenen behoerdlichen Auflage gefuegt hat, eben weil sie sich fügen musste. Ihr wurde weiterhin aufgegeben, neben der Finanzierung nun die Standortfrage in Schlesien zu klaeren.

Es wurden verschiedene Standorte auf ihre Goeignetheit fuer den Bau einer Buna-Fabrik untersucht, u.a. auch wieder der Ort Rattwitz bei Breslau. Seitens der Mineral-Oelbau-Gesellschaft wurde zum ersten Male auf die Gegend bei Auschwitz aufmerksam gemacht. Die Pruefung ergab, dass bei diesem Ort die allgemeinen wirtschaftlichen Bedingungen fuer das geplante Werk besonders guenstig liegen. Es vereinten sich die meisten notwendigen Voraussetzungen: Die Naehel von Kohle, Kalk und Salz, die Lage an einem Fluss, der auch im Sommer genuegend Wasser fuehrte, das gleichzeitig zur Energieerzeugung und zur Aufnahme der Abwaesser diente, eine sehr guenstige Verkehrslage (Eisenbahn, Wasserkanal, Autobahn) und ein weites, ebenes Baugelaende mit festem Baugrund.

Exh. Ambros 77, Dok. CA 310,	Buch III A, S. 24
" " 89, " " 325,	" " S. 60-70
" " 93, " " 326,	" " S. 72
Ankl. Exh. 1414, NI-11113,	Buch 72, o.S. 27, d.S. 49
Vernehmung ter Meer Prot. o.S. 7143,	d.S. 7199)

Da somit Auschwitz als ein ausserst geeigneter Platz fuer ein grosses chemisches Werk anzusehen war, wurde dieser in einer Besprechung am 6. Februar 1941 dem Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau als Standort fuer die vierte Buna-fabrik vorgeschlagen. In dieser Besprechung liess der Geheime, Dr. Krauch, den Plan, die vierte Buna-fabrik in Norwegen zu bauen, endgueltig fallen und stellte fest, dass das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau nunmehr das Norwegen-Projekt fallen lasse und den Standort Auschwitz fuer die Errichtung der vierten Buna-fabrik bestimme.

Ankl. Exh. 141a VI-11113, Buch 72, n.S. 27, d.S. 47
(zweitletster Absatz)

Bei dieser Besprechung waren seitens der IG die Angeklagten von Meer und Ambros zugegen. Der Aktenvermerk ist von von Meer am 10.2.1941, also vier Tage nach der Besprechung gemacht. Er ist also ein zeitgenoessisches Dokument, dem ein hoherster Beweiswert zugesprochen werden muss.

II. Keinerlei Rolle spielte bei der Entscheidung fuer Auschwitz die Tatsache, dass sich bei Auschwitz ein Konzentrationslager befand.

Vernehmung von Meer Prot. n.S. 7146/47 u. 7195
d.S. 7203/4, 7259

Vernehmung Krauch Prot. n.S. 5219/20
d.S. 5243

Vernehmung Ambros Prot. n.S. 7331
d.S. 7905

Vernehmung Baustefisch Prot. n.S. 3363
d.S. 3351

Exh. Ambros	30	Dok. CA	319,	Buch IIIA,	S. 33
"	"	"	31,	"	S. 36
"	"	"	32,	"	S. 33
"	"	"	33,	"	S. 40
"	"	"	34,	"	S. 42
"	"	"	90,	"	S. 45)

Dies war dem Angeklagten ter Meer in dem Zeitpunkt der Standortwahl, d.h. am 6.2.1941 voellig unbekannt.

Vornehmung ter Meer Prot. a.S. 7143/49 d.S.7205
Von dieser Tatsache erlangte er erst Kenntnis, nachdem das Reichswirtschaftsministerium und das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau (Gebachen) den Bau des Auschwitzer Werkes bereits endgueltig verfaest hatten.

Vornehmung ter Meer, Prot. a.S. 7147/49, d.S. 7205
Ankl. Exh. 1413, Dok. NL-11112 Buch 72, a.S. 23, d.S. 40
" " 1414, " " NL-11113 " 72, a.S. 27, d.S. 47

Diese Darstellung des Angeklagten ter Meer wird erhertet durch die Tatsache, dass in den beiden von ihm stammenden Aktenvermerken vom 10.2.1941

Ankl. Exh. 1413 und 1414 s.oben
ueber die Besprechungen im Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau und im Reichswirtschaftsministerium nicht einmal auch nur andeutungsweise vom KZ Auschwitz und der Moeglichkeit, aus diesen Haefflinge als Arbeiter zu bekommen, die Rede ist. Dies ist besonders bemerkenswert, da ter Meer in seinem Aktenvermerk (Exh. 1414) sich ausfuhrlich mit der Frage der Arbeiterbeschaffung fuer das neue Werk auseinandersetzt. Man muss es fuer ausgeschlossen halten, dass ter Meer in diesem Zusammenhang die Frage des Haefflingeinsatzes unberuehrt gelassen haette, wenn ein solcher damals in Betracht gezogen werden waere. Aus dem Inhalt von Exh. 1414 ergibt sich vielmehr eindeutig, dass ter Meer an eine ganz andere Loesung des Arbeiterproblems gedacht hat. Dies geht aus den folgenden Saetzen des ter Meer'schen Aktenvermerks hervor:

"Schwierig ist in Auschwitz lediglich die Frage der Beschaffung geeigneter Arbeitskräfte; es wird unvermeidlich sein, dort in grösserem Ausmasse Siedlungspolitik zu betreiben, um deutsche Arbeiter in Auschwitz heimisch zu machen". (Ankl.Band 72, a.S.24, d.S.49)

Beweise dafür, dass ter Meer eine eingehende Kenntnis von den örtlichen Verhältnissen in Auschwitz gehabt hat, sind nicht erbracht worden. Wenn Direktor Josephs, ein Vertreter der Firma "Schlesien-Benzin" in einer Ludwigschafener Besprechung vom 13. 1.1941 -- an der ter Meer nicht teilgenommen und deren Niederschrift er nicht erhalten hat -- erwähnt hat, dass in der unmittelbaren Nahe von Auschwitz ein Lager fuer Polen und Juden gebaut wurde,

Exh.1411, Dok. NI-11734, Buch 72, a.S.14,
d.S.22

so handelte es sich hierbei um ein im damaligen Zeitpunkt voellig nebensächlich erscheinendes Detail, das nur dem zur Kenntnis kam, der an dieser Sitzung teilnahm, also nicht Dr.ter Meer. Das im Bau befindliche Lager wird bezeichnenderweise nicht als mögliches Arbeiterreservoir, sondern lediglich im Zusammenhange mit einer geographischen Beschreibung von Auschwitz und Umgebung erwähnt.

Ankl.Exh.1411, Dok.NI-11734, Buch 72, a.S.14,
d.S.22

Auch der nur im Entwurf vorliegende Bericht des Oberingenieurs Santo in Ludwigschafen vom 10.2.1941 ist dem Angeklagten ter Meer nicht zur Kenntnis gekommen.

Ankl.Exh.1412, Dok.NI-11735, Buch 72, a.S.15,
a.S.29
Vernehmung ter Meer Prot.a.S.7147/49, d.S.7204/5

Aus dem Santo/Bericht ist also nur zu entnehmen, dass bei den zahlreichen Personen, die an der Auswahl des Standortes fuer die befohlene schlesische Fabrik irgendwie beteiligt waren, der einen oder anderen die Existenz des KZ bekannt gewesen sein mag. Dass ter Meer nicht zu diesen Personen gehoerte, ergibt sich unzweideutig aus seinen beiden Aktenvermerken vom 10.2.1941

Ankl.Exh.1413 und 1414 s.oben,

in denen er in grosser Ausfuhrlichkeit die Vorteile des Standortes Auschwitz darlegt, das KZ aber mit keinem Wort erwahnt, sondern eine bestimmte Regelung der Arbeiterfrage durch Siedlungspolitik vorschlaegt.

Der Angeklagte Bueteffisch, der in seinem vor der Prosecution abgegebenen Affidavit

Ankl.Exh.1416, Dok.NI-4182, Buch 72, e.S.36
d.S.63

das Vorhandensein von KZ-Gefangenen in Auschwitz als einen der von Ambros vorgetragenen Gruende fuer die Wahl von Auschwitz erwahnt, hat in seiner Vernehmung vor dem Court bekundet, dass diese Tatsache in Wirklichkeit bei der Bestimmung des Standortes keine Rolle spielte.

Vernehmung Bueteffisch Prot.e.S.3362/63, P.911
d.S.4451, 9003

Ebenso hat der Angeklagte Ambros seine Angaben in dem vor der Prosecution abgegebenen Affidavit dahin berichtet, dass fuer die Auswahl von Auschwitz als Platz des Runawerkes das Vorhandensein eines KZ keine Rolle spielte.

Bei vergleichender Bewertung dieser Affidavits mit den beiden Aktenvermerken ter Meers vom 10.2.1941 muss entscheidend beachtet werden, dass diese

Vermerke zeitgenössische Dokumente sind, also grosseren Beweiswert besitzen als die viele Jahre später aus der Erinnerung ohne Unterlagen während der Haft ausgestellten Affidavits. Dieser Darstellung ter Meers stehen die Angaben in seiner Vernehmung am 30.4.1947

Exh. ter Meer 237 , Dok. 75, Buch III, S. 73 ff
(NI-5132)

die unter Ziffer 23 dieses Exhibits gemacht sind, nicht entgegen. Wenn hier gesagt wird: " Das Bestehen des Konzentrationslagers Auschwitz als Lieferant von Arbeitskräften mag weiter dazu beigetragen haben, sich fuer Auschwitz zu entschliessen," so ist dies zunächst, wie das Wort "mag" zeigt, eine allgemeine und keine bestimmte Angabe, eine Angabe, die ter Meer viele Jahre später und nicht fuer sich gemacht hat, sondern ganz allgemein, da er ja nicht wusste, und wissen konnte, ob bei irgendeinem anderen das Bestehen des Konzentrationslagers von irgendeiner Bedeutung war. Jedenfalls muss diese Stelle gelesen werden im Zusammenhang mit den einige Zeilen darüber stehenden Satz: " Ich bin der festen Ueberzeugung, dass der Bauplatz in der Nahe von Auschwitz auf Grund der Kohle, Elektrizitätsversorgung, der guten Wasser- und Kanalisationsanlagen, Kalk- und Salzversorgung usw. gewählt wurde. Meiner Ansicht nach war das Bestehen des Konzentrationslagers Auschwitz nur reiner Zufall. Mit "Zufall" meine ich, dass ich mich erinnere, dass unser Entschluss, die neue Fabrikanlage in Auschwitz zu errichten, nicht auf der Tatsache beruhte,

dass sich dort ein Konzentrationslager befand". Damit ist, soweit ter Meer in Frage kommt, unwiderlegt nachgewiesen, dass fuer ihn das Bestehen des Konzentrationslagers bei Auswahl des Standorts Auschwitz in keiner Weise ausschlaggebend war. Auf die weitere Erklarung ter Meers zu dieser Stelle in dem Exhibit ter Meer 237 wird auf seine Vernehmung am 16.2.1948 nachmittags

Vernehmung ter Meer Prot.o.S.7148, d.S.7204
verwiesen.

Dem Angeklagten ter Meer kann auch nicht die zwangsweise Aussiedelung der Juden aus Auschwitz durch deutsche Reichsstellen zur Last gelegt werden. Der Bau der Fabrik in Auschwitz hatte darauf nicht den mindesten Einfluss. Das ganze Auschwitzer Gebiet war durch das deutsche Reich beschlagnahmt worden und unterstand dem Reichsfuehrer SS Himmler als Reichskommissar zur Festigung des Deutschen im Osten.

Exh.Ambros 200 Dok. OA 324, Buch III B, s.6/8/9
Denn es bestand schon vorher, unabhängig von dem Bauvorhaben der IG, die Absicht, die ganze polnische und juedische Bevoelkerung von Auschwitz zu evakuieren, und zwar bis spätestens zum 1.4.1942.

Exh.Ambros 77, Dok.OA 310, Buch III A, S.25
Ankl.Exh.1425, Dok. NL-11732, Buch 72, s.8.34
d.S.60

Diese Massnahme hing mit dem Germanisierungsprogramm der Nazis zusammen und erfolgte unter der Leitung Himmlers, eine politische Massnahme, auf welche die IG ohne jeden Einfluss war.

Der Bau des Auschwitzer Werkes durch die IG fuehrte vielmehr zu einer gewissen Milderung des

zunächst vorgesehenen Aussiedlungsprogrammes. Der dringende Bedarf an Bauarbeitern fuer das neue Werk zwang die oertlichen Behoerden, die in Auschwitz und Umgebung wohnenden polnischen Arbeiter in ihren alten Wohngebieten zu belassen.

Exh. Ambros 15, Dok. CA 320, Buch III, S. 43

III. Ebenso wie die Errichtung des IG-Werkes in Auschwitz, beruhte auch der Einsatz von KZ-Haeftlingen auf Anordnungen oberster Reichsstellen. Der zwangsweise Einsatz von Arbeitern, auch von Haeftlingen und Strafgefangenen gehoerte waehrend des Krieges zum Programm der Naziregierung, die damit den kriegsbedingten Arbeitsmangel zu steuern suchte. Die einzelnen Unternehmen, denen diese Art von Arbeitskraefte zugewiesen wurde, waren gezwungen, sie zu verwenden. Eine Weigerung wurde als Sabotage aufgefasst und schwer bestraft worden.

Dof. Exh. 263, Dok. W1.R. 69, Bd. III
Wirtschaftsregelung S. 23

Dof. Exh. 209, Dok. W1.R. 11, Bd. I
Wirtschaftsregelung S. 13

Dof. Exh. 205, Dok. W1.R. 14, Bd. I
Wirtschaftsregelung S. 24 (Par. 3 b)

In dieser Lage, die in dem Flickurteil des amerikanischen Militärgerichts ausdruuecklich als Zwangslage anerkannt worden ist, befand sich auch die IG. Darueber hinaus war aber das Werk in Auschwitz ein Unternehmen von hoechster Kriegswichtigkeit, dessen Bau nicht auf privater Initiative der IG beruhte, sondern von den hoechsten Reichsstellen angeordnet worden war. Dieser Bau gehoorte infolgedessen in die hoechste Dringlichkeitsstufe.

Ankl. Exh. 2199, Dok. WL-11934, Buch 93, a.S. 1,
a.S. 1
Vernehmung Ambros Prot. a.S. 7453, a.S. 7930

Die Folge davon war, dass ein solches Unternehmen auch in der Zuteilung von Häftlingen besonders berücksichtigt wurde. Am 15.2.1941 kam es infolgedessen bereits zu einem Erlass Goerings an Himmler, durch den die Bereitstellung einer möglichst grossen Anzahl von Bau- fach- und Bauhilfsarbeitern fuer die neue Fabrik aus dem KZ Auschwitz angeordnet wurde.

Ankl.Exh. 1417, Dok. VI-1240, Buch 72, S. 39
d. S. 66

In Ausfuehrung dieses Goeringerlasses befehl Himmler am 26.2.1941 das Verbleiben der arbeitsfähigen polnischen Bevölkerung in Auschwitz. Zugleich erging an den Inspektor des Konzentrationslagers und den Chef des Wirtschafts- und Verwaltungshauptamtes die Anweisung, das Bauvorhaben der IG in Auschwitz durch die Gefangenen des KZ in jedem nur möglichen Umfang zu unterstützen.

Ankl.Exh. 1422, Dok. VI-11046 Buch 72, S. 71
d. S. 114

Weder auf das Zustandekommen des Goeringerlasses, noch auf den Himmlerbefehl hatte der Angeklagte ter Meer irgendeinen Einfluss. Es handelte sich hierbei um behördliche Massnahmen, die nicht im Interesse der einzelnen Firmen vorgenommen wurden, sondern die ein Teil der behördlichen Planung und Lenkung der deutschen Kriegswirtschaft waren. Das an die IG gerichtete Schreiben des Beauftragten fuer den Vierjahresplan (Gebochen) vom 4.3.1941, in dem ihr der von Goering angeordnete Häftlingseinsatz mitgeteilt wurde, stellte sie infolgedessen vor eine vollendete unabänderliche Tatsache, die ihr gar keine andere Wahl liess, als die ihr zugewiesenen KZ-häftlinge zu verwenden. Die von der Anklage unter-

stellte Möglichkeit einer Ablehnung bestand nach dem Erlass Goerings vom 14.2.1941 nicht.

Vernehmung Krauch, Prot. a.S. 5221/22, a.S. 5252

IV. Die Beschaffung von Arbeitskräften fuer die einzelnen Werke und deren Betreuung gehoerte ueberhaupt nicht zu dem Aufgabengebiet des Angeklagten ter Meer als Tea-Vorsitzenden und Spartenleiter. Dies war vielmehr Sache der oertlichen Betriebsfuhrer in Verbindung mit den zustaeendigen staatlichen Arbeitsaemtern (vergl. die ausfuhrlichen Darlegungen im Trial-Brief Rechtsanwalt Dr. Volmut Dix fuer den Angeklagten Schnelder).

Der Tea hatte grundsaeztlich mit Arbeiterfragen nichts zu tun.

Ankl. Exh. 1476, Dok. NI-12610

Exh. ter Meer 237, Dok. 75, Buch III, S. 73
(S. 5 ds. Dok.) NI-5142

Vernehmung Ter Meer, Prot. a.S. 7124, a.S. 7132

Es bestand nur eine sehr entfernte, mittelbare Beziehung des Tea zu diesen Fragen. Bei Werkserrichtungen betrafen die durch den Tea dem Vorstand vorgeschlagenen "Kredite" natuerlich auch die Bauten fuer die in den betr. Werken beschaeftigten Arbeiter, wie z.B. Wohnungen, Baracken usw.

Exh. ter Meer 237, Dok. 75, Buch III, S. 73
(S. 5 ds. Dok.) NI-5142

Ausserdem pflegte Dr. Struss etwa seit 1942 Statistiken ueber die Belegschaft der grösseren IG-Werke vorzutragen, um damit dem Tea die Moeglichkeit der Verausgabung von Geldmitteln fuer Neuanlagen vor Augen zu fuehren. Mit anderen Worten, er wollte zeigen, in welchem Zeitraume die bewilligten Neuanlagen ausmasslich durchgefuehrt werden konnten.

Q

C

Q

C

C

C

Bei der Betrachtung ueber die Stellungen der Meeres
ist aufgefuehrt, dass Arbeiterfragen niemals in sei-
nen Aufgabenkreis als Spartenleiter zuehoerten.

V. Auch die beiden Besuche des Angeklagten ter Meer in Auschwitz im Oktober 1941 und im November 1942 haben diesem keinen näheren Einblick in das Problem des Häftlingseinsatzes in Auschwitz verschaffen können.

Vernehmung ter Meer Prot. e.S. 7150/53 d.S. 7206

Beide Besuche waren nur sehr kurz (jedesmal nur wenige Stunden) und konnten infolgedessen nur einen flüchtigen Eindruck von den Verhältnissen in Auschwitz vermitteln. Dem Angeklagten ter Meer bot sich in Auschwitz das Bild einer technisch wohlgeleiteten Grossbaustelle, die keine Misstände erkennen liess.

Vernehmung ter Meer Prot. e.S. 7156/64 d.S. 7214
e.S. 7150/53 d.S. 7206

Weder machten die Häftlinge in ihrer körperlichen Verfassung auf den Angeklagten ter Meer einen ungünstigen Eindruck, noch bemerkte oder hörte er etwas von Misshandlungen.

Vernehmung ter Meer Prot. e.S. 7157/53, d.S. 7215

Auch ein mit dem ersten Aufenthalt des Angeklagten ter Meer in Auschwitz verbundener zufälliger kurzer Besuch des KZ Auschwitz vermittelte ihm keine Eindrücke, die auf Misshandlungen oder sogar Tötungen schliessen liessen. Im Gegenteil, es wurden dem Angeklagten Einrichtungen vorgeführt, die ihn geradezu durch ihre Anlage und guten Zustand überrasmten.

Vernehmung ter Meer Prot. e.S. 5159/61, d.S. 7217

Diese Bekundung des Angeklagten ter Meer ist absolut glaubhaft. Sie wird wirksam ergänzt und bestärkt durch die Aussage des früher im KZ Auschwitz als Arzt tätigen Zeugen Dr. Muench, der bekun-

dete, dass die SS des Lagers Auschwitz darum bemüht war, das grauenvolle Elend der Häftlinge unter einer für die Aussenwelt errichteten Fassade von Sauberkeit, Ordnung und Sauberkeit zu verbergen. So ist es der SS sogar gelungen, Kommissionen des internationalen roten Kreuzes zu täuschen, die dieses Lager besuchten, um sich von den dortigen Zuständen zu überzeugen.

Vernichtung Dr. Muench, Prot. S. 14322/25 d. S. 14661/81
Auch im Lager Monowitz, das ter Meer bei seinem zweiten Aufenthalt im November 1942 in Auschwitz besichtigte, hat dieser keine Beobachtungen gemacht, die auf eine schlechte Behandlung der Häftlinge schliessen lassen.

Vernichtung ter Meer, Prot. S. 7164, d. S. 7222.
Dr. ter Meer hat vor Kriegsende insbesondere auch niemals etwas von den Massentötungen jüdischer und arbeitsunfähiger Häftlinge im KZ Auschwitz gehört.

Vernichtung ter Meer, Prot. S. 7165/63, d. S. 7226.
Auch von Massenverbrennungen ist dem Angeklagten nichts bekannt geworden. Kenntnisse hierüber sind auch nicht in der Form des Gerüchts zu ihm gelangt. Die beiden Besuche ter Meers im KZ Auschwitz und im Lager Monowitz sind zugleich ein guter Beweis dafür, dass der Angeklagte mindestens bis zum November 1942 nichts von Gräueltaten in Konzentrationslagern erfahren hat. Denn sonst hätte ter Meer derartige Besuche niemals vorgenommen. Der Zeuge Struss hat, wenn auch in einer sehr unbestimmten und unsicheren Form in seinem Affidavit vom 21.11.1947

Zur Anklagepunkt VI:

1. Die Prosecution hat keinen Beweis dafür erbracht, dass der Angeklagte Teilnehmer einer Verschwörung verübt hat. Es ist nicht bewiesen, dass die Angeklagten, noch ein Teil derselben sich verschrieben haben. Insbesondere hat sich nichts dafür ergeben, dass der Meier an einer politischen Verschwörung beteiligt war.

2. Es ist auch nicht der einzige Beweis dafür erbracht, dass bei Dr. der Meier der innere Festbestand einer Verschwörung gegeben ist, Ueber sein Nichtwissen von Angriffskrieg verweise ich auf meine Ausführungen zu Anklagepunkt I unter a. um 3.

(S. 25 ff). Meine Ausführungen Ueber das Verhältnis Dr. der Meiers zur NSDAP (S. 3 ff) beweisen deutlich, dass der Meier einer politischen Verschwörung, wenn sie in irgendeiner Form an ihn herangetragen worden wäre, abhören, Angehöriger sein hätte.

Die vorstehenden Ausführungen zeigen, dass Dr. der Meier in allen oben im Rahmen der Anklagepunkte nicht schuldig ist.

Muenchen, 1. Juni 1948.

Dr. Ulrich F. ruft

Karl Bornemann

Verteidiger

MICROCOPY

892

ROLL

103

